

## ОТЗЫВ

**официального оппонента о диссертации Лю Лэ  
«Художественные концепты ДОМ и РОДИНА в лирике Валерия  
Перелешина», представленной на соискание ученой степени кандидата  
филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и  
литературы народов Российской Федерации (филологические науки)  
(Калининград, 2025)**

В последнее десятилетие усилился интерес ученых-литературоведов к творчеству писателей, поэтов и драматургов первой волны русской эмиграции, среди которых были как уже признанные мастера слова – И. Бунин, А. Аверченко, З. Гиппиус, А. Куприн, М. Цветаева, В. Ходасевич и многие другие, так и мало известные широкому читателю персоналии. Среди последних – Валерий Перелешин, принадлежавший к дальневосточной ветви русской эмиграции, «младший» представитель так называемой «харбинской ноты». Творчество Валерия Перелешина – это редкий пример «продлившегося акмеизма» в его репрезентативном виде: свою «тоску по мировой культуре» поэт представил в гео- и этнокультурных образах (А.А. Хадынская), связанных с Россией, Китаем и Бразилией. Обращение Лю Лэ к поэзии одного из ярких представителей «восточной ветви» русской эмиграции закономерно и своевременно.

Актуальность диссертационного исследования очевидна. В литературоведении и литературной критике рассматривались некоторые вопросы, связанные с поэтикой произведений Валерия Перелешина, с определением места его творчества в контексте литературы русского зарубежья, с выявлением «китайских мотивов» в лирике, художественного, идейно-тематического и жанрового своеобразия его поэзии. Однако тема, вынесенная в название настоящего научного исследования, не являлась предметом специального рассмотрения, о чем свидетельствует подробный обзор литературоведческих работ. Концептуальный подход к изучению лирики Валерия Перелешина расширит представление об идиостиле поэта и о феномене «восточной ветви» русской эмиграции.

**Цель исследования** состоит в выявлении и систематизации художественных концептов «дом» и «Родина» в лирике Валерия Перелешина, в определении их роли в формировании поэтического мироощущения автора (с. 13). Задачи, способствующие достижению цели, совпадают с логикой диссертации, которая отражена в структуре работы. Намеченные диссертантом задачи выполнены.

Пять положений, выносимых на защиту (с. 14-17), убедительно доказываются в процессе анализа стихотворений поэта. Формулировка объекта и предмета исследования (с. 12) подкрепляется методологией.

**Научная новизна** диссертации определяется тем, что Лю Лэ впервые использует системный подход в изучении концептов «дом» и «Родина», выявляет их роль и статус в поэтической картине мира Валерия Перелешина, рассматривает художественные концепты как центральные модули авторского дискурса, «функционально сопряженные с мотивом дороги и темой духовного поиска» (с. 12). Целостный концептуальный анализ лирики поэта помогает автору диссертации выявить смысловые связи между воображаемыми пространствами родины, настоящего дома и духовного прибежища. «Двойная ностальгия» Валерия Перелешина (Россия – Китай) интерпретируется автором диссертации сквозь призму лингвокультурного подхода.

Структура диссертации подчинена общей логике авторского замысла: введение, две главы, заключение, библиография. В работе, включающей 186 страниц, две главы, каждая из которых завершается четко сформулированными выводами. Библиография представлена 219 источниками.

Согласно жанровому канону диссертационного сочинения во **Введении** автор формулирует цель и задачи, определяет объект, предмет и материал исследования, степень разработанности темы, систематизирует научные источники и т.д. Лю Лэ представляет разные подходы к дефиниции «концепт» в лингвистике и литературоведении, отмечает, что в XXI веке тема дома становится одной из ключевых в отечественном литературоведении, подтверждая свою мысль внушительным списком исследовательских работ. Вслед за Е.М. Приоровой автор диссертации отмечает, что концепт «родина» является устойчивым лексическим концептом и пронизан как личными, так и общественными эмоциями, объединяя идеи отчего края, исторической преемственности и культурных корней (с. 9).

Однако не совсем ясно, о чем идет речь в последнем абзаце на странице 9, когда диссертант пишет о том, что «**исследования родины в литературе** русского зарубежья затрагивают различные аспекты данной темы» (с. 9).

В первой главе диссертант интерпретирует концепт «дом» в аксиологическом контексте, привлекая словарные статьи Д.Н. Ушакова и В.И. Даля и апеллируя к творчеству И.С. Тургенева, Л.Н. Толстого, Ф.М. Достоевского (с. 20). Рассматривая образ дома как особую ценностную категорию, автор данной работы обращается к творчеству А.С. Пушкина,

отмечая двойкость смысла в художественном сознании поэта (с. 22), Н.В. Гоголя, в творчестве которого дом выступает как способ отражения философских и социальных проблем современной писателю действительности (с. 24). Далее диссертант утверждает, что дом у И.С. Тургенева – место мировоззренческих конфликтов и мучительных поисков смысла жизни (с. 25), у Ф.И. Тютчева дом – отражение мироздания (с. 25), у Л.Н. Толстого – место переживания духовных перемен (с. 26), у Ф.М. Достоевского – отражение противоречивого мира, где каждый ищет свою правду (с. 28), у А.П. Чехова дом связан с темой утраты и разочарования (с. 29). Также автор в первой главе рассматривает образ дома в творчестве С. Есенина, М. Цветаевой, М.А. Булгакова, мимоходом «захватывая» писателей русского зарубежья и говоря о своих современниках вскользь (с. 34).

Во втором параграфе первой главы Лю Лэ исследует характер лирического субъекта в творчестве Валерия Перелешина, предлагая свое понимание с опорой на ученых, занимающихся проблемой лирического героя и лирического субъекта, разграничения этих дефиниций. Анализ стихотворений Валерия Перелешина «Россия, «Галлиполийцы» позволят диссертанту сделать вывод о том, что лирический герой – собирательный образ русского эмигранта, переживания которого носят личностный и коллективный характер, изгнанник, в самопознании которого понятия «дом» и «бездомье» становятся центральными (с. 42).

В третьем параграфе первой главы автор диссертации продолжает исследовать мотивы изгнания, потери и обретения дома, заявленные во втором параграфе. Оппозиция *дом – бездомье* интерпретируется с опорой на такие тексты поэта, как «Заблудившийся аргонавт» (напрашивается параллель со стихотворением Н. Гумилева «Заблудившийся трамвай»), «Добрый улей», «Три Родины», «Ностальгия», «Молитва» и другие. Лю Лэ связывает образ дома с мотивами утраты, осознанием лирического героя своего несовершенства, с образом Богородицы.

Вторая глава диссертации посвящена исследованию концепта *Родина* в лирике поэта. Лю Лэ представляет 4 ключевых этапа реализации концепта «Родина», на каждом из которых трансформировалась семантика понятия: «от сакрального пространства в древности, нравственного ориентира в XIX веке, символа потерь и ностальгии в XX веке до поиска гражданской идентичности в начале XXI столетия» (с. 109). Оппозиция *Родина – чужбина* рассматривается в контексте биографии поэта, уникальность которой породила феномен «двойной ностальгии» – одновременной тоски по России как исторической Родине и по Китаю как месту первого изгнания (с. 110). Пониманию многих текстов Валерия Перелешина способствует его

самоощущение: «бразильский поэт, волею судеб пишущий по-русски» (с. 111). Диссертант доказывает мысль о том, что вторая эмиграция в Бразилию еще больше укрепила связь поэта с родиной через культуру и печатное слово (с. 112), о чем свидетельствует 10-я книга поэта «Три родины», а тема пути является ключевой и выступает метафорой жизненных и духовных странствий творца (с. 162).

В Заключении Лю Лэ подводит итоги проведенного научного исследования и представляет выводы, которые не противоречат положениям, выносимым на защиту, и логически связаны с поставленной целью и задачами.

Вместе с тем, признавая теоретическую и практическую ценность результатов исследования Лю Лэ, считаю необходимым высказать некоторые замечания по содержанию и оформлению работы.

1. На наш взгляд, заявленный во Введении интертекстуальный подход к анализу текста (с. 13) не применяется автором в процессе интерпретации стихотворений поэта: не выявлены такие приемы, как цитата, аллюзия, реминисценция и др., отсылка к которым помогла бы внести дополнительные смыслы в тексты Валерия Перелешина и проследить его преемственность литературной традиции, в частности, его ориентации на акмеистическую традицию и отношения к поэзии Н. Гумилева и О. Мандельштама (в послесловии к книге «Три родины», изданной в Париже в 1987 году, Валерий Перелешин говорил о своем увлечении А. Ахматовой, о своей принадлежности к школе Гумилева, и о том, что научился у Мандельштама «устремлению к миру сверхрассудочному или чаще подсознательному»).

2. Следует точнее разграничить такие дефиниции, как концепт, образ, термин, которые используются в тексте диссертации: концепт «дом», термин «дом» (с. 17), тема дома и образ дома (с. 21). Создается впечатление, что автор использует эти понятия как синонимы.

3. Большое сомнение вызывает утверждение автора диссертации, что в творчестве И.С. Тургенева образ дома и дворянская усадьба – одно и то же. Однако в словарях В.И. Даля, С.И. Ожегова, Д.Н. Ушакова, А.П. Евгеньевой и других авторов слова «дом» и «усадьба» толкуются по-разному.

4. Интересен тезис Лю Лэ о том, что в поэзии Ф.И. Тютчева «сакрализация дома усиливается в стихах, где отчетливо проявлены религиозные мотивы» (с. 25), однако эта мысль не находит своего реального подтверждения: не названо ни одно произведение поэта-философа.

5. В названии второго параграфа первой главы определяющим является термин «лирический субъект». Диссертант верно разграничивает понятия «лирический герой» и «лирический субъект», подводя серьезную

базу с опорой на труды В.В. Виноградова, Б.О. Кормана, Ю.Н. Тынянова и других ученых. Однако в рамках этого параграфа и в тексте диссертации наблюдается необоснованное «смещение» этих понятий: «лирический герой» (с. 39), «образ героя» (с. 40), «поэтический персонаж» (с. 42), «лирический субъект» (с. 50, 64), «герой» (с. 64), хотя речь явно о лирическом герое. Хотелось бы уточнить, с чем связан такой разброс в употреблении терминологии и кто действительно является носителем авторского сознания.

6. Говоря об особенностях поэтического языка Валерия Перелешина, автор диссертации не анализирует тропику и стилистику текстов поэта, метрическую и строфическую организацию стихотворений, а лишь бездоказательно констатирует: «Стилистически «бразильские» тексты нередко тяготеют к народно-песенной интонации... язык насыщен метафорами, яркими эпитетами» (с. 139, 167).

Высказанные замечания и вопросы носят исключительно рекомендательный характер и не затрагивают основные положения диссертационного исследования.

**Апробация** научной гипотезы в форме 10 публикаций (5 из которых напечатаны в ведущих научных журналах, включенных в перечень ВАК России) и докладов на 4 Всероссийских научно-практических конференциях вполне достаточна для того, чтобы ознакомить научное сообщество с ходом и результатами исследования.

**Научная ценность** диссертации не вызывает сомнения и представлена на междисциплинарном, общепроблемном, частнопроблемном уровнях, вносит существенный вклад в современную литературоведческую науку, углубляя и развивая представление о концептах «дома» и «Родины» как экзистенциально-культурных категориях, расширяя границы изучения творчества писателей и поэтов литературы русского зарубежья и поэзии Валерия Перелешина.

**Теоретическая и практическая значимость** диссертации очевидны. Результаты исследования могут найти применение в историко-литературных исследованиях, посвященных изучению художественного концепта в произведениях писателей и поэтов первой волны русской эмиграции, а также могут быть использованы в рамках вузовских курсов по истории русской литературы XX – XXI веков, литературы русского зарубежья, при разработке дисциплин, связанных с изучением традиций русской классики XVIII–XX вв.; на факультативных занятиях в общеобразовательных учебных заведениях, элективных курсах по литературе в средней школе; при дальнейшем научном анализе индивидуального стиля художника слова.

Считаю, что диссертационное исследование Лю Лэ является самостоятельной, завершённой научно-квалификационной работой, содержащей решение актуальной научной проблемы, имеющей определённую значимость для российской филологической науки и образовательной практики и соответствующей паспорту специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки) по следующим пунктам: п. 4 – история русской постсоветской литературы XX века (1890–1020-е годы); п. 11 – творческая лаборатория писателя, индивидуально-психологические особенности и ее преломлений в художественном творчестве; п. 12 – индивидуально-писательское и типологическое выражение жанрово-стилевых особенностей в их историческом развитии.

Автореферат и публикации автора соответствуют содержанию диссертации.

Представленная к защите диссертация Лю Лэ «Художественные концепты ДОМ и РОДИНА в лирике Валерия Перелешина» отвечает требованиям в пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.1. Русская литература и литературы народов Российской Федерации (филологические науки).

20 января 2026 г.

Кандидат филологических наук (10.01.01 – русская литература),  
доцент кафедры литературы ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева»

Любовь Валентиновна Спесивцева

*Даю согласие на обработку персональных данных.*

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева» (Астраханский государственный университет им. В.Н. Татищева), 414056 г. Астрахань, ул. Татищева, д. 20а; телефон 8 (8512) 24-64-00; электронная почта: [asu@asu-edu.ru](mailto:asu@asu-edu.ru); сайт: <https://asu-edu.ru>

Подпись Л.В. Спесивцевой удостоверяю

