

## ОТЗЫВ

официального оппонента

о диссертации Поповой Софьи Борисовны

**«ЛИНГВИСТИЧЕСКИЕ ДЕТЕРМИНАНТЫ ФОРМИРОВАНИЯ  
ОБРАЗА УСПЕХА (на материале русского и польского языков)»**,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук

по специальностям 10.02.01 – русский язык и 10.02.19 – теория языка

(Калининград, 2022, 199 с.)

Диссертационное исследование Софьи Борисовны Поповой осуществлено в русле одного из магистральных направлений современной лингвистики, направленного на применение антропоориентированных стратегий научного поиска, призванных всесторонне изучить человека в его отношении к языку и речи. Действительно, человек всегда является «точкой отсчета в анализе тех или иных явлений... он вовлечен в этот анализ, определяя его перспективы и конечные цели» [Кубрякова Е.С. Эволюция лингвистических идей во второй половине XX века... (М., 1995). С. 212]. Кроме того, принимая во внимание возросший интерес лингвистической науки к изучению национальной специфики семантики и языкового мышления, диссертант проводит весьма востребованное в настоящее время сопоставительное лингвокультурологическое исследование практической направленности, с необходимостью учитывающее принципы синхронно-диахронического анализа и позволяющее найти ключ к пониманию особенностей культуры конкретной языковой общности. Рецензируемая работа представляет собой *самостоятельное научное сочинение*, посвященное комплексному описанию динамической модели образа успеха как важнейшего ментального образования современных национальных концептосфер, развитие которой отражает важнейшие социокультурные, ментальные и

психологические изменения, происходящие в обществе и в сознании носителей русского и польского языков в т.н. «собственно новейший» период.

Все сказанное обуславливает *актуальность* диссертационной работы и на научно-методологическом уровне, и в плане презентации материала.

Несмотря на достаточно объемный корпус лингвистических исследований, в центре внимания которых находится осмысление концепта/образа успеха [работы И.В. Адониной, А.А. Андриенко, Е.В. Машковой, Н.Д. Паршиной, Н.С. Скворцовой, И.М. Смирнова, Л.Р. Хомковой, А.А. Касловой, Н.А. Черновой, Н.Р. Эренбург, Е.Н. Хрыниной и др.], подобную тему невозможно считать исчерпанной, и работа С.Б. Поповой наделена необходимой *новизной*, так как в ней: 1) впервые был проведен системный анализ экстралингвистических и интралингвистических детерминант, обуславливающих специфику формирования образа успеха в национальном языковом сознании (на материале двух родственных языков с привлечением данных языка-донора), и определена их ключевая роль в процессах эволюции представлений об успехе в конкретные социально-исторические периоды; 2) впервые особенности исследуемого культурно-языкового феномена были рассмотрены на «собственно новейшем» этапе современного периода истории (первые десятилетия XXI века), когда основными причинами языкового развития становятся процессы глобализации и существенно усиливаются и ускоряются процессы вхождения в русскую лингвокультуру заимствований разных типов. В диссертации С.Б. Поповой удачно сочетается умение увидеть широкие горизонты лингвокультурологических изысканий с нацеленностью на конкретный *объект изучения* - лексические единицы ономаσιологического поля «Успех», представленные в синхронно-диахронической перспективе (на материале русского и польского языков), что позволяет сохранить уникальность проведенного исследования.

Квалифицированное определение предметно-проблемного поля и методологических основ исследования обуславливает состоятельность

научного аппарата работы. Для достижения поставленной *цели* («выявление интралингвистических и экстралингвистических детерминант, определяющих специфику формирования образа успеха в национальном языковом сознании (на материале русского и польского языков)»), в работе осуществляется грамотное решение ряда *задач*: 1) *теоретического* характера, связанных с уточнением объема понятия лингвистической детерминанты (детерминемы), выявлением основания дифференциации терминов *концепт* и *образ*, описанием способов организации лексико-семантических групп, рассмотрением механизмов семантической деривации и роли инновационных контекстов в этом процессе, 2) *методологического* характера, связанных с вопросами выбора и эффективного применения лингвистических техник семантизации и неосемантизации лексической единицы *успех/sukces* и ее производных; 3) *практического* характера, позволивших представить эволюцию формирования образа успеха в русском и польском языковом сознании в исторической перспективе.

Целеполаганию работы соответствует и ее *структурно-композиционное построение*, имеющее свою логику. Основной корпус текста включает три главы, одна из них – теоретического характера, две другие - аналитического плана, которые по материалу и приемам анализа могут претендовать на статус самостоятельного исследования.

В ходе проведенного соискателем исследования был получен целый ряд валидных, хорошо аргументированных конкретных результатов. Коротко охарактеризуем их.

1. Материалы диссертации дают возможность объёмно представить динамическую модель образа успеха, которая в собственно новейший период демонстрирует новые признаки, обусловленные прежде всего внешней детерминантой - изменениями в жизни российского и польского общества.

2. Положенная в основу работы концепция синхронно-диахронического описания образа успеха русского и польского языков, несомненно, способствовала глубокому и содержательному изучению его эволюции,



поскольку язык как систему необходимо изучать в разных временных аспектах, когда он оказывается подвержен максимальному влиянию каких-либо внешних или внутренних факторов.

3. Вопросы классификации языковых явлений традиционно вызывают определенные трудности, связанные с выбором единого критерия. Тем не менее, диссертанту удалось комплексно подойти к анализу фактического материала и проанализировать образ успеха в его эволюционном развитии по разным основаниям: а) с точки зрения смысловой обобщенности, то есть представленности в нем прототипического, национального и заимствованного, б) с точки зрения реализации предметного, смыслового и аксиологического планов, в) с точки зрения векторов семантического развития; г) в аспекте особенностей его вербализации и отражения специфики российской и польской лингвокультур.

4. Особый интерес, на наш взгляд, представляет анализ ценностных установок, закрепляемых за исследуемым образом в двух славянских языках в разные исторические периоды. Лично выверенным и убедительным результатом исследования является всесторонне описанный современный языковой конструкт универсальной межкультурной категории успеха, построенный на основе импортируемой англо-американской системы ценностей, транслирующей в культуру славянских народов представление о силовой составляющей исследуемого феномена и формирующей убеждение о первостепенном значении обязательных атрибутов т.н. «общества потребления», как-то: богатство, карьера и известность.

5. Анализируя корпус словесных знаков, формирующих ономазиологическое поле успеха в разные периоды развития русского и польского языков, диссертант наглядно демонстрирует постепенное разрушение в их семантике общенациональных смыслов и оценок, заложенных культурно-исторической традицией. Так, в работе весьма убедительно показано, что в семантике слова успех в русском языке советского периода разрушились сформированные ранее семы «связанный с

исполнением религиозных заповедей», «связанный с достижением определенной степени духовного (религиозного) совершенства»; в новейший период исчезают семантические компоненты «не связанный с материальным благополучием», «имеющий отношение ко всем членам строящегося общества социально-экономического равноправия»); а сформировавшийся в современном польском языковом сознании образ успешной женщины, базирующийся на эгоцентрическом восприятии окружающего мира, доказывает несостоятельность прототипического образа женщины-матери, способной к бескорыстному служению своей стране.

6. Тщательно проанализированные способы формирования англо-американского образа успеха в дискурсивной ткани современного русского языка позволили диссертанту доказать закрепление калькированного английского словосочетания «успешный человек» (и его конкретизированных вариантов) в качестве устойчивой лингвокультурной идеологемы, свидетельствующей о формировании в российском языковом сознании образа успешного человека как высшего идеала и неоспоримой ценности.

*Достоверность и достаточная степень обоснованности* научных положений и выводов, сформулированных в настоящем исследовании, обеспечивается привлечением достаточно объемного и разнообразного фактического материала, извлеченного из национальных корпусов русского и польского языков и электронных ресурсов поисковых систем Google, и данными фундаментальных лексикографических изданий.

В диссертационном исследовании продемонстрировано хорошее знание трудов представителей отечественной и зарубежной академической науки, что позволяет автору выстроить серьезную научную концепцию и выбрать оптимальную для дальнейшего исследования заявленной проблемы методологию, в основе которой лежат принципы современного лингвоантропологического анализа языковых единиц. В работе успешно применяются методы семасиологического, ономасиологического, дефиниционного, этимологического и контекстуального анализа, метод



семантической реконструкции, полевой и сравнительно-сопоставительный методы исследования.

*Список литературы* является весьма обширным и включает 291 наименование. При этом диссертант проявляет качества, свидетельствующие о самостоятельности и культуре его профессионального мышления: уважительность к мнению предшественников и современников; достаточную и при этом аргументированную критичность по отношению к иным точкам зрения на изучаемый предмет и к интерпретации тех или иных теоретических понятий, а также экономность в изложении чужих мнений и уместность цитирования работ других авторов.

Следует констатировать, что в диссертационном исследовании получен весомый и научно значимый результат.

Вместе с тем естественно, что, как и любое поисковое исследование, диссертация не свободна от не до конца проясненных либо спорных положений и формулировок, которые требуют дополнительной научной рефлексии.

1. Некоторая непоследовательность обнаруживается, на наш взгляд, в вопросе определения понятий «образ», «образный компонент семантики языкового знака» и «образное содержание концепта». В каких соотношениях находятся данные понятия?

2. Наблюдается асимметрия в способах описания диссертантом полевой организации образа успеха в русском и польском языках в разные исторические периоды. Так, характеризуя системно-структурные особенности образа успеха в древнерусский период, Попова С.Б. выделяет в исследуемом ономазиологическом поле 8 субполей (напр., образ старательного действия и усердия, образ помощи, образ преобладания и пр.) и весьма обстоятельно характеризует каждое из них. Остается неясным, почему подобный алгоритм анализа не был использован во всем тексте работы?

3. Описывая явление постепенной утраты образного синкретизма, присущего первичным актам номинации «успех», и уменьшения количества

дериватов в ономаσιологическом поле «успех» в процессе развития славянских языков, автор рецензируемого диссертационного сочинения, к сожалению, не указал, какие детерминанты, обуславливающие этот процесс, являются ведущими. Хотелось бы получить ответ на этот вопрос.

4. Для описания специфики концепта/образа успеха в русском языке послереволюционного и советского периодов автор диссертационного исследования использует данные Словаря современного русского языка в 17 томах (БАС) и информацию, представленную в национальном корпусе русского языка. Как нам кажется, весьма уместным могло быть включение дополнительных словарных материалов, в том числе энциклопедического характера, в текст работы для уточнения семантики, оценочных и стилистических характеристик словесных знаков с семой «успех» исследуемого периода, что сделало бы результаты и выводы более убедительными.

5. Вызывают замечания некоторые погрешности в оформлении текста диссертационного исследования, напр., отсутствие ссылок при цитации чужого текста и игнорирование указания номеров томов и страниц при использовании данных словарей (стр. 91, 92, 93, 103, 104, 106).

Безусловно, высказанные замечания носят частный характер и не затрагивают основные положения диссертационного исследования, осуществленного С.Б. Поповой под руководством доктора филологических наук Татьяны Михайловны Шкапенко. Перед нами интересное по содержанию, актуальное по замыслу и добротное по исполнению диссертационное сочинение, которое прошло хорошую апробацию и достоверность результатов которого не вызывает сомнений.

Считаю, что диссертация Поповой Софьи Борисовны «Лингвистические детерминанты формирования образа успеха (на материале русского и польского языков)» представляет собой научно-квалификационную работу, которая вносит вклад в развитие отечественной русистики, в частности в

развитие отечественной лингвокультурологии и сравнительно-сопоставительной лингвистики.

Автореферат и публикации автора соответствуют содержанию диссертации.

Представленная к защите диссертация Поповой Софьи Борисовны «Лингвистические детерминанты формирования образа успеха (на материале русского и польского языков)» тематически соответствует паспорту специальности 10.02.19 – теория языка, отвечает требованиям, установленным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а её автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальностям 10.02.01 – русский язык и 10.02.19 – теория языка.

*05.04.2022*

Доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык),  
доцент, заведующий кафедрой русского языка,  
современной русской и зарубежной литературы,  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный  
педагогический университет»

*ЗУ*  
Заварзина Галина Анатольевна

394043, Воронеж, ул. Ленина, д. 86  
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный  
педагогический университет»  
8(473)264-44-17  
zga1311@mail.ru



Подпись *Заварзиной Г.А.* заверяю  
Начальник управления кадров  
ФГБОУ ВО «ВГПУ»  
*И.С. Полякова*  
65 "сентября" 2022 года

Подпись Заварзиной Г.А. удостоверяю.