

«УТВЕРЖДАЮ»

Первый проректор

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)

федеральный университет»

_____ профессор Р.Г. Минзарипов

«ноябрь» _____ 2018 г.



ОТЗЫВ

ведущей организации ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» на диссертацию Котковского Леонида Эдуардовича «Юридическая ответственность субъектов публичного права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Диссертация Л.Э. Котковского «Юридическая ответственность субъектов публичного права» написана на актуальную тему, что не вызывает сомнений и достаточно убедительно показано во введении.

Во-первых, важно, что в работе получила отражение современная тенденция – государство осуществляет свои функции через представительство субъектов публичного права, но представляет собой единый социальный организм, поэтому ответственность за состояние дел в стране несут все субъекты права, в связи с чем востребованы исследования, направленные на создание механизмов распределения ответственности между государством, предпринимателями, гражданским обществом, разрешение проблемных вопросов распределения ответственности между ними и их различными категориями.

Во-вторых, до настоящего времени комплексных исследований юридической ответственности субъектов публичного права не проводилось, есть только отдельные работы, затрагивающие вопросы юридической ответственности государства, представительных, исполнительных, судебных органов государственной власти и их

должностных лиц в ракурсе конституционной или негативной юридической ответственности. Многие аспекты не разработаны в полном объеме, являются предметом научных дискуссий. Это позволило автору диссертационного исследования не только изложить основные позиции ученых, отраженные в научной литературе, но и дать им критическую оценку, а главное - сформулировать собственную позицию.

Цель и задачи исследования сформулированы Л.Э. Котковским методологически корректно. Указанная цель успешно достигнута, а задачи - решены. Представляется, что успешному достижению цели способствовал ряд факторов. Во-первых, автор умело применял различные общенаучные, частнонаучные и специальные методы познания, основным из которых был метод материалистической диалектики, творчески использовал системный подход, что позволило выделить основы построения системы юридической ответственности субъектов публичного права и проанализировать их (с.104 -108 диссертации). Во-вторых, правильно выбранная логичная структура работы позволила достаточно полно исследовать практически все аспекты правового феномена, составляющего предмет исследования. В-третьих, исследование опирается на весьма солидную теоретическую и эмпирическую базу. Здесь следует отметить, что текст диссертации свидетельствует о широком общем кругозоре соискателя, что проявляется в ссылках на весьма широкий круг источников.

Новаторство подхода к избранной теме исследования подтверждается авторской концепцией изучения юридической ответственности субъектов публичного права как системы, института, свойства субъекта права. Диссертант аргументированно доказывает, что построение системы юридической ответственности субъектов публичного права – это активное внедрение концепций, основанных на уровневом подходе, междисциплинарных, межотраслевых связях, предусматривающих разделение ответственности, что включает понимание юридической ответственности как разновидности социальной ответственности, института права и свойства субъекта права, создание концептуальных основ распределения ответственности по уровням, моделям, субъектам в совокупности с видами (нематериальная, материальная, солидарная, субсидиарная) и объемами (полный, ограниченный, повышенный).

Интересным представляется авторское понимание позитивной юридической ответственности как признака (свойства) субъекта права. Отойдя от традиционных подходов, диссертант по-новому раскрывает

существо позитивной ответственности как надлежащее осуществление субъективных прав своей волей и в своем интересе в соответствии с правовыми нормами, критериями правомерности осуществления действий (как надо осуществлять право – добросовестно, разумно, справедливо, честно, заботливо, осмотрительно), установленными пределами, ограничениями (как не следует поступать)

Нельзя не отметить значение для совершенствования правового регулирования института юридической ответственности разработанные автором классификации оснований юридической ответственности (базовые и квази-основания), что отражает многовариантный характер поведения людей (позитивное, негативное, отклоняющееся, социально-значимое, социально-вредное и т.д.), субъектов права (первичные и вторичные), выделение которых позволяет более четко определить соотношение социальной и юридической ответственности, распределение юридической ответственности между различными категориями субъектов публичного права.

Также следует согласиться с выводом автора о том, что взаимопроникновение частного и публичного права, передача государством своих полномочий, функций, иных элементов публичной власти, приводит к образованию особой группы субъектов, которых нельзя отнести ни к публичным, ни к частным, их ответственность определяется по-разному, исходя из конкретной ситуации, требует установления наличия/отсутствия особой фактической связи между такими субъектами и государством. Поэтому более приемлема трехзвенная (публичные, частные, особые) классификация субъектов права.

При таком объеме рассмотренных проблем и наличии многих дискуссионных вопросов, возникают и отличные от изложенных в работе точки зрения, что всегда способствует развитию науки, уточняет предложения по совершенствованию правового регулирования, толкованию норм и их применению. С этих позиций можно сформулировать и ряд замечаний в адрес представленного диссертационного исследования.

1. В целом соглашаясь с тем, что есть особая группа субъектов, ответственность которых определяется по-разному, исходя из конкретной ситуации, требует установления наличия или отсутствия особой фактической связи между такими субъектами и государством (положение 4, выносимое на защиту), отметим, что автор в должном объеме не проанализировал и не систематизировал условия, при которых поведение

такого субъекта может быть присвоено государству. Есть и определенные противоречия. Например, на стр. 78 диссертации автор, ссылаясь на практику Европейского суда по правам человека, указал, что поведение лиц рассматривается как деяние государства, если эти лица фактически действуют по указаниям либо под руководством или контролем этого государства. На стр. 79 диссертации отмечает, что в соответствии с международной практикой не является решающим критерием для возложения ответственности на государство за действия (бездействия) субъектов права наличие контроля со стороны органов публичной власти. Таким образом, открытым остается вопрос – можно ли рассматривать контроль со стороны государства в качестве признака для возложения ответственности на государство за действия (бездействия) особых субъектов права.

2. Отмечая действительно важную проблему участия частных субъектов в публичном праве, публичных субъектов в частном праве (стр. 80 диссертации), автор не вносит конкретных предложений, ограничивается лишь общими фразами, тогда как ее разрешение важно не сколько для эффективного (как отмечает автор), сколько для справедливого распределения ответственности. Например, принцип равенства в гражданско-правовых отношениях означает и эквивалентную ответственность, но государство и его представители могут в любой момент изменить ситуацию со своим участием путём издания нормативно-правового акта, мотивируя такие действия защитой публичных интересов.

3. В диссертации не нашли отражения принципы юридической ответственности, то есть основные начала, идеи, что является основой для распределения ответственности между субъектами права, правового регулирования и его совершенствования. По нашему мнению, автор необоснованно не включил эти важнейшие составляющие в содержание исследования.

4. Исследуя вопросы юридической ответственности субъектов публичного права целесообразно было бы рассмотреть проблемы квалификации субъектов публичного и частного права в совокупности с выделяемыми в юридической литературе особенностями юридической ответственности в публичном и частном праве, что должно служить основанием для более четкого разграничения публичных и частных правоотношений, способствовать достижению более высокого уровня теоретического обобщения, систематизации современных научных знаний.

5. Было бы интересно и крайне полезно рассмотреть более детально возможность определения юридической ответственности в качестве элемента правового статуса субъекта права, выделяемого в юридической науке наряду с субъективными правами, юридическими обязанностями, правовыми гарантиями и др. В диссертации имеются ссылки на то, что в понятие и содержание правового статуса с позиций узкого подхода включают правосубъектность, основные права, обязанности, свободы, законные интересы, с позиций широкого подхода – законные интересы, гарантии, гражданство, правосубъектность, ответственность, правовые нормы, принципы, правоотношения общего (статусного) типа и т. д. (стр. 85 диссертации). Но должного анализа не проведено, поэтому нет ответа на вопрос - надо ли включать ответственность в качестве элемента структуры правового статуса субъекта права или нет. Кроме того, целесообразно было бы рассмотреть в работе особенности правового положения субъектов публичного права в контексте концепции статусного публичного права.

Вместе с тем все высказанные замечания и вопросы не влияют на общую положительную оценку работы, не затрагивают основного содержания диссертационного исследования. Все предложения носят дискуссионный характер, являются научной полемикой и несколько не умаляют значение и оригинальность авторских концепции и выводов.

Степень обоснованности положений, вынесенных диссертантом на защиту, их достоверность и новизна, выводы и рекомендации, сформулированные в диссертации, сомнений не вызывают. Работа является самостоятельным и завершенным научным исследованием, в ней содержится решение задачи, которая имеет существенное значение для юридической науки.

Весьма солидной является апробация результатов исследования, выраженная, в частности, в 1 монографии, 8 публикациях в журналах, рекомендованных ВАК, в 4 статьях, опубликованных в иных изданиях, в которых нашли отражение основные выводы диссертационного исследования. Фактические выводы и предложения автора могут быть использованы для дальнейшего совершенствования современного законодательства, в научно-исследовательской работе и учебном процессе.

Изложенное позволяет сделать следующий вывод: диссертационная работа Котковского Леонида Эдуардовича «Юридическая ответственность субъектов публичного права», соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней,

утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018) "О порядке присуждения ученых степеней", паспорту специальности 12.00.01 - «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» (1.9; 1.12; 1.16; 1.21; 1.25).

Отзыв подготовил доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Погодин А.В.

Отзыв обсужден и одобрен единогласно на заседании кафедры теории и истории государства и права ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет» «7» ноября 2018 г., протокол № 4.

Зав. кафедрой теории и истории
государства и права Юридического факультета
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»
д.ю.н., профессор

А.В. Погодин

Погодин Александр Витальевич – д.ю.н., профессор, научная специальность по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Юридического факультета ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»

Адрес организации: ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет»: 420008, Россия, РТ, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18
тел.: +7 (843) 233-71-09
e-mail: public.mail@kpfu.ru
web-сайт: <https://kpfu.ru>

