

УТВЕРЖДАЮ

Первый проректор федерального  
государственного автономного образовательного  
учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский университет  
«Высшая школа экономики»

д.э.н., профессор Вадим Валерьевич Радаев



12/01/2026 г.

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования «Национальный  
исследовательский университет «Высшая школа экономики» на  
диссертацию **Райкевич Анжелы Андреевны «Проблема мессианизма в  
истории польской литературы (на материале творчества А.  
Мицкевича, Ю. Словацкого и З. Красиньского)»**, представленную на  
соискание ученой степени кандидата филологических наук по  
специальности 5.9.2. Литературы народов мира

Исследование А.А. Райкевич представляет собой развернутый религиозно-философский, культурологический, но, прежде всего, конечно, историко-литературный комментарий к известному представлению о «мессианской специфике» польской литературы. Тезис этот, может показаться хорошо известным и даже, в какой-то мере, банальным. Но это лишь поверхностное впечатление.

Комплекс мессианских идей, образов, символов и мотивов – одна из важнейших особенностей польской литературы и культуры XIX-XXI веков, формирующих польский культурный код. Связь мессианизма с культурным кодом и национальным мифом имеет большое значение для понимания польской литературы и национальной идентичности. С этим связана **актуальность** диссертационного исследования.

Одним из достоинств диссертации представляется **отбор материала**, охватывающего произведения польских романтиков А. Мицкевича («Книги народа польского и польского пилигримства», «Дяды», «Конрад Валленрод») Ю. Словацкого («Кордиан», «Ангелли», «Король-Дух» и избранная поэзия) и З. Красиньского («Иридион», «Перед рассветом», «Небожественная комедия»)...)» (Диссерт., с. 8).

**Новизна** диссертации А.А. Райкевич связана с тем, что в работе рассматриваются не только известные произведения польского романтизма, но показана **эволюция** мессианизма в польской культуре. В поле зрения А. А. Райкевич попадает творчество авторов XX (С. Выспяньский «Освобождение») и XXI веков (избранные стихотворения поэтов-«неомессианистов») (8).

Глубина и точность анализа сопрягаются с масштабностью материала и с **междисциплинарным подходом** к нему. А. А. Райкевич убедительно иллюстрирует мысль о том, что мессианизм – это уникальное явление «... на стыке теологии, истории, философии, политологии и литературоведения» (4). Добавим, что автор диссертации свободно ориентируется в этих взаимосвязанных, но вовсе не идентичных научных сферах. Однако во всех случаях А.А. Райкевич рассматривает ключевой вопрос об установлении взаимосвязей «... между религиозно-философским содержанием концепции мессианизма и формой ее литературной репрезентации» в разных контекстах (7).

Связывая **цель** работы как с определением мессианских мотивов в литературе XIX века», так и с «... реконструкцией мессианистской традиции в литературно-рецептивном контексте XX и начала XXI веков», А.А. Райкевич делает шаг вперед в изучении польской литературы. Культурно-исторический, компаративный, рецептивный и структурно-семантический **методы** здесь продуктивно взаимодействуют. Следует подчеркнуть, что **комплексная методика** отвечает целям и задачам междисциплинарного исследования.

Не вызывает сомнений и теоретическая значимость работы, позволяющая глубже понять «ключевые аспекты польского романтизма и его идеологическую нагрузку в контексте национальной ментальности», а также роль «... мессианизма в польской литературе с учетом ее трансформации в XX и XXI веках» (10).

Предложенная А. А. Райкевич междисциплинарная характеристика эволюции мессианизма в польской литературе XIX-XXI веков с опорой на комплексную методiku анализа является несомненным вкладом в науку.

Если историко-литературная и методологическая значимость и новизна диссертации сомнений не вызывают, то в отношении терминологической «аксиоматики» исследования хотелось бы получить несколько уточнений и высказать ряд замечаний. Как в диссертации понимается термин «мотив»? Как соотносятся понятия «мотив», «образ» и «символ» в контексте мессианистской проблематики?

Хотелось бы получить разъяснения о том, как понимает А. А. Райкевич соотношение понятий «культурный код» и «художественный код». Синонимичны ли эти термины? Автор диссертации совершенно точно подчеркивает, что триада «мессианизм – прометеизм – валленродизм» формирует «художественный код польского литературного процесса» (7). Входят ли в польский «культурный код» эти имена собственные, ставшие нарицательными? Можно ли считать «мессианизм – прометеизм – валленродизм» концептами польской культуры?

А.А. Райкевич связывает «коды культуры» с концепциями М. Фуко, который понимает под ними механизмы управления ментальными процессами, обмена... формами выражения и воспроизведения... ценностями», иерархиями практик в культуре». Может быть, было бы уместно обратиться к пониманию «кода культуры» Р. Бартом, делавшим акцент на цепочках ассоциаций?

Частное замечание связано с В. Беньямином, на которого А.А. Райкевич справедливо обращает внимание в связи с концепцией «исторического

мессианизма» (9). Вероятно, в «Библиографию» можно было бы включить сборник статей В. Бенямина «Учение о подобии (М.: РГГУ, 2012), содержащий ряд ключевых текстов этого автора по философии и истории. Очевидно, что эти **вопросы и замечания** носят частный характер.

Продолжая разговор об очевидных достоинствах диссертации, следует отметить точность, глубину и системность **основных положений**, вынесенных на защиту. Ключевые идеи работы последовательно раскрываются в трех главах диссертации.

В первой главе, посвященной польскому мессианизму как культурно-историческому и литературному феномену, в полной мере раскрывается междисциплинарный потенциал исследования. Автор работы подчеркивает, что мессианизм как историко-культурный феномен имеет сложную структуру и входит в различные контексты (36). А.А. Райкевич рассматривает генезис мессианской идеи, анализируя мессианизм в контексте историософского мифа и польского культурного кода. Автору диссертации принадлежит верное наблюдение, согласно которому «... три основополагающие философские и эстетические концепции польского романтизма (мессианизм, прометеизм, валленродизм) создали литературный канон, который не только отражал, но и активно формировал настроения в обществе» (36).

Вторая глава посвящена литературной репрезентации мессианской идеи в творчестве А. Мицкевича, Ю. Словацкого и З. Красиньского. А.А. Райкевич справедливо отмечает, что мессианизм А. Мицкевича «... тесно связан одновременно с религиозными и богоборческими мотивами» (115). «Профетические ожидания» сближают оригинальные концепции А. Мицкевича и Ю. Словацкого. В отличие от этих авторов мессианское творчество З. Красиньского лишено протеста против церкви. В его произведениях профетическая проблематика соотносится с историческим жанром. В сюжетах из древнеримской истории угадываются актуальная культурно-историческая проблематика (116). В целом можно отметить, что в литературе романтизма формируется универсальный характер польского

мессианизма. Мессианская идея соотносится с прошлым и будущим Польши, обретая тем самым надвременной, мифологический статус.

В третьей главе, посвященной переосмыслению мессианизма в XX-XXI веках, глубоко рассматривается эволюция этого сложного феномена. Специально хотелось бы отметить, что автор диссертации очень точно характеризует исторические периоды, связанные с трансформацией мессианских идей.

Если романтики соотносили мессианские представления с будущим, то авторы XX-XXI веков возвращались к идеям эпохи романтизма. Полемика, возражения и согласие сменяли друг друга. Так, например, А. А. Райкевич отмечает, что «... современный неоромантизм предпринимает попытку возрождения романтического мессианизма» (158). В целом автору диссертации удается дифференцированная, исторически обоснованная и чрезвычайно фундированная характеристика литературных репрезентаций польского мессианизма.

Содержащиеся в отзыве замечания и вопросы не снижают общую чрезвычайно высокую оценку, которую заслуживает данная диссертационная работа.

Содержание диссертации соответствует автореферату и паспорту специальности 5.9.2. Литературы народов мира.

Диссертация Райкевич Анжелы Андреевны «Проблема мессианизма в истории польской литературы (на материале творчества А. Мицкевича, Ю. Словацкого, и З. Красиньского)» соответствует паспорту специальности 5.9.2. Литературы народов мира, является научно-квалификационной работой в п. 2, 3 и 7. По своей актуальности, научной новизне, теоретической и практической значимости полученных результатов работа отвечает требованиям п. 9-14 Положения о порядке присуждения ученых степеней от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор,

Райкевич А.А., заслуживает присуждения искомой степени по специальности 5.9.2. Литературы народов мира.

Отзыв о диссертации Райкевич Анжелы Андреевны «Проблема мессианизма в истории польской литературы (на материале творчества А. Мицкевича, Ю. Словацкого, и З. Красиньского») составлен Зусманом Валерием Григорьевичем, доктором филологических наук (Специальность 10.01.05 – Литературы народов Европы, Америки и Австралии), профессором департамента литературы и межкультурной коммуникации Нижегородского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

Отзыв на диссертацию А. А. Райкевич «Проблема мессианизма в истории польской литературы (на материале творчества А. Мицкевича, Ю. Словацкого, и З. Красиньского») рассмотрен и одобрен на заседании департамента литературы и межкультурной коммуникации Нижегородского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

протокол № 8.1.2.5.2-01/200126-1 от «20» января 2026 года.

Заведующий департаментом

литературы и межкультурной коммуникации

Нижегородского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

PhD, профессор

Леонид Юрьевич Большухин

20 января 2026 г.

Подпись заверяю:



ПОДПИСЬ  
ЗАВЕРЕНА  
НАЧАЛЬНИКОМ  
УПРАВЛЕНИЯ  
КАДРОВ  
Н.А. ЕРМОЛОВОЙ

11.10.2026  
Большухин  
Л.Ю.

Профессор департамента

литературы и межкультурной коммуникации

Нижегородского филиала федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики».

д.филол.н., профессор

Валерий Григорьевич Зусман

Подпись заверяю:



Сведения о ведущей организации:

Нижегородский филиал федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»

Адрес: 603155 Нижний Новгород, Большая Печерская 25/12, тел. (831) 278-09-24

E-mail: [docnn@hse.ru](mailto:docnn@hse.ru)

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский университет „Высшая школа экономики“»

Адрес: 101000, г Москва, ул. Мясницкая, д 20, тел. (+7 495) 771-32-32; (+7 495) 531-00-00

E-mail: [hse@hse.ru](mailto:hse@hse.ru)