

ОТЗЫВ

официального оппонента **Ковалева Сергея Николаевича**, доктора исторических наук (20.02.22 – Военная история) на диссертацию **Петунина Константина Борисовича** на тему «**Военная политика Великобритании и модернизация танковых войск в 1920–1939 гг.**», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история)

Тема, избранная К.Б. Петуниным для диссертационного исследования, представляет значительный интерес для органов государственного и военного управления с точки зрения учета опыта военной политики Великобритании в межвоенный период для решения Российской Федерацией в современных условиях задач по укреплению обороноспособности, для научной общественности, как в теоретическом, так и в практическом отношении.

Актуальность темы обусловлена необходимостью решения задачи рассмотрения причин масштабного поражения союзников (Великобритании и Франции), в результате действий германского вермахта в начальный период Второй мировой войны на Европейском театре военных действий, через призму военной политики Великобритании в области строительства вооруженных сил, в контексте эволюции танковых войск в межвоенный период, развития теории и практики их применения.

Среди научно-исследовательских работ, значительного ряда изданий, посвященных военной политике Великобритании, строительству и применению ее вооруженных сил в межвоенный период, работа К.Б. Петунина, посвященная развитию бронетанковых войск этого государства, представляет попытку научного осмысления процессов влиявших на формирование взглядов на теорию и практику применения бронетанковых формирований. Значительный интерес работа представляет с точки зрения того, как в Британской империи, решались вышеуказанные задачи в условиях, когда ее сухопутные войска представляли собой сложную в организационном отношении структуру, состоявшую из армии Великобритании и колоний.

Результаты проведенного исследователем анализа степени разработанности темы диссертационного исследования **показывают**, что ранее отечественные исследователи комплексным рассмотрением проблемы развития британских танковых войск, в рамках военной политики Великобритании 1920–1939 гг., преломлявшей в себе геополитическое положение страны, уровень ее экономического развития, демографическое состояние, социокультурные и другие факторы, влиявшие на формирование системы официальных взглядов

применения вооруженных сил Британской империи, не занимались, что обусловило выбор темы диссертационного исследования (стр. 10–27).

Сама тема исследования сформулирована корректно, содержательно и позволила диссертанту, используя сложившуюся методологию исследований подобных рассматриваемых процессов, подготовить представленную к оппонированию работу.

В представленной работе **объектом исследования** является британская военная политика межвоенного периода (стр. 4). Логичным является определение **предмета исследования** – основные тенденции и особенности развития бронетанковых войск Великобритании в 1920–1939 гг., военные, экономические, политические, технические и социальные трансформации, оказавшие воздействие на формирование и эволюцию структуры британских танковых войск в межвоенный период.

Определенная диссертантом **цель исследования** неразрывно связана с объектом исследования и отражает тот научный результат, ради которого выполнена работа – с позиций современной исторической науки, при использовании историографической и источниковой базы, прежде всего – архивных документов, системно и всесторонне раскрыть и охарактеризовать процесс развития британских танковых войск в рамках военной политики Великобритании 1920–1939 гг., определить место и роль танковых войск отводимых в британских вооруженных силах в соответствии с принятой системой официальных взглядов на их применение, претерпевавшие изменения в межвоенный период (стр. 6).

Исследовательские задачи, которые были определены для достижения цели исследования, позволили добиться искомого результата (стр. 6).

Останавливаясь на научных положениях, полученных по результатам диссертационного исследования, следует отметить, что автор логично и последовательно приводит к их формулированию. **В первой главе** «Британские вооруженные силы после Первой мировой войны и развитие теории бронированной войны» анализируя состояние британских вооруженных сил после Первой мировой войны, констатирует, что Великобритания, преследуя свои интересы, значительно большее внимание уделяла развитию своих военно-морских сил, как колониальная держава. Военно-воздушным силам отводилась роль для достижения превосходства над Францией, если бы пришлось вступить в военное противоборство из-за обострения противоречий интересов в Европе. В главе показана «привязка» взглядов британских военных теоретиков «бронированной войны» к господствующим политическим взглядам, зависимость от этого теории «стремительного маневра и глубоких охватов».

Во второй главе «Развитие танковых войск Великобритании в 1920-гг.» диссертантом раскрыты проблемы эволюции британских танковых войск в пер-

вое послевоенное десятилетие. В первом параграфе «Британские танковые войска в 1920-е гг.» представлены факторы, повлиявшие на решение о принятии на вооружение легкой бронетехники: экономия финансовых средств, действий против партизан в подмандатных территориях и Ирландии, взглядов на совместные действия в бою военно-воздушных сил и танковых войск. Во втором параграфе главы «Британские учения и военные эксперименты с участием танковых войск 1920 гг.» показаны результаты исследования маневры с использованием бронетехники, формирование решения о включении подразделений бронетехники в состав пехотных и кавалерийских формирований, но использования ее в качестве ядра сухопутных войск.

Рассматривая в **третьей главе** «Развитие танковых войск Великобритании в 1930-е гг.» эволюцию британских танковых войск в предвоенное десятилетие и ход подготовки ко Второй мировой войне, в первом ее параграфе «Британские танковые войска в 1930–1934 гг.» раскрыты проблемы производства танков в Великобритании, причины, обусловившие продолжение проектирования и выпуска, в основном легких танков.

Во втором параграфе «Перевооружение и подготовка британских танковых войск к новой мировой войне» исследованы процессы изменения подходов и направленность модернизации британских танковых войск кануна Второй мировой войны, программы внедрения новых танковых формирований, предназначенных для непосредственной поддержки пехоты, и начало разработки соответствующих машин. В параграфе показана взаимосвязь проблем устаревания производственной базы и возможностью перехода к производству новых образцов танков, отвечающих условиям исследуемого периода. Наглядно показано, что продолжавшаяся «тирания казначейства, политика умиротворения агрессора и переоценка сил Франции привели к развитию преимущественно родов войск, предназначенных для обороны, таких как ПВО».

Соискателем К.Б. Петуниным **выполнена работа, насущность которой определяется необходимостью:** подвергнуть анализу эволюцию британской военной политики в 1920–1939 гг.; рассмотрения предпосылок и основных проблем, связанных с развитием британских танковых войск в межвоенный период; насущностью провести реконструирование процесса формирования представления военного и политического руководства Британской империи по вопросам развития военной политики и танковых войск, продемонстрировав роль отдельных личностей в военном и политическом руководстве Великобритании в процессе развития танковых войск межвоенного периода; анализа общего состояния британских танковых войск в межвоенный период и разработки поэтапной хронологии их эволюции в 1920–1939 гг.; определения роль и организационную принадлежность в британских вооруженных силах 1920–1939 гг.

бронетехники; исследовать процесс изменения концептуальных подходов и общую направленность модернизации британских танковых войск кануна Второй мировой войны.

Достоверность полученных научных результатов **определяется** применением в диссертационном исследовании как общенаучных (анализ, синтез, обобщения), так и специальные методы: историко-биографический, сравнительно-исторический, историко-типологический и проблемно-хронологический. Достоверность результатов обеспечивается привлечением К.Б. Петуниным широкого круга архивных материалов, опубликованных источников и литературы по исследуемой проблеме. Так, значительный объем документальных источников, вводимых в научный оборот впервые, почерпнут соискателем в трех архивах, среди которых два отечественных (РГВА – 3 фонда, ЦАМО РФ – 1 фонд) и зарубежный – Национальный архив Великобритании (The National Archive Great Britain. Public Record Office (NAGB PRO) – 9 фондов). Диссертант наряду с архивными и опубликованными источниками, для решения исследовательских задач привлек специализированную литературу британских вооруженных сил, материалы британских периодических изданий и публицистики, мемуары и эпистолярные источники, материалы справочного характера.

Комплексный подход к решению исследовательских задач обеспечивается использованным диссертантом значительным информационным массивом, позволившим получить в ходе исследования достоверные результаты для достижения поставленной в диссертации цели, прийти к получению нового исторического знания (с. 192–195).

Системный анализ сведений, полученных на основе архивных источников и документов, позволил выявить неизвестные и раскрыть малоизвестные исторические факты, что составляет **научную новизну** диссертационного исследования.

В ходе решения научной задачи соискателем лично **получены** следующие наиболее существенные **новые научные результаты**:

по результатам проведенного анализа привлеченных для исследования источников, в том числе впервые введенных в научный оборот, сделаны выводы о влиянии политики, экономики, личностного фактора, господствующих взглядов в военной теории и опыта применения вооруженных в предыдущих военных конфликтах на развитие британских танковых войск в рамках военной политики Великобритании 1920–1939 гг.

Теоретико-методологическая база, использованная для проведения исследования, вполне современна, объёмна. Особенности формирования необхо-

димого методологического инструментария исследования изложены соискателем во введении диссертации.

Диссертация написана на актуальную и малоизученную тему, которая имеет существенную научную и практическую значимость. В своей работе **соискатель продемонстрировал аналитические способности, целеустремленность и умение вести научный поиск.**

В представленной работе автор решил научную задачу, состоящую в выявлении и охарактеризовании процесса развития британских танковых войск в рамках военной политики Великобритании 1920–1939 гг., раскрыл его этапы и содержание, установил факторы, влиявшие на определение предназначения танковых войск в системе официальных взглядов.

Существенность полученных в исследовании положений для науки состоит в расширении научной базы исследования по истории Великобритании 1920–1930-х гг., предыстории Второй мировой войны, формировании официальных взглядов британского политического и военного руководства на применение и роль танковых войск в войне, влиянии на этот процесс политических, экономических, личностных факторов, об эволюции теории и практике строительства этого рода войск.

Практическая значимость полученных результатов состоит в том, что они могут быть использованы в процессе преподавания курсов по Новейшей истории и специальных учебных курсов по истории вооруженных сил стран Западной Европы. Практическая значимость диссертационного исследования заключается также в опубликовании соискателем архивных источников, среди которых значимое место занимают материалы Национального архива Великобритании, открывая к ним доступ для большого круга исследователей.

Оценка содержания и оформления диссертации. Структура диссертации логична: работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы. Работа оформлена с использованием современных редакционных технологий, текст в профессиональном отношении стилизован, читается легко. В четырех приложениях представлены табулированные статистические данные, представлен фоторяд, иллюстрирующий исследование.

Остановившись на критической составляющей отзыва, необходимо отметить, что исследование, в котором соискатель оперирует достаточно большим объемом информации о фактах, явлениях, событиях, сообщает имена и даты, физически не может не иметь недочетов, описок, фактических ошибок. Это естественный процесс. Так же, как и аналитические оценки оппонента подхода соискателя к исследованию того или иного процесса, отраженного в диссертации.

Вместе с тем работа не лишена недостатков и дискуссионных моментов, к которым следует отнести:

1. Рукопись диссертации лучше бы воспринимать, и она была бы более информативной при постраничном оформлении сносок.

2. Рассматривая во введении отечественную историографию, представляется, что автору следовало обратиться к разделу 4 «Буржуазные военные писатели» (стр. 8–10) книги «Автобронетанковые войска и борьба с танками: история, тактика, материальная часть» (М.: Всесоюзная книжная палата, 1942), что позволило бы расширить историографическую базу диссертационного исследования.

3. В первой главе «Британские вооруженные силы после Первой мировой войны и развитие теории бронированной войны» причины возникновения межгосударственных противоречий вследствие решений Версальской конференции показаны фрагментарно.

4. Во второй главе «Развитие танковых войск Великобритании в 1920-гг.» не показана структура вооруженных сил Великобритании, что представляется необходимым для работ по данной тематике при рассмотрении задач, возложенных на виды вооруженных сил и рода войск.

5. В третьей главе «Развитие танковых войск Великобритании в 1930-е гг.» не показана роль британских танковых формирований в планируемых союзниками военных действиях при нападении Германии на Польшу.

6. В диссертации не достаточно конкретно сформулирована решаемая научная задача, имеющая значение для развития соответствующей отрасли знаний – Всеобщая история (Новая и Новейшая история).

7. В заключении диссертации нет рекомендаций для учета в современных условиях, при том что они «присутствуют» в контексте самих выводов по работе.

Впрочем, отмеченные замечания, не носят принципиального характера и не снижают ценности проведенного исследования.

Содержание автореферата **соответствует основным положениям диссертации**. В автореферате охарактеризована актуальность темы, сформулированы цель и задачи, описаны теоретическая и методологическая основы исследования, дана оценка степени изученности проблемы в соответствующих отраслях науки, приведены выносимые на защиту положения, определены теоретическая и практическая ценность работы, описана её структура, кратко изложено содержание параграфов диссертации. Автореферат написан в научном стиле, изложение материала последовательное и доказательное, оформлен в соответствии с требованиями ГОСТ 7.0.11-2011 и дает представление о личном вкладе автора в разработку диссертационного исследования.

Основные результаты исследования отражены в пяти российских рецензируемых журналах (список публикаций представлен в диссертации и в автореферате) в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций, а также в трех других научных изданиях.

Вывод: диссертация К.Б. Петунина на тему «Военная политика Великобритании и модернизация танковых войск в 1920–1939 гг.», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история), является законченной, самостоятельно выполненной автором научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей значение для развития отечественной истории и использования исторического опыта в современных условиях. Полученные в ходе исследования научные результаты поставленной цели и задачам соответствуют.

Работа соответствует требованиям пункта 9 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г. (в редакции постановления Правительства РФ № 1168 от 01.10.2018 г.), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Петунин Константин Борисович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (Новая и Новейшая история).

Отзыв составил ведущий научный сотрудник 44 научно-исследовательского отдела (военной истории Северо-Западного региона РФ) 4 управления научно-исследовательского (экспертиз и научной информации) Военной академии Генерального штаба Вооруженных Сил Российской Федерации, доктор исторических наук Ковалев Сергей Николаевич.

119571, г. Москва, проспект Вернадского, д. 100. Тел.: +7 (495) 693-78-45,
E-mail: vagsh@mil.ru.

Ковалев Сергей Николаевич

15 мая 2019 г.

Подпись доктора исторических наук Ковалева С.Н. – **заверяю:**

Начальник 44 отдела научно-исследовательского
(военной истории Северо-Западного региона РФ)
4 управления научно-исследовательского
(экспертиз и научной информации)

Научно-исследовательского института (военной истории)
Военной академии Генерального штаба
Вооруженных Сил Российской Федерации,



Э.Л. Коршунов

15 мая 2019 г.