

Отзыв официального оппонента

доктора юридических наук, профессора Варданяна Акопа Вараздатовича на диссертационное исследование **Киселева Дмитрия Геннадьевича** по теме: «Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки)

Диссертационная работа Дмитрия Геннадьевича Киселева посвящена одной из актуальных и злободневных теоретических и практических проблем современной криминалистики.

Неотъемлемым условием функционирования правового государства и гражданского общества, обеспечения гарантий признания, соблюдения, охраны и защиты прав и законных интересов каждого человека и гражданина, является реализация публичных функций лицами, наделенными государственно-властными полномочиями. Однако судебно-следственная практика свидетельствует о том, что даже сами представители власти не всегда оказываются в должной мере защищены от преступных посягательств, совершаемых в отношении них в связи с осуществлением ими своих служебных обязанностей.

Соискатель совершенно прав в том, что преступления, совершаемые в отношении представителей власти, способствуют дезорганизации работы государственных органов, вселяют в сознание соответствующих сотрудников опасения за свою жизнь и жизнь своих близких, что само по себе может оказаться фактором, снижающим эффективность правоохранительной деятельности. В целом же совершение указанных деяний дискредитирует авторитет всей государственной власти, поэтому, безусловно, требуется реализация комплекса разноплановых мер, направленных на минимизацию подобных криминальных проявлений.

С точки зрения объекта и предмета криминалистики достойным ответом на вызовы современной преступности выступает разработка соответствующих частных криминалистических методик, обеспечивающих следственно-судебные органы добротными криминалистическими рекомендациями по повышению эффективности раскрытия, расследования, судебного рассмотрения преступлений, совершенных в отношении представителей власти.

Действительно, криминалистическая методика расследования указанных деяний на сегодняшний день пребывает в состоянии формирования, поэтому официальный оппонент поддерживает соискателя в выборе данной

темы диссертационного исследования, считая ее крайне актуальной и перспективной.

Весьма убедительно обоснована актуальность темы диссертационного исследования самим соискателем. Более того, соискатель взял на себя смелость не ограничиваться этапом досудебного производства, а раскрыть также проблемы, присущие этапу судебного следствия по делам о данной категории преступлений. Конечно, вопрос об охвате в рамках частных криминалистических методик не только досудебного производства, но и судебного следствия, весьма неоднозначен, прежде всего, с точки зрения теоретико-методологического аппарата криминалистики.

Существуют сторонники и противники рассмотрения специфики судебного следствия в структуре криминалистической методики. Однако, несомненно, что не только предварительное расследование, но и судебное следствие, особенно в условиях действия уголовно-процессуального принципа состязательности сторон, нуждается в добротных рекомендациях, направленных на повышение результативности уголовного судопроизводства по делам о данных категориях преступлений. Особенно, если принять во внимание то, что расследование по делам о данной категории преступлений может осуществляться в условиях конфликтной ситуации, сопровождающейся элементами деятельности по противодействию расследованию и судебному разбирательству, да и сами по себе указанные деяния представляют собой отчетливо выраженный протест в отношении существующего порядка государственного управления.

Предваряя выполнение диссертационного исследования, Дмитрий Геннадьевич поставил перед собой цель, которая вполне достижима посредством проведения научного исследования заявленного уровня, соответствует заявленной научной специальности и тематики диссертационного исследования. Для реализации данной цели были сформулированы промежуточные задачи. Содержание диссертационного исследования свидетельствует о том, что данные цель и задачи успешно выполнены.

Формулировка предмета и объекта исследования соответствует паспорту научной специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки). В полной мере данные объект и предмет соответствуют содержанию диссертационной работы.

Не вызывают возражений и представляются полноценными и репрезентативными, отвечающими уровню кандидатской диссертации, теоретическая и нормативная основа, эмпирическая база.

В теоретическую базу исследования вошли труды видных российских ученых – юристов, заложивших доктринальные положения отечественной юридической науки, прежде всего – таких ее отраслей, как криминалистика, уголовный процесс, оперативно-розыскная деятельность, судебная экспертиза и др. Методологической основой диссертационного исследования

стал диалектический метод научного познания, который, несмотря на деидеологизацию науки в постсоветской России, продолжает оставаться универсальным и ведущим. Кроме того, традиционно использовались иные общие и частные методы: системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, аналитический.

Владение этими методами научного познания, способность самостоятельно формулировать и разрешать поставленные задачи соискатель небезуспешно продемонстрировал на страницах диссертационного исследования, во-первых, выбрав весьма сложную и мало изученную тему диссертационного исследования; во-вторых, полемизируя с исследователями, в том или ином ключе рассматривающих общетеоретические вопросы, либо различные аспекты, смежные с исследуемой тематикой.

Импонирует эмпирическая база исследования, в которую вошли разноплановые высоко информативные источники. Автором проанализированы материалы 248 уголовных дел о преступлениях заявленной категории, расследованных в ряде различных регионов России, а также материалы проверок по делам о данной группе деяний, проведенных Следственным управлением Следственного комитета РФ по Калининградской области, в период с 2009 по 2016 годы. Кроме того, эмпирическая база также предусматривает результаты интервьюирования 111 сотрудников правоохранительных органов, в том числе следователей Следственного комитета РФ, расследовавших дела указанной категории, сотрудников УФССП РФ, сотрудников ФСИН РФ, а также судей, имеющих профессиональный опыт рассмотрения уголовных дел о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти.

Материалы изученных диссертантом уголовных дел позволили выявить множество правоприменительных проблем, что нашло подробное отражение на страницах диссертационного исследования. Импонирует, что диссертант регулярно подкрепляет какие-либо выводы и положения примерами из правоприменительной практики, прежде всего, материалами уголовных дел, данными официальной статистики, что усиливает достоверность различных выводов и суждений, исключая их декларативность.

Официальный оппонент подтверждает соответствие диссертационной работы критериям научной новизны. Действительно, данная область научного исследования представляется недостаточно изученной, как в плане разработки частной криминалистической методики расследования преступлений, совершенных в отношении представителя власти, так и, тем более, – в плане разработки рекомендаций, направленных на повышение результативности судебного следствия. Имеющиеся отдельные разработки не могут исчерпать потребности формирования добротной и непротиворечивой криминалистической методики расследования указанных посягательств.

О соответствии настоящего диссертационного исследования требованиям научной новизны с очевидностью свидетельствуют вынесенные на защиту положения. Их содержание подтверждает наличие реального

авторского вклада в разработку новой частной криминалистической методики расследования, путем освещения практически всех основных структурных элементов частной криминалистической методики.

Официальный оппонент разделяет и признает полезными для криминалистической науки и правоприменительной практики подавляющее большинство вынесенных на защиту положений, считая их интересными с теоретической и практической точки зрения.

Официальный оппонент солидарен с соискателем в его самооценке теоретической и практической значимости диссертационной работы. Результаты диссертационного исследования, безусловно, полезны для использования при осуществлении дальнейших научных исследований по аналогичной или смежной проблематике, с целью дальнейшей разработки научного обеспечения заявленной сложной и многогранной проблемы. Материалы диссертационного исследования несомненно будут востребованы в правоприменительной деятельности следственных и судебных органов, в учебном процессе образовательных учреждений юридической специальности, при преподавании дисциплин криминалистики, смежных специальных курсов.

Внедрение материалов данного диссертационного исследования в учебный процесс высших образовательных учреждений и в практическую деятельность правоохранительных органов подтверждает своевременность и добротность выполненной научно-квалификационной работы.

Материалы диссертационного исследования подверглись хорошей степени апробации. По материалам диссертационного исследования имеется 9 публикаций, что достаточно для глубокого освещения наиболее значимых положений исследования данного уровня. Причем 5 научных статей изданы в журналах, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для опубликования результатов диссертационного исследования, что усиливает степень апробации результатов исследования.

Автор также регулярно докладывал научной общественности о результатах проведенного исследования в рамках международных, всероссийских и межвузовских конференций, состоявшихся в различных образовательных учреждениях.

Структура диссертационного исследования соответствует законам логики и позволяет разрешить комплекс поставленных перед данной работой задач. Диссертация имеет введение, 2 главы, объединяющие единой логикой научного исследования 8 параграфов, заключение, список литературы, приложения.

Первая глава диссертационного исследования именуется «Понятие, особенности, виды и криминалистическая характеристика преступлений, совершенных в отношении представителя власти».

Объединяя в себе три параграфа, диссертант последовательно анализирует термин «преступления, совершенные в отношении представителя власти», определяя содержание разрабатываемой им

криминалистической методики с точки зрения входящих в нее составов преступлений, выделяя специфические особенности указанных деяний. Это позволило сформулировать авторскую криминалистическую классификацию преступлений, совершенных в отношении представителей власти. Не вызывает возражения авторская трактовка категории криминалистической характеристики преступлений, а также ее структура применительно к анализируемой группе деяний.

Представляют интерес криминалистически значимые особенности субъектов преступления и потерпевших в плане комплекса специфических социально-демографических и индивидуально-психологических особенностей, влияющих на механизм совершения рассматриваемых деяний, а также характерные черты обстановки преступлений и способов их совершения.

Вторая глава именуется «Особенности предварительного расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти» и объединяет в себе пять параграфов.

Здесь рассматриваются особенности возбуждения уголовного дела и обстоятельства, подлежащие установлению по делам об указанной категории деяний, а именно, осуществлен анализ типичных поводов для возбуждения уголовных дел, определена совокупность специальных обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, предложен комплекс проверочных действий субъекта расследования в стадии возбуждения уголовного дела.

Далее, реализуя научный потенциал криминалистической ситуалогии, диссертант выделяет четыре типовые исходные следственные ситуации. В основу дифференциации следственных ситуаций положен критерий наличия или отсутствия к началу расследования информации о личности субъекта преступления и о механизме совершенного деяния. Несомненно, данная дифференциация следственных ситуаций, как типичных для первоначального этапа расследования преступлений, совершенных в отношении представителя власти, имеет право на существование.

Изложение типичных следственных ситуаций сопровождается программами действий следователя с учетом специфических условий каждой ситуации, в наиболее эффективной последовательности, с точки зрения разрешения приоритетных для каждой ситуации задач.

Определенное внимание уделено особенностям осуществления отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования преступлений, совершенных в отношении представителя власти, а именно допросов различных категорий лиц, осмотров, освидетельствования, выемки, проверки показаний на месте, предъявления для опознания, следственного эксперимента, очной ставки.

Отдельный параграф посвящен вопросам использования специальных знаний при расследовании преступлений, совершенных в отношении представителя власти, где получили освещение не только особенности

назначения судебных экспертиз, но и особенности привлечения специалиста к участию в следственных действиях.

Весьма интересно, пусть и не бесспорно, авторское видение методики судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти, что нашло отражение в последнем параграфе данной диссертационной работы. Приведя доводы в обоснование оправданности существования данного элемента криминалистической методики, соискатель приводит небезинтересную классификацию типичных судебных ситуаций, характерных для судебного следствия по делам о данной категории преступлений, подкрепляя данную классификацию примерами из изученных уголовных дел.

Заключение комплексно отражает выводы, предложения и рекомендации, к которым диссертант пришел в результате осуществления им диссертационного исследования. Они аргументированы исследовательской частью диссертации и логически непротиворечивы.

Представляет несомненный интерес приложение к данной диссертации, которое наглядно подтверждает колоссальный труд соискателя по формированию и обобщению эмпирической базы исследования, что усиливает достоверность сформулированных в работе выводов, а также предложений и рекомендаций.

Выражая общий вывод по диссертации Д.Г. Киселева, официальный оппонент констатирует, что в настоящей научно-квалификационной работе предложены теоретические выводы и практические рекомендации, в своей совокупности позволяющие разрешить комплекс задач, имеющих существенное значение для криминалистической науки, а также для практической деятельности правоохранительных органов в сфере предварительного и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти.

Таким образом, официальный оппонент приходит к общему выводу о том, что диссертационное исследование Д.Г. Киселева заслуживает положительного отзыва.

Вместе с тем, положительный отзыв не исключает указания официальным оппонентом ряда замечаний и пожеланий по представленной на рецензирование диссертационной работе:

1. Исходя из ознакомления с формулировкой темы диссертации, складывается впечатление о том, что в ней речь пойдет о расследовании и судебном рассмотрении обширной группы преступлений, которые систематически совершаются в отношении представителя власти в связи с выполнением этим лицом возложенных на него полномочий, на почве мести или иных низменных побуждений. Но в тексте диссертации и автореферата диссертант обозначил свое намерение рассматривать в рамках данной частной криминалистической методики преступления, предусмотренные ст.ст. 317 – 319, ч. 2 ст. 321 УК РФ, определив указанную группу деяний как

«преступления против представителей власти в узком смысле» (с. 10 автореферата, с. 15 - 16 диссертации).

Нисколько не подвергая сомнению потребность в исследовании указанной группы деяний, отметим, что в современных условиях стало печальной тенденцией совершение в отношении представителей власти в связи с выполнением ими своих служебных обязанностей и иных деяний, помимо посягательств на жизнь, здоровье, честь и достоинство. В частности, уничтожение или повреждение принадлежащих представителю власти или членам его семьи объектов недвижимости, автотранспортных средств, реализуемое путем поджогов, взрывов, иных общеопасных способов, а также деяния, связанные с дискредитацией авторитета представителя власти - провокации взятки и др. Поэтому, на наш взгляд, от более точной формулировки темы исследования работа только бы выиграла.

2. При изложении степени научной разработанности проблемы следовало учитывать диссертационное исследование на соискание ученой степени кандидата юридических наук, выполненное Пахомовым Сергеем Валерьевичем по теме: «Проблемы методики расследования посягательства на жизнь сотрудника правоохранительного органа» (Краснодар, 2003).

3. Положения, выносимые на защиту № 4, 6, 7, 8, сформулированы достаточно лаконично, целесообразно было бы конкретизировать авторские выводы, предложения и рекомендации, отраженные в указанных положениях.

4. В пятом параграфе второй главы автор рассматривает методику судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти. Не подвергая сомнению саму по себе позицию соискателя – о криминалистическом обеспечении судебного следствия добротными рекомендациями, направленными на повышение результативности данного этапа уголовного судопроизводства, выразим следующие замечания и пожелания. Говоря о методике судебного следствия, соискатель не проанализировал соотношение термина «методика судебного следствия» с близким по смыслу понятием «тактика судебного следствия», употребляемым в научной юридической литературе рядом исследователей, в т.ч. авторами диссертационных работ (А.Ю. Корчагиным, С.Л. Кисленко и др.). Кроме того, в работе не получили освещения особенности тактики осуществления отдельных судебных действий по делам о рассматриваемой категории преступлений.

Указанные замечания имеют частный, а нередко и дискуссионный характер.

В любом случае они не снижают ранее выраженной высокой оценки диссертационной работы Д.Г. Киселева и выражены в порядке научной полемики, а также побуждают диссертанта продолжить свои научные изыскания в данном, несомненно, перспективном направлении.

Вывод: диссертационное исследование Дмитрия Геннадьевича Киселева по теме: «Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти» соответствует требованиям, предъявляемым п.п. 9 - 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в редакции Постановлений Правительства РФ от 30.07.2014 № 723, от 21.04.2016 № 335, от 02.08.2016 № 748, от 29.05.2017 № 650, от 28.08.2017 № 1024, с изменениями, внесенными Решением Верховного Суда РФ от 21.04.2014 № АКПИ 14-115), к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук и является самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки криминалистики и практической деятельности правоохранительных органов.

Автор диссертационного исследования – **Киселев Дмитрий Геннадьевич** – заслуживает присуждения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность (юридические науки).

Официальный оппонент

Начальник кафедры криминалистики и ОРД
ФГКОУ ВО «Ростовский юридический
институт МВД России»
доктор юридических наук,
профессор

Акоп Вараздатович Варданян

08.11.2017

Акоп Вараздатович Варданян, начальник кафедры криминалистики и ОРД, доктор юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность; профессор; федеральное государственное, казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»; почтовый адрес: 344015, г. Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83; веб-сайт <https://рюи.мвд.рф>; электронная почта rui@mvd.ru; контактный телефон +7 863-207-86-24

