

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03, созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»

ОТЗЫВ

Официального оппонента кандидата юридических наук, доцента Денисенко Владислава Валерьевича на диссертацию Парфенова Арсения Андреевича на тему «Правовая коммуникативная компетенция как содержание правосубъектности», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

В связи с тем фактом, что современное общество является обществом информационным, неизбежно влечет за собой серьезные фундаментальные изменения социальной системы. Результатом данных изменений является усиление роли информации, становление знаний как ключевой общественной ценности. В связи с этим, важнейшим объектом доктринального осмысления для гуманитарных наук и юриспруденция – становятся вопросы коммуникации. Именно коммуникация становится основным элементом ряда зарубежных отечественных концепций, которые раскрывают вопросы онтологии права. Дискурсивная теория Юргена Хабермаса, теория аутопоэзиса в праве Никласа Лумана, коммуникативная теория права А. В. Полякова и культуральный подход И. Л. Честнова раскрывают важнейшие аспекты коммуникации. Однако, вопросы правовой коммуникативной компетентности не были до настоящего времени объектом комплексного научного исследования.

В связи с этим научный анализ А.А. Парфеновым коммуникативной компетенции как содержания правосубъектности является крайне актуальной темой для изучения, так как в современном мультикультурном обществе коммуникативность играет одну из определяющих ролей, определяющих не только принцип принятия решений, но и пути дальнейшей реализации полученных выводов. Подробный анализ и освещение коммуникативной компетенции как содержания правосубъектности позволит современной юридической науке осуществить анализ системы лингводидактического тестирования как механизма измерения эффективности системы права.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором разработана концепция правовой коммуникативной компетенции. По результатам ретроспективного междисциплинарного анализа понятия коммуникации обоснована необходимость использования понятия правовой коммуникации с точки зрения коммуникативной теории права для изучения правовой коммуникативной компетенции как базовой правовой категории. Сформулировано авторское понятие правовой коммуникативной компетенции. В ходе диссертационного исследования был осуществлён анализ роли правовой коммуникативной компетенции в коммуникативной теории права. Обосновано, что правовая коммуникативная компетенция является не только

содержанием правосубъектности, но также предопределяет эффективность всей правовой системы в целом.

Автором впервые проведен сравнительно-правовой анализ различных систем лингводидактического тестирования, исследован опыт их использования в законодательстве зарубежных государств. По результатам анализа выявлены ключевые принципы эффективного функционирования систем лингводидактического тестирования и возможные пути применения данных принципов в законодательстве Российской Федерации.

Методологическая основа диссертационного исследования выражена в общих, общенаучных междисциплинарных и специальных методах исследования. Следует отметить, что разработка понятия правовой коммуникативной компетенции и выявление ее роли в системе права проводились с помощью метода системного анализа, а также культурологического и социологического методов, что является несомненным достоинством работы.

Содержание диссертации соответствует заявленной теме. Диссертационное исследование включает в себя введение, четыре главы, раскрывающие суть исследования, введение, заключение и библиографический список.

Первая глава **«Понятие правовой коммуникативной компетенции в коммуникативной теории права»** (с.18-34) включает в себя три параграфа, где достаточно подробно дается характеристика и описание категорий: «коммуникация», «правовая коммуникация» и «правовая коммуникативная компетентность».

В рамках параграфа «Эволюция понятия коммуникации» рассматривается постепенный переход от механистического подхода к коммуникации (где коммуникация представляла собой синоним передачи сообщения) к антропологическому. Во втором параграфе «Понятие правовой коммуникации» автором работы раскрывается содержание феномена правовой коммуникации и различные подходы данному феномену в юридической науке.

Кроме того, крайне важен тот акцент, который неизменно делается диссертантом на проблеме коммуникативной компетенции. **третьем параграфе «Понятие правовой коммуникативной компетенции»** автор предлагает собственное определение правовой коммуникативной компетенции, разработанное на основе теоретико-правовых работ по данной тематике. Диссертант формулирует следующее программное суждение: «Правовая коммуникативная компетенция – это система знаний индивида, позволяющая ему эффективно использовать язык для понимания и формулирования правовых текстов, а также умение фактически использовать данную систему знаний для правовой коммуникации» (с.33).

Во второй главе диссертационного исследования **«Значения правовой коммуникативной компетенции в правовой коммуникации»** (с.35-63) рассматривается место правовой коммуникативной компетенции в системе права. Автор проводит анализ таких категорий права как субъект права, правоотношение и правосубъектность, исследуя эволюцию развития данных понятий в праве и их взаимосвязь сквозь призму коммуникативной теории права А. В. Полякова и культурального подхода И. Л. Честнова.

Отмечается, что по мнению ученого, что правосубъектность представляет собой способность индивида к правовой коммуникации, а следовательно правовая коммуникативная компетенция является содержанием правосубъектности с точки зрения коммуникативного подхода, а также представляет собой важный параметр эффективности системы права в целом.

Отдельная роль во второй главе диссертации уделяется возможности измерить способность индивида к коммуникации с другими участниками правовых отношений. Автор работы справедливо указывает на то, что современные правовые системы различных государств в той или иной степени затрагивают проблему правовой

коммуникативной компетенции иностранных граждан. В Российской Федерации функцию измерения правовой коммуникативной компетенции взяла на себя система лингводидактического тестирования (например, на с.61, 63 диссертации).

Третья глава «Системы лингводидактического тестирования» состоит из двух параграфов и посвящена анализу эффективности различных систем лингводидактического тестирования в целом, и, в частности, системы лингводидактического тестирования Российской Федерации.

В работе последовательно описаны и проанализированы этапы становления и развития системы лингводидактического тестирования в России, проведено исследование зарубежного законодательства в сфере языкового тестирования. На основе сравнительного анализа сделаны выводы о текущем положении законодательной базы Российской Федерации в сфере языкового тестирования.

Рассматриваются общевропейским стандартам оценки коммуникативной компетенции, которые понимаются автором верным вектором развития, поскольку указанные стандарты разработаны и апробированы в странах Европы на протяжении столетий в условиях больших миграционных потоков. При этом акцент выставляется на том, что при измерении интеграционного потенциала иностранных граждан представляется большое значение имеет учет специфики развития отечественной миграционной, социальной, культурной и экономической политики (с.71-76).

Далее в **четвертой главе** автором исследования рассматривается проблемы системы лингводидактического тестирования Российской Федерации и пути их решения. Ценным представляется проведенный автором анализ текущего положения системы государственного тестирования по русскому языку как иностранному языку (ТРКИ) (с.108-128). Далее внимание автора уделяется такому факту, как методическое и законодательное сходство ТРКИ с прочими языковыми системами тестирования, но при этом обнаружено отставание ТРКИ в эффективности по отношению к ним. В тексте первого параграфа описаны причины данного отставания. Интересен вывод А.А. Парфенова о том, что на текущий момент минимальные требования, установленные законодательно, являются недостаточными для поддержания необходимого уровня качества проведения ТРКИ.

В диссертации так же раскрывается система проведения экзамена на владение русским языком, знание истории и основ законодательства Российской Федерации в регионах. Автором проводится исследование реализации положений п. 8 ст. 15.1 Федерального закона от 25 июля 2002 г. № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» органами государственной власти, различными организациями и иными субъектами. Результат анализа заключается в выявлении существующей практики применения данной нормы в 85 субъектах Российской Федерации в целях разработки путей совершенствования.

На основании эмпирических исследований автором диссертационного исследования делается вывод о том, что правовая база регионов России в области регулирования проведения комплексного экзамена зачастую противоречит Федеральному закону № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан на территории Российской Федерации», Федеральному закону от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в целом федеральному законодательству. Отмечается наличие пробелов в ст. 15.1. Федерального закона № 115-ФЗ, существование коллизий федерального и регионального законодательства, федерального закона и указов Президента РФ.

В третьем параграфе четвертой главы диссертации: «Текущее положение федеральной системы проведения комплексного экзамена» А.А.Парфенов раскрывает на уровне федеральной системы проблемы правовой квалификации оказания услуг по проведению комплексного экзамена; нормативного закрепления уровней комплексного экзамена. Автором работы предложены рекомендации для решения проблем федеральной системы проведения комплексного экзамена, что влечёт за собой необходимость внесения

изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации, регламентирующие порядок организации и проведения комплексного экзамена. Можно поддержать заключение о том, что системы государственного тестирования и комплексного экзамена требуют внесения изменений с целью повышения качества тестирования, и, следовательно, эффективности измерения правовой коммуникативной компетенции иностранных граждан. По результатам анализа системы ТРКИ и федеральной системы проведения комплексного экзамена автором диссертации представлены предложения по их реструктуризации.

Основные выводы из проведенного А.А. Парфеновым научного исследования находят отражение в положениях, выносимых на защиту, которые имеют как теоретическую значимость, так и практическую направленность и свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в развитие теоретико – и историко- правовых наук.

В целом диссертация А.А. Парфенова представляет собой самостоятельную, законченную, обоснованную научную работу, посвященную изучению важной как в теоретическом, так и практическом отношении данного вопроса.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в освещении и введение в современную науку права новой оригинальной концепции коммуникативной компетентности, аспекты которой могут быть предметами многочисленных научных дискуссий.

Основные положения и выводы диссертационного исследования были представлены на ряде всероссийских и международных научно – практических конференций, опубликованы шесть научных работ, пять из которых – в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях. Публикации соискателя в достаточной степени отражают тематику работы.

Содержание работы соответствует паспорту специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

При этом, позитивная оценка работы в целом, не исключает определенных замечаний:

1. Анализируя вопросы правосубъектности, автор диссертации указывает, что коммуникативная теории права А.В. Полякова относится к социологическому подходу к праву (с.48 диссертации). Данное утверждение представляется спорным, так как коммуникативное понимание права данным автором основано на взаимном признании прав личности, что характерно для непозитивистского типа правопонимания права. Автору диссертации следовало бы более детально раскрыть вопрос связанный постклассическим типом правопонимания права, его отличительных черт.

2. Раскрывая вопрос коммуникативного подхода к праву, автор справедливо указывает на роль языка в правовой культуре. «Язык — это образующий элемент каждого общества, каждой коммуникации, каждой культуры. С помощью языка фиксируются правовые тексты, описываются общественные ценности, происходит коммуникация; именно язык является источником особенностей правовой деятельности, уникального правосознания общества» (с.55 диссертации). Однако, работа в работе отсутствует детальный анализ на природу коммуникации права в концепции Юргена Хабермаса, основанная на понимании коммуникативного действия (с.19 диссертации). Работа выиграла бы в случае рассмотрения автором понимания коммуникации с позиции лингвистической парадигмы в праве, которая основана на понимании языка как перформатива;

3. Исследуя проблематику правовой коммуникативной компетенции как механизма измерения эффективности правовой системы, автор диссертации указывает: «...определение правовой коммуникативной компетенции позволяет рассматривать ее как важный параметр эффективности системы права в целом.» (с.62 диссертации). Автору следовало бы более подробно раскрыть вопрос критериев эффективности, в частности

раскрыть такой принцип как формальное равенство и его роль в эффективности измерения правовой системы.

Высказанные вопросы являются дискуссионными и не снижают общей положительной оценки диссертации в целом. Основные концептуальные выводы соискателя логичны, обоснованы и отличаются научной новизной

Вывод: на основании изложенного, диссертация Парфенова Арсения Андреевича «Правовая коммуникативная компетенция как содержание правосубъектности» представляет собой завершённую научно- квалификационную работу, отвечающую требованиям ч.2 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции от 01.10.2018 г.).

А.А. Парфенов заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Официальный оппонент – Владислав Валерьевич Денисенко, кандидат юридических наук (специальность 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве), доцент, доцент кафедры теории и истории государства и права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Воронежский государственный университет».

Контактные данные:

Почтовый адрес: 394018, Центральный федеральный округ, г. Воронеж, Университетская пл, д.1

e-mail: office@main.vsu.ru, vsu_vlad@mail.ru

тел. +7 (473) 220-82-76

«01» *декабрь* 2020 года

В.В. Денисенко

