

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Уразбаева Евгения Евгеньевича **«Институционализация национализма в процессе формирования политических идентичностей населения стран Балтии»**, представленной на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05 «Политическая регионалистика. Этнополитика»

Диссертационное исследование Уразбаева Евгения Евгеньевича, посвященное изучению проблемы национализма в ходе формирования политических идентичностей в странах Балтии, представляет собой поиск ответов на один из наиболее серьезных вызовов современности, связанный с обострением межэтнических отношений, как внутри отдельных государств, так и на международной арене. По мнению диссертанта, чей автореферат стал основанием для оценки научной состоятельности его работы, «в посткоммунистических странах Балтии этнический национализм как доктрина и политическая практика выступает ключевым фактором формирования политической идентичности» (С.3).

На мой взгляд, автор отдал предпочтение теме исследования априори крайне заидеологизированной и потому встроенной в контекст возродившейся внешнеполитической пропаганды, что и создает определенные трудности при оценке представленного автореферата. Представляется, что в эпоху приобретения собственной государственности в странах Балтии, как и во всей посткоммунистической Европе, преобладала тенденция тесного сращения демократического и национального движений, в рамках которой демократия и национализм были совместимы. Не могу в данном контексте не сослаться на авторитетное мнение известного отечественного политического мыслителя Д.Фурмана, который примерно в это же время отмечал, что «векторы национализма и антикоммунизма, везде, кроме России, более или менее совпадали, борьба с коммунизмом везде была борьбой за национальную самостоятельность и независимость, против инационального диктата» (Фурман Д. Политическая система современной России и ее жизненный цикл // Свободная мысль. 2003. №11. С. 10).

Диссертант проявил весьма высокий уровень осведомленности по избранной тематике, описывая степень научной разработанности проблемы. Проанализировав ее, автор работы заключает, что в «политической науке ощущается недостаток комплексных исследований, в которых национализм изучался бы не изолированно, как политическая идеология, практика, либо движение, а в совокупности всех сложных проявлений в политической жизни» (С.5). Тем самым автор сформулировал для себя задачу, в принципе, трудновыполнимую, поскольку феномен национализма имеет проявления весьма широкого диапазона. Например, не прослежена связь институционализации национализма с характеристиками политических режимов или с феноменами демократии, гражданского общества в странах

Балтии, которые имеют самое прямое отношение к процессу формирования политических идентичностей граждан этого региона.

Автор формулирует рабочую гипотезу своего исследования (С.6), однако, сама гипотеза отсутствует. Присутствует лишь указание на способ исследования институционализации национализма в странах Балтии «на материале анализа реализации его идейных принципов в рамках внутренней политики, проводимой властями трех государств для формирования национальной идентичности» (С.6).

После знакомства с рефератом сложилось впечатление, что автор работы не «разводит» понятия «национальной» и «этнической» идентичностей. Для него это практически синонимы, что приводит к некоторой неясности в тех или иных ситуациях.

В теоретико-методологическом основании диссертационного исследования (С.6) автор пишет, что «при помощи дискурс-анализа и качественного контент-анализа политических программ были выявлены ключевые идеологемы современных националистических сообществ Латвии, Литвы и Эстонии» (С. 7), однако, результаты верификации теоретических положений работы в автореферате не получили отражения. Может быть, их результаты присутствуют в тексте самой диссертации? И это позволило бы убедиться в наличии институционализации национализма как явления в реальной политической практике стран Балтии. Кроме того, диссертант поставил перед собой задачу «измерения уровня институционализированности националистических организаций и группировок стран Балтии с помощью метода шкалирования» (С.7). Поскольку любое измерение предполагает наличие единиц измерения и их сравнения, то в тексте автореферата так же не удалось обнаружить следов этих измерений. Между тем в положениях, выносимых на защиту, в п.5 говорится о том, что «метод шкалирования и применение индекса институционализации позволяют определить особенности функционирования и сопоставить уровни политической развитости, закрепления сообществ ...» (С.9).

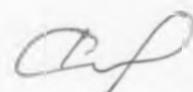
Элемент новизны несомненно присутствует, но он не расшифрован в следующем предложении: «Помимо этого, в программах националистических сообществ стран Балтии представлены разнообразные оценки роли и места своих стран в европейском и международном сообществе, охарактеризованы внутренние и внешние угрозы» (С. 14). Не стал ли фактор внешней угрозы катализатором институционализации национализма в странах Балтии и вышел за границы допустимых пределов.

Поэтому представляется, что формулируя цель диссертационного исследования, автор значительно сузил цель исследования, ограничившись лишь «определением специфики политической институционализации национализма в странах Балтии в процессе формирования политических идентичностей» (С.5). Между тем, следовало бы попытаться предложить средства и механизмы деинституционализации национализма в странах Балтии, поскольку институционализация национализма – это очевидное зло. И

таким механизмом мог бы стать процесс приобретения множественной идентичности, в том числе – гражданской.

Несмотря на критику автореферата, что только мобилизует диссертанта на качественную защиту своей работы, можно утверждать, что диссертационное исследование Уразбаева Евгения Евгеньевича на тему «Институционализация национализма в процессе формирования политических идентичностей населения стран Балтии» соответствует требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации, а его автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05 «Политическая регионалистика. Этнополитика».

Кандидат политических наук,
доцент кафедры филологии и журналистики
Марийского государственного университета



Е.В.Суслов

12 декабря 2017г.

Контактные сведения:

Суслов Евгений Валерианович

Доцент кафедры филологии и журналистики Марийского государственного университета.

г.Йошкар-Ола, ул. Пушкина, 30, к. 302.

8(8362)68-80-43

E-mail: esuslov@mail.ru

