

В диссертационный совет 99.2.127.02,
созданный на базе
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический
университет имени А. И. Герцена»,

236006, Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию
Калинина Алексея Николаевича на тему «Реализация специальных
знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых
условиях», представленную на соискание ученой степени кандидата
юридических наук по специальности
5.1.4. – Уголовно–правовые науки

Современные реалии общественных отношений существенно влияют на изменение и формирование характера преступности. В настоящее время значительно обострились риски внутренних и внешних угроз, связанные с преступными действиями неосторожного и умышленного характера, в силу чего на передний план борьбы с преступностью вышли проблемы совершенствования стратегии противодействия экстремизму в Российской Федерации, отдельные аспекты работы по направлению борьбы с терроризмом, а также, проблемы, связанные с чрезвычайными ситуациями.

Данные проблемы в числе первоочередных являются предметом особого внимания со стороны Президента Российской Федерации В.В.Путина на ежегодных совещаниях с постоянными членами Совета Безопасности, а также на расширенных заседаниях Коллегии МВД.

Отдельные аспекты расследования преступлений в особых условиях рассматривались ранее в монографических исследованиях ученых, о чем отмечено автором в диссертационном исследовании. Специальные условия обстановки преступления создают особые условия его расследования.

В этой связи представляется важным разработанное автором определение особых условий расследования как нестандартной системно-неопределенной ситуационной обстановки, в которой ведется расследование преступления, что отличает его от представленных ранее понятий. Оно конкретизирует обстановку и деятельность лиц в криминальной и посткриминальной ситуациях: особые условия расследования – это нестандартная, криминалистически системно неопределенная материальная криминальная (посткриминальная) обстановка, возникшая в результате преступного действия (бездействия) лица (лиц), а также в результате действия иных лиц, обеспечивающих ликвидацию криминальных

последствий и спасение людей, в которой осуществляется деятельность по расследованию преступления (стр. 12). Данная конкретизация видится важной, поскольку изначально определяет проблематику в собирании материальной криминалистически значимой информации, что в свою очередь невозможно осуществить без использования специальных знаний на месте происшествия.

Об этом свидетельствуют и результаты интервьюирования следователей, в которых респонденты поясняют, что не готовы к принятию полномасштабных организационных и тактических решений и действий в особых условиях расследования, а их деятельность полностью дестабилизирована; научно-методические рекомендации по реализации специальных знаний в особых условиях расследования преступлений отсутствуют. Результативность осмотра места происшествия самими следователями определяется как очень низкая, что свидетельствует об обязательном участии на месте происшествия как необходимого числа специалистов, так и проведении ситуационных и комплексных экспертиз.

В этой связи автором установлено, что комплексные научно-методические рекомендации, учитывающие ситуационность криминальной и посткриминальной обстановки особых условий, а также системные исследования, посвященные реализации специальных знаний следователями, специалистами и экспертами на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях, отсутствуют.

Все это свидетельствует о том, что тема диссертационного исследования является актуальной, своевременной, представляет научный интерес, имеет прикладное значение.

Диссертантом правильно определены объект и предмет диссертационного исследования (стр. 7–8), верно сформулирована цель и заявленные для ее достижения задачи (стр. 8–9).

Научная новизна диссертации не вызывает сомнения и обусловлена подробным изучением научных публикаций и результатами собственных исследований (стр. 11–12), в результате чего:

- разработано определение особых условий как нестандартной, криминалистически системно неопределенной материальной криминальной (посткриминальной) обстановки, возникшей в результате преступного действия (бездействия) лица (лиц), а также в результате действия иных лиц, обеспечивающих ликвидацию криминальных последствий и спасение людей, в которой осуществляется деятельность по расследованию преступления;

- предложено определение тактики сведущих лиц как системы научных положений, рекомендаций, методов и методик, определяющих мыслительную деятельность сведущих лиц, направленную на выбор наиболее рационального и эффективного получения и исследования доказательственной информации с использованием специальных знаний. Тактическая деятельность сведущих лиц имеет выраженный ситуационный характер, который обусловлен обстановкой особых условий (криминальной

или посткриминальной), количеством и качеством изъятых объектов, решаемыми задачами, используемыми техническими средствами, применяемыми методами и методиками;

– предложено понятие обратной связи от специалиста и эксперта к следователю, то есть своевременное уведомление следователя обо всех существенных для расследования полученных специалистом и экспертом результатах проводимых исследований, что позволит следователю своевременно провести необходимые изменения и корректировки, выдвинуть и проверить версии, дать поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий;

– выявлено, что особые условия результата преступной деятельности (бездеятельности) определяют: а) особую специфику первоначального этапа расследования, обусловленную его отсроченным характером и особым характером формирования материальной криминалистически значимой информации; б) особую организацию и тактику реализации специальных знаний специалистом и экспертом;

– обоснован особый ситуационный характер обстановки особых условий и его влияние на закономерности формирования материальной информации о преступлении на первоначальном этапе расследования преступления. Установлено, что в обстановке особых условий материальная информация на месте происшествия, как правило, формируется в два этапа - по результатам криминальной и посткриминальной ситуаций. По существу следователь сталкивается именно с посткриминальной ситуацией, что существенно влияет на организацию и тактику собирания криминалистически значимой материальной информации и реализацию специальных знаний сведущими лицами, а следовательно, – на эффективность первоначального этапа расследования;

– типизированы исходные криминальные ситуации по степени сложности формирования материальной информации, в которой необходимо обнаружить, зафиксировать, изъять и исследовать криминалистически значимую материальную информацию (исходные криминальные ситуации повышенной сложности; исходные сложные криминальные ситуации; исходные криминальные ситуации);

– выявлены экспертные и следственные ошибки, допускаемые в особых условиях расследования преступлений, их взаимосвязь и влияние на принятие следователем ошибочных тактических, процессуальных и организационных решений;

– разработаны научно обоснованные рекомендации организационного и тактического характера по реализации специальных знаний следователем, специалистом и экспертом на первоначальном этапе расследования преступлений с учетом исходных криминальных и посткриминальных ситуаций обстановки особых условий.

Новизна диссертационного исследования отражена автором в 9 положениях, вынесенных на защиту (стр.13–17).

Теоретическая значимость исследования заключается в разработке научных основ реализации специальных знаний субъектом расследования и сведущими лицами в особых условиях расследования преступлений, и могут рассматриваться в качестве совершенствования ряда научных криминалистических и судебно-экспертных задач, направленных на повышение эффективности организации и тактики первоначального этапа расследования, а, следовательно, криминалистики, в целом (стр. 17–18).

Практическую значимость представляют разработанные научно обоснованные комплексные рекомендации организационного и тактического характера по реализации специальных знаний, которые могут существенно способствовать повышению эффективности и оптимизации деятельности следователя, специалистов и экспертов в особых условиях первоначального этапа расследования преступлений. Существенную помощь эти рекомендации могут оказать и в учебном процессе, при повышении квалификации должностных лиц органов предварительного расследования и экспертов (стр. 18).

Работа состоит из введения, 2-х глав, включающих 7 параграфов, заключения, списка источников и литературы, 10 приложений.

В первой главе «Особые условия первоначального этапа расследования преступлений: понятие, правовое регулирование и криминалистические особенности» диссертантом проанализированы точки зрения ученых на понятие и содержание особых условий расследования преступлений; дана характеристика особых условий первоначального этапа расследования преступлений (стр. 20–44). Разработано авторское определение особых условий расследования преступлений. Отмечено, что особые условия преступной деятельности (бездеятельности) определяют и особую специфику первоначального этапа расследования, обусловленную его отсроченным характером и особым характером обнаружения и изъятия материальной криминалистически значимой информации, что требует особого системно – ситуационного подхода, с чем нельзя не согласиться.

Исследованию подлежала ситуационная обусловленность обстановки особых условий и ее влияние на закономерности формирования материальной криминалистически значимой информации о преступлении (стр. 44–72). Обстановку особых условий диссертант рассматривает в качестве целостного процесса, как систему взаимосвязанных ситуаций, участвующих в возникновении и развитии преступного деяния. Данная обстановка всегда ситуационно обусловлена рядом криминогенных (предкриминальных), криминальных и посткриминальных закономерностей. Обстановка особых условий преступления дает возможность понять динамическую (временную, последовательную, ситуационную, предкриминальную) сторону конкретной криминальной ситуации.

Автором выделены и обоснованы три группы криминальных ситуаций по степени сложности обстановки и формирования криминалистически значимой материальной информации.

Проанализированы особенности правового регулирования в сфере реализации специальных знаний при расследовании преступлений в особых условиях (стр.72–87). Автором отмечено, что действующее законодательство в сфере судебной экспертизы характеризуется внутренней противоречивостью и отсутствием системности. Значительная часть нормативных актов не обеспечивает оптимальных условий для эффективного применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Указано, что отсутствие законодательно закреплённой процессуальной индивидуальности лишает комплексную экспертизу четких очертаний, превращая её присутствие в российском законодательстве в формальную, обезличенную декларацию. Четкое правовое регулирование позволит устранить коллизии, восполнить пробелы в законодательстве, а также исключить применение устаревших или не соответствующих закону предписаний.

Подробному анализу и разработке подлежали теоретические проблемы реализации специальных знаний сведущими лицами в обстановке особых условий расследования преступлений (стр. 87–113). Существенная помощь в процессе реализации специальных знаний отводится методу моделирования, который особенно эффективно используется при анализе посткриминальных ситуаций с целью мысленной реконструкции происходящих событий до, в момент и после совершения деяния при расследовании преступлений в особых условиях. Важнейшим требованием использования специальных знаний является обеспечение принципа научной обоснованности методов, применяемых сведущими лицами (экспертами и специалистами) различных ведомств. Возникает необходимость во избежание экспертных ошибок закрепления принципа высокой степени научной обоснованности применяемых сведущим лицом методик в действующем российском законодательстве, который в настоящее время отсутствует.

Глава вторая диссертации «Реализация специальных знаний как способ информационного обеспечения первоначального этапа расследования преступлений в особых условиях» отражает исследование и оценку организационно-тактических основ реализации специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях (стр. 114–156). Отмечено, что степень постоянной готовности при расследовании в особых условиях, о которой пишут некоторые ученые, в принципе, не может быть обеспечена, поскольку в качестве особых условий выступает нестандартная, криминалистически системно неопределённая материальная обстановка, содержащая признаки нестабильности и хаотичности в деятельности (уполномоченных) лиц по управлению, организации и тактике, в которой предстоит осуществлять расследование преступления. В такой ситуации имеют место следственные ошибки организационного, тактического и технического характера, допущенные при производстве следственных действий, что затрудняет или делает невозможным процесс идентификации пострадавших лиц. Диссертант отмечает также наличие

экспертных ошибок, которые (если они своевременно в процессе оценки доказательств не устранены следователем) могут повлечь для него неправильные тактические, процессуальные, организационные или стратегические решения, то есть следственные ошибки. Автором сформулировано определение тактики сведущих лиц.

Следует признать, что очень значимой для первоначального этапа расследования является такое тактическое решение как обратная связь (от специалиста, эксперта к следователю), то есть своевременное уведомление следователя обо всех существенных для расследования полученных специалистом и экспертом результатах проводимых исследований. Важность подобной тактики сведущих лиц зачастую определяет следственную ситуацию, когда следователь, своевременно получив новую криминалистически значимую информацию, может провести необходимые изменения и корректировки, выдвинуть и проверить версии, дать поручения о проведении оперативно-разыскных действий, а также своевременно принять решения в отношении проведения новых организационных и тактических задач. При осуществлении обратной связи (сведущее лицо – следователь) сведущее лицо должно владеть не только специальными знаниями, но и, в целом, криминалистическими, понимая значимость полученной в ходе исследования информации для раскрытия и расследования преступлений в особых условиях, что позволит наиболее эффективно обеспечить его тактико-криминалистическое сопровождение.

Особое внимание диссертантом уделено исследованию ситуационных особенностей деятельности специалиста в особых условиях первоначального этапа расследования преступлений (стр. 156–173). Проведенное исследование позволило автору сделать вывод о том, что в особых условиях расследования тактически необоснованный выбор следователем такого следственного действия как опознание в отдельных случаях (по частям тел погибших, фотографиям, элементам одежды, обгоревшим трупам и т.п.) приводит к затягиванию процесса расследования и следственным ошибкам. Во избежание возникновения следственных ошибок тактического характера, необходимо по всем неоднозначно определенным ситуациям безотлагательно назначать молекулярно-генетическую экспертизу.

Диссертантом выявлены ситуационные особенности деятельности специалиста в особых условиях расследования преступлений и даны соответствующие рекомендации.

Проведено исследование особенностей производства экспертиз в особых условиях первоначального этапа расследования преступлений (стр. 174–199). Обосновано существенное значение проведения ситуационных и комплексных судебных экспертиз, от которых в особых условиях во многом будет зависеть итог расследования преступлений.

Автором даны научно обоснованные криминалистические и судебно-экспертные рекомендации, направленные на реализацию специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений,

разработанные с учетом исходных криминальных и посткриминальных ситуаций обстановки особых условий.

Основные положения результатов исследования отражены в 12 научных публикациях, 4 из которых, опубликованы в научных изданиях, входящих в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований, и двух научных пособиях. Структура диссертации полностью соответствует ее содержанию. Содержание автореферата отражает содержание диссертации.

Вместе с тем, диссертационное исследование не лишено отдельных дискуссионных положений, требующих дополнительной аргументации и пояснений в ходе публичной защиты диссертации.

1. В положении № 1, выносимом на защиту, автор говорит об особых условиях расследования как «...нестандартной, криминалистически системно неопределенной материальной криминальной (посткриминальной) обстановки, возникшей в результате преступного действия (бездействия) лица (лиц), а также в результате действия иных лиц, обеспечивающих ликвидацию криминальных последствий и спасение людей, в которой осуществляется деятельность по расследованию преступления» (стр. 13).

В этой связи вызывают вопросы такие элементы авторского понятия особых условий как нестандартность, а также системная неопределенность материальной криминальной (посткриминальной) обстановки.

Как представляется, указание в понятии на нестандартность и системную неопределенность материальной криминальной (посткриминальной) обстановки, как прием отрицания, не способствуют отражению содержательной стороны этих особых условий, а также выделению их характерных особенностей.

Данная подача понятия закономерно актуализирует вопрос, что же лежит в основе дифференциации особых и обычных условий расследования – сам факт события либо его последствия (природная или техногенная катастрофа, массовое транспортное происшествие, факт гибели большого числа людей, проведение расследования на территориях с правовым режимом действия контртеррористической операции и пр.) и как характеристики обычных или особых условий соотносятся между собой. Так, дорожно-транспортное происшествие с участием 10-ти автомашин дает основание говорить об особых условиях расследования?

2. При рассмотрении вопроса о существовании специальных знаний автор предлагает использовать классификацию научных методов исследования объектов, которая, по его мнению, включает в себя группу общих (общенаучных, диалектических) методов и группу особенных (частных) методов (стр. 112). При таком понимании структуры и иерархии методов нивелируется роль и универсальность всеобщего диалектического метода и фактически ставится знак равенства между ним и, например, методом

описания. Также не вполне понятно отнесение диссертантом метода моделирования в группу частных методов.

3. К числу результатов нечеткой организации следователем осмотра места происшествия в особых условиях расследования диссертант относит и экспертные ошибки (стр. 128). В частности он указывает, что «...могут иметь место судебно-экспертные ошибки тактического и организационного характера, поскольку на этапе проведения судебно-медицинских экспертиз экспертные учреждения осуществляют новую регистрацию объектов и заново проводят маркировку, руководствуясь внутренним регламентом по ее осуществлению и не принимают во внимание ту маркировку, которая была сделана на этапе осмотра в полевых условиях. Дело доходит до полного игнорирования или уничтожения изначальных бирок. При условии, что ряд экспертиз, особенно в условиях плохой сохранности частей трупов может проводиться повторно, ошибка умножается».

В связи с этим диссертанту следует дать ответ на вопрос – являются ли приведенные им примеры экспертной ошибкой и как они вписываются в известное судебной экспертологии деление экспертных ошибок на процессуальные, гносеологические (познавательные/логические) и деятельностные (операционные).

4. В рамках обсуждения проблемы комплексных экспертиз (параграф 2.3 «Особенности проведения экспертиз в особых условиях первоначального этапа расследования преступлений») автором:

– допущена некорректная оценка самостоятельных видов судебных экспертиз как комплексных – почвоведческая, пожарно-техническая, взрывотехническая и др. (стр. 180). При этом если они, по мнению диссертанта, являются комплексными, то с какими областями научных знаний они комплексируют;

– в рамках заявленных к разработке комплексных методических рекомендаций (стр. 181) и обеспечивающих ими решение задач в п. 1 автор допускает «...постановку субъектом расследования комплексных экспертных задач, включающих последовательную подготовку объектов...». То есть постановка экспертных задач, исходя из такого понимания, поглощает этап подготовки объектов для направления на экспертное исследование.

Однако это не соответствует научным представлениям криминалистики о сущности решаемых следователем задач, в которых постановка экспертных задач (формулирование вопросов эксперту) и подготовка объектов для направления на экспертное исследование являются разными задачами одного этапа расследования.

Вместе с тем следует отметить, что высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Таким образом, диссертация Калинина А.Н. является актуальной самостоятельной научно-квалифицированной работой, отвечает критериям научной новизны, самостоятельности, оригинальности и апробации

результатов исследования, представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задач, имеющих существенное значение для науки криминалистики и судебной экспертологии.

Вывод. Диссертация Калинина Алексея Николаевича на тему «Реализация специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях» отвечает требованиям п.п. 9–14 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 16.10.2024 г., с изм., вступ. в силу с 01.01.2025 г.), а ее автор – Калинин Алексей Николаевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4. – Уголовно–правовые науки.

Официальный оппонент:

профессор кафедры криминалистических
экспертиз и исследований

федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования

«Санкт-Петербургский университет

Министерства внутренних дел Российской Федерации»,

заслуженный юрист Российской Федерации,

доктор юридических наук, доцент

«12» марта 2026 года

И.В. Латышов

Сведения об официальном оппоненте:

Фамилия, имя, отчество: Латышов Игорь Владимирович.

Ученая степень: доктор юридических наук.

Научная специальность: 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Ученое звание: доцент.

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Занимая должность: профессор кафедры криминалистических экспертиз и исследований.

Адрес: Россия, 198206, г. Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

Телефон: 8 (812) 744-70-24

Адрес электронной почты: universspb@mvd.ru

