

В диссертационный совет
Д 999.017.03 при ФГАОУ ВО
«Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО
«Российский государственный
педагогический университет
им. А.И. Герцена», ФГБОУ ВО
«Тульский государственный
университет»
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Орловой Ксении Александровны на тему:
«Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук
по специальностям 12.00.01 «Теория и история права и государства; история
учений о праве и государстве», 12.00.11 «Судебная деятельность;
прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная
деятельность»**

Представленная на рассмотрение и оценку диссертационная работа подготовлена на кафедре теории и истории государства и права Юридического института Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта».

Актуальность темы работы К.А. Орловой не вызывает сомнений как для науки теории государства и права, так и с практической точки зрения. Исходя из положений представленного автореферата, диссертация К.А. Орловой посвящена комплексному анализу теоретической основы и правовых норм, регулирующих вопросы статуса судьи как субъекта права, выработке на этой основе предложений по совершенствованию действующего законодательства в данной сфере и практике его применения.

Практика показывает, что правовое регулирование статуса судьи на современном этапе развития российского государства и права уже в значительной мере не отвечает сложившимся политическим реалиям, ранее заложенным теоретическим концепциям, а также представлениям о роли и месте судьи в теоретико-правовых моделях правового государства и верховенства права. Нестабильность законодательства о статусе судей во

многим вызвана отсутствием должно проработанной теоретической основы указанного явления, в том числе в его динамике.

Диссертация К.А. Орловой обладает внутренним единством. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, библиографии и приложения. Структура работы логична. Заявленные задачи и научно-методологическая база диссертации полностью соответствуют цели исследования.

В соответствии с целью автором определены объект и предмет диссертации, ее нормативная, теоретическая и методологическая основы. К.А. Орловой четко сформулированы основные задачи исследования, которые и определили структуру диссертации. Теоретические выводы автора подкрепляются должным практическим обоснованием в указанной сфере, что является несомненным достоинством работы.

Обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, подтверждается содержанием использованных для решения избранной автором проблемы общенаучных и частнонаучных методов познания. При проведении исследования использовались диалектический, социологический, формально-юридический, сравнительно-правовой методы и системный подход.

Адекватна поставленным в диссертации целям и задачам эмпирическая база исследования, которую составили: результаты изучения не только национального законодательства, но и акты органов судейского сообщества Российской Федерации, материалы судебной практики, а также материалы обширного проведенного автором социологического исследования судейского корпуса.

На защиту вынесено восемь аргументированных и продуманных автором положений, в которых, прежде всего, и выражается научная новизна кандидатской диссертации.

Автореферат содержит ряд положений, заслуживающих всемерного одобрения и поддержки.

В частности, заслуживает одобрения предлагаемая диссертантом характеристика статуса судьи как сложной, целостной системы, состоящей из образующих диалектическое единство, взаимно предполагающих друг друга статической и динамической сторон (положение третье, выносимое на защиту, стр. 9 автореферата).

Диссертационное исследование представляется теоретически значимым, особенно в части уточнения категориального аппарата науки, имеет практическое значение для законотворческой и правоприменительной деятельности. Так, автором проведен глубокий теоретический анализ таких понятий, как правовой статус, статус судьи, субъект права. В ходе

исследования диссертантом установлено, что важными показателями деятельности судьи как специального субъекта права выступают доверие и авторитет, что становится особым источником обеспечения его независимости, самостоятельности и подлежит оценке (стр. 9).

Основываясь на этих заключениях, диссертант делает вывод, что статус судьи представляет собой совокупность элементов, формирующихся и функционирующих под влиянием внешней среды (общества, государства, права).

Несомненно, заслуживает одобрения анализ диссертантом таких философских и морально-этических категорий, как авторитет, доверие. При этом автор не просто описывает, но и предлагает их юридическое определение с позиции элементов статуса судьи и деятельности судьи как специального субъекта права. Необходимо отметить, что в таком аспекте тема рассматривается впервые.

Также достоинством работы является рассмотрение вопросов, связанных с содержанием категории «статус судьи», с позиции интегративного типа правопонимания, являющегося на сегодняшний день одним из наиболее прогрессивных подходов к исследованию теоретико-правовых конструкций. Автором предлагается рассматривать состояние статуса судьи как отражение специфики развития российского государства, имеющего сложный, внутренне противоречивый характер, что проявляется в дискуссиях о самостоятельности, независимости судей, в спорах о структурном, функциональном, организационном, процессуальном построении судебной власти (стр. 18).

Кроме того, в работе имеются предложения по уточнению и совершенствованию законодательства в исследуемой области.

В целом автореферат диссертации написан профессиональным «юридическим» языком, содержание соответствует заявленным автором целям и задачам. Структура работы позволила диссертанту всесторонне раскрыть тему и решить все поставленные им задачи.

Отмечая актуальный характер представленной на рецензирование диссертационной работы, в то же время следует обозначить некоторые вопросы и замечания, требующие дополнительного пояснения, которые могут стать предметом научной дискуссии при защите диссертации.

1. В положении первом, выносимом на защиту (стр. 9 автореферата), автор указывает, что статус судьи представляет собой совокупность элементов (основных и дополнительных) и взаимосвязей, формирующихся и функционирующих под влиянием внешней среды. При этом автором дается открытый перечень основных и дополнительных

элементов правового статуса судьи. Вместе с тем хотелось бы узнать точную позицию автора, является ли список элементов и взаимосвязей статуса судьи открытым либо закрытым? Какие конкретно элементы и взаимосвязи в него входят? В случае, если данный перечень является открытым, от чего зависит включение той или иной правовой категории в данный список?

2. В положении восьмом, выносимом на защиту (стр. 11 автореферата), автором предлагается ввести в научный оборот категорию «меры в правоприменении», на которую может ориентироваться судья как субъект правоприменения. При этом из содержания автореферата неясно, что из себя представляет данная категория? Каково её целевое назначение?

Вместе с тем высказанные замечания и вопросы не влияют на общую положительную оценку работы, не затрагивают основного содержания диссертационного исследования. Все высказанные предложения и рассуждения имеют дискуссионный характер, являются научной полемикой и не умаляют значение и оригинальность авторской концепции и выводов.

Вывод: Оценивая положения, отраженные в автореферате, следует отметить, что диссертационная работа К.А. Орловой на тему «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» является законченным, четко структурированным научным трудом, характеризуется новизной, достаточной степенью обоснованности и достоверности выводов и положений, сформулированных автором и предложенных к рассмотрению и оценке. Работа является самостоятельным научным исследованием, в ней содержится решение задачи, имеющей существенное значение для юридической науки.

Фактические выводы и предложения автора могут быть использованы в целях дальнейшего совершенствования современного законодательства о статусе судей и в научно-исследовательской работе. Основные научные результаты диссертации опубликованы в соответствующих печатных изданиях.

Тема и содержание диссертационного исследования К.А. Орловой соответствует Паспортам специальностей 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве», 12.00.11 – «Судебная деятельность; прокурорская деятельность; правозащитная и правоохранительная деятельность», по своей научной ценности и обоснованности соответствует п.9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842, требованиям, предъявляемым к диссертациям, подготовленным на соискание ученой степени кандидата юридических наук,

а его автор Орлова Ксения Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв подготовлен профессором кафедры государственного строительства и права Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации доктором юридических наук, профессором Опалевой Аллой Анатольевной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры государственного строительства и права Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации « 9 » марта 2017 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой государственного строительства и права
Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор

И.В. Гончаров

Опалева Алла Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры государственного строительства и права Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации»; почтовый адрес: 107078, Москва, ул. Новая Басманная, д.10, стр.1; тел. 8 (915) 457 42 42; e-mail: allaopaleva@yandex.ru

Подпись: Опалева А.А. заверяю:
* заведующий
отдела государственной службы и кадровой работы
Академии Генеральной прокуратуры
Российской Федерации
С.М. Чернявская М.А.
« 14 » марта 20 17 г.