

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Воробьева Александра Владимировича
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме:
**«Уголовно-правовые меры борьбы с преступлениями коррупционной
направленности против интересов службы в органах местного
самоуправления»** по специальности 12.00.08 – Уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право

Актуальность настоящего диссертационного исследования обусловлена тем, что Президент России объявил борьбу с коррупцией приоритетной задачей. Коррупция нарушает законную деятельность государственных и муниципальных органов, препятствует исполнению полномочий должностных лиц местного самоуправления. Проблема борьбы с преступлениями коррупционной направленности против интересов службы в органах местного самоуправления занимает в деятельности правоохранительных органов центральное место. С позиций государства интересы муниципальной службы заключаются в полном, неукоснительном исполнении вопросов местного значения и отдельных государственных полномочий, стоящих перед органами местного самоуправления. Однако, как правильно выделяется Воробьевым А.В., эффективность муниципальной службы по выполнению поставленных задач в немалой степени снижена происходящими в России негативными явлениями, допущенными в ходе проведения реформ, ослаблением системы государственного контроля муниципальной сферы, несовершенством правовой базы и отсутствием сильной государственной политики в области муниципального управления, что в определенной мере способствовало росту преступности, особенно в организованных, коррупционных формах. При этом в автореферате правильно указываются на негативные тенденции: при снижении количества выявленных преступлений коррупционной направленности, ужесточении судебной практики к оценке доказательств вины, наблюдается высокий уровень латентности преступлений данного вида. В связи с чем обоснованно подчеркивается необходимость определения уголовно-правовой характеристики коррупционных преступлений, совершаемых в органах

местного самоуправления с учетом изменений уголовного законодательства, определение детерминантов коррупционной преступности в органах местного самоуправления, а также необходимость разработки эффективных мер предупреждения коррупционных преступлений в органах местного самоуправления. Указанное, по нашему мнению, свидетельствует об актуальности избранной автором темы исследования.

На наш взгляд, степень научной новизны положений, выводов и результатов, сделанных А.В. Воробьевым, определяется следующим. Автором предложено и обосновано положение о коррупционных преступлениях как об отдельном виде преступных посягательств, имеющих свою специфику и направленность; разработано определение и критерии понятия коррупционного преступления, обоснована необходимость его закрепления в Общей части Уголовного кодекса РФ. Определена уголовно-правовая характеристика коррупционных преступлений, совершаемых в органах местного самоуправления, и ее особенности. Дан уголовно-правовой анализ наиболее распространенных коррупционных преступлений, а именно получения взятки (ст. 290 УК РФ) и злоупотребления должностными полномочиями (ст. 285 УК РФ). Предложены авторские определения коррупционной преступности и коррупционных преступлений, совершаемых в органах местного самоуправления.

Особое значение, по нашему мнению, имеет определение детерминант (причин и условий) коррупционной преступности в органах местного самоуправления на примере такого специфического субъекта Российской Федерации как Калининградская область с учетом его эксклавности.

Заслуживает внимания предложенный Воробьевым А.В. комплексный подход с позиций создания единого эффективного механизма борьбы с коррупционными преступлениями, состоящего из отдельных взаимосвязанных элементов, а также предложения по совершенствованию антикоррупционного законодательства и организационно-профилактических мер предупреждения этих преступлений в органах местного самоуправления.

Положительно могут быть оценены внесенные Воробьевым А.В. предложения о совершенствовании Закона Калининградской области «О

правовом регулировании муниципальной службы в Калининградской области», подготовленное им Положение, предусматривающее антикоррупционные критерии при поступлении и прохождении муниципальной службы, что является, однозначно, реализацией результатов исследования в практическую деятельность муниципальных органов.

Достоверность выводов и предложений проведенного исследования А.В. Воробьевым обусловлена, на наш взгляд, использованием им солидной эмпирической базы, которая включает в себя анализ информации и статистических данных Генеральной прокуратуры и ГИАЦ МВД России по преступлениям коррупционной направленности, в т.ч. структурный анализ таких преступлений в органах местного самоуправления по субъектам Северо-Западного федерального округа; а также анализ 250 материалов уголовных дел по преступлениям коррупционной направленности против интересов службы, совершенных в органах местного самоуправления по Северо-Западному федеральному округу за определенный период и другие проведенные опросы.

Воробьев А.В. четко определил и рассмотрел широкий круг вопросов уголовно-правовой борьбы с преступлениями коррупционной направленности против интересов службы в органах местного самоуправления, сформулировал ряд интересных предложений теоретического и практического значения. Особо следует подчеркнуть разработанные им основные направления совершенствования уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за коррупционные преступления, профилактические и административные меры, что позволяет сказать о решении поставленной цели и задач исследования.

Основные положения, выводы и рекомендации, сформулированные А.В. Воробьевым, имеют бесспорно научное и практическое значение. Вместе с тем, исходя из текста автореферата, не усматривается окончательное решение с точки зрения науки и практики ряда насущных вопросов борьбы с коррупционными преступлениями в органах местного самоуправления:

1. Выдвигая предложение о криминализации незаконного обогащения, автор предлагает разделить механизм приведения в действие этой статьи на этапы. Первым этапом, по его мнению, в данном направлении необходимо

установление государством обязанности служащих и иных лиц отчитываться не только за свои доходы, но и за расходы. На втором этапе, учитывая уровень коррупции в органах власти, необходимо на его взгляд, внесение изменений в Федеральный закон «О противодействии коррупции», в том числе изложив понятие незаконного обогащения. При этом, как пишет автор, необходимо предусмотреть положение об обязательном требовании с должностных лиц в рамках ежегодных деклараций объяснений, связанных с установлением источников приобретения активов, имущества, исходя из их реальной стоимости. И уже на третьем этапе предусмотреть юридическую ответственность за незаконное обогащение должностных лиц, работающих в структурах, перечисленных в примечании 1 к ст. 285 УК РФ, в т.ч. предусмотреть основания для уголовного преследования (при наличии объективных и субъективных признаков состава преступления) и применять конфискацию имущества по примеру других стран (с. 11-12). Данная позиция автора представляет интерес, но не обоснована в полной мере и вызывает сомнение в части исполнения этапов № 2 и № 3. Кто и какой орган (муниципальный, государственный) будет осуществлять этот контроль, особенно в части руководителей муниципальных образований?

2. Автором, исходя из текста автореферата, определена классификация мер предупреждения коррупции: административные запреты на муниципальной службе; правоограничения антикоррупционной направленности на муниципальной службе; служебные обязанности (должностной регламент); дозволения на муниципальной службе и введение антикоррупционных стандартов на муниципальной службе. Им подчеркивается, что ведущая роль принадлежит административным запретам. (с. 21). При этом не указывается на ведущую роль государственных органов, прежде всего органов прокуратуры, осуществляющих в рамках надзора за исполнением федерального законодательства превентивные меры предупреждения коррупционных факторов (конфликта интересов на муниципальной службе и т.д.), координацию деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупцией (ч.6 ст.5 Федерального закона «О противодействии коррупции»).

3. Далее автором подчеркивается, что основной запрет касается осуществления предпринимательской деятельности, которому корреспондирует обязанность лиц, замещающих должности муниципальной службы, передать принадлежащие им ценные бумаги, акции (доли) в доверительное управление. Эта процедура в законодательстве детально не определена, что на практике приводит к случаям заключения таких договоров «задним числом». Имеется также возможность скрыть или исказить информацию о наличии банковских счетов, финансовых инструментов, реальной (рыночной) стоимости приобретенного в собственность имущества. Эти пробелы, по мнению автора, могут быть устранины путем создания единого федерального реестра лиц, обязанных предоставлять сведения о своих доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера, а также о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера своих супруги (супруга) и несовершеннолетних детей, а также о расходах указанных лиц (с. 21). Полагаем, что данное предложение не может быть принято и внедлено сегодня в силу необходимости кардинального изменения законодательной базы и определения исполнителей в лице соответствующих государственных органов.

Приведенные замечания носят дискуссионный характер и не мешают дать общую положительную оценку диссертации А.В. Воробьева и констатировать, что эта работа представляет собой завершенный, отличающийся научной новизной труд, включающий самостоятельные предложения по совершенствованию правового регулирования и практики функционирования.

Основные положения диссертации изложены автором в 11 публикациях в научных изданиях, в том числе 7 научных статей – в журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией Министерства образования и науки Российской Федерации для публикации результатов диссертационных исследований, а также отражены в автореферате, который соответствует содержанию диссертации.

Диссертация А.В. Воробьева с точки зрения актуальности, новизны, научной и практической значимости соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (в редакции Постановления Правительства

Российской Федерации от 02 августа 2016 г. № 748), отвечает основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. Автор – Воробьев Александр Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании методического Совета прокуратуры Калининградской области «10» апреля 2017 г.

И.о. прокурора Калининградской области

государственный советник
юстиции 3 класса

10 апреля 2017 г.

Почтовый адрес:
236035, город Калининград,
ул. Горького, д. 4
тел. 8(4012) 57-6808
эл. адрес: prokuratura39.ru



П.А. Беляков