

В диссертационный совет Д 909.017.03.,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский
федеральный университет им. И. Канта, ФГБОУ ВО
«Российский государственный педагогический университет
им. А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный
университет», 236041, г. Калининград, ул. Невского, 14.

ОТЗЫВ

Официального оппонента профессора, доктора юридических наук, профессора кафедры теории и истории государства и права юридического университета Санкт - Петербургского государственного университета Гревцова Юрия Ивановича о диссертации Котковского Леонида Эдуардовича «Юридическая ответственность субъектов публичного права», представленной к защите в объединенный диссертационный совет Д.909.017.03. на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет» на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Актуальность темы диссертационного исследования Л.Э. Котковского обусловлена тем, что вот уже в течении многих десятилетий научная и педагогическая мысль отечественных правоведов (прежде всего теоретиков права) как бы остановилась после разработки самых начальных пластов проблемы юридической ответственности (нужно заметить, что разработки эти проводились с позиций ортодоксального нормативизма и касались главным образом формы юридической ответственности). Вместе с тем, начиная со второй половины XX столетия отдельные отечественные правоведы предпринимали попытки выхода за рамки правовой формы и проникновения в содержание юридической ответственности, стремясь к более глубокому и всестороннему изучению и объяснению юридической ответственности (П.Е. Нейдбайло, В.Н. Кудрявцев, В. С. Прохоров). Эти ученые заложили основу методологии исследований юридической ответственности, в особенности, позитивной юридической ответственности, ее назначения. Результаты исследований названных ученых, которые на то время были инновационными и остаются таковыми сегодня, в большинстве своем либо не замечались, либо замалчивались значительным большинством отечественных правоведов. Нормативистский монолит и сегодня продолжает оттеснять какую бы то ни было свежую мысль, монотонно и в общем-то до сих пор не представивший никаких аргументов, серьезных обоснований своего представления о юридической ответственности, заученно продолжает толковать о том, что юридическая ответственность может быть только ретроспективной.

Актуальность и научная новизна представленной рукописи диссертации заключается не только в том, что соискатель направляет внимание к результатам разработок упомянутых выше ученых, причем делает это в научном отношении строго и корректно, но и опирается на них, обозначая в своем исследовании возможные пути дальнейшего развития познания и объяснения юридической ответственности, ее природы, структуры, назначения. Необходимо также отметить, что актуальность исследования Л.Э.

Котковского обусловлена и тем, что сегодня культура безответственности и культура безнаказанности все более и более пропитывает все поры нашего общества. Серьезные и глубокие исследования юридической ответственности и полученные в их ходе результаты могут служить делу формирования надлежащего социального и государственного контроля за гипертрофированным развитием названных выше деструктивных явлений.

Д.Э. Котковский стремясь достигнуть поставленной цели попытался на достаточно высоком научном уровне обозначить основные направления движения из тупика вперед. *Первое из них* – исследование юридической ответственности как вида, разновидности социальной ответственности, что, по его мнению, позволит выдвинуть на передний план вопрос о субъекте права, и субъекте юридической ответственности как живом человеке, обладающим тем или иным уровнем внутренней свободы, правосознания и правовой культуры, который не только совершает правонарушения, но и активно и самостоятельно действует как носитель социальной роли, обусловленной его правовым статусом, ставит и преследует цели, реализуя при этом позитивную ответственность (работник, служащий должностное лицо). Обосновывая это направление, соискатель делает важный вывод о том, что позитивная ответственность, так или иначе, но присутствует всегда, это фактор человеческого бытия (с.24-25 дис.). В дальнейшем, конкретизируя этот вывод, он справедливо подчеркивает, что позитивная юридическая ответственность необходима и должна функционировать в обществе всегда, когда субъект права реализует свой правовой статус и свою социальную роль. Эти суждения соискателя, отражающие его сформировавшиеся взгляды, уверенную позицию, пополняют качественную часть методологического арсенала отечественного правоведения.

Существо позитивной юридической ответственности, как признака (свойства) субъекта права, соискатель видит в том, что, во-первых, за субъектом права изначально признается необходимый набор прав и свобод,

право совершения свободных действий (правомочий), без которых его существование невозможно и бессмысленно; во-вторых, субъект права осуществляет действия (бездействия) в соответствии с правовыми нормами и критериями правомерности осуществления действий (бездействий) – добросовестно, разумно, справедливо, честно), а также с установленными законом пределами (С.62-63 дис.).

Второе направление – исследование системы юридической ответственности. Разрабатывая это направление соискатель предлагает свой проект, отражающий его усилия, его несомненно серьезный научный потенциал, умение выделять и ставить акценты на принципиальных и узловых моментах, способность формулировать собственное отношение и оценку, выводы, в том числе и по крупным проблемам.

Оценивая работу в целом, можно заметить, что все разделы, главы, параграфы взаимосвязаны, разрабатывая параграф, соискатель опирается на положения и выводы, сделанные в предыдущих, тем самым продолжая единую логику исследования. Поэтому рукопись диссертации не являет собой разнородную и пеструю совокупность обособленных, никак не связанных частей, а представляет собой серьезное научное исследование, все части которого, подобно ступенькам, ведут к завершающим исследование итоговому обобщению и выводам.

Дискуссионные моменты.

1. На с. 28 диссертации соискатель пишет «..таким образом, правовая ответственность – это результат доктринально-творческой деятельности». По - видимому «потерялось» слово «понятие» (правовой ответственности).
2. Л.Э. Котковский различает понятия правовой и юридической ответственности. Поначалу эта операция может вызвать сомнение, однако

если учитывать, что понятие правовой ответственности шире понятия «юридической ответственности», по меньшей мере за счет правовой ответственности в рамках обычного права, то с мнением соискателя не только можно, но и следует согласиться. (С. 30 дис.).

3. На с. 32 соискатель пишет, что основная критика в адрес сторонников позитивной ответственности звучит по поводу того, что невозможно установить или проконтролировать с помощью правовых средств проявления позитивной ответственности; используется также «аргумент», будто бы сторонники позитивной ответственности оперируют «не юридическими» категориями, такими как долг, добросовестность и др. С ответом Л.Э Котковского критикам позитивной ответственности можно огласиться, однако он был бы еще более убедительным, если бы соискатель в более развернутом виде указал на уже сложившуюся судебную практику – судьи выносят решения и назначают наказание за не проявление позитивной юридической ответственности (за недобросовестность, неосмотрительность, не заботливость и др.). «Добросовестность» - вполне юридическая категория (закреплена в ГК РФ, есть постановление Пленума ВС РФ на этот счет).
4. В своей интерпретации ответственности без вины, диссертант занимает передовые позиции, однако работа бы только выиграла, когда соискатель больше внимания уделил бы понятию вины в объективном смысле, поскольку складывается впечатление, что он сводит такую вину только к ситуациям риска.

Вывод: сделанные предложения и замечания отражают мнение оппонента, носят дискуссионный характер и не снижают высокого научного уровня диссертационного исследования, ценности полученных им результатов. Диссертационное исследование Л.Э. Котковского и автореферат соответствуют требованиям ч.1 п.9 Положения о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. №

842 (ред. от 01.10. 2018г.) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Котковский Леонид Эдуардович, заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Профессор, доктор юридических наук,
профессор кафедры теории и истории
государства и права юридического
факультета Санкт-Петербургского
государственного университета



Ю.И. Гревцов

«26» октября 2018 г.

Гревцов Юрий Иванович, доктор юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, профессор кафедры теории и истории государства и права юридического факультета СПбГУ; почтовый адрес: 191014 Санкт-Петербург, Саперный переулок д. 12, кв. 22. Тел. 8 921 740 41 38; e-mail: georg_42@mail.ru



Краснова Е.П.
30.10.2018