

УТВЕРЖДАЮ  
Начальник  
Московского университета  
МВД России имени В.Я. Кикотя  
генерал-лейтенант полиции



И.А. Калиниченко  
2020 г.

«4»  
М.П.

## ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» на диссертацию Цурбанова Сергея Александровича на тему «Установление состояния необходимой обороны и экзесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию (криминалистические аспекты)», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Тема диссертационного исследования С.А. Цурбанова характеризуется высоким уровнем актуальности и научно-практической значимости, как для теории криминалистики, так и для практики расследования преступлений.

Уровень насильственной преступности самым непосредственным образом влияет на обеспечение государством конституционных прав и свобод человека.

В следственной и судебной практике в силу оценочного характера ряда условий правомерности необходимой обороны, особенностей установления и доказывания факта и обстоятельств совершения оборонительных действий, возникает немало трудностей при расследовании уголовных дел о насильственных преступлениях. Правоохранительные органы сталкиваются с серьезным противодействием установлению состояния необходимой обороны и экзесса обороны, способы и приемы которого постоянно совершенствуются и получают новые проявления. Следственная практика пока недостаточно обеспечена современными криминалистическими рекомендациями по установлению состояния необходимой обороны, превышения пределов необходимой обороны, в том числе в условиях противодействия раскрытию и расследованию преступлений. Соответственно, возможности криминалистической науки по изучению и описанию указанных явлений и процессов, разработке криминалистических рекомендаций по их

установлению в ходе предварительного расследования пока остаются недостаточно реализованными. Все это подчеркивает **актуальность исследования** и востребованность как для научной сферы, так и для практической деятельности правоохранительных органов.

**Степень научной разработанности** представлена во введении к работе. Отмечено, что вопросам установления в ходе предварительного расследования состояния необходимой обороны и эксцесса обороны уделялось определенное внимание со стороны ученых-криминалистов, однако вопросы выявления и преодоления противодействия расследованию по уголовным делам рассматриваемой категории не нашли в них необходимого отражения, затрагивались лишь отдельные аспекты противодействия установлению состояния необходимой обороны (эксцесса обороны) в ходе предварительного расследования и его преодоления. При этом специальные диссертационные исследования вопросов установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию не проводились.

В работе автором выявлены и системно исследованы проблемы по данной тематике, а на этой основе усовершенствованы имеющиеся, разработаны новые теоретические положения и научно-практические рекомендации, совокупность которых можно характеризовать как научное достижение.

**Научная новизна исследования** заключается в определении научных основ и структуры криминалистических характеристик состояния необходимой обороны и эксцесса обороны и описании основных элементов таких характеристик, разработке и уточнении на их основе системы научных криминалистических рекомендаций, раскрывающих методы установления и проверки факта и обстоятельств совершения оборонительных действий в условиях противодействия расследованию, особенности которого также выявлены и описаны. Сформулированы научные рекомендации по: разрешению следственных ситуаций установления и проверки факта и обстоятельств совершения оборонительных действий; повышению эффективности взаимодействия следователя с органами дознания, использования специальных знаний и помощи общественности по уголовным делам рассматриваемой категории; проведению отдельных следственных действий в условиях противодействия расследованию.

В процессе диссертационного исследования С.А. Цурбановым получены обладающие **научной новизной** результаты: сделан вывод о том, что криминальная ситуация и детерминируемая ей ситуация (обстановка) необходимой обороны или эксцесса обороны должны рассматриваться как единый объект ситуационно-криминалистического изучения; даны авторские определения криминалистических характеристик состояния необходимой обороны и эксцесса обороны, обоснована целесообразность их использования в едином информационном комплексе, выступающем основой разработки методико-криминалистических рекомендаций по их установлению, структура и содержание указанных характеристик; сформулирована авторская

характеристика противодействия установлению факта и обстоятельств необходимой обороны или эксцесса обороны в ходе предварительного расследования, его общих целей и конкретных задач; субъектов противодействия; способов скрытия следов и приемов другого противодействия расследованию по уголовным делам рассматриваемой категории; дана авторская типизация исходных ситуаций установления состояния необходимой обороны или эксцесса обороны в ходе расследования и алгоритм действий следователя по их разрешению с учетом возможного противодействия предварительному расследованию, предложены общие и частные версии и рекомендации по их проверке; сформулирован вывод о том, что взаимодействие следователя и органов дознания при установлении и проверке сведений об имевшем место состоянии необходимой обороны или эксцесса обороны предполагает постоянный информационный обмен, совместное участие в выдвижении версий, планирование и проведение в ходе их проверки отдельных тактических операций и следственных действий; представлены рекомендации по использованию специальных знаний в процессе установления состояния необходимой обороны или эксцесса обороны; приведена авторская систематизация типичных материальных следов необходимой обороны либо эксцесса обороны, а также негативных обстоятельств, указывающих на возможность фальсификации и инсценировки нападения и оборонительных действий от него, разработаны рекомендации по их выявлению; сформулированы научно-обоснованные криминалистические рекомендации по получению и проверке показаний о необходимой обороне и эксцессе обороны в условиях противодействия расследованию, по проведению следственного эксперимента, очной ставки, предъявления для опознания и других следственных действий в условиях противодействия предварительному расследованию.

Представляется, что поставленная автором *цель* достигнута, *задачи* решены. Этому в немалой степени способствовал правильный методический подход к исследованию проблемы, использование диссертантом обширного круга литературных источников, логичность процесса исследования и выражения его результатов. С.А. Цурбанов представил систему криминалистических рекомендаций по установлению состояний необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию.

Объект и предмет диссертационного исследования определены правильно, в соответствии с паспортом научной специальности 12.00.12 – криминастика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность. Применительно к проблематике диссертации эффективно, с получением обладающих новизной результатов, использован комплекс существующих базовых методов исследования; осуществлено комплексное криминалистическое исследование противодействия установлению состояния необходимой обороны (эксцесса обороны) в ходе предварительного расследования и его преодоления. Достаточно обширна и репрезентативна эмпирическая база исследования, включающая статистические и

аналитические результаты следственной и судебной практики.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в возможности использования содержащихся в нем выводов, предложений и рекомендаций в дальнейших научно-криминалистических исследованиях проблем установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в ходе расследования уголовных дел, в совершенствовании методики расследования преступлений против жизни и здоровья, в целях повышения эффективности следственной и оперативно-розыскной деятельности, а также в процессе преподавания курса криминастики в высших учебных заведениях и повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов.

Таким образом, диссертационное исследование С.А. Цурбанова, безусловно, обладает актуальностью и научной новизной, его результаты будут востребованы следственной практикой.

Результаты диссертационного исследования по форме и содержанию изложены в соответствии с требованиями, предъявляемыми к кандидатским диссертациям. Структура диссертации отвечает принципу внутреннего единства, имеет стройную логику изложения и состоит из введения, трех глав, содержащих восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложений. Главы и параграфы работы взаимосвязаны, каждая из них носит завершенный характер, содержит самостоятельные предложения и выводы.

*Во введении* (С. 3-18) традиционно раскрывается актуальность темы диссертационного исследования и степень ее разработанности, сформулированы объект, предмет, цель, задачи, нормативная, теоретическая, методологическая и эмпирическая основы исследования, обоснована его научная новизна, сформулированы положения, выносимые на защиту, показана теоретическая и практическая значимость исследования, достоверность достигнутых результатов, приведены сведения об апробации результатов исследования.

*Первая глава* диссертации «Состояние необходимой обороны и эксцесс обороны, противодействие их установлению в ходе предварительного расследования как объекты криминалистического изучения» (С. 17-72) состоит из трех параграфов. В ней детально представлена автором уголовно-правовая характеристика института необходимой обороны, условия ее правомерности (С.17-28), отражены проблемы квалификации и несовершенства разъяснений Постановлений Пленума Верховного суда РФ. Безусловно, все это позволяет четко и явно выделить те направления, на которых наиболее вероятно осуществление противодействия расследованию. Некоторые вопросы вызывает формулировка признаков эксцесса обороны, к числу которых автором отнесены «фальсификация и инсценировка эксцесса обороны направлены на минимизацию вследствие неверной квалификации совершенного деяния уголовной ответственности» (С.29). Немало внимания уделено характеристике уголовно-правовых и процессуальных подходов к понятию «криминальная ситуация» (С.34-37).

Кроме того, на основе проведенного анализа научных подходов и результатов эмпирического исследования, определяются понятие, структура и содержание криминалистических характеристик состояния необходимой обороны и эксцесса обороны. Совершенно прав автор, поддерживая позицию о нецелесообразности рассматривать следственную ситуацию в структуре криминалистической характеристики необходимой обороны и эксцесса обороны (С.42). Показательно, что обращено внимание в работе на важность установления взаимных связей оброняющегося лица и лица, совершающего общественно- опасное посягательство (С.44). Вызывает интерес выявленная следователем проблема несоразмерности в отношении применяемых нападающим и защищающимся орудий средств – в 59,2% случаев при посягательстве без использования оружия, иных орудий и средств оборонительные действия велись с использованием таких орудий (С.47). Здесь же предложено определение методико-криминалистических положений установления состояния необходимой обороны (эксцесса обороны) и структура соответствующего комплекса рекомендаций (С.51-52).

В этой же главе представлена характеристика форм и способов противодействия установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в ходе предварительного расследования (С.53-72). Автором делается вывод о распространенности фактов противодействия установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в ходе предварительного расследования. Приведена характеристика общих целей и конкретных задач противодействия, субъектов противодействия, способов скрытия следов, среди которых доминируют фальсификация и инсценировка.

Во второй главе «Ситуационные и тактико-организационные аспекты установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию» (С.73-135) рассматриваются ситуационный анализ и версионная работа в ходе установления следователем состояния необходимой обороны и эксцесса обороны. Нами поддерживается позиция автора о том, что типичным для исходной ситуации предварительного расследования, в которой ведется работа по установлению состояния необходимой обороны или эксцесса обороны, является осуществление противодействия установлению истины по уголовному делу (С.78). Детально рассмотрены в работе типичные следственные ситуации, складывающиеся в ходе установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны, предложен алгоритм действий по их разрешению. Представляются весьма важными в практическом аспекте рекомендации о целесообразности осуществления поисковых действий в социальных сетях (С.83). В рамках освещения вопросов версионной работы характеризуются общие и частные версии: о факте и отдельных обстоятельствах общественно опасного посягательства; об обстоятельствах совершения оборонительных действий; о механизме общественно опасного посягательства и обороны от него; об участниках нападения и обороны от него, и отношениях между ними; о существовании и местонахождении

разыскиваемых лиц и источников криминалистически значимой информации (С. 89-93).

В этой же главе затрагиваются вопросы планирования работы по установлению состояния необходимой обороны и эксцесса обороны (С.94-97); содержательно представлены криминалистические рекомендации по организации и совершенствованию взаимодействия следователя с подразделениями, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, в том числе в части постоянного обмена информацией, совместного планирования и участия в выдвижении версий и их проверке следственным и оперативно-розыскным путем, работы в составе следственно-оперативной группы (С. 98-106). Однако, вряд ли можно согласиться с соискателем в части отнесения к числу задач, подлежащих решению в рамках отдельного поручения, направляемого следователем в порядке ст.38 УПК РФ, - реализации решения о государственной защите потерпевшего, свидетеля или других лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве (С. 103), поскольку данный вопрос находится в компетенции подразделений по осуществлению госзащиты (Управление по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите - УОГЗ МВД РФ).

Весьма аргументированным представляется подход С.А. Цурбанова о целесообразности активного использования следователем помощи общественности при получении криминалистически значимой информации об участниках и обстоятельствах общественно опасного посягательства и обороны от него. В этой связи определен круг задач и приемы взаимодействия следователя с общественностью, организации оперативной обратной связи населения с органом предварительного расследования (С.106-109).

Заслуживает внимания подробная характеристика особенностей использования специальных знаний для установления факта и обстоятельств необходимой обороны (эксцесса обороны) в условиях противодействия предварительному расследованию, их задачи и формы (С. 109-135). Показательно использование автором большого количества примеров практики в качестве иллюстративного материала при рассмотрении отдельных видов экспертиз. Следует поддержать позицию диссертанта о важности производства по рассматриваемой категории дел комплексных (ситуалогических) экспертиз, прежде всего, в аспекте выявления и преодоления противодействия расследованию (С. 128-131).

В третьей главе «Тактика проведения отдельных следственных действий при установлении состояния необходимой обороны или эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию» (С.136-188) рассматривается тактика собирания в ходе различных следственных действий материальных следов имевшей место необходимой обороны от общественно опасного посягательства либо эксцесса обороны (С. 136-157) Отдельно заслуживает внимания то, что диссертант подробно раскрыл вопрос выявления негативных обстоятельств для версий о действиях в состоянии необходимой обороны или эксцесса обороны, указывающих на возможное противодействие установлению таких состояний (С. 142-145),

предложена систематизация типичных материальных следов, указывающих на имевшее место состояние необходимой обороны либо эксцесс обороны (С. 137-139).

Несомненно актуальным и заслуживающим внимания видится то, что автор осветил вопросы сабирания и исследования различных цифровых следов (их носителей), отражающих событие общественно опасного посягательства и оборонительных действий от него, посткриминальное поведение участников расследуемого события, в том числе сокрытие его отдельных обстоятельств (С. 150-155). Также предложены рекомендации по выявлению и фиксации криминалистически значимой информации, размещенной на различных ресурсах сети Интернет, в целях проверки версий о действиях в состоянии необходимой обороны или эксцессе обороны, имевшем место противодействии установлению таких обстоятельств (С. 156-157).

Имея ввиду, что допрос является основным средством получения показаний об обстоятельствах исследуемого события, автор уделил пристальное внимание организационным и тактическим аспектам его производства (С. 157-180). Вполне справедливо автором подчеркивается важность технической фиксации хода и результатов допроса и других следственных действий, направленных на получение и проверку вербальной доказательственной информации, особенно в целях предупреждения и преодоления противодействия (С. 168-169). Не случайно диссертант уделил немало внимания установлению психологического контакта и использованию специальных знаний для разоблачения и преодоления лжи в показаниях с привлечением специалистов-психологов к участию в первоначальных и последующих допросах, очных ставках, предъявлении для опознания (С. 169-170, 176-179). Согласимся, что именно анализ причин дачи ложных показаний, отказа от дачи показаний либо их изменения в пользу подозреваемого (обвиняемого) служит основой для выработки мер по преодолению противодействия расследованию и его профилактики в будущем (С. 180). Кроме того, исследованием охвачены и особенности проведения очной ставки, проверки показаний на месте и предъявления для опознания.

В *заключении* (С. 189-199) подведены основные итоги исследования, обобщены результаты проделанной работы, сформулированы выводы и предложения.

Ознакомление с диссертацией С.А. Цурбанова позволяет констатировать, что в ней нашли отражение, как результаты теоретических исследований, так и практические рекомендации. Выводы и предложения диссертанта, а также положения, выносимые на защиту, обоснованы и аргументированы. Автор использовал довольно содержательную и объемную эмпирическую базу, что является несомненным достоинством работы. Диссертация отвечает требованиям актуальности, новизны, теоретической и практической значимости. Достоверность положений диссертации, выводов и предложений, сформулированных автором, сомнений не вызывает. Работа представляет собой завершенное исследование, ее оформление отвечает

необходимым требованиям. Текст диссертации носит научный и логически завершенный характер, написан доступным языком, основан на современных источниках изучаемых проблем и соответствует установленным требованиям, что является основанием для общей положительной оценки диссертации. Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации.

Содержание диссертации в основе своей представлено в опубликованных автором 12 научных работах, из которых семь статей - в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации.

Вместе с тем, оценивая работу С.А. Цурбановав целом положительно, представляется необходимым указать на то, что ряд теоретических положений нуждаются в дополнительном пояснении при защите.

1. Отдавая должное автору за комплексный подход, очевидная необходимость и важность которого в решении большинства межнаучных, междисциплинарных проблем сегодня уже не вызывает сомнений, вместе с тем, хотелось бы обратить внимание на то, что во втором положении, выносимом на защиту, соискатель, предлагая определение криминалистической характеристики состояния необходимой обороны, включает в нее «систему типовых криминалистически значимых сведений о действиях оброняющегося лица в период совершения общественно опасного посягательства, находящихся во взаимосвязи с его механизмом», на что обращается внимание и в тексте работы (С. 42). В этой связи, хотелось бы услышать пояснения о том, какие взаимосвязи имеет ввиду автор, кроме связей оброняющегося лица и нападающего, и как они проявляются, согласно данным проведенного исследования.

2. Следует полностью согласиться с позицией соискателя о необходимости включения в содержание криминалистических характеристик состояния необходимой обороны и эксцесса обороны блока типовых сведений о лице (лицах), совершивших оборонительные действия от общественно опасного посягательства. При этом, не вполне убедительным и целесообразным представляется учет в таком блоке половозрастных характеристик. По сути, эти данные ситуативны и полностью зависят от посягательства, при котором реализуется необходимая обработка, а соответственно, вызывает научного и практического смысла выводить в этом случае систему (С.43).

3. Приведенная автором систематизация форм противодействия установлению состояния необходимой обороны или эксцесса обороны, как представляется, требует пояснения. Что, по его мнению, следует понимать под «противодействием предварительному расследованию, не имеющим прямой связи с собиранием, исследованием или использованием криминалистически значимой информации по делу» (С. 56). Также, не вполне четко представлено в работе соотношение противодействия установлению состояния необходимой обороны и сокрытия следов преступления, - до какого момента последнее

автор считает возможным рассматривать как элемент способа преступления, а в каком случае такие действия следует относить к противодействию установлению состояния необходимой обороны.

Кроме того, соискатель разделяет не очень широко поддерживаемую, но бытующую в кругу криминалистов точку зрения о том, что «противодействие расследованию не должно быть ограничено только действиями противоправного характера» (С.54). Хотелось бы, чтобы он на конкретных примерах продемонстрировал иные приемы и способы такого противодействия, кроме предоставленного законом права не свидетельствовать против себя и своих близких.

4. Актуальной и, бесспорно, заслуживающей внимания представляется позиция автора о необходимости и важности разработки алгоритмов разрешения типичных исходных ситуаций расследования (С.78). Возражений нет и по содержанию представленных действий и мероприятий, однако автор в некотором смысле упускает системность подхода к изложению соответствующего перечня. В теории криминалистики и практике раскрытия и расследования преступлений устоявшимся считается подход, согласно которому, алгоритм действий по разрешению типичных следственных ситуаций по форме предполагает осмыщенное, систематизированное изложение взаимосвязанного комплекса следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий. Желательно было бы, чтобы диссертант, приступая к содержательному пояснению особенностей производства действий и мероприятий, изложил прежде формализованный структурный перечень, что способствовало бы более четкому восприятию соответствующих рекомендаций, особенно при последующем их внедрении в практику.

5. Представленный во втором параграфе второй главы работы перечень задач, решение которых может быть осуществлено во взаимодействии с общественностью (С. 107), следует охарактеризовать как довольно обширный, содержательный и, вне всякого сомнения, перспективный с точки зрения решения вопросов установления состояния необходимой обороны и эксцесса обороны. Однако, желательно было бы сопроводить его результатами проведенного исследования, проиллюстрировав, частоту встречаемости подобного взаимодействия и его результативность, что, безусловно, подкрепило бы авторскую позицию.

6. Сама по себе идея реализации возможностей следственного эксперимента при установлении состояния необходимой обороны и эксцесса обороны заслуживает внимания (С. 152), действительно, тактически грамотно проведенный следственный эксперимент, в том числе с реконструкцией обстановки, позволит не только проверить достоверность доказательственной информации об обстоятельствах и механизме общественно опасного посягательства и обороны от него, но и установить возможный факт противодействия расследованию со стороны его отдельных участников. Однако, желательно было бы уделить больше внимания проблемам практики его производства и изложению вариантов их решения, со ссылками на результаты собственного исследования.

Указанные замечания носят преимущественно дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий положительный вывод о представленной работе С.А. Цурбанова.

**Вывод:** На основании вышеизложенного следует заключить, что диссертационное исследование на тему «Установление состояния необходимой обороны и эксцесса обороны в условиях противодействия предварительному расследованию (криминалистические аспекты)» является законченной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, что отвечает всем предъявляемым требованиям Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013г. № 842 (в ред. от 01.10.2018), а ее автор Цурбанов Сергей Александрович заслуживает присвоения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен доктором юридических наук, доцентом, профессором кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» Тишутиной Инной Валериевной (специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность) и заслуженным деятелем науки Российской Федерации, Заслуженным юристом Российской Федерации, доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры криминалистики ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя» Волынским Александром Фомичем (специальность 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность).

Отзыв рассмотрен и утвержден на заседании кафедры криминалистики 28 апреля 2020 года, протокол № 11.

Начальник кафедры криминалистики  
Московского университета МВД  
России имени В.Я. Кикотя  
кандидат юридических наук, доцент  
«28» апреля 2020 года



А.В. Шаров

Сведения о ведущей организации. Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя».

Почтовый адрес: 600020, Российская Федерация, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12. Тел.: +7(495) 336-22-44, факс: +7(495) 336-62-88, e-mail: support\_mosu@mvd.ru

Сведения о лицах, подготовивших отзыв:

фамилия имя отчество: Волынский Александр Фомич

ученая степень: доктор юридических наук

ученое звание: профессор

место работы: ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»

занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики

научная специальность: 12.00.09 – уголовный процесс; криминалистика; оперативно-розыскная деятельность;

адрес места работы: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

рабочий телефон: (495)335-51-00

e-mail: [inna\\_tishutina@mail.ru](mailto:inna_tishutina@mail.ru)

фамилия имя отчество: Тишутина Инна Валерьевна

ученая степень: доктор юридических наук

ученое звание: доцент

место работы: ФГКОУ ВО «Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя»

занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики

научная специальность: 12.00.12 – криминалистика, судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность;

адрес места работы: 117997, г. Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

рабочий телефон: (495)335-51-00

e-mail: [inna\\_tishutina@mail.ru](mailto:inna_tishutina@mail.ru)