

В объединенный диссертационный совет
Д 999.017.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО БФУ им. И. Канта, ФГБОУ ВО
РГПУ им. А. И. Герцена, ФГБОУ ВО ТулГУ,
236006, г. Калининград,
ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Сипягиной Майи Николаевны «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Тема диссертационного исследования, представленного М.Н. Сипягиной, безусловно актуальна. Как правильно отмечает диссертант, государство, в первую очередь, озабочено не исправлением привычных преступников, а снижением числа осужденных в местах лишения свободы. Между тем, в массе всех осужденных доля лиц, совершивших преступление при рецидиве весьма устойчива. Более того, как отмечает диссертант, еще более высока доля тех, кто имея судимости совершил преступления при отсутствии признаков рецидива. Очевидно, что в данном случае мы имеем дело с негативной устойчивой тенденцией, на которую законодатель никак не реагирует и, более того, последовательно снижает уголовно-правовое значение совершения преступления при рецидиве преступлений.

Изучение литературы показало, что в последние годы на диссертационном уровне проблема рецидива преступлений практически не исследовалась. Таким образом, поднимаемая диссертантом тема оказалась незаслуженно забытой не только законодателем, но и научными работниками.

Исследование отличается научной новизной. Автор предлагает новый подход к пониманию криминологического рецидива преступлений, выносимые на защиту предложения также отличаются новизной.

Представляют интерес и заслуживают одобрения положения автора, в которых раскрывается понятие и структура криминологического (фактического) рецидива преступлений, дополняются виды множественности преступлений (внерецидивная повторность и внерацидивная специальная повторность преступлений), а

также предлагаемые изменения в уголовное законодательство Российской Федерации.

Автор совершенно правильно ставит вопрос о необходимости полной ликвидации последствий судимости при декриминализации соответствующих деяний.

Изучение автореферата показало, что положения, выносимые на публичную защиту основаны на солидной эмпирической базе. Автором исследованы статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде РФ, ГИАЦ МВД России, изучено 216 судебных актов, проанкетировано 215 студентов и 36 преподавателей вузов, опрошено 110 практических работников, проанкетировано 150 осужденных. Полученные автором результаты в достаточной степени апробированы. Отдельные положения и выводы были представлены в выступлениях на 16 международных, 6 всероссийских и 1 региональной научно-практических конференциях.

Как и любое другое исследование работа М.Н. Сипягиной несвободна от недостатков.

1. Полагаю, что диссертант должен пояснить свою позицию относительно утверждения, что «вопрос исправления привычных и опасных преступников, ведущих систематическую преступную деятельность, и вопрос определения мер, действительно эффективных в данной сфере, во все времена существования отечественного права являлся второстепенным и ставился в зависимость от существующих экономических и политических задач», поскольку еще в УК РСФСР 1922 г. одной из целей наказания провозглашалось приспособление нарушителя к условиям общежития путем исправительно-трудового воздействия (положение № 1 выносимое на защиту).

2. Не совсем ясно и нуждается в уточнении содержание положения № 8, выносимого на защиту. Его можно толковать разными способами: и как учет судимости при привлечении к административной ответственности, либо при привлечении к уголовной ответственности. Если речь идет об уголовной ответственности, то как именно предлагается учитывать судимость? В качестве отягчающего обстоятельства? В качестве квалифицирующего признака?

Впрочем указанные замечания не снижают общей положительной оценки работы.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том что, судя по автореферату, диссертация Сипягиной Майи Николаевны «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений» является научно-квалификационной работой, представляющей решение задачи, имеющей

важное значение для криминалистики, и соответствует требованиям п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.) «О порядке присуждения ученых степеней», а ее автор Сипягина Майя Николаевна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Профессор кафедры прокурорского надзора
и криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская
государственная юридическая академия»
доктор юридических наук, доцент
29 января 2021 года



Бытко Сергей Юрьевич

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Бытко Сергей Юрьевич,
доктор юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и
криминология; уголовно-исполнительное право.
ученое звание: доцент;
должность: профессор кафедры прокурорского надзора и
криминологии ФГБОУ ВО «Саратовская государственная
юридическая академия»;
адрес места работы: 410056, г. Саратов, ул. Чернышевского,
д. 104;
моб. тел. +79370221846;
e-mail: sergej-bytko@yandex.ru

