

## ОТЗЫВ

Официального оппонента на диссертацию ИЛАЛТДИНОВОЙ Елены Юрьевны на тему «ОТЕЧЕСТВЕННАЯ ИСТОРИОГРАФИЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ А.С. МАКАРЕНКО (1939 – 2013 ГГ.)», выполненной на соискание ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования.

**Актуальность** представленного исследования обусловлена факторами социокультурного, социально-экономического, идейно-политического и общественно-педагогического характера. В последнее десятилетие государственной политикой РФ, ориентированной на инновационное развитие экономической, политической и социальной сфер, в качестве эффективного условия их модернизации определяется актуализация ценностной природы воспитания и социализации молодежи. Духовно-нравственная основа российской педагогики традиционно выступает гарантом успешной модернизации отечественного образования на всех его уровнях. История педагогики, являясь составной и неотъемлемой частью истории человечества, призвана способствовать пониманию настоящего. В этих условиях обращение соискателя к наследию выдающегося педагога А.С. Макаренко, совершающееся на фоне повышенного интереса не только к его трудам и личности, но и к самому процессу изучения педагогического наследия, развивающемуся уже на протяжении 75 лет, является своевременным и значимым.

Целесообразность поиска методологических оснований и разработки авторской концепции изучения процесса освоения и разработки наследия А.С. Макаренко отечественной педагогической теорией и практикой в 1939 – 2013 годы обусловлена противоречиями, выявленными автором на социальном, научно-педагогическом и прикладном уровнях, которые, в свою очередь, позволили грамотно сформулировать *проблему*, объединяющую в себе теоретический и практический аспекты.

Осведомленность автора в исследованиях по представленной проблеме, а также анализ официальной педагогики и педагогической общественности

позволили определить *тему, объект и предмет исследования*, поставить *цели* и сформулировать *задачи*.

Важными характеристиками историко-педагогического исследования выступают *хронологические и географические рамки исследования*, *источниковая база исследования*. Е.Ю. Илалтдинова полно и компетентно описала данные рубрики. Особенно выдающейся представляется *источниковая база исследования*, дифференцированная на десять блоков, солидно наполненных различными видами историко-педагогических источников, в том числе, и архивными материалами, введенными в научный оборот впервые.

Характеризуя *теоретическую и методологическую базу исследования*, также следует отметить высокую научно-исследовательскую культуру соискателя, который в качестве методологической призмы своей работы избрал комплекс универсальных философских положений о развитии и системе в сочетании с современными подходами (цивилизационный, герменевтический, аксиологический, парадигмально-цивилизационный). Ценность избранной автором теоретико-методологической основы исследования заключается также в его опоре на фундаментальные идеи выдающихся философов, педагогов, историков педагогики прошлого (Т. Кун, К. Поппер, Э.Д. Днепров, П.Ф. Каптерев, В.В. Краевский, З.И. Равкин) и настоящего (В.Г. Безрогов, Б.М. Бим-Бад, С.В. Бобрышов, М.В. Богуславский, Г.Б. Корнетов, С.В. Куликова, М.А. Лукацкий, Н.Д. Никандров, А.Н. Шевелев и др.).

В научном аппарате исследования совершенно четко прописана концептуальная идея исследования, которая заключается в построении новой методологии историографического исследования субъектов, направлений, этапов, тенденций и перспектив развития научного знания о педагогическом наследии А.С. Макаренко в процессе его освоения.

Диссертация состоит из введения, пяти глав, заключения, списка использованной литературы и приложений. Содержание глав диссертации соотносится с поставленными задачами исследования и полно раскрывает основную концептуальную идею работы, представленную в положениях, выдвинутых на защиту.

Отметим **научную новизну** полученных автором диссертации результатов. Автором, безусловно, *впервые* на основе классических и современных подходов разработана целостная модель историографического анализа состояния и разработки педагогического наследия А.С. Макаренко в единстве содержания направления исследований, субъектов освоения наследия, тенденций и перспективной проблематики развития научного знания о наследии. *Впервые* на основе системной реконструкции процесса освоения и разработки наследия А.С. Макаренко выявлены субъекты его освоения (официальная педагогика и педагогическая общественность), которые представлены в аспектах освоения и разработки наследия и научно-практических педагогических результатов их действия или бездействия. По-новому описаны функции официальной педагогики (трансформация, медиация, унификация, трансляция) и педагогической общественности (инициативная и активно действующая). *Установлена* онтологическая заданность гносеологии, проблематики, стилистики и организационной специфики освоения и разработки педагогического наследия А.С. Макаренко самим процессом становления и развития этого наследия при жизни А.С. Макаренко (которые рассматриваются автором как предпосылки процесса освоения и разработки педагогического наследия), особенностями его саморефлексии и рефлексии восприятия его идей и опыта современниками. *Выявлены и охарактеризованы* предпосылки процесса освоения и разработки педагогического наследия А.С. Макаренко. С учетом внутренней логики 75-летней истории освоения и разработки педагогического наследия А.С. Макаренко и социальной обусловленности этого процесса *разработана* периодизация, включающая этапы формирования эмпирической базы исследования наследия А.С. Макаренко, (1939 – 58 гг.), выработки научных подходов к разработке наследия (1959 – 1974 гг.), создания общей теоретической модели трактовки педагогической концепции А.С. Макаренко (1975 – 1988 гг.), расширения и обновления методологического арсенала исследований наследия (1989 – 2013 гг.). На основе целостного анализа множества работ, посвященных изучению трудов и педагогического опыта А.С. Макаренко, *представлена и описана* типология исследований наследия,

включающая следующие направления его освоения и разработки: биографически-текстологическое, проблемно-тематическое, организационное и историографическое.

**Личный вклад** соискателя состоит во включенном участии в поиске, обработке и интерпретации первоисточников, монографических и диссертационных исследований, архивных материалов; выявлении истоков и источников развития историографического рассмотрения наследия А.С. Макаренко; обосновании новой методологии историографического исследования субъектов, направлений, этапов, тенденций и перспектив развития научного знания о педагогическом наследии А.С. Макаренко в процессе его освоения.

**Теоретическая значимость** исследования Е.Ю. Илалтдиновой заключается в том, что оно вносит вклад в историю педагогики и педагогическую историографию, т.к. благодаря авторской методологии исследования (параллельность ретроспективного синхронического и диахронического рассмотрения истории и современности в пространстве и времени) позволяет осуществлять историографический анализ освоения и разработки педагогического наследия различных персоналий. Развивая идею К. Шмидта о том, что в теории воспитания в концентрированном виде содержится история воспитания, Е.Ю. Илалтдинова представила трактовку становления и развития макаренковской педагогической концепции как предпосылку ее разработки на протяжении временного континуума: прошлое, настоящее, будущее. Данная трактовка дополняет теорию педагогики. Исследование обогащает понятийно-категориальный аппарат педагогики и содействует развитию её методологии, благодаря уточнению понятия «институализация» и расширению понимания категорий «освоение» и «разработка» применительно к историко-педагогическому исследованию наряду с традиционными понятиями «изучение» и «внедрение». Уточнение и расширение понимания категорий «педагогическая общественность» и «официальная педагогика» вносит вклад в историко-педагогическую науку. Преодолена дискретность в описании процесса освоения и разработки наследия А.С. Макаренко за счет предложенной автором общей периодизации, которая выявила особенности реализации педаго-

гической общественностью функции замещения недостающих элементов в официальной педагогике и функции вариативности сфер и путей разработки макаренковского наследия. Благодаря введению в научный оборот значительного объема новых архивных материалов и педагогических дискуссий по изучению и интерпретации наследия А.С. Макаренко расширено содержательное поле историко-педагогических исследований, изучающих воспитание и социализацию.

**Достоверность и обоснованность результатов исследования** обусловлены положениями методологии истории педагогики и образования, междисциплинарным уровнем исследования; определяются анализом современных историко-педагогических исследований; обеспечиваются методологической обоснованностью исходных теоретических положений, их соответствием тенденциям развития педагогического наследия А.С. Макаренко, использованием комплекса взаимодополняющих методов (общенаучных, исторических и историко-педагогических), адекватных предмету и задачам исследования, тщательным анализом источников, достаточной продолжительностью исследовательской работы и ее результатами, апробацией основных выводов автора в публикациях и на научных конференциях.

**Практическая значимость результатов** исследования определяется значительным расширением источниковой базы отечественных и зарубежных исследований наследия А.С. Макаренко. Составленное автором (совместно с А.А. Фроловым и С.И. Аксеновым) собрание сочинений А.С. Макаренко представляет собой богатейший учебно-методический материал для научно-исследовательской деятельности бакалавров, магистров и аспирантов. Результаты исследования автора, нашедшие отражение и публикации научного и учебно-методического характера, способствуют объединению современных макаренковедов в новом осмыслении и разработке педагогического наследия. Исследование *обогащает* содержание разделов УМКД «Педагогика»: «История педагогики и образования», «Введение в педагогическую деятельность», «Теория обучения», «Теория и методика воспитания», «Основы педагогического мастерства»; за счет включения в их содержание новых материалов о педагогическом наследии А.С. Макаренко.

**Результаты и выводы диссертации могут быть использованы** в практике работы высших учебных заведений, а также учреждениями дополнительного профессионального образования. Теоретические аспекты диссертационного исследования могут быть положены в основу разработки содержания лекционных курсов и семинарских занятий на курсах повышения квалификации, при организации воспитательной деятельности студентов вузов.

При общей положительной оценке проделанной диссертантом работы считаем необходимым отметить *замечания* и задать *вопросы*:

1. Методологическую основу исследования необходимо дополнить системно-целостным подходом, который автор применял при построении целостной модели, и также целостном рассмотрении и системной реконструкции процесса освоения и разработки макаренковского наследия. Второй, третий и пятый абзацы рубрики «Методологические основы» в большей степени соответствуют теоретическим основам исследования.
2. В первом положении на защиту следует обосновать новый подход, заявленный автором в пятом пункте теоретической значимости.
3. В целостной модели историографического анализа процесса освоения и разработки наследия А.С. Макаренко не нашли отражение выделенные соискателем этапы и тенденции.
4. Что явилось основой для выявления предпосылок процесса освоения и разработки наследия А.С. Макаренко, четырех основных направлений этого процесса и тенденций развития?
5. В качестве замечаний технического характера следует отметить несоответствие последовательности задач исследования и положений, выносимых на защиту.

Вместе с тем указанные замечания и рекомендации не снижают научно-педагогической и теоретической ценности проведенного диссертационного исследования.

Итак, диссертация Илалтдиновой Елены Юрьевны «Отечественная историография педагогического наследия А.С. Макаренко (1939 – 2013 гг.)», как того требует п. 10 «Положения о порядке присуждения ученых степе-

ней», написана автором самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Предложенные автором решения аргументированы, оценены по сравнению с другими известными решениями, выводы диссертации имеют важное значение для практики образования. Приведены достаточные сведения об апробации и внедрении полученных автором научных результатов. Работа оформлена в соответствии с требованиями, установленными Министерством образования и науки Российской Федерации. Автореферат и публикации автора соответствуют основному содержанию диссертации.

Диссертация представляет собой научно-квалификационную работу, в которой на основании выполненных автором исследований разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как решение крупной научной проблемы, имеющей важное социально-культурное значение. Итак, диссертационное исследование является завершённым, самостоятельным научным исследованием актуальной педагогической проблемы и соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года, № 842 (п. 9, 10, 11, 13,14), а ее автор присуждения ученой степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования.

Доктор педагогических наук,  
профессор



Куликова  
Светлана Вячеславовна  
10 июня 2015 г.

400066, г. Волгоград, пр. им. В.И. Ленина, 27.  
Тел.: 8(8442) 60 28 90  
svetlana\_kulikova@rambler.ru

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Волгоградский государственный социально-педагогический университет», доктор педагогических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой педагогики по научной работе

Подпись <u>Куликовой С.В.</u>	заверяю
<u>напечатан от</u>	
<u>Сир</u>	<u>Сидорова И.К.</u>
<u>10 июня</u>	<u>2015</u> г.