

Федеральное государственное бюджетное образовательное  
учреждение высшего образования  
«Тульский государственный университет»

*На правах рукописи*

**КАЛИНИН АЛЕКСЕЙ НИКОЛАЕВИЧ**

**РЕАЛИЗАЦИЯ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ  
НА ПЕРВОНАЧАЛЬНОМ ЭТАПЕ РАССЛЕДОВАНИЯ  
ПРЕСТУПЛЕНИЙ В ОСОБЫХ УСЛОВИЯХ**

**5.1.4 – Уголовно-правовые науки**

**Диссертация**

на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Научный руководитель:

доктор юридических наук, профессор

**Толстухина Татьяна Викторовна**

**Тула - 2026**

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Введение.....</b>	<b>3</b>
<b>Глава 1. Особые условия первоначального этапа расследования преступлений: понятие, правовое регулирование и криминалистические особенности.....</b>	<b>20</b>
1.1. Понятие и характеристика особых условий первоначального этапа расследования преступлений.....	20
1.2. Ситуационная обусловленность обстановки особых условий и ее влияние на закономерности формирования материальной криминалистически значимой информации о преступлении.....	44
1.3. Особенности правового регулирования реализации специальных знаний при расследовании преступлений в особых условиях.....	72
1.4. Теоретические проблемы реализации специальных знаний сведущими лицами в обстановке особых условий расследования преступлений.....	87
<b>Глава 2. Реализация специальных знаний как способ информационного обеспечения первоначального этапа расследования преступлений в особых условиях.....</b>	<b>114</b>
2.1. Организационно-тактические основы реализации специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях.....	114
2.2. Ситуационные особенности деятельности специалиста в особых условиях первоначального этапа расследования преступлений.....	156
2.3. Особенности проведения экспертиз в особых условиях первоначального этапа расследования преступлений.....	174
<b>Заключение.....</b>	<b>200</b>
<b>Список источников и литературы .....</b>	<b>208</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>249</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Рост чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера с массовыми разрушениями инфраструктуры и гибелью людей, а также конфессиональные, этнические и иные конфликты, провоцирующие вооруженные столкновения и террористические акты, создают в обществе повышенные риски и ситуацию напряженности. Особенно ситуация осложняется в условиях ведения военных действий. Преступные действия неосторожного (ЧС) и умышленного (ЧО) характера, создающие *особые условия* и формирующие сложную, нестандартную, особо ситуационную материальную обстановку места происшествия, а также сложный информационный механизм ее научного и практического познания, неизбежно создают и особые условия первоначального этапа расследования данных преступлений.

Нестандартность такой обстановки обусловлена внезапным возникновением одномоментных масштабных материальных изменений (разрушений, массовой гибели людей и т.п.), срочной эвакуацией раненых, дезактивацией территории, разбором завалов, тушением очагов возгорания, повторяемостью во времени преступных действий, частичным уничтожением материальных следов, разрушением социальной инфраструктуры и другими факторами. При этом, привычная для следователя система организационно - тактических действий на первоначальном этапе расследования носит, как правило, отсроченный, а соответственно, в большинстве случаев, посткриминальный характер, что является существенной особенностью первоначального этапа расследования преступлений в особых условиях.

Несмотря на то, что расследованию преступлений в особых условиях уделяется определенное внимание, тем не менее, вопрос реализации специальных знаний при расследовании данного вида преступлений остается

одним из самых неизученных в криминалистике. В частности, отсутствует системное комплексное научное знание в области реализации специальных знаний в особых условиях расследования преступлений, отдельные вопросы организационного и тактического характера являются дискуссионными, не разработаны комплексные практические рекомендации, связанные с реализацией специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях и ряд других.

Практика показывает, что следователи не готовы к принятию в таких условиях полномасштабных организационных и тактических решений и действий, что подтверждается проведенным нами анализом 100 уголовных дел, расследованных в особых условиях, опросом 50 следователей и 45 экспертов. Особые сложности у следователей вызывает осмотр места происшествия, применение технико-криминалистических средств, а также общая оценка посткриминальной ситуации и ее соотнесение с ситуацией криминальной.

Единственно эффективным способом собирания криминалистически значимой информации и возможности моделирования ситуации криминальной, имевшей место на момент совершения преступления, по мнению следователей, является использование специальных знаний специалистов и экспертов. В ходе опроса следователей 92 % пояснили, что в особых условиях расследования сами не применяют технико-криминалистические средства, полагаясь полностью на специалистов, поскольку решают другие организационные и тактические задачи (обеспечивают общее руководство, значительного времени и сил требует работа с пострадавшими, установление психологического контакта, проведение опознания погибших, обеспечение координации и взаимодействия с общественностью, службами и т.д.). Поэтому эффективность осмотра места происшествия непосредственно следователями с целью дифференциации всей имеющейся материальной

информации и собирания криминалистически значимой материальной информации определяется ими как низкая (8-10 %).

Анализ уголовных дел показал, что только в 10 % случаев осмотров мест происшествий (когда место происшествия не является крупномасштабным и многообъектным, например, теракт в автобусе) при расследовании в особых условиях, следователи относительно качественно справились со своими задачами. Однако, даже при качественном осмотре места происшествия и изъятии материальных объектов, в 51 % случаев не были назначены крайне важные в обстановке особых условий расследования ситуационные и комплексные экспертизы, имели место ошибки тактического и организационного характера, а именно: - организационные и тактические задачи, связанные с получением криминалистически значимой информации в особых условиях осмотра места происшествия, не рассматривались следователем комплексно, что обеспечило бы организацию и тактику действий различных структурных подразделений; - лишь в 19 % случаев было привлечено достаточное количество специалистов для содействия в осмотре места происшествия, а в 8 % случаев специалисты не привлекались. В 100% случаев при осмотре места происшествия для обнаружения и изъятия объектов имеющих общих и специальных технико-криминалистических и вспомогательных средств было явно недостаточно; - при осмотре места преступления не использовалось такое тактическое решение как «обратная связь» от специалиста, эксперта к следователю, т. е. своевременное уведомление следователя обо всех существенных для расследования полученных специалистом и экспертом результатах проводимых исследований. Важность подобной тактики сведущих лиц зачастую определяет следственную ситуацию, когда следователь, своевременно получив новую криминалистически значимую информацию, может провести необходимые изменения и корректировки, выдвинуть и проверить версии, дать поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий; - в материалах уголовных дел в 68 % случаев отсутствовала узловая и детальная

фото- и видеофиксация места происшествия и др. Во избежание экспертных ошибок, возникает необходимость закрепления принципа высокой степени научной обоснованности применяемых сведущими лицами методик в действующем российском законодательстве, который в настоящее время отсутствует.

Таким образом, актуальность темы диссертационного исследования обусловлена необходимостью совершенствования теоретических и прикладных основ реализации специальных знаний субъектом расследования, специалистами и экспертами с целью повышения эффективности первоначального этапа расследования преступлений в особых условиях.

***Степень разработанности темы исследования.*** Научный интерес к становлению, развитию, совершенствованию и реализации института специальных знаний в уголовном судопроизводстве прослеживается в трудах многих ученых. Однако, можно назвать немногочисленные монографические труды, которые освещают отдельные аспекты реализации специальных знаний при расследовании преступлений в особых условиях: «Расследование преступлений в чрезвычайных условиях» (В.Н.Григорьев, 1993); «Технико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в условиях массовых беспорядков» (А.С.Шаталов, 1993); «Расследование преступлений в боевой обстановке: Правовое обеспечение, организация, методика» (С.В.Маликов, 1998); «Криминалистическая теория и методика выявления и расследования преступлений, связанных со взрывами» (А.А.Беляков, 2003); «Криминалистическая характеристика и первоначальный этап расследования преступлений, связанных с загрязнением вод и атмосферы» (Л.А.Иванов, 2003); «Использование специальных знаний при расследовании неосторожных преступлений, связанных со взрывами на объектах промышленности, транспорта, сельского и коммунального хозяйства» (В.В.Трегубов, 2006); «Основы криминалистического учения о техногенных источниках повышенной

опасности» (В.Д.Корма, 2006); «Расследование и предупреждение техногенных катастроф» (Ю.П.Петров, 2007); «Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами» (В.Н.Морозов, 2008); «Судебная экспертиза техногенных взрывов: организационные, методические и правовые основы» (И.С.Таубкин, 2009); «Правовые и организационно-технические особенности расследования преступлений, совершаемых в зоне вооруженных конфликтов» (И.В.Федюкин, 2011); «Особенности расследования преступлений террористического характера в условиях действия правового режима контртеррористической операции» (И.А.Обухов, 2019); «Источники повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений: криминалистические аспекты» (М.В.Хорев, 2023); «Научные основы криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях» (В.О.Давыдов, 2025) и др.

В этом ряду особую значимость приобретают научные идеи и исследования Б.М.Комаринца и Б.И.Шевченко (1938), А.В.Дулова (1957) и Г.Л.Грановского (1979, 1985), а также монографическое исследование Т.С.Волчецкой «Криминалистическая ситуалогия» (1997) в области изучения ситуационных особенностей обстановки места происшествия и проведения ситуационных экспертиз.

Отдавая должное теоретической и практической значимости разработанных научных исследований, следует отметить отсутствие комплексного, учитывающего ситуационность криминальных и посткриминальных ситуаций особых условий, системного исследования, посвященного реализации специальных знаний следователями, специалистами и экспертами на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях.

*Объектом диссертационного исследования* выступают теория и практика реализации специальных знаний субъектом расследования, специалистом и экспертом на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях.

**Предметом диссертационного исследования** являются объективные научные закономерности совершенствования теоретических и прикладных основ реализации специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях.

**Цель и задачи исследования.** *Целью* диссертационного исследования явилось выявление проблем, возникающих при реализации специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях, а также разработка оптимальных путей их разрешения в виде совершенствования теоретических основ и практических рекомендаций по наиболее эффективной реализации специальных знаний в особых условиях расследования преступлений.

Цель определила решение следующего комплекса **задач**:

- проанализировать имеющиеся и сформулировать авторское определение особых условий расследования преступлений;
- в обстановке особых условий выделить этапы формирования криминалистически значимой материальной информации;
- выявить особенности, которые формируются в результате преступной деятельности (бездеятельности);
- типизировать по степени сложности обстановки и формированию криминалистически значимой материальной информации исходные криминальные ситуации;
- выявить особенности информационного обеспечения первоначального этапа расследования преступлений в особых условиях;
- разработать определение тактики сведущих лиц. Выявить характер и особенности тактики сведущих лиц на первоначальном этапе расследования преступлений;
- выявить следственные и экспертные ошибки, допускаемые на первоначальном этапе расследования, установить их характер;
- установить ситуационные особенности деятельности специалиста на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях;

- разработать научно обоснованные криминалистические и судебно-экспертные рекомендации организационного и тактического характера по реализации специальных знаний с учетом исходных криминальных и посткриминальных ситуаций обстановки особых условий расследования преступлений.

*Методологической основой диссертационного исследования* явились концептуальные принципы и научные категории диалектической теории познания природы и общества, в частности, социальных явлений, выявления закономерностей их развития. Материалистическая диалектика послужила основанием не только для всестороннего исследования закономерностей процессов зарождения и становления института специальных знаний в уголовном судопроизводстве, но и для установления механизмов реализации специальных знаний следователем, специалистом и экспертом. Диалектический характер прослеживается в сочетании признаков ситуационности и изменчивости особых условий расследования преступлений, а также ситуационной деятельности сведущих лиц. Формально-логический метод позволил структурировать и проанализировать криминальные и посткриминальные ситуации особых условий. Системно-структурный метод позволил рассматривать организационные, тактические аспекты деятельности следователя, специалистов и экспертов как целостное явление, комплексно, что обусловило решение общих задач расследования. Ситуационный подход, являясь одним из основополагающих, позволил дифференцировать криминальные и посткриминальные ситуации особых условий, выявить ситуационную деятельность сведущих лиц и разработать соответствующие рекомендации. Сравнение и обобщение способствовали анализу обычных и особых условий расследования преступления, а также позволили выявить существенные закономерности отражения криминалистически значимой информации в посткриминальных ситуациях. Были использованы и иные в зависимости от решаемых задач.

**Нормативно – правовую базу исследования** составили положения Конституции Российской Федерации, уголовного, уголовно-процессуального законодательства, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», Указов Президента Российской Федерации и иных документов, имеющих отношение к рассматриваемой проблеме.

**Теоретической основой диссертационного исследования** послужили фундаментальные труды ученых в области криминалистики и судебной экспертизы: Т.В. Аверьяновой, А.М.Багмета, В.П.Бахина, Р.С. Белкина, А.А.Белякова, Р.В. Беспмятнова, В.В.Бычкова, В.Г. Виноградова, Т.С. Волчецкой, А.Ф.Волынского, Б.Я.Гаврилова, С.И.Гирько, А.Ю. Головина, Е.В. Горкиной, Л.В. Готчиной, Г.Л. Грановского, В.Н.Григорьева, М.А.Громова, В.О.Давыдова, Е.В. Ивановой, И.М.Комарова, В.Д.Кормы, А.М.Кустова, В.П.Лаврова, И.В.Латышова, А.Ф. Майдыкова, Н.П.Майлис, С.В.Маликова, Т.Ф.Моисеевой, И.П.Можаевой, В.Н.Морозова, И.А.Обухова, Ю.К. Орлова, Ю.П. Петрова, Ф.С.Разаренова, Е.Р. Россинской, Н.В. Румянцева, В.А.Ручкина, А.А.Светличного, О.А. Соколовой, Т.В. Толстухиной, В.В.Трегубова, А.И.Усова, И.В.Федюкина, М.М.Фокина, Л.И.Халиуллиной, С.В.Харченко, Е.Н.Холоповой, М.В.Хорева, О.В.Чельшевой, Е.В.Чесноковой, Л.Г.Шапиро, А.С.Шаталова, С.А.Ялышева и других ученых.

**Эмпирическую базу исследования** составили результаты изучения 100 уголовных дел указанной категории за период с 2015 по 2025 годы в Московской, Тульской, Курской областях, Донецкой и Луганской народных республиках. Проведено анкетирование и интервьюирование 50 следователей следственных подразделений органов внутренних дел МВД России и Следственного Комитета РФ, 45 судебных экспертов МВД РФ, Министерства юстиции России и Министерства здравоохранения РФ. Использован собственный опыт автора в качестве эксперта в области промышленной безопасности.

***Научная новизна исследования.*** Настоящая диссертационная работа является одной из первых, посвященных разработке теоретических и прикладных основ реализации специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях.

Автором разработано определение особых условий как нестандартной, криминалистически системно неопределенной материальной криминальной (посткриминальной) обстановки, возникшей в результате преступного действия (бездействия) лица (лиц), а также в результате действия иных лиц, обеспечивающих ликвидацию криминальных последствий и спасение людей, в которой осуществляется деятельность по расследованию преступления.

Предложено определение *тактики сведущих лиц* как системы научных положений, рекомендаций, методов и методик, определяющих мыслительную деятельность сведущих лиц, направленную на выбор наиболее рационального и эффективного получения и исследования доказательственной информации с использованием специальных знаний. Тактическая деятельность сведущих лиц имеет выраженный ситуационный характер, который обусловлен обстановкой особых условий (криминальной или посткриминальной), количеством и качеством изъятых объектов, решаемыми задачами, используемыми техническими средствами, применяемыми методами и методиками.

Предложено понятие обратной связи от специалиста и эксперта к следователю. т. е. своевременное уведомление следователя обо всех существенных для расследования полученных специалистом и экспертом результатах проводимых исследований, что позволит следователю своевременно провести необходимые изменения и корректировки, выдвинуть и проверить версии, дать поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий.

Выявлено, что особые условия результата преступной деятельности (бездеятельности) определяют: а) особую специфику первоначального

этапа расследования, обусловленную его отсроченным характером и особым характером формирования материальной криминалистически значимой информации; б) особую организацию и тактику реализации специальных знаний специалистом и экспертом.

Обоснован особый ситуационный характер обстановки особых условий и его влияние на закономерности формирования материальной информации о преступлении на первоначальном этапе расследования преступления. Установлено, что в обстановке особых условий материальная информация на месте происшествия, как правило, формируется в два этапа - по результатам криминальной и посткриминальной ситуаций. По существу следователь сталкивается именно с посткриминальной ситуацией, что существенно влияет на организацию и тактику собирания криминалистически значимой материальной информации и реализацию специальных знаний сведущими лицами, а следовательно, – на эффективность первоначального этапа расследования.

Типизированы исходные криминальные ситуации по степени сложности формирования материальной информации, в которой необходимо обнаружить, зафиксировать, изъять и исследовать *криминалистически значимую* материальную информацию (исходные криминальные ситуации *повышенной сложности*; исходные *сложные* криминальные ситуации; исходные криминальные ситуации).

Выявлены экспертные и следственные ошибки, допускаемые в особых условиях расследования преступлений, их взаимосвязь и влияние на принятие следователем ошибочных тактических, процессуальных и организационных решений.

Разработаны научно обоснованные рекомендации организационного и тактического характера по реализации специальных знаний следователем, специалистом и экспертом на первоначальном этапе расследования преступлений с учетом исходных криминальных и посткриминальных ситуаций обстановки особых условий.

### ***Основные положения, выносимые на защиту:***

1. Авторское определение *особых условий расследования* как нестандартной, криминалистически системно неопределенной материальной криминальной (посткриминальной) обстановки, возникшей в результате преступного действия (бездействия) лица (лиц), а также в результате действия иных лиц, обеспечивающих пресечение дальнейших преступных действий, ликвидацию криминальных последствий и спасение людей, в которой осуществляется деятельность по расследованию преступления.

2. В обстановке *особых условий* материальная информация на месте происшествия формируется в два этапа - по результатам криминальной и посткриминальной ситуации: с одной стороны, требуется срочная ликвидация последствий произошедшего события или явления, с другой, - максимально возможное сохранение материальной криминалистически значимой информации для эффективного расследования преступления в *особых условиях*. По существу следователь сталкивается с посткриминальной ситуацией расследования, которая иногда далека от криминальной, и которая потребует от него принятия *особых* организационно-тактических и иных мер, направленных на обеспечение разрешения возникающих на первоначальном этапе задач, определяющих расследование преступления, в целом.

3. *Особые условия* результата преступной деятельности (бездеятельности) определяют:

а) особую специфику первоначального этапа расследования, обусловленную его отсроченным характером и особым характером формирования материальной криминалистически значимой информации;

б) особую организацию и тактику реализации специальных знаний специалистом и экспертом;

в) по ряду преступлений (в небольшом замкнутом пространстве, немногочисленные жертвы и т.п.) первоначальный этап расследования осуществляется в обычном порядке, но без предварительной проверки

сообщения о преступлении (уголовное дело возбуждается по факту преступления). Однако, собирание, дифференциация и исследование материальной криминалистически значимой информации о преступлении требует особого системно – ситуационного подхода.

4. По степени сложности обстановки и формирования материальной информации выделены три группы исходных криминальных ситуаций:

- исходные криминальные ситуации *повышенной сложности* (посткриминальные информационно - неопределенные ситуации, требующие дифференцированного анализа с целью собирания *криминалистически значимой* информации);

- исходные *сложные* криминальные ситуации (недостаточно информационно-определенные, частично требующие дифференцированного анализа с целью собирания *криминалистически значимой* информации);

- исходные криминальные ситуации (информационно-определенные по факту формирования криминалистически значимой материальной информации).

Под степенью сложности обстановки особых условий понимается наличие и характер материальной криминалистически значимой информации, которой располагают следователь и сведущие лица; ее отражение в пространстве и во времени; масштабность, разнохарактерность и многопорядковость последствий, вызванных криминальными и посткриминальными действиями, что обуславливает ее дифференциацию по признакам закономерности и случайности ее возникновения.

5. На информационное обеспечение расследования преступлений в особых условиях существенно влияет эффективность координации деятельности специалистов, участвующих в осмотре места происшествия, и судебных экспертов, участвующих в производстве ситуационной экспертизы, которая позволит сведущим лицам чётко сформулировать познавательные, аналитические и оценочные задачи, в результате чего может быть достигнута определённость при осуществлении организации и тактики реализации

специальных знаний в особых условиях расследования преступлений с целью получения криминалистически значимой информации.

6. Авторское определение *тактики сведущих лиц* как системы научных положений, рекомендаций, методов и методик, определяющих мыслительную деятельность сведущих лиц, направленную на выбор наиболее рационального и эффективного получения и исследования доказательственной информации с использованием специальных знаний.

Тактическая деятельность сведущих лиц имеет выраженный ситуационный характер, который обусловлен обстановкой особых условий (криминальной или посткриминальной), решаемыми задачами, используемыми техническими средствами, применяемыми методами и методиками, качеством обнаруженных объектов.

Исходя из общей структуры криминалистической тактики, автор предлагает тактику реализации специальных знаний сведущими лицами расценивать как форму (часть) тактико-криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях.

7. В особых условиях расследования преступлений следственные ошибки по реализации специальных знаний носят организационный и тактический характер. Риски экспертных ошибок во многом обусловлены ***организационными (управленческими)*** особенностями деятельности судебно-экспертных учреждений и организаций в РФ. В судебной экспертологии практически отсутствует единая для всех ведомств концепция качества производства судебных экспертиз, которая бы содержала общие методологические подходы к решению экспертных задач, разработку соответствующего понятийного аппарата, методик исследования, а также в полной мере не сформированы единые научные и нормативные основы управления качеством.

Экспертные ошибки, если они своевременно в процессе оценки доказательств не устранены следователем, могут повлечь принятие им неправильных тактических, процессуальных и организационных решений.

8. Ситуационные особенности деятельности специалистов на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях предполагают исполнение следующих рекомендаций:

- четкое разделение функциональных обязанностей между специалистами, в том числе, правильная постановка и распределение задач с учетом их квалификации, опыта и психоэмоциональных особенностей;
- планирование участия в следственных действиях;
- оперативное реагирование специалистов, в частности, способность быстро мобилизовать сотрудников и ресурсы для участия в проведении следственных действий и предварительных исследований;
- координация и тесное взаимодействие со следователями и структурами МЧС;
- обеспечение своевременного обмена информацией, что позволит оперативно исследовать обстановку преступления и реконструировать его механизм;
- эффективное использование ресурсной базы: (общего и специализированного оборудования, транспорта, новейших технологий для мониторинга, анализа и исследования объектов и пр.).

9. Научно обоснованные криминалистические и судебно-экспертные рекомендации, направленные на реализацию специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений, разработанные с учетом исходных криминальных и посткриминальных ситуаций обстановки особых условий:

- организационные и тактические задачи, связанные с получением криминалистически значимой информации в особых условиях осмотра места происшествия, должны рассматриваться следователем комплексно, что обеспечит своевременную организацию и тактику действий различных структурных подразделений, в частности, участия сведущих лиц в осмотре места происшествия и производстве ситуационных экспертиз;

- при исходных сложных и повышенной сложности криминальных ситуациях необходимо назначать ситуационную экспертизу параллельно с осмотром места происшествия. При этом существенное значение в каждом конкретном случае принадлежит совместной деятельности достаточного количества специалистов и экспертов с целью обнаружения и исследования криминалистически значимой информации, а также выбору технических средств, методов и методик исследования вещественных доказательств;

- реализация экспертной инициативы при производстве экспертиз;

- при работе сведущих лиц на месте происшествия представляется эффективным использование такого тактического решения как их обратная связь к следователю, т. е. своевременное уведомление следователя обо всех существенных для расследования полученных специалистом и экспертом результатах проводимых исследований, что позволит следователю своевременно провести необходимые изменения и корректировки, выдвинуть и проверить версии, дать поручения о проведении оперативно-разыскных мероприятий;

- в особых условиях расследования тактически необоснованный выбор следователем такого следственного действия как опознание в отдельных случаях (по частям тел погибших, фотографиям, элементам одежды, обгоревшим трупам и т.п.) приводит к затягиванию процесса расследования и следственным ошибкам, поскольку, находясь в сильном эмоциональном состоянии, родственники опознают чужих либо не опознают своих родных, что приводит, порой, к необратимым последствиям (захоронению чужих погибших, свои родственники могут находиться в числе неопознанных лиц и т.д.). Во избежание возникновения подобных ошибок необходимо по всем неоднозначно определенным ситуациям безотлагательно назначать молекулярно-генетическую экспертизу.

***Теоретическая значимость исследования.*** Разработанные в диссертации научные основы реализации специальных знаний субъектом расследования и сведущими лицами в особых условиях расследования

преступлений, могут рассматриваться в качестве совершенствования ряда научных криминалистических и судебно-экспертных задач, направленных на повышение эффективности организации и тактики первоначального этапа расследования, а, следовательно, криминалистики, в целом.

В частности, автором разработаны определения: особых условий расследования, тактики сведущих лиц; предложен термин «обратная связь». Разработаны тактические особенности реализации специальных знаний сведущими лицами. Выявлена взаимосвязь следственных и экспертных ошибок и их зависимость от обоюдного принятия организационных и тактических решений и т.д.

***Практическая значимость результатов исследования*** состоит в том, что разработанные в диссертации научно обоснованные комплексные рекомендации организационного и тактического характера по реализации специальных знаний могут существенно способствовать повышению эффективности и оптимизации деятельности следователя, специалистов и экспертов в особых условиях первоначального этапа расследования преступлений. Существенную помощь разработанные рекомендации могут оказать в учебном процессе, при повышении квалификации должностных лиц органов предварительного расследования и экспертов.

***Апробация и внедрение результатов диссертационного исследования.*** Основные результаты диссертационного исследования нашли отражение в 12 опубликованных научных статьях, 4 из которых - в ведущих рецензируемых научных журналах, входящих в перечень изданий, рекомендованных ВАК Министерства науки и высшего образования РФ, и 2-х научных пособиях. Основные выводы были апробированы на ***международных*** и ***всероссийских*** научных конференциях: Современные проблемы криминалистики и судебной экспертологии: международный круглый стол (2023, 2024, 2025 гг., ТулГУ), г.Тула; Международная научно-практическая конференция «Актуальные аспекты методического обеспечения судебно-экспертной деятельности: пути совершенствования», 04 апреля 2025 г.,

г.Москва; Международная научно-практическая конференция «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы», 10 апреля 2025 г., Российский государственный университет правосудия имени В.М. Лебедева, г.Москва; Международная научно-практическая конференция «Теория и практика расследования преступлений», 17 апреля 2025 г., Краснодарский университет МВД России, г.Краснодар; Международная научно-практическая конференция «Шляховские чтения»: круглый стол «Искусственный интеллект в судебной экспертологии», 4-5 декабря 2025 г., ФБУ РФЦСЭ им. профессора А.Р. Шляхова, г.Москва; Всероссийский междисциплинарный научно-практический форум с международным участием «Судебно-медицинские, криминалистические и инженерно-технические аспекты боевой и гражданской обороны», (30-31 августа 2024 г.; 11-13 сентября 2025 г.), г.Тула; Всероссийский круглый стол «Профилактика экспертных ошибок в судебной экспертной деятельности», 23 октября 2025 г. МосУ МВД России имени В.Я. Кикотя, г.Москва; II Всероссийская научно – практическая конференция «Антикриминальная политика: актуальные проблемы регионов», 7 ноября 2025 г., г. Луганск.

Результаты диссертационного исследования внедрены в следственную практику Следственного управления СК РФ по Тульской области; в практику раскрытия и расследования преступлений ЭКЦ УМВД России по Тульской области; в экспертную практику Тульской лаборатории судебной экспертизы Минюста России. Также научные положения, содержащиеся в диссертации, были использованы в учебном процессе Тульского государственного университета, Тульского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России), о чем свидетельствуют соответствующие акты о внедрении.

**Структура диссертации.** Работа состоит из введения, двух глав, содержащих 7 параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений.

## **Глава 1. Особые условия первоначального этапа расследования преступлений: понятие, правовое регулирование и криминалистические особенности**

### ***1.1. Понятие и характеристика особых условий первоначального этапа расследования преступлений***

Современная Россия столкнулась с угрозой воздействия на российское общество и государственный суверенитет как возрастающих внутренних, так и внешних угроз. Особую актуальность вопросы борьбы с преступностью приобрели после террористического акта в здании концертного зала «Крокус Сити Холл» 22 марта 2024 г., в результате которого погибли 144 человека, из них 6 несовершеннолетних, и ранено 551 человек, в том числе, 7 несовершеннолетних. Причинен материальный ущерб, здание концертного зала выгорело.

На совещаниях с постоянными членами Совета Безопасности ежегодно Президентом РФ В.В.Путиным поднимаются проблемы стратегии противодействия экстремизму в РФ (13 декабря 2024 г.), отдельные аспекты работы по направлению борьбы с терроризмом (31 января 2025 г.), а также, проблемы, связанные с чрезвычайными ситуациями (14 февраля 2025 г.).

На расширенном заседании коллегии МВД 5.03.2025 г. В.В.Путин заявил, что важной задачей органов внутренних дел остается борьба с экстремизмом. Национальная и религиозная нетерпимость, агрессивный, воинствующий радикализм – это угроза единству и сплоченности многонационального народа России, нашему суверенитету, территориальной целостности страны.<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Расширенное заседание коллегии МВД РФ 05.03.2025 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70744>

В последние десятилетия особенно обострилась угроза безопасности мирового сообщества – преступные действия умышленного и неосторожного характера, обуславливающие особо сложную материальную обстановку, а также сложный информационный механизм ее научного познания и практического использования в деятельности правоохранительных органов по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений. Подобного рода сложный характер ситуационной обстановки в криминалистической литературе принято называть *особыми условиями*.<sup>1</sup>

Особые условия могут проявляться в обстановке социально-политического, военного, террористического характера, а также при чрезвычайных ситуациях в природной и техногенной сферах.

В п. 4 Концепции общественной безопасности РФ декларируется, что «Обеспечение общественной безопасности является одним из приоритетных направлений государственной политики в сфере национальной безопасности Российской Федерации. Под общественной безопасностью понимается состояние защищенности человека и гражданина, материальных и духовных ценностей общества от ... чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».<sup>2</sup>

Это потребовало выработки новых эффективных средств со стороны государства, направленных на борьбу с преступностью, что систематически

---

<sup>1</sup> См., напр., Разаренов Ф.С. Охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности в особых условиях. М.: Академия МВД СССР, 1958; Громов М.А. «Особые условия» как универсальное понятие для деятельности органов и подразделений МВД России: их виды, характеризующие признаки, классификация // Труды Академии управления МВД России. №4 (28). 2013; Майдыков А.Ф. Еще раз о теоретических основах управления территориальными органами внутренних дел в особых условиях // Труды Академии управления МВД России. №2 (апрель-июнь), 2017. - С.82-85; Давыдов В.О. Научные основы криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях. – Монография. – М.: Юрлитинформ, 2025; Светличный А.А. Криминалистический словарь основных терминов и определений / под ред. докт. юрид. наук, проф. Толстухиной Т.В. – М.: Тула, изд-во ТулГУ, 2024. 250 с.

<sup>2</sup> Концепция общественной безопасности в Российской Федерации. (Утв. Президентом РФ 14.11.13г. № Пр.- 2685). Офиц. сайт Президента РФ. 20 ноября 2013г.

обсуждается с участием В.В. Путина на расширенных заседаниях коллегии МВД РФ<sup>1</sup>.

Изучение данного вопроса следует начать с понятийно-терминологического анализа и оценки содержания терминологической единицы «особые условия».

По данному вопросу высказались А.Н.Антонов, Н.В.Астафьев, А.М.Багмет, А.И.Бастрыкин, В.А.Власов, В.Н.Григорьев, М.А.Громов, В.О.Давыдов, В.Г.Енгибарян, Б.П. Кондрашов, А.Ф.Майдыков, И.А.Обухов, Ф.С.Разаренов, Н.С.Троицкий, В.В.Черных, А.С.Шаталов, Л.И. Халиуллина<sup>2</sup> и другие ученые. Наиболее подробный анализ этимологического содержания терминологической единицы «особые условия» проведен В.О.Давыдовым.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Расширенное заседание коллегии МВД РФ 02.04.2024 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73770>; Расширенное заседание коллегии МВД РФ 05.03.2025 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70744> и др.

<sup>2</sup> Антонов А.Н. Расследование преступлений в условиях международного вооруженного конфликта: Монография. М., 2020; Черных В.В., Астафьев Н.В. Система понятий, характеризующая управленческую деятельность органов внутренних дел в условиях чрезвычайных ситуаций природного характера // Юридическая наука и правоохранительная практика. №2(40). 2017. - С.157; Багмет А.М. Расследование массовых беспорядков: Курс лекций. М., 2013; Багмет А.М., Григорьев В.Н., Комиссарова Я.В., Кудрявцев П.А., Маликов С.В. и др. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях: Учебное пособие. М., 2021; Власов В.А. Чрезвычайные меры охраны // Административный вестник НКВД СССР. 1926. № 6. С.9; Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях (правовое обеспечение, организация, методика): Монография. М.: Академия МВД Российской Федерации, 1994. С.16; Громов М.А. «Особые условия» как универсальное понятие для деятельности органов и подразделений МВД России: их виды, характеризующие признаки, классификация // Труды Академии управления МВД России. №4(28). 2013. - С.6; Кондрашов Б.П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения: Автореферат дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 1998.- С.11; Майдыков А.Ф. Еще раз о теоретических основах управления территориальными органами внутренних дел в особых условиях // Труды Академии управления МВД России. №2 (апрель-июнь), 2017. - С.82-85; Разаренов Ф.С. Охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности в особых условиях. М.: Академия МВД СССР, 1958. - С.4; Троицкий Н.С. Управление горрайорганами внутренних дел: Курс лекций. М.: Академия МВД СССР, 1981. - С.362–364; Халиуллина Л.И. Подходы к определению «Особые условия в деятельности полиции» и смежных с ним терминов // Труды Академии управления МВД России. №1(25). 2013. - С.112; Енгибарян В.Г. Криминалистическая теория расследования массовых беспорядков: Монография. М., 2014; Овчинникова Г.В., Серова Е.Б. Расследование терроризма: Учебное пособие // Под ред. О.Н. Коршуновой. - СПб, 2016 и др.

<sup>3</sup> Давыдов В.О. Научные основы криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях. – Монография. – М.: Юрлитинформ, 2025. – С.8 – 49.

Согласно философским словарям термин «условие» толкуется как обстановка, обстоятельство, способствующие какой-либо деятельности.<sup>1</sup> По мнению В.О.Давыдова терминологическая единица «особые условия» может быть представлена как «обстоятельства, носящие исключительный характер».<sup>2</sup> Позволим себе не согласиться с использованием термина исключительности, поскольку не любая ситуация и условия качественно будут носить именно исключительный характер, хотя может иметь место и такая ситуация (например, цунами..., массовые бомбардировки местности, Чернобыль и т.п.).

Мы в понятии «особые условия» усматриваем состояние неопределенности, нестабильности, нестандартности, отклонения от нормы, своеобразия, условности, хаотичности, что создает особую сложность не только в механизме самого преступления, его оценке, но и, особенно, в деятельности органов по расследованию подобного рода преступлений.

Проведенная нами оценка имеющихся научно-обоснованных точек зрения по данному вопросу, позволяет интерпретировать их следующим образом. Обобщая оценки авторов, изучающих эту проблему, можем констатировать, что практически все в той или иной степени сходятся к пониманию *«особых условий»* как *нестандартной системно-неопределенной ситуационной обстановки, в которой осуществляется расследование преступления.*

Следует отметить, что особые условия – это всегда криминальная ситуация повышенного риска, в которой можно выделить следующие рискообразующие факторы: - *«внутриобъектные* (сбой системы, эксплуатационные дефекты, блуждающие токи в емкостях с нефтью и т.п.); - *личностные* (человеческий фактор – при проектировании, ремонте,

---

<sup>1</sup> Фасмер М. Этимологический словарь русского языка в 4 томах / Перевод с немецкого языка и дополнения О.Н. Трубачева. М.: Астрель, 2007. - С.489; Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1984. - С.823; Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка: современная редакция. М.: Дом Славянской книги, 2008. - С.703 и др.

<sup>2</sup> Давыдов В.О. Указ. раб. – С.27.

эксплуатации оборудования; при управлении транспортным средством; терроризм и др.); - *внешние: техногенные* (напр., падение самолета на химхранилище; военные действия, в результате которых могут быть повреждены опасные производственные объекты и т.п.) и *природные* (риски, вызванные природными явлениями – землетрясениями, цунами, напр., Фукусима-1 и т.п.)».<sup>1</sup>

Нестандартность такой обстановки обусловлена внезапным возникновением одномоментных масштабных материальных изменений (разрушений, массовой гибели людей и т.п.), срочной эвакуацией раненых, дезактивацией территории, разбором завалов, тушением очагов возгорания, повторяемостью во времени преступных действий, частичным или полным уничтожением материальных следов, уничтожением социальной инфраструктуры и другими факторами. При этом, привычная для следователя система организационно - тактических действий откладывается на неопределенное время, что приводит к возникновению нестандартной и нестабильной обстановки первоначального этапа расследования, изучение которой отсрочено в силу принятия определенных управленческих решений, и в которой в последствии следователь должен принимать правильные организационно-тактические решения и планировать расследование. В данном случае первоначальный этап расследования носит отсроченный характер, что является *существенной особенностью расследования преступления в особых условиях.*

В.В.Черных В.В. и Н.В. Астафьев в обобщенное понятие «особые условия» включили чрезвычайные ситуации (ЧС) и чрезвычайные обстоятельства (ЧО)<sup>2</sup>, тем самым подчеркнув дифференциацию чрезвычайности особого характера неосторожных (ЧС) и умышленных

---

<sup>1</sup> Устинова И.В. Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2021. - С.130.

<sup>2</sup> Черных В.В., Астафьев Н.В. Система понятий, характеризующая управленческую деятельность органов внутренних дел в условиях чрезвычайных ситуаций природного характера // Юридическая наука и правоохранительная практика. №2(40). 2017. С.157.

преступлений (ЧО). Подобную научную позицию разделяет М.А. Толкачев, который тоже предлагает выделить чрезвычайные обстоятельства (социально-политические, криминальные и пр.) и чрезвычайные ситуации (природные, техногенные, экологические и биологические)»<sup>1</sup>. Надо заметить, поскольку криминальными являются не только чрезвычайные обстоятельства, но и техногенные (в том числе, экологического и биологического характера) чрезвычайные ситуации, следует говорить об умышленных (ЧО) и неосторожных (ЧС) преступлениях.

Такое деление следует признать вполне обоснованным, поскольку Федеральный закон от 21.12.1994 №68-ФЗ (в последней ред. от 08.08.2024) «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера» определяет положения, связанные только с неосторожными преступлениями аварийного характера и природными явлениями. Ни в Федеральном законе от 06.03.2006 № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», ни в Федеральном конституционном законе от 30.01.2002 № 1 – ФКЗ «О военном положении» термин «чрезвычайная ситуация» не используется. Например, статья 3 Федерального конституционного закона Российской Федерации «О чрезвычайном положении» от 30 мая 2001 года №3-ФКЗ, указывая на чрезвычайный характер *обстоятельств* и применяемых мер, содержит следующую диспозицию: «чрезвычайное положение вводится лишь при наличии *обстоятельств*, которые представляют собой непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан или конституционному строю Российской Федерации и устранение которых невозможно без применения чрезвычайных мер»<sup>2</sup>. Законодатель в перечень обстоятельств включил юридические факты, связанные как с умышленными преступлениями (вооруженный мятеж,

---

<sup>1</sup> Толкачев М.А. Планирование и подготовка органов внутренних дел к действиям при чрезвычайных обстоятельствах: Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. М., 2005. С. 19.

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон от 30 мая 2001 № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» (в редакции от 03 июля 2016) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2001. № 23. Ст. 2277; 2003. № 27. Ст. 2697; 2005. № 10. Ст. 753.

массовые беспорядки, террористические акты и т.п.), так и с неосторожными (чрезвычайные ситуации природного и техногенного характера).

Согласимся с научной позицией В.О.Давыдова, который полагает, что категории «чрезвычайное обстоятельство» и «чрезвычайная ситуация», выступая в качестве структурных частей обобщающего понятия «особые условия», должны быть четко разделены на основании систематики данных событий, так как именно последние оказывают существенное влияние на компетенцию и организацию деятельности институтов власти и управления (в т.ч., правоохранительных органов).<sup>1</sup>

Термин «чрезвычайный» в словарях русского языка рассматривается как исключительный, не предусмотренный обычными обстоятельствами, влекущий дезорганизацию какой-либо системы в целом.<sup>2</sup>

Таким образом, проведя научный обзор понятийного содержания терминологической единицы «особые условия», и разделяя по этому вопросу точки зрения некоторых авторов, полагаем, что особые условия являются результатом:

**во-первых**, чрезвычайных ситуаций природного и техногенного (аварийного и биолого-социального) характера, вызванных опасными природными (землетрясениями, наводнениями и др.) и техногенными явлениями, в том числе, авариями, катастрофами, массовыми отравлениями и распространением заболеваний (вирусов, инфекций, радиации и др.). По данным Экономического и Социального Совета ООН более 160 тысяч человек в мире ежегодно гибнет от техногенных чрезвычайных ситуаций.

Правовой режим чрезвычайной ситуации может вводиться в целях расследования неосторожных преступлений, предусмотренных рядом статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно: ст.143 (нарушение правил техники безопасности или иных правил охраны труда, совершенное лицом, на котором лежали обязанности по соблюдению этих правил); ст.168

---

<sup>1</sup> Давыдов В.О. Указ. раб. – С.34, 35.

<sup>2</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд. 16-е. – М., 1984. – С.770, 779.

(уничтожение или повреждение чужого имущества в крупном размере, совершенные путем неосторожного обращения с огнем или иными источниками повышенной опасности); ст.215 (нарушение правил безопасности при размещении, проектировании, строительстве и эксплуатации объектов атомной энергетики, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью или смерть человека либо радиоактивное заражение окружающей среды); ст. 216 (нарушение правил безопасности при ведении строительных или иных работ); ст. 217 (нарушение требований промышленной безопасности опасных производственных объектов); ст. 217.1 (нарушение требований обеспечения безопасности и антитеррористической защищенности объектов топливно-энергетического комплекса); ст. 218 (нарушение правил учета, хранения, перевозки и использования взрывчатых, легковоспламеняющихся веществ и пиротехнических изделий); ст. 220 (незаконное обращение с ядерными материалами или радиоактивными веществами); ст. 247 (нарушение правил обращения экологически опасных веществ и отходов); ст. 261 (уничтожение или повреждение лесных насаждений); ст. 263 (нарушение правил безопасности движения и эксплуатации железнодорожного, воздушного, морского и внутреннего водного транспорта и метрополитена); ст. 263.1 (нарушение требований в области транспортной безопасности); ст. 266 (недоброкачественный ремонт транспортных средств и выпуск их в эксплуатацию с техническими неисправностями); ст. 268 (нарушение правил, обеспечивающих безопасную работу транспорта); ст. 271.1 (нарушение правил использования воздушного пространства РФ); ст. 351 (нарушение правил полетов или подготовки к ним) и ст. 352 (нарушение правил кораблевождения).

В таблице 1 приведено распределение природных чрезвычайных ситуаций, пострадавших и погибших от них с 2014 по 2024 годы (Приложение 1).

Таблица 1.

**Распределение природных чрезвычайных ситуаций  
с 2014 по 2024 годы**

Распределение природных ЧС		Опасные геофизические явления	Опасные геологические явления	Опасные метеорологические явления	Опасные гидрологические явления	Опасные явления в лесах	Геолого-физические явления	ЧС, связанные с биологической опасностью
2014	Количество чс	0	1	32	7	5	0	31
	Погибло чел.	0	0	11	0	0	0	0
	Пострадало чел.	0	0	121296	6937	0	0	2
2015	Количество чс	0	0	34	4	7	0	33
	Погибло чел.	0	0	2	0	41	0	0
	Пострадало чел.	0	0	11960	0	6154	0	1041
2016	Количество чс	0	2	35	15	2	0	67
	Погибло чел.	0	0	3	0	0	0	75
	Пострадало чел.	0	0	79241	47224	0	0	503
2017	Количество чс	0	2	22	13	5	0	38
	Погибло чел.	0	0	25	3	5	0	0
	Пострадало чел.	0	122	20704	11756	1382	0	0
2018	Количество чс	0	0	27	12	5	0	32
	Погибло чел.	0	0	8	0	0	0	0
	Пострадало чел.	0	0	1460	52177	0	0	2
2019	Количество чс	0	2	24	17	6	0	15
	Погибло чел.	0	0	7	26	1	0	0
	Пострадало чел.	0	0	122	117237	1015	0	5
2020	Количество чс	2	1	47	29	25	0	60
	Погибло чел.	0	1	3	0	0	0	0
	Пострадало чел.	0	2	1471	2877	16	0	164
2021	Количество чс	0	2	54	28	24	0	86
	Погибло чел.	0	0	13	10	1	0	0
	Пострадало чел.	0	223	15	47477	1	0	146
2022	Количество чс	0	3	36	9	9	0	21
	Погибло чел.	0	0	8	9	1	0	0
	Пострадало чел.	0	879	77954	55279	250	0	0
								Общее число погибших и пострадавших
2023	Количество чс	0	2	64	17	9	0	30
	Погибло чел.							29
	Пострадало чел.							245990
2024	Количество чс	0	0	48	23	18	0	12
	Погибло чел.							20
	Пострадало чел.							480025

Начиная с 2021 г. происходит существенный рост числа пострадавших в результате чрезвычайных ситуаций техногенного характера (см. график 1).

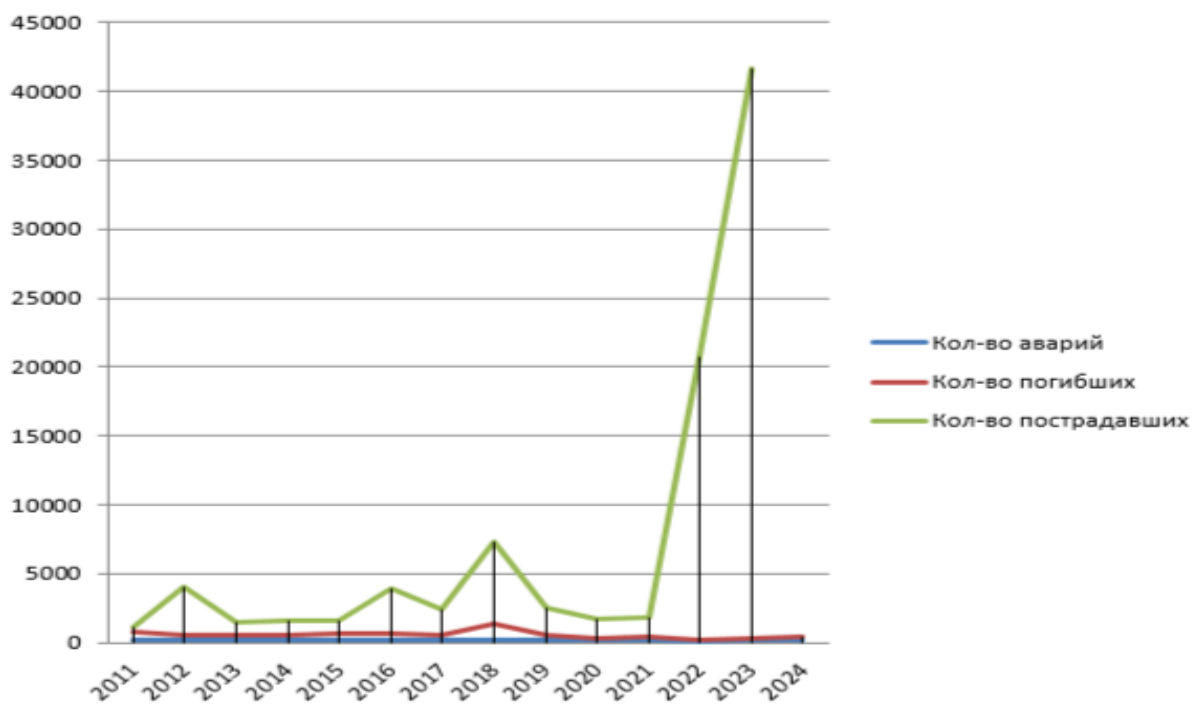


График 1. Динамика техногенных ЧС с 2011 по 2024гг.

В таблице 2 (Приложение 2) приведена статистика распределения аварий и катастроф по видам с 2014 по 2024 годы.

Таблица 2.

**Распределение техногенных чрезвычайных ситуаций с 2014 по 2024 годы**

Распределение аварий и катастроф		Аварии грузовых и пассажирских поездов и	Аварии грузовых пассажирских судов	Авиационные катастрофы	ДТП с тяжёлыми последствиями	Аварии в жилищно-коммунальном хозяйстве	Аварии на промышленных объектах	Аварии на энергетических системах	Прочие
2014	Количество аварий	21	1	39	87	19	14	3	0

	Погибло чел.	32	0	79	381	20	44	0	0
	Пострадало чел.	244	0	117	968	170	121	0	0
2015	Количество аварий	6	6	31	102	10	10	3	8
	Погибло чел.	0	64	67	468	15	4	0	38
	Пострадало чел.	11	147	130	1171	74	28	0	65
2016	Количество аварий	7	2	39	90	26	13	1	0
	Погибло чел.	0	14	238	377	29	52	0	0
	Пострадало чел.	1	59	296	964	2540	70	0	0
2017	Количество аварий	11	2	23	108	26	4	2	0
	Погибло чел.	3	10	39	423	32	0	0	0
	Пострадало чел.	36	60	60	1495	709	11	1	0
2018	Количество аварий	4	3	33	95	27	23	4	0
	Погибло чел.	709	11	138	395	129	36	0	0
	Пострадало чел.	3838	29	176	1073	1964	136	127	0
2019	Количество аварий	10	3	28	119	22	15	5	0
	Погибло чел.	2	5	76	364	21	30	0	0
	Пострадало чел.	21	75	451	1614	179	192	0	0
2020	Количество аварий	8	2	28	82	26	18	3	0
	Погибло чел.	1	3	31	249	23	15	0	0
	Пострадало чел.	12	32	73	925	600	96	0	0
2021	Количество аварий	12	2	26	99	34	11	6	0
	Погибло чел.	6	0	111	276	39	73	0	0
	Пострадало чел.	11	0	161	1258	219	184	0	0
2022	Количество аварий	8	9	17	30	31	14	0	0
	Погибло чел.	2	13	42	67	43	8	0	0
	Пострадало чел.	17	23	1084	438	89524	9677	0	0
2023	Количество аварий	7	5	12	23	37	10	0	0
	Погибло чел.							0	0
	Пострадало чел.							0	0
2024	Количество аварий	12	9	17	23	48	19	0	0
	Погибло чел.	11	2	97	28	327	7	0	2
	Пострадало чел.	49	32	63	114721	100971	128	9	46

На графике 2 (Приложение 3) представлена статистика техногенных чрезвычайных ситуаций с 2014 по 2024 годы.

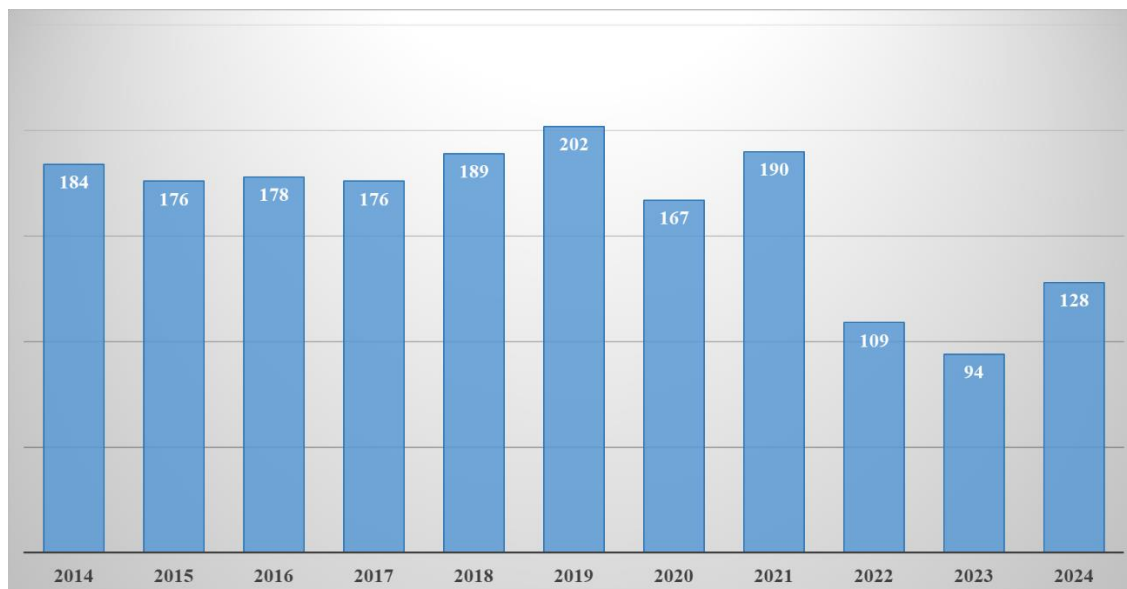


График 2. Распределение общего количества техногенных ЧС с 2014 по 2024 гг.

**Во-вторых,** ситуаций криминального и социально-политического характера, вызванных опасными и особо опасными преступными деяниями, а также, связанных с введением особых правовых режимов (контртеррористической операции, чрезвычайного положения, военного положения). По результатам анализа состояния преступности в России установлено следующее: в 2019 года зарегистрировано 1806 преступлений террористического характера (+7,6%) и 585 преступлений экстремистской направленности (-53,8%); в 2020 год наметился существенный рост и зарегистрировано 2342 преступления террористического характера (+29,7%) и 833 преступления экстремистской направленности (+42,4%). Из общего числа зарегистрированных преступлений террористического характера 623 (+67,9%) преступления совершены в текущем году, в том числе, пресечено на стадии приготовления и покушения 71 (+18,3%); за пределами Российской

Федерации – 226 (+218,3%). В 2021 году зарегистрировано 2136 преступлений террористического характера (-8,8%) и 1057 преступлений экстремистской направленности (+26,9%). Из общего числа зарегистрированных преступлений террористического характера 700 (+12,4%) преступлений совершены в текущем году, в том числе, пресечено на стадии приготовления и покушения 64 (-9,9%); за пределами Российской Федерации – 327 (+44,7%). С января по декабрь 2022 года зарегистрировано 2233 преступления террористического характера (+4,5%) и 1566 преступлений экстремистской направленности (+48,2%). Из общего числа зарегистрированных преступлений террористического характера 851 (+21,6%) преступление совершено в текущем году, в том числе, пресечено на стадии приготовления и покушения 121 (+89,1%); за пределами Российской Федерации – 326 (-0,3%). В январе - декабре 2023 года зарегистрировано 2382 преступления террористического характера (+6,7%) и 1340 преступлений экстремистской направленности (-14,4%). Из общего числа зарегистрированных преступлений террористического характера 1098 (+29,0%) преступлений совершены в текущем году, в том числе, пресечено на стадии приготовления и покушения – 213 (+76,0%); за пределами Российской Федерации – 223 (-31,6%). В 2024 году наблюдался значительный рост преступлений и зарегистрировано 3714 преступлений террористического характера (+55,9%) и 1719 преступлений экстремистской направленности (+28,3%). Из общего числа зарегистрированных преступлений террористического характера 2050 (+86,7%) преступлений совершены в текущем году, в том числе, пресечено на стадии приготовления и покушения – 285 (+33,8%); за пределами Российской Федерации – 154 (-30,9%). За аналогичный период 2024 года 1783 преступления расследованы, и 1543 преступления экстремистской направленности (+34,1%), из которых расследованы 1315. В январе – августе 2025 года зарегистрировано 4034 преступления террористического характера (+81,5%) и 1543 преступления экстремистской направленности (+34,1%). Из общего числа

зарегистрированных преступлений террористического характера 1795 (+83,4%) преступлений совершены в текущем году, в том числе: – пресечено на стадии приготовления и покушения – 242 (+37,5%); – за пределами Российской Федерации – 114 (-10,2%)<sup>1</sup> (см. график 3 и Приложение 4).

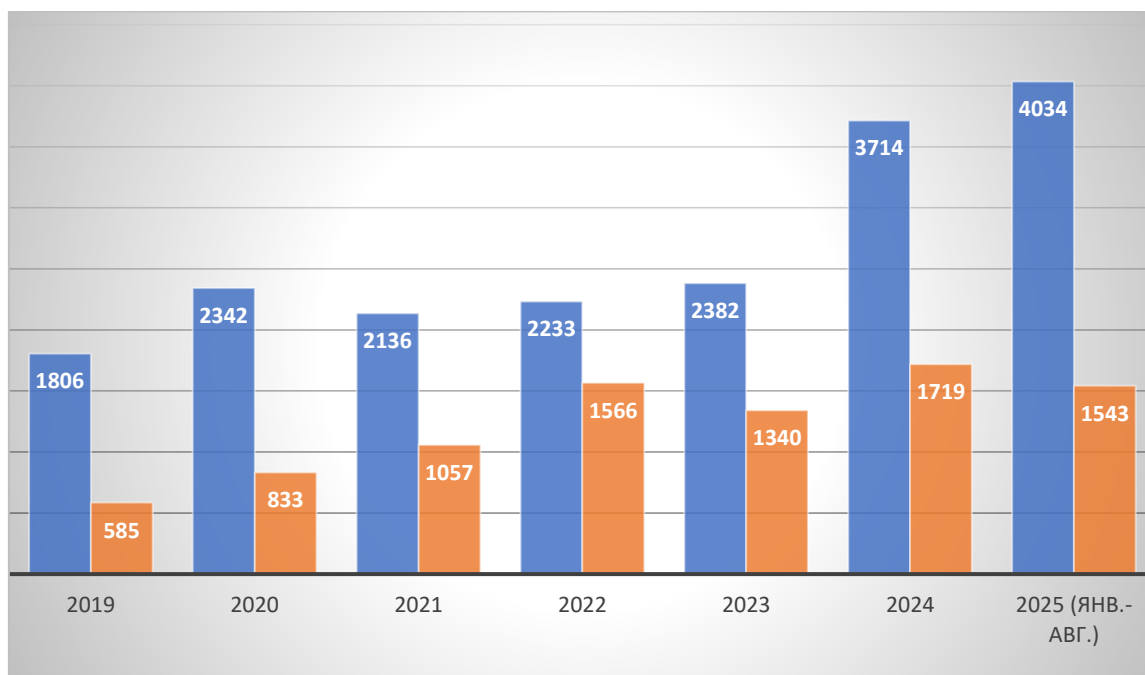


График 3. Распределение общего количества преступлений террористического характера (синим цветом) и экстремистской направленности (красным цветом) с 2019 по август 2025 гг.

Действующее законодательство Российской Федерации, в зависимости от характера применяемых мер и ограничений, предусматривает возможность ввода следующих видов чрезвычайных (исключительных) правовых режимов:

- **чрезвычайное положение**, согласно ст. 1 Федерального конституционного закона от 30 мая 2001 года № 3-ФКЗ (в ред. от 02.11.2023) «О чрезвычайном положении»<sup>2</sup>. Впервые подробный анализ правового режима

<sup>1</sup> Состояние преступности в России. Министерство внутренних дел Российской Федерации ФКУ «Главный информационно-аналитический центр».

<sup>2</sup> Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 30 мая 2001 года № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» (в редакции Федерального конституционного

«чрезвычайное положение» изложен в работе В.М. Гессена «Исключительное положение»<sup>1</sup>.

Согласно ст. 3 Федерального конституционного закона режим чрезвычайного положения, вводится лишь при наличии обстоятельств, которые представляют собой непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан или конституционному строю Российской Федерации и устранение которых невозможно без применения чрезвычайных мер. К таким обстоятельствам относятся:

- попытки насильственного изменения конституционного строя Российской Федерации, захвата или присвоения власти, вооруженный мятеж, массовые беспорядки, террористические акты, блокирование или захват особо важных объектов или отдельных местностей, подготовка и деятельность незаконных вооруженных формирований, межнациональные, межконфессиональные и региональные конфликты, сопровождающиеся насильственными действиями, создающие непосредственную угрозу жизни и безопасности граждан, нормальной деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления;

- чрезвычайные ситуации (ЧС) природного и техногенного характера, чрезвычайные экологические ситуации, в том числе эпидемии и эпизоотии, возникшие в результате аварий, опасных природных явлений, катастроф, стихийных и иных бедствий, повлекшие (могущие повлечь) человеческие жертвы, нанесение ущерба здоровью людей и окружающей природной среде, значительные материальные потери и нарушение условий жизнедеятельности населения и требующие проведения масштабных аварийно-спасательных и других неотложных работ;

- **военное положение**, согласно ст. 1 Федерального конституционного закона от 30 января 2002 года № 1-ФКЗ «О военном положении» означает

---

закона от 03 июля 2016 года № 6-ФКЗ; 02.11.23) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.06.2001. № 23, ст. 2277.

<sup>1</sup> Гессен В.М. Исключительное положение. - СПб, 1908.

вводимый на территории Российской Федерации или в отдельных её местностях в соответствии с Конституцией Российской Федерации (ч.ч. 2 и 3 ст.87) Президентом Российской Федерации особый правовой режим в случае агрессии против Российской Федерации или непосредственной угрозы агрессии<sup>1</sup>. Основанием объявления военного положения в Российской Федерации в современных условиях, исходя из смысла статьи 87 Конституции Российской Федерации, являются причины «внешнего» характера, представляющие угрозу для национальной безопасности, суверенитета и территориальной целостности государства.

Согласно ст. 3 Федерального конституционного закона режим военного положения вводится лишь при наличии факта агрессии против Российской Федерации (непосредственной угрозы агрессии), под которой в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права принято признавать применение против Российской Федерации вооруженной силы иностранным государством (группой государств) против суверенитета, политической независимости и территориальной целостности Российской Федерации или каким-либо иным образом, несовместимым с Уставом Организации Объединенных Наций<sup>2</sup>;

- *режим контртеррористической операции*, согласно статье 11 Федерального закона от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму»<sup>3</sup> вводится по решению должностного лица, принявшего в соответствии с ч. 2 ст. 12 Федерального закона решение о проведении контртеррористической операции, на период и в пределах территории проведения последней в целях пресечения и раскрытия террористического

---

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 30 января 2002 года № 1-ФКЗ «О военном положении» (в редакции Федерального конституционного закона Российской Федерации от 01 июля 2017 года №2-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 5. Ст. 375.

<sup>2</sup> Устав Организации Объединенных Наций (г. Сан-Франциско, 26 июня 1945 года) // СПС «Гарант».

<sup>3</sup> Федеральный закон Российской Федерации от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (в редакции Федерального закона от 26 мая 2021 года № 155-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 11. Ст. 1146.

акта, минимизации его последствий и защиты жизненно важных интересов личности, общества и государства.

В п. 5 ст. 3 упомянутого Федерального закона разъясняется, что под категорией «контртеррористическая операция» понимается комплекс специальных, оперативно-боевых, войсковых и иных мероприятий с применением боевой техники, оружия и специальных средств по пресечению террористического акта, обезвреживанию террористов, обеспечению безопасности физических лиц, организаций и учреждений, а также по минимизации последствий террористического акта.

Акцентируем внимание на том факте, что правовой режим контртеррористической операции может также вводиться в целях пресечения и раскрытия преступлений, предусмотренных рядом статей Уголовного кодекса Российской Федерации, а именно:

- ст. 206 УК РФ (захват заложника); - ч. 4 ст. 211 УК РФ (угон судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, а равно захват такого судна или состава в целях угона, сопряженные с совершением террористического акта либо иным осуществлением террористической деятельности), а также сопряженного с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренного: - ст. 277 УК РФ (посягательство на жизнь государственного или общественного деятеля); - ст. 278 УК РФ (насильственный захват власти или насильственное удержание власти); - ст. 279 УК РФ (вооруженный мятеж); - ст. 360 УК РФ (нападение на лиц или учреждения, которые пользуются международной защитой).

В условиях проведения специальной военной операции за пределами Российской Федерации, направленной на денацификацию и демилитаризацию политического режима на Украине, законодателем приняты дополнительные меры, направленные на пресечение деятельности по дискредитации органов государственной власти и Вооруженных Сил Российской Федерации. Так, Федеральным законом от 04 марта 2022 года №

32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»<sup>1</sup> введена уголовная ответственность за подобные противоправные деяния (ст. 207.3, 280.3, 284.2 УК РФ).

Квалифицирующими признаками указанных уголовно-правовых норм, исключающими необходимость предварительной административной оценки, определены:

- публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, повлекшие смерть по неосторожности и (или) причинение вреда здоровью граждан, имуществу, массовые нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо создавшие помехи функционированию или прекращение функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи (ч. 2 ст. 280.3 УК РФ), предусматривающие наказание в виде штрафа (до одного миллиона рублей) и лишения свободы (до пяти лет).

При этом, по справедливому замечанию В.О.Давыдова, «... оказывая воздействие на те или иные области жизнедеятельности социума, обстановка особых условий, безусловно, затрагивает и деятельность самого субъекта расследования, определяя её предмет и основные направления приложения усилий, набор наиболее характерных следственных действий, тактических операций и экспертных исследований, последовательность их проведения, а

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 04 марта 2022 года № 32-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статьи 31 и 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2022. №10. Ст. 1389.

также иные специфические устойчивые взаимосвязи, отношения и тенденции следственной работы».<sup>1</sup>

С криминалистических позиций особые условия, являясь результатом преступных действий (бездействий), представляют собой сложную, нестандартную системно неопределенную материальную обстановку, в которой формируются криминалистически значимые закономерности преступного деяния и закономерности процесса расследования преступления.

**Во-первых**, прежде всего возникает необходимость решения общих задач организации и тактики расследования, в частности, в зависимости от характера и масштабов групп преступлений, необходимо создать специализированную СОГ, обеспечить достаточное число следователей, специалистов, оперативных сотрудников, понятых, технических средств обнаружения материальных объектов, транспортных средств и т.д. Общие вопросы организации расследования, по мнению многих авторов, следует относить к задачам управления, как к системе организационных мер по обеспечению расследования преступлений в особых условиях. Организационные меры, не входящие в рамки расследования преступления, не вписываются в предмет криминалистической методики.

Нам представляется вполне обоснованной позиция ученых, которые выделяют определенные концептуальные организационные меры, выходящие за рамки организации расследования уголовных дел, и относят их к управленческой деятельности, т.е. к обеспечительным процессам расследования организационным мерам. К ним относят: определение формы организации расследования; структуру органов и принципы их работы; порядок создания специализированных следственно-оперативных групп (ССОГ), материально-техническое и тыловое обеспечение ее деятельности; обеспечение информационно-аналитической деятельности ССОГ; организацию мер по обеспечению расследования и т.п.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Давыдов В.О. Указ. раб. – С.39.

<sup>2</sup> Григорян Г.М. Система организационных мер по обеспечению расследования военных

**Во-вторых,** закономерности формируются в результате познавательной деятельности субъектом расследования механизма преступления, проявившегося в обстановке конкретных особых условий. При этом организация расследования рассматривается как элемент криминалистической методики, включающей в себя выдвижение версий, планирование расследования, руководство работой специализированной СОГ, обеспечение организации тактики проведения следственных действий и т.п. Многие ученые (Р.С.Белкин, А.Н.Васильев, И.А.Возгрин, С.П.Митричев и др.) разделяют подобную точку зрения, отмечая, что «... вопросы организации расследования преступлений на уровне криминалистической методики ... должны составлять органическую часть всех ее составных элементов, но не выделяться ... в самостоятельный раздел или теорию»<sup>1</sup>

**В-третьих,** необходимо учитывать возможность совершения иных преступлений (мародерство, кражи, грабежи, убийства и др.) в рамках уже сложившихся особых условий, например, в результате авиакатастрофы или террористического акта, которые подлежат своевременному предупреждению, выявлению, пресечению, раскрытию и расследованию.

В особых условиях «приходится осуществлять свою деятельность органам государственной власти и управления, хозяйственным, правоохранительным органам, различным общественным организациям и объединениям. Их ближайшая цель – помощь пострадавшим, скорейшая ликвидация последствий чрезвычайных обстоятельств, нормализация обстановки, восстановление работы предприятий, инфраструктуры (автомобильного, железнодорожного движения). Все это требует от правоохранительных органов для ее нормализации специальных организационных, правовых мер и их ресурсного обеспечения».<sup>2</sup> Однако,

---

преступлений, совершенных противоборствующими сторонами вооруженного конфликта // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. № 1. – М., 2018. – С.152.

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. В 3-х т. – М., 1997. Т.2. – С. 455.

<sup>2</sup> Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1993. – С.542.

при всей срочной необходимости обеспечения указанных мер, на этом этапе деятельность различных участников ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций и чрезвычайных обстоятельств (пожарных, работников скорой помощи, Службы медицины катастроф и др.) приводит к изменению и уничтожению материальной криминалистически значимой информации.

Таким образом, в особых условиях складывается ситуация, с одной стороны, требующая срочной ликвидации последствий произошедшего события или явления, с другой, - требующая максимально возможного сохранения материальной криминалистически значимой информации на месте происшествия для эффективного расследования преступления в особых условиях. По существу следователь столкнется с посткриминальной ситуацией расследования, которая потребует от него принятия особых организационно-тактических и иных мер, направленных на обеспечение разрешения возникающих задач и расследование преступления в целом.

Проведенное исследование позволило выделить два криминалистически значимых взаимосвязанных этапа (аспекта), существенным образом влияющих на закономерности формирования криминалистически значимой информации в обстановке особых условий:

**1. Управленческий.** Данный этап направлен на *организацию системы мер по обеспечению расследования преступлений в особых условиях*. Именно на этом этапе формируется посткриминальная ситуация;

**2. Организационно-криминалистический** этап направлен на *организацию расследования преступлений в особых условиях*, в том числе включает следующие подэтапы:

а) *информационно-организационный (организационно-поисковый, организационно-розыскной, организационно-технический)*. Направлен на обеспечение степени организации следователем поисковых, розыскных и технических мероприятий; обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование доказательств; на обеспечение оснащенности следователя,

специалистов и экспертов научно-техническими средствами и иными вспомогательными приспособлениями и расходными материалами;

б) *организационно-тактический* направлен на обеспечение применения тактических приемов, тактических операций и тактических комбинаций в целях их рационального и эффективного проведения. Существенное значение при этом отводится организационно-тактическим аспектам проверки криминалистически значимой информации, поступающей от потерпевших, свидетелей и иных лиц.

*Нестандартность* особых условий проявляется и во временных факторах, когда необходимо быстрое реагирование соответствующих органов и служб, что позволит предотвратить либо сократить для жителей регионов серьезные последствия произошедшей аварии. Быстрое выявление лица, совершившего террористический акт, позволит предотвратить последующие преступления. Таким образом, расследование будет охватываться временными факторами возникновения и развития криминалистически значимой информации, а также влиянием на ее формирование управленческих и организационно-криминалистических аспектов.

В условиях экстремальной обстановки формируется комплекс специфических факторов, создающих угрозу не только для нормальной жизнедеятельности населённых пунктов и целых регионов, но и для организации первоначальных следственных действий. К ним относятся прямая опасность для жизни и здоровья людей, риск утраты материальных и культурных ценностей, возможность химического или иного вредного воздействия на население.

Значительное число преступлений, как умышленных, так и неосторожных, влечёт за собой локальные или масштабные разрушения объектов инфраструктуры, массовые человеческие жертвы, а также загрязнение окружающей среды — водных ресурсов, атмосферы и почвы.

Сложная криминальная и посткриминальная обстановка при таких преступлениях порождает соответствующую информационную среду, характерную для особых условий. Эта среда может проявляться, в частности, в виде чрезвычайной экологической ситуации, последствиями которой становятся биологическое, радиационное или химическое заражение природных сред, а также отравление населения опасными веществами или патогенами. В условиях вооружённых конфликтов к этому добавляются масштабные разрушения критической инфраструктуры, объектов жизнеобеспечения и массовая гибель людей.

В этой связи складываются особые условия жизнедеятельности регионов или государства, которые требуют и введения особых правовых режимов. Например, в период вооружённого конфликта в Чеченской Республике и на прилегающих к ней территориях Российской Федерации, - как отмечает В.О.Давыдов, - достаточно остро (особенно в 1994-1996гг.) ощущалось отсутствие надлежащей правовой основы, регламентирующей участие воинских частей и подразделений Министерства обороны Российской Федерации, а также подразделений и сотрудников правоохранительных органов (МВД, ФСБ, Прокуратуры и других) в операции по восстановлению конституционного порядка, в т.ч. в боевых действиях с незаконными вооруженными формированиями.<sup>1</sup>

**Подводя итог проведенному исследованию, можно сделать следующие выводы:**

***1. Особые условия расследования – это нестандартная, криминалистически системно неопределенная материальная криминальная (посткриминальная) обстановка, возникшая в результате преступного действия (бездействия) лица (лиц), а также в результате действия иных лиц, обеспечивающих пресечение дальнейших преступных***

---

<sup>1</sup> Давыдов В.О. Научные основы криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях. – Монография. – М.: Юрлитинформ, 2025. – С. 91.

*действий, ликвидацию криминальных последствий и спасение людей, в которой осуществляется деятельность по расследованию преступления.*

2. Особые условия являются результатом: - чрезвычайных ситуаций природного и техногенного (аварийного и биолого-социального) характера;

- ситуаций криминального и социально-политического характера, вызванных опасными и особо опасными преступными деяниями, а также, связанных с введением особых правовых режимов (контртеррористической операции, чрезвычайного положения, военного положения).

3. В обстановке особых условий расследования преступления необходимо выделить два криминалистически значимых взаимосвязанных этапа – *управленческий* (направлен на организацию системы мер по обеспечению расследования преступлений в особых условиях. Именно на этом этапе формируется посткриминальная ситуация.) и *организационно-криминалистический* (направлен на организацию первоначального этапа расследования преступлений в особых условиях).

В особых условиях складывается ситуация, с одной стороны, требующая срочной ликвидации последствий произошедшего события или явления, с другой, - требующая максимально возможного сохранения материальной криминалистически значимой информации на месте происшествия для эффективного расследования преступления в особых условиях. По существу, в большинстве случаев, следователь на втором этапе столкнется с посткриминальной ситуацией расследования, которая потребует от него принятия особых организационно-тактических и иных мер, направленных на обеспечение разрешения возникающих задач на первоначальном этапе, и расследования преступления, в целом.

4. Особые условия преступной деятельности (бездеятельности) определяют:

а) *особую* специфику первоначального этапа расследования, обусловленную его отсроченным характером и особым характером

обнаружения и изъятия материальной криминалистически значимой информации;

б) по ряду преступлений (в небольшом замкнутом пространстве, немногочисленные жертвы и т.п.) первоначальный этап расследования осуществляется в обычном порядке, но без предварительной проверки сообщения о преступлении (уголовное дело возбуждается по факту преступления). Однако, собирание, дифференциация и исследование материальной информации о преступлении требует особого системно – ситуационного подхода.

### ***1.2. Ситуационная обусловленность обстановки особых условий и ее влияние на закономерности формирования материальной криминалистически значимой информации о преступлении***

Материальная обстановка в совокупности с общей временной системой механизма любого преступления является важнейшим объектом не только действий следователя, но и объектом реализации специальных знаний. Материальная обстановка особых условий, как мы отмечали ранее, имея признаки неопределенности, хаотичности, случайности и закономерности развития и отражения механизма произошедшего события, тем не менее, обладает ситуационно обусловленными признаками целостности, образуя целостную структуру. Именно такая обстановка места происшествия является важнейшим объектом не только действий следователя, но и объектом применения специальных знаний.

Обстановка особых условий носит (в отличие от обычных, в которых преобладает статично-ситуационный характер) особый исключительно динамичный ситуационный характер, который обусловлен «внезапностью возникновения, непредсказуемостью развития ситуации во времени, в пространстве и по кругу лиц до острого кризисного состояния; масштабностью, напряженностью, конфликтностью, стрессовостью событий, явлений и действий; сохранением материальной обстановки в течение

короткого временного периода; множественностью, разнообразием, последовательностью и особенностями образования материальных следов; реальностью угроз и тяжестью последствий для личности, общества и государства; дезорганизацией жизнедеятельности на определенной территории, объекте или в зоне ответственности».<sup>1</sup> Мы бы добавили – существенной изменчивостью первоначально образованных материальных следов, особенно, обусловленной посткриминальной ситуацией.

Ситуационный подход обладает общностью и универсальностью в оценке различных общественных явлений. Некоторые ученые, не смотря на хаотичность самой сложной ситуации, рассматривают ее как системное явление, включающее субъективное и объективное начало.<sup>2</sup>

Так Р.С.Белкин, взяв за основу словарные определения, предложил под ситуацией понимать «сочетание условий и обстоятельств, создающих определенную обстановку, положение...».<sup>3</sup> В криминалистике наиболее разработанными следует признать следственные ситуации.<sup>4</sup> Не случайно, категорию «следственная ситуация» напрямую связывают с категорией «тактическое решение».

Наиболее прогрессивная идея рассматривать преступление как совокупность динамично развивающихся криминальных ситуаций, была выдвинута Т.С.Волчецкой.<sup>5</sup> Данный подход к оценке следственной ситуации вполне обоснован, во-первых, двуединым объектом криминалистической науки, во-вторых, ярко выраженным прикладным значением. В процессе научных исследований учеными были выявлены закономерные связи между различными элементами криминальных ситуаций механизма преступления в

---

<sup>1</sup> Давыдов В.О. Указ. раб. – С.30.

<sup>2</sup> Jaspers K. Geistige Situation der Zeit. Berlin, 1931. – S. 19; Ясперс К. Новая философская энциклопедия. Т.3 – М.,2001. - С. 516. В науковедение термин «ситуация» был введен в 1931г. в Германии К.Ясперсом как «способ бытия человека в мире».

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т.3. – М., 1997. – С. 135.

<sup>4</sup> Впервые понятие «следственная ситуация» предложил А.Н.Колесниченко в 1977г.; Драпкина Л.Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций. Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1987 и др.

<sup>5</sup> Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1997.

зависимости от различных обстоятельств, например, от личности потерпевшего, его образа жизни выбирались способ и средства преступления, его место и время. Подобную точку зрения разделяют многие ученые, в частности, Н.П.Яблоков отмечал, что для эффективного расследования преступлений «... требуется ситуационный анализ обоих видов деятельности».<sup>1</sup>

В частности, придавая существенное значение развитию ситуационного подхода, Р.С.Белкин отметил, что он в тесной связи с методом моделирования соответствует принципу практической значимости действительно стоящей теории, которая ... соответствует потребностям практики ... и сулит обнадеживающие результаты при ее масштабном внедрении.<sup>2</sup>

Анализ научной криминалистической литературы позволил сформулировать основные направления исследований, в которых был использован ситуационный подход:

- подробно исследованы проблемы разрешения криминалистических ситуаций в процессе раскрытия, предварительного расследования и судебного рассмотрения уголовных дел;

- ситуационный подход объективно признан эффективным в различных видах деятельности: в уголовно-процессуальной, оперативно-розыскной; криминалистической; экспертной и судебной;

- в криминалистической науке наиболее тщательно исследованы вопросы применения ситуационного подхода в криминалистической технике, в выдвижении версий, в тактике проведения отдельных следственных действий и разработке тактических комбинаций и операций;<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Яблоков Н.П. Криминалистика. – М., 2010. – С.37.

<sup>2</sup> Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. -М., 2001. – С.116, 117.

<sup>3</sup> Волчецкая Т.С. Генезис, современные тенденции и перспективы развития криминалистической ситуалогии на современном этапе // Ситуационный подход в юридической науке и правоохранительной деятельности. – Калининград, 2012. – С. 19.

- на сегодняшний день очень фрагментарно исследованы вопросы предкриминальных (криминогенных) и криминальных ситуаций, имеющих существенное познавательное значение в процессе расследования преступлений;<sup>1</sup>

- тщательной научной оценки и разработки с использованием ситуационного подхода, на наш взгляд, требуют посткриминальные ситуации при расследовании преступлений.

Некоторые авторы выделяют и анализируют в механизмах преступлений криминальные ситуации. Такой подход отмечен в работах Г.Л.Грановского (1977), Л.Г.Видонова (1978), И.М.Лузгина (1981), М.К.Каминского (1982), Г.А.Густова (1983), С.Е.Еркенова (1984), Т.В.Толстухиной (1984), Л.Л.Каневского (1985), А.А.Облакова (1985), Н.П.Яблокова (1985), Р.С.Белкина (1987), Л.Д.Самыгина (1989), В.Н.Григорьева (1993), Т.С.Волчецкой (1997), А.М.Кустова (1997), О.Я.Баева (2000), В.П.Бахина (2002), Н.С.Карпова (2008) и других ученых. Отводя место и роль изучению криминальных ситуаций в механизмах преступлений, мнения ученых несколько разнятся, однако, очевидно, что все они придают существенное значение изучению предкриминальных и криминальных ситуаций в раскрытии и расследовании преступлений.

Криминальная ситуация, как правило, обусловлена криминогенной ситуацией, т.е. обстановкой и обстоятельствами, способствующими реализации первой. Так, например, 23.08.24 г. четверо заключенных исправительной колонии № 19 (ИК-19) в городе Суровикино Волгоградской области во время заседания дисциплинарной комиссии захватили заложников. Захват террористы готовили заранее, на протяжении длительного времени. В день совершения преступления все были вооружены

---

<sup>1</sup> См., напр., Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления. Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1997; Попов Е.А. Расследование дорожно-транспортных преступлений, совершенных с участием большегрузных автомобилей. Автореф. ... канд. юрид. наук. – Калининград, 2018; Хорев М.В. Источники повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений: криминалистические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2023.

молотками, ножами, ножницами и самодельным взрывным устройством – поясом шахида, изготовленным в колонии. Очевидно, что в колонии был ослаблен контроль за деятельностью заключенных, что привело к созданию предкриминальной а, в последствии, криминальной ситуации. Аналогичная ситуация сложилась 16.06.24 г. в СИЗО №1 Ростова-на-Дону, когда шестеро заключенных выбрались из камер и спустились по связанным простыням во двор, где несколько часов прятались. Утром взяли двоих заложников. Свое преступление готовили несколько месяцев, для чего заранее подпилили прутья оконных решеток, изготовили ножи и заточки. Предкриминальная ситуация в силу халатного отношения к своим обязанностям персонала колонии, на протяжении нескольких месяцев оставалась не замеченной, что привело к развитию криминальной ситуации.

Хотя следует признать, что не обязательно предкриминальная ситуация может закончиться криминальной, поскольку для этого необходимо, как заметила Т.С.Волчецкая, «действие субъекта, имеющего преступные цели или асоциальные установки».<sup>1</sup> Нам представляется, что переход предкриминальной ситуации в криминальную обусловлен не только действием, но и бездействием субъекта (например, не был своевременно проведен техосмотр и ремонт оборудования; замена изношенных деталей и т.п.).

Предкриминальная ситуация, особенно, связанная с неосторожными преступлениями, бывает настолько прогнозируемой и предсказуемой, что не заметить ее совершенно невозможно. Отчетливо в этих случаях наблюдается и материальная следовая информация, которая через определенное время приведет к ситуации чрезвычайной – техногенной аварии или катастрофе. Предкриминальная материальная следовая информация может проявляться в виде не отвечающего требованиям БДД технического состояния транспортного средства; не квалифицированного ремонта оборудования;

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. – Калининград, 1997. – С.63.

отсутствия в шахтах газоанализаторов; нарушений, связанных с эксплуатацией морских и речных судов, и т.п.

Так, произошедшая 15.12. 2024 г. в Керченском проливе экологическая катастрофа из-за разлома корпусов двух танкеров с мазутом класса «Волгонефть» могла быть прогнозируема, поскольку в условиях шторма с высотой волны 4 м. суда подобного класса не должны эксплуатироваться в заданном районе.<sup>1</sup> Судно «Волгонефть – 239» вообще не должно было выходить из порта, поскольку действие на его эксплуатацию было приостановлено.<sup>2</sup> Кроме того, аналогичная ситуация имела место в 2007 году, когда Черное море было загрязнено 2000 тонн мазута. По метеосводкам капитаны танкеров были проинформированы о приближающемся шторме, им было необходимо вывести танкеры в ближайшее убежище. Надо отметить, что техногенных катастроф на подводных лодках «Курск» и «Комсомолец», а также взрывов десятков атомных реакторов советских атомных подводных лодок (1955 – 1990 г.г.) можно было избежать, поскольку причины аварий были известны (использование перекиси водорода), но их эксплуатация продолжалась, т.е. криминогенная ситуация была очевидна.

Подобные предкриминальные ситуации отражаются в механизме следообразования криминальной ситуации, могут дать полную картину развития события в пространстве и во времени, свидетельствовать о последовательности развития отдельных криминальных ситуаций.

В этой связи, некоторые ученые рассматривают криминальную ситуацию как элемент криминалистической характеристики отдельных видов преступлений, отмечая, что следственная ситуация не может являться элементом криминалистической характеристики, поскольку не отражает

---

<sup>1</sup> Танкеры «Волгонефть» - суда смешанного типа, предназначенные для эксплуатации на реках, водохранилищах и ограничено в прибрежных морских районах (не далее 50 миль от ближайшего убежища, с максимальным расстоянием между убежищами 100 миль), максимально допустимая высота волны – 2, 0 - 2,5 м. с повторяемостью до 3%.

<sup>2</sup> В данной экологической катастрофе виновным признан собственник судов, которому назначен штраф 30 тыс. рублей.

механизма преступления<sup>1</sup>, а только отражает деятельность следователя по изучению этого механизма. Н.П.Яблоков в своих исследованиях подчеркнул ценность криминалистически значимой информации для расследования преступлений, носителем которой является предкриминальная и криминальная ситуации<sup>2</sup>.

С позиций системного анализа А.М.Кустов также выявил зависимость возникновения криминалистически значимой информации от различного рода криминальных ситуаций<sup>3</sup>.

Подобная позиция ученых, связанная с выделением и необходимостью изучения предкриминальной и криминальной ситуаций как самостоятельного элемента, приобретает особую актуальность при расследовании преступлений в особых условиях, поскольку, как правило, *следственная (посткриминальная) ситуация имеет отдаленную связь с криминальной ситуацией* в силу ряда обстоятельств, которые нами будут проанализированы далее, в частности, несвоевременности осмотра места происшествия, обусловленного значительным разрывом во времени (от момента совершения до момента осмотра) по причине решения ряда сложных организационных вопросов. От следователя и специалиста потребуются тщательная системная работа, связанная с анализом исходной (посткриминальной) следственной ситуации, и моделированием криминальной и предкриминальной ситуаций, которые определенным образом повлияют на выдвижение и разработку версий, а также планирование расследования преступления в особых условиях. Волчецкая Т.С. пишет: «В зависимости от имеющейся исходной информации о преступлении его можно моделировать последовательно, отталкиваясь от

---

<sup>1</sup> Каневский Л.Л. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, криминальных и следственных ситуациях и их значении в раскрытии и расследовании преступлений // Следственная ситуация. – М., 1985. – С.78.

<sup>2</sup> Яблоков Н.П. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. – М., 1985. – С.35.

<sup>3</sup> Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления. Дис. ... докт. юрид. наук. – М., 1997. – С.78-80.

предкриминальной ситуации, выстраивая ситуации в их временной последовательности. Или же, взяв за основу посткриминальную ситуацию, мысленно реконструировать событие как бы назад во времени по типу «обратной раскрутки события».<sup>1</sup>

Наиболее близко к сути понятия «криминальная ситуация» в современной трактовке как элемента механизма преступления подошел И.М.Лузгин, который отметил: «Криминальная ситуация представляет собой объективно сложившуюся систему противоправных, общественно-опасных действий (бездействий) человека и их последствий в конкретных условиях места и времени. Для криминальной ситуации характерна определенная связь обстоятельств, способствующих преступлению, психологических факторов, комплекса признаков, характеризующих деяние как преступление»<sup>2</sup>. Заканчивается криминальная ситуация возникновением материальных следов различного характера. В.Я. Колдин предложил рассматривать механизм преступления «как совокупность взаимодействующих материальных систем и процессов, образующих расследуемое событие и обуславливающих возникновение источников криминалистически значимой информации».<sup>3</sup> Как отмечают многие ученые, механизм любого преступления может быть полностью познан, как правило, на основе анализа отразившейся в нем криминалистически значимой информации.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т.С. Указ. раб. – С. 62.

<sup>2</sup> Лузгин И.М. Моделирование в расследовании преступлений. – М., 1981. – С.94.

<sup>3</sup> Колдин В.Я., Корухов Ю.Г. Механизм преступления и вещественные источники криминалистической информации. // Криминалистика социалистических стран. М.: Юридическая литература, 1986. - С.334;

<sup>4</sup> Кустов А.М. Криминалистическое учение о механизме преступления: Дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 1997; Образцов В.А. О совершенствовании некоторых криминалистических определений в свете интеграции и дифференциации знаний в криминалистике. // Актуальные проблемы советской криминалистики. М.: Изд-во Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1980; Колдин В.Я., Корухов Ю.Г. Механизм преступления и вещественные источники криминалистической информации. // Криминалистика социалистических стран. М.: Юридическая литература, 1986; Криминалистика (актуальные проблемы). / Под ред. Е.И. Зуева. М.: Изд-во Академии МВД СССР, 1988; Криминалистика // Под ред. А.В. Дулова. Минск: НКФ Экоперспектива, 1996; Давыдов В.О. Научные основы криминалистического обеспечения

Основной целью применения ситуационного подхода к оценке особой обстановки механизма преступления, на наш взгляд, является информационно - мысленное моделирование предкриминальной и криминальной обстановки, а также выбор технических средств обнаружения, выявления и изъятия материальных следов; тактических приемов и методических рекомендаций для наиболее эффективного расследования преступлений в особых условиях. Л.Я.Драпкин также отмечал, что принятие подобных решений осуществляется, исходя не из криминалистической ситуации как таковой, а из ее информационной модели, того, что отражено в ... сознании и стало своеобразной базой, кроме материальной, для дальнейшей деятельности.<sup>1</sup>

При расследовании преступлений в особых условиях проявляется и особое познавательное значение ситуационного подхода. Следует признать, что только ситуационный подход к изучению и анализу информационной модели механизма особых условий является источником для разработки программы деятельности по расследованию преступлений определенных групп. Необходимо констатировать, что внимания ученых к исследованию особенностей ситуационного подхода при расследовании преступлений в особых условиях, явно недостаточно. Отдельные аспекты решения данной проблемы изложены в немногочисленных научных трудах.<sup>2</sup>

---

расследования преступлений в особых условиях. – Монография. – М.: Юрлитинформ, 2025 и др.

<sup>1</sup> Драпкин Л.Я. Общая характеристика следственных ситуаций // Избр. тр. Екатеринбург, 2017. – С.162.

<sup>2</sup> Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях. Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1993; Шаталов А.С. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в условиях массовых беспорядков. – М., 1993; Петров Ю.П. Расследование и предупреждение техногенных катастроф. - СПб., 2007; Морозов В.Н. Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2008; Обухов И.А. Особенности расследования преступлений террористического характера в условиях действия правового режима контртеррористической операции. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Барнаул, 2019; Хорев М.В. Источники повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений: криминалистические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2023; Давыдов В.О. Научные основы криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях. – Монография. – М.: Юрлитинформ,

В этой связи необходимо рассмотреть особенности производства неотложных следственных действий в особых условиях и проанализировать влияние особых условий на формирование материальной информации.

Одной из отличительных особенностей расследования преступлений в особых условиях является возбуждение уголовного дела без предварительной проверки, как это принято в обычных условиях расследования, а как акта реагирования на происшествие государства в лице правоохранительных органов. Поэтому решение о возбуждении уголовного дела по фактам чрезвычайных ситуаций (ЧС) или чрезвычайных обстоятельств (ЧО) может быть принято любым полномочным должностным лицом, поскольку решение принимается не по отдельным заявлениям или сообщениям, а по совокупности преступных фактов.

В этой связи на передний план выдвигается сложная организационная работа, связанная с первоначальным этапом расследования, сроки которого несомненно значительно увеличиваются за счет времени, включающего действия по созданию специализированных следственных групп; мобилизации необходимых сил и средств; быстрой локализации очагов чрезвычайных ситуаций и обстоятельств; работу с населением; нейтрализацию негативных настроений; принятие мер к пресечению на фоне произошедшего иного рода беспорядков и преступлений и т.д.

Специализированная следственная группа «получает информацию о совершенных преступлениях как через местные правоохранительные органы, так и непосредственно от граждан, должностных лиц, предприятий, учреждений, организаций. В чрезвычайных условиях дежурные части продолжают выполнять функции по приему заявлений и сообщений о преступлениях. Однако их деятельность становится малоэффективной прежде всего потому, что, оставаясь в прежнем составе, они физически не всегда могут принять и обработать всю поступающую информацию. Немало случаев, когда сами органы внутренних дел подвергаются во время,

например, массовых беспорядков или военной операции, нападению и разгрому, что парализует их работу. В подобной ситуации следственная группа сама должна организовать сбор первичных сведений».<sup>1</sup>

Одним из основных источников сведений о чрезвычайных ситуациях и обстоятельствах, является материальная обстановка места происшествия, осмотр которого представляет собой сложные, многоэтапные ситуационные действия, зависящие от механизма преступления, его территориального и временного выражения. В случае наличия нескольких мест происшествий или растянутости одного места в пространстве (например, авиакатастрофа), целесообразно зафиксировать общий план разрушений с воздуха, чтобы установить начало и последовательность осмотра.

Показательным примером в этом смысле является экологическая катастрофа, о которой мы уже упоминали, произошедшая 15.12.24г. в Керченском проливе. В результате из двух танкеров в море попало 8 тысяч тонн мазута, пятно которого было обнаружено на протяжении 35 км. береговой линии от поселка Веселовка Темрюкского р-на до станицы Благовещенской около Анапы. Через несколько дней протяженность загрязнений увеличилась до 50 км. Особая ситуационность посткриминальной обстановки проявилась в том, что 02.01.2025 г. в Керчи в районе городского пляжа были обнаружены дрейфующие от места происшествия загрязнения протяженностью около 2-х км., в Ленинском районе у озера Тобечик – около 2,2-х км., 03.01.25 г. – в районе Севастополя, на входе в Балаклавскую бухту, а 06.01.25 г. пятна мазута появились у побережья Феодосии, Алушты и Судака. Такая посткриминальная ситуация была создана замалчиванием и определенным бездействием должностных лиц. Только 17.12.24 г. губернатором Краснодарского края были созданы оперативные штабы в двух муниципалитетах края, сил и средств которых было явно не достаточно. И 18.12.24 г. очисткой пляжей занимались 4 тыс. волонтеров, оказавших

---

<sup>1</sup> Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях (правовое обеспечение, организация, методика). Монография, - М., Академия МВД Российской Федерации, 1994. – С.321.

огромную помощь также в спасении птиц и морских животных. И, если бы не люди, которые стали собирать подписи для привлечения помощи на федеральном уровне, дела по ликвидации катастрофы обстояли бы гораздо хуже, поскольку мешки с мазутом, которые люди, рискуя своим здоровьем, собирали, не вывозят с пляжей; средств защиты катастрофически не хватает, отчеты властей о том, что ситуация под контролем, далека от действительности, что подтверждалось видеосъемкой жителей. Только лишь 26.12.24г. режим ЧС повысили до Федерального уровня.

Необходимо отметить, что особую сложность представляет судебно-медицинская дифференциация телесных повреждений на месте преступления. Так, например, повреждения, полученные в результате детонации взрывного устройства, отличаются большим разнообразием, в частности, это – повреждения одежды пострадавших; ушибленные, рваные травмы, переломы костей, разрывы и разможнение тканей и органов, фрагментация тел и др. Взрывные травмы могут быть получены как в результате боевых действий, в результате террористических актов, во время вооруженных конфликтов, так и в результате аварийных чрезвычайных ситуаций (при взрывах газовоздушных смесей в шахтах, промышленного оборудования, складов с боеприпасами и т.п.). На телах и одежде пострадавших и погибших могут быть образованы повреждения от взрывного устройства, взрывчатых веществ, ударной волны, газовой волны. Важность дифференциации повреждений необходима, например, для установления места расположения взрывного устройства, его мощности и содержимого; где была получена травма, в замкнутом пространстве или на открытой местности, что в дальнейшем может быть использовано для проведения ситуационной экспертизы и моделирования обстоятельств взрыва.

Следует учитывать тот факт, что особые условия места происшествия на момент первоначального осмотра зачастую представляют собой не криминальную, а посткриминальную ситуацию, которая порой

принципиально отличается по следовой картине от криминальной. В каждом конкретном случае нестандартная системно-неопределенная ситуационная обстановка особых условий, вызванная чрезвычайностью происшествия, несет в себе и нестандартность, в отличие от обычных условий, развития преступного деяния и формирования следовой информации (см. фото 1).



Фото 1. Посткриминальная нестандартная системно-неопределенная ситуационная обстановка особых условий расследования преступления на первоначальном этапе.

Необходимо отметить, что в особых условиях расследования преступлений обеспечить своевременность осмотра места происшествия зачастую не удастся, поскольку значительное время может уйти на оценку общей обстановки, создание следственной группы, обеспеченность транспортными и технико-криминалистическими средствами, необходимым количеством следователей и специалистов и т.п. Как отмечает В.Н.Григорьев, ... «сказывается острая нехватка следователей, отсутствие в начальный период необходимой организованности в работе. В результате между совершением преступлений и осмотрами мест происшествий возникает существенный разрыв во времени».<sup>1</sup> Подобная ситуация всегда

---

<sup>1</sup> Григорьев В.Н. Указ. раб. – С. 310.

негативно отражается на собирании материальной криминалистически значимой информации, крайне необходимой для расследования преступления в особых условиях. Такая ситуационная зависимость криминальной ситуации от посткриминальной наблюдается не только при расследовании в особых условиях умышленных преступлений, как отметил В.Н.Григорьев, но и, как отмечают другие авторы, при расследовании чрезвычайных ситуаций техногенного характера.<sup>1</sup>

Изменение криминалистически значимой материальной обстановки может быть обусловлено оказанием медицинской помощи пострадавшим, которая возложена на Всероссийскую службу медицины катастроф (ВСМК), объединяющую Службу медицины катастроф Минздрава России, Службу медицины катастроф Минобороны России, силы и средства МЧС и МВД России, а также иных федеральных органов исполнительной власти, органов местного самоуправления, других организаций, предназначенных и привлекаемых для ликвидации медико-санитарных последствий чрезвычайных ситуаций.<sup>2</sup> Для ликвидации медико-санитарных последствий ЧС на базе различных медицинских организаций – лечебных, образовательных, научно-исследовательских, а также медицинских организаций, осуществляющих и обеспечивающих государственный санитарно-эпидемиологический надзор, на всех уровнях Службы медицины катастроф создаются нештатные формирования (НФ). В силу обеспечения первоочередной задачи ликвидации последствий ЧС – оказания различных видов и объемов медицинской помощи пострадавшим, этими лицами могут быть внесены материальные изменения в следовую обстановку места происшествия.

---

<sup>1</sup> См., напр., Хорев М.В. Источники повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений: криминалистические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2023. – С.47; Давыдов В.О. Научные основы криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях. – Монография. – М.: Юрлитинформ, 2025. – С. 71-73.

<sup>2</sup> Об утверждении Положения о Всероссийской службе медицины катастроф: Постановление Правительства Российской Федерации от 26 августа 2013г. № 734.

Кроме того, как отметил В.Н.Морозов, на обстановку особых условий существенное влияние оказывает «...совокупность пространственно - временных, социально-экономических, организационно-правовых, управленческих, социально-психологических факторов, отношения виновных лиц к своим обязанностям и других обстоятельств объективной реальности, знание которых будет способствовать быстрому, всестороннему, полному и объективному расследованию конкретного вида преступлений. Зачастую эти обстоятельства в разной степени проявляются, влияют на преступление, иногда создаются независимо от воли преступника...».<sup>1</sup>

В криминалистике «сложилась тенденция использования ситуационного подхода в целях решения различных задач расследования».<sup>2</sup> Особенно важным, как мы отмечали в своих публикациях, представляется использование ситуационного подхода при решении организационных и тактических задач.<sup>3</sup> Следственная ситуация является информационным катализатором условий, в которых протекает первоначальный этап процесса расследования.

По этому вопросу мы солидарны с В.П.Бахиным, который отметил, что практически более значимым является понятие категории «следственная ситуация» как характеристики данных, которыми располагает следствие на конкретном этапе расследования. В этом виде содержание следственной ситуации значительно конкретнее, определеннее и реальнее в плане установления мер, необходимых для раскрытия и расследования

---

<sup>1</sup> Морозов В.Н. Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами. – М., 2008. – С.54-55.

<sup>2</sup> Ищенко Е.П. Ситуационный подход к применению научно-технических средств на первоначальном этапе расследования неочевидных преступлений // Следственная ситуация. – М., 1985. – С. 46-50; Драпкин Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике и программирование расследования // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: Межвуз. науч. сб. – Уфа, 1989. – С. 27-32; Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. – М., 1997. – 248 с.; Яблоков Н.П. Криминалистика. Учебник. – М., 2003. – С.34-38 и др.

<sup>3</sup> Калинин А.Н. Закономерности формирования материальной информации о преступлении при расследовании в особых условиях // Евразийский юридический журнал. 2025. № 12. - С. 37-41.

преступлений, т.е. превращения имеющейся следственной ситуации в результативный этап процесса расследования.

При таком подходе «понятие следственной ситуации наполняется собственно криминалистическим содержанием, так как отражает тактико-криминалистические предпосылки достижения истины по делу без включения положений, обеспечивающих организационную сторону проведения расследования. Объективная возможность раскрытия преступления (наличие следов) – первична, а факторы внешнего характера (например, загруженность следователя работой и др.), вторичны, поскольку, как правило, разрешаются и устраняются организационными мерами, а не криминалистическими средствами и методами».<sup>1</sup>

Криминалистическая оценка субъектом расследования исходной следственной ситуации влияет на выдвижение версий, организацию, тактику, планирование первоначального этапа расследования, отчего будет зависеть эффективность расследования в целом. Однако, как мы ранее отметили, существенное значение при расследовании преступлений в особых условиях имеет информационная составляющая, т.е. криминалистически значимое состояние материальных следов как результата преступления.

В этой связи необходимо *дифференцировать криминальные ситуации особых условий по степени сложности*, требующие различных подходов к обнаружению, фиксации и изъятию материальной криминалистически значимой информации:

***1. Исходные криминальные ситуации повышенной сложности (посткриминальные информационно-неопределенные ситуации).*** Такие, формально считающиеся криминальными ситуации, фактически характеризуют *не криминальную* (на момент происшествия) материально фиксированную информацию места происшествия, а *посткриминальную*

---

<sup>1</sup> Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962 – 2002г.г.). – Киев. 2002. – С.191.

(после совершения преступления прошло значительное время), для которой характерны следующие признаки: - *многообъектность и разнохарактерность* объектов (множество погибших и раненых; материальные объекты необходимо обнаружить, дифференцировать, изъять и сохранить в условиях чрезвычайной обстановки); - *многослойность* природы следовой информации, которая представляет собой не только криминалистически значимую следовую информацию, но и обусловленную действиями спасателей; случайно оказавшихся на месте преступления лиц; медицинских работников, оказывающих первую помощь пострадавшим; сотрудниками правоохранительных органов и работниками государственных органов, прибывших на место преступления для оценки обстановки и масштабов содеянного; - следовая картина места происшествия может быть *частично уничтожена* в результате, например, возгорания (пожара), его ликвидации, дезактивации территории, погодных условий и т.п.; - некоторые материальные следы в силу чрезвычайного характера обстановки не представилось возможным зафиксировать и процессуально оформить. Такие ситуации требуют дифференцированного анализа обстановки с целью обнаружения и изъятия только *криминалистически значимой* информации

Например, как посткриминальную ситуацию можно рассматривать крушение авиалайнера Боинг 737-500 в г. Перми 14.09.2008 г. На скорости 500 км/ч. самолет развернуло в воздухе, после чего он врезался в железнодорожный перегон Бахаревка – Пермь II Свердловской железной дороги, развалившись на части. После падения произошел взрыв, которым самолет был сильно разрушен, его части были разбросаны в радиусе 4 – 5 километров (фото 2, 3).



Фото 2.



Фото 3.

Фото 2, 3. Фрагменты посткриминальной ситуации крушения авиалайнера Боинг 737-500 в г. Пермь 14.09.2008г.

Особенностью данной авиакатастрофы явилась значительная фрагментация тел погибших. Ни одного целого тела обнаружено не было, всего изъято около 3000 фрагментов тел (см. фото 4 – 9).



Фото 4.



Фото 5.



Фото 6.



Фото 7.



Фото 8.



Фото 9.

На фото 4 – 9 представлены фрагменты тел, обнаруженные в результате крушения авиалайнера Боинг 737-500 в г. Перми 14.09. 2008 г.

В этих условиях, как отмечает В.Н.Григорьев, «приходится строить свою работу органам государственной власти и управления, хозяйственным, правоохранительным органам, различным общественным организациям и объединениям. Их ближайшая цель – помощь пострадавшим, скорейшая ликвидация последствий чрезвычайных обстоятельств, нормализация обстановки, восстановление работы предприятий, инфраструктуры (автомобильного, железнодорожного движения). Все это, требует от органов внутренних дел и МЧС для ее нормализации специальных организационных, правовых мер и их ресурсного обеспечения».<sup>1</sup>

Указанная специфика посткриминальной обстановки характерна не только для авиационных происшествий, но и для масштабных терактов (в частности, в помещениях, как в случае с развлекательным комплексом «Крокус-сити»), взрывов на арсеналах и складах боеприпасов, массовых беспорядков и мятежей с применением оружия и подручных средств, а также проведения контртеррористических операций и аварий на объектах атомной энергетики.

Подобные ситуации создают уникальный комплекс экстремальных факторов, включающих прямую угрозу жизни и здоровью людей, риск утраты материальных и культурных ценностей, опасность химического или

---

<sup>1</sup> Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1993. – С.542.

радиационного заражения. Это формирует особые условия не только для функционирования населённых пунктов и регионов, но и для организации первоначального этапа расследования.

В качестве примера можно привести серию взрывов, произошедших 20 июня 2021 года на складе пиротехники в московских Лужниках, где хранилось порядка 15 тонн взрывчатых веществ. Как было установлено, причиной детонации послужила неисправная электропроводка при систематическом несоблюдении правил пожарной безопасности.

Другой инцидент произошёл 7 октября 2020 года в Рязанской области, на территории воинской части близ Шелемишевских Хуторов Скопинского района, где возгорание привело к взрывам склада боеприпасов. В результате шесть человек пострадали, один погиб. Из-за разлёта горящих элементов сгорели 33 жилых дома, ещё 157 были повреждены.

26 августа 2021 года примерно в 19:00 в одной из воинских частей произошло возгорание арсенала, содержавшего свыше 500 тонн тротила, за которым последовала серия из четырёх мощных взрывов. Радиус разлёта осколков достиг двух километров. В результате происшествия погибло 18 человек, более 50 получили ранения и травмы.

В качестве ситуации повышенной сложности можно привести пример столкновения двух поездов, один из которых сошел с рельсов (19.01.2026г., Испания) (см. фото 10). Около 19:45 воскресенья 19.01.26г. поезд компании Iguo, следовавший из Малаги в Мадрид, сошел с рельсов и выехал на соседний путь, по которому ему навстречу (в направлении Уэльвы) шел поезд Renfe. Удар был огромной силы, вагоны рухнули вниз с четырехметровой насыпи. 48 человек погибли, 100 пострадали. Всего в двух составах находились более 500 человек. Уголовное дело возбуждено, институт судебной медицины занимается вопросами идентификации тел погибших.



Фото 10. Железнодорожная авария, 19.01.2026, Испания.

Исходная посткриминальная ситуация повышенной сложности имеет системно-неопределенный характер следовой информации и требует использования системного анализа к дифференциации закономерных и случайных признаков, а также к оценке на момент осмотра места происшествия, и, как мы уже отмечали, применения метода моделирования криминальной и предкриминальной ситуаций.

***3. Исходные сложные криминальные ситуации (недостаточно информационно-определенные).*** Такие ситуации отражают *криминальную материальную информацию*, сложившуюся на момент преступления, однако следует иметь в виду, что в нее могут быть внесены изменения, вызванные возгоранием, оказанием помощи пострадавшим, паникой и т.п. При такой ситуации имеют место немногочисленные погибшие и раненые. Материальная информация имеет недостаточно определенный системный характер и также требует анализа и дифференциации материальной информации с целью обнаружения и изъятия только криминалистически значимой.

Подобные сложные криминальные ситуации складываются при железнодорожных катастрофах, при взрывах в шахтах, взрывах

промышленного оборудования, в результате не масштабных террористических актов, мятежей, локальных вооруженных конфликтов и др. Например, 23.06.2024г. в 17.50 в Дербенте религиозные радикалы совершили вооруженное нападение на синагогу Келе-Нумаз, расправились с полицейским патрулем и сотрудниками ЧОП. Синагогу – памятник архитектуры 19 века - подожгли, к часу ночи она полностью выгорела. Аналогичное нападение было совершено на синагогу в Махачкале. В это же время другая радикальная группа в Махачкале совершила нападение на два православных Храма, расправившись с охранниками, и подожгла иконостасы. Террористы вломились в дом 66-летнего протоиерея Николая Котельникова, причинили огнестрельное повреждение в голову, повлекшее летальный исход. Кроме того, было совершено нападение на пост ДПС. В 20.20 в Дагестане был введен режим контртеррористической операции, спустя 40 мин. в город была введена бронетехника. Бои продолжались на улицах возле синагоги и православных Храмов в центре города.

Как сложную криминальную ситуацию можно рассматривать столкновение более 100 автомобилей 20.01.2026г. на трассе штата Мичиган (США). В ДТП пострадали 19 человек, погибших нет (см.фото 11).



Фото 11. ДТП на трассе штата Мичиган (США), 20.01.2026 г.

3. **Исходные криминальные ситуации (информационно-определенные).** Подобные криминальные ситуации имеют место, как правило, в ограниченном замкнутом пространстве (в автобусе, на объектах промышленных предприятий и т.д.), и характеризуются небольшим числом погибших и пострадавших, незначительными разрушениями и достаточно определенным характером криминалистически значимой информации.

В частности, в соответствии с приказом МЧС России от 05.07.2021 № 429 «Об установлении критериев информации о чрезвычайных ситуациях природного и техногенного характера» регистрации подлежат ДТП, в которых погибли 5 и более человек или пострадали 10 и более человек. По данным государственного пожарного надзора ежегодно рассматривается более 220 тысяч сообщений о преступлениях чрезвычайного характера. В таких криминальных ситуациях первоначальный этап расследования осуществляется в обычном порядке, но без предварительной проверки сообщения о преступлении (уголовное дело возбуждается по факту преступления). Однако, сбор, дифференциация и исследование материальной информации о преступлении требует особого системно – ситуационного подхода, в частности, судебно-медицинской дифференциации фрагментов тел погибших и экспертизы ДНК.

Сравнительный анализ обстановки особых условий свидетельствует о том, что **первая посткриминальная** ситуация является неблагоприятной для работы следователя и специалистов по сбору (обнаружению, фиксации, дифференциации, изъятию) криминалистически значимой материальной информации при проведении осмотра места происшествия. Объекты (предметы, следы - отображения, вещества, трупы и их части), свидетельствующие о механизме преступления, либо частично, либо полностью уничтожены. Такие ситуации возникают при оказании помощи пострадавшим сотрудниками МЧС, скорой медицинской помощи, спасательными бригадами; при тушении возгораний и пожаров и других обстоятельствах. В таких случаях задолго до начала работы следователей

криминалистически значимая следовая информация сильно изменена, либо полностью уничтожена.

В этой связи постоянно меняющаяся ситуационность обстановки особых условий формирует новую, посткриминальную ситуацию, в которой следователям и специалистам предстоит обнаружить материальную информацию и смоделировать криминальную ситуацию (как элемент механизма преступления).

При *второй, сложной криминальной* ситуации обстановку особых условий нельзя признать полностью неблагоприятной, поскольку она частично отражает следовую картину места происшествия на момент совершения преступления. Однако, она также требует анализа и дифференциации материальной информации с целью обнаружения и изъятия только криминалистически значимой.

*Третья криминальная* ситуация является благоприятной, поскольку полностью отражает криминалистически значимую материальную следовую, легко фиксируемую информацию обстановки особых условий, собирание которой не представляет сложности для специалистов, и при проведении экспертиз на месте происшествия, однако, требует системно-ситуационного анализа при дифференциации и исследовании материальных объектов.

Таким образом, обстановка особых условий может быть представлена в виде отражения как криминальных ситуаций, характеризующихся, в основном, фиксированным наличием материальной криминалистически значимой информации, так и посткриминальной ситуации, характеризующейся смешанной нефиксированной, зачастую частично или полностью утраченной криминалистически значимой информацией.

Следовательно, обстановка криминальных, а особенно, посткриминальных ситуаций умышленных и неосторожных преступлений, расследуемых в особых условиях, определяет *особую* специфику

первоначального этапа расследования, в том числе, организацию и тактику проведения отдельных следственных действий, в первую очередь, осмотра места происшествия, с целью сбора материальной криминалистически значимой информации.

Существенное значение в структуре криминальной, а особенно, посткриминальной ситуации особых условий отводится **временным** факторам.<sup>1</sup> Мы уже отмечали негативное влияние временных ограничений на организацию и проведение первоначального этапа расследования преступлений в особых условиях. Криминалистическое значение факторов времени при расследовании преступлений наиболее обстоятельно изучены В.М.Мешковым.<sup>2</sup>

В этой связи Т.С.Волчецкая отмечает: «Время и место совершения преступления имеют двоякую роль: с одной стороны, наряду с другими они являются элементами криминальной ситуации, и, с другой – они же являются объединительным началом, позволяя все элементы организовать в единую систему».<sup>3</sup> Момент времени является отправной точкой отсчета при определении таких его свойств, как длительность и последовательность. Отсюда вытекает и временная соотносимость предкриминальных, криминальных и посткриминальных ситуаций.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 УК РФ **временем** совершения преступления признается время совершения общественно опасного действия (бездействия) вне зависимости от времени наступления последствий. Точность требуется при выявлении отдельных эпизодов преступления, времени их наступления, последовательности. Иногда время исчисляется более продолжительными периодами, связанными, как правило, с чрезвычайными ситуациями, произошедшими в отдаленных и нежилых регионах, в частности, на

---

<sup>1</sup> См., напр., Мешков В.М. Установление временных характеристик при расследовании преступлений. – Н.Новгород, 1993.

<sup>2</sup> Мешков В.М. Основы криминалистической теории временных связей. – М., 1994.

<sup>3</sup> Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Монография. – М., 1997. – С. 75.

магистральных нефте,- и газопроводах. В этих случаях установить время произошедшего события с определенной точностью достаточно сложно.

*Время* совершения преступлений, создающих особые условия их расследования можно исчислять *одномоментно* – преступления, ограничивающиеся одним коротким интервалом времени (террористический акт, взрыв газа и т.п.), *и длительно* - преступление, представляющее собой цепь событий (например, множественные взрывы боеприпасов; взрыв авиалайнера в воздухе с последующим падением его частей и тел пассажиров на значительной площади; пожар, перекидывающийся с одного объекта на другой и т.д.).

Анализируя причины неосторожных преступлений, ряд исследователей указывает, что их истоки часто формируются в предкриминальной фазе, когда действие временных факторов становится очевидным. Как отмечал Дж. Мартино, технические системы способны подавать предупреждающие сигналы через определенные события-предвестники, которые при должном внимании могут предотвратить трагедию.<sup>1</sup>

Яркой иллюстрацией этого тезиса служит катастрофа, произошедшая в Мексике в 2017 году. При проектировании городских коммуникаций была допущена критическая ошибка: трассы водопровода и бензопровода пересеклись. В месте контакта стальной и оцинкованной поверхностей началась химическая реакция, приведшая к коррозии и образованию отверстия диаметром около 1 см. В течение продолжительного времени через это повреждение произошла утечка приблизительно 600 тысяч литров топлива, которое загрязнило почву и водную среду. За несколько суток до катастрофы местные жители массово сообщали о сильном запахе бензина на улицах и во дворах, что в условиях 31-градусной жары создавало прямую угрозу взрыва. Однако власти не предприняли мер по эвакуации населения, отрицая возможность чрезвычайной ситуации. В результате в течение пяти часов произошла серия из четырех мощных взрывов. Последствия были

---

<sup>1</sup> Мартино Дж. Технологическое прогнозирование.- М., 1977. – С. 238.

катастрофическими: 217 человек погибли, 1398 получили ранения, около 16 тысяч остались без крова. Было разрушено порядка 500 предприятий, а общий материальный ущерб превысил 1,2 миллиарда долларов США.

Данный пример наглядно демонстрирует, как временные факторы в предкриминальной ситуации (длительная утечка, игнорирование предупреждающих признаков) сыграли ключевую роль в её трансформации в криминальную катастрофу с масштабными последствиями.

Существенная роль отведена временным факторам и в случае обрушения зданий, сооружений при взрывах, землетрясениях, поскольку временные интервалы оказывают существенное влияние на изменение тканей и органов тел погибших, оказавшихся под завалами (см. табл. 3, 4).

Таблица 3.

Гниение на воздухе	1 неделя	2 недели	3 недели	4 недели
Гниение в воде	2 недели	4 недели	6 недель	8 недель
Гниение в земле	8 недель	16 недель	24 недели	32 недели

Таблица 4.

**Время развития трупного разложения (по И.Л. Касперу, цит. по Н.В. Попову, 1938 г.).**

24-36 ч после смерти	3-5 суток	8-12 суток	14-20 суток	4-6 месяцев
Зеленоватое окрашивание брюшных покровов и мягкость глазных яблок	Темно-зелёный цвет всего живота и половых частей. Отдельные зеленоватые пятна, рассеянные на других частях тела. Во рту, носу кровянистая жидкость	Все тело темно-зелёное, отдельные места на лице, шеи и груди красновато-зелёные. Живот вздут гнилостными газами. Ногти ещё твёрдые сидят.	Все тело болотно-зелёного или ржаво-бурого цвета, надкожица приподнята пузырями или отделилась. Грудь и вся подкожная клетчатка вздута газами. Глаза грязно-ржаво-бурого цвета, радужная оболочка не различается, ногти легко слезают. При дальнейшем течении разложения тело грязно-зелёного цвета, вздуто, лопнуло и облупилось	Труп находится в состоянии гнилостного размягчения

Временные факторы весьма важны при производстве экологических экспертиз в случаях совершения преступлений, произошедших с выбросом

вредных и отравляющих веществ в атмосферу, воду, поскольку быстрое реагирование экспертных служб позволит предотвратить либо сократить для жителей серьезные последствия произошедшей ЧС.

Кроме того, установление времени преступления является чрезвычайно важным элементом при организации взаимодействия при расследовании преступлений в случае трансграничного загрязнения территории Российской Федерации и приграничных стран опасными химическими веществами.

Таким образом, следует отметить, что процесс раскрытия и расследования преступлений в особых условиях отличается дефицитом времени для принятия процессуальных и тактических решений в использовании специальных знаний.

Подводя итог проведенному анализу обстановки особых условий умышленных и неосторожных преступлений, можно констатировать:

1. Обстановку особых условий необходимо рассматривать в качестве целостного процесса, как систему взаимосвязанных ситуаций, участвующих в возникновении и развитии преступного деяния. Данная обстановка всегда ситуационно обусловлена рядом криминогенных (предкриминальных), криминальных и посткриминальных закономерностей.

2. По степени сложности обстановки и формирования криминалистически значимой материальной информации нами выделены три группы криминальных ситуаций:

- *исходные криминальные ситуации **повышенной сложности** (посткриминальные информационно-неопределенные ситуации);*

- *исходные **сложные** криминальные ситуации (недостаточно информационно-определенные);*

- *исходные криминальные ситуации (информационно-определенные).*

3. Под степенью сложности обстановки особых условий мы понимаем наличие и характер материальной информации, которой располагает следователь; ее отражение в пространстве и во времени; масштабность, разнохарактерность и

многопорядковость последствий, вызванных криминальными и посткриминальными действиями, что обуславливает ее дифференциацию по признакам закономерности и случайности ее возникновения.

В этой связи И.М.Лузгин предупреждал следователей об ошибке, которую они могут допустить, подменяя конкретный механизм преступления криминалистической характеристикой: «... использование в практических целях криминалистической характеристики, отражающей типичные признаки преступлений, угрожает неопытному следователю возможностью пропустить специфические признаки конкретного преступления, которые имеют существенное значение для расследования».<sup>1</sup>

Обстановка особых условий преступления дает возможность понять динамическую (временную, последовательную, ситуационную, предкриминальную) сторону конкретной криминальной ситуации.

### ***1.3. Особенности правового регулирования в сфере реализации специальных знаний при расследовании преступлений в особых условиях***

Процессуальная деятельность следователя осуществляется в рамках, регламентированных нормами УПК РФ, но при этом, при производстве следственных и иных процессуальных действий возникают особенности, связанные с осмотром места происшествия; нехваткой специалистов; отсутствием и несовершенством процессуальных действий, связанных с проверкой сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ); задержкой первоначального этапа расследования в силу определенных обстоятельств особых условий; допросами пострадавших, которые находятся в различных медицинских учреждениях, в разных регионах и многими другими обстоятельствами, существенным образом влияющими на расследование преступления в особых условиях.

---

<sup>1</sup> Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. - М., 1984. – С.27.

При этом межотраслевой правовой институт специальных знаний выступает в виде деятельности по их реализации не только субъектом расследования при проведении следственных действий и назначении экспертиз, но и, самое главное, сведущими лицами в целях получения и предоставления следователю доказательственной информации, имеющей значение для осуществления судопроизводства или оказания иной процессуальной помощи. Данный правовой институт обладает обособленностью, характеризуется полнотой регулирования, взаимосвязью по предметно-функциональному признаку, регулирует конкретные правоотношения, является комплексным и сложным по составу.<sup>1</sup>

*Сведущее лицо* – участник судопроизводства, обладающий специальными знаниями, научными методами и средствами их реализации для получения доказательств, и, наделенный удостоверительной функцией в различных видах судопроизводства. В рамках уголовного судопроизводства сведущими лицами, наделенными осуществлять деятельность в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством, являются эксперт (ст.57 УПК РФ) и специалист (ст.58 УПК РФ).

О.Г.Дьяконова отмечает следующие требования к компетентности сведущего лица: «1) знания в одной или нескольких областях специальных знаний; 2) знания в области судебной экспертологии, включая концептуальные основы судебной экспертологии, правовое и организационное обеспечение применения и использования специальных знаний в юрисдикционной деятельности, а также судебно-экспертные технологии; 3) знания в области цифровых технологий, в число которых входит не только владение компьютерно-техническими средствами и программным обеспечением, но, прежде всего, знания об изменяющейся

---

<sup>1</sup> Дьяконова О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств – членов ЕАЭС: теория и практика. Автореф. ... д-ра юрид. наук. – М., 2021. – С.11.

природе объектов под влиянием цифровизации и о новых методах их исследования».<sup>1</sup>

Современные правовые нормы предоставляют значительные возможности для привлечения специалиста к процессу расследования, что существенно расширяет артиллерию следственных средств. Уголовно-процессуальный кодекс РФ, в частности, детализирует формы применения специальных познаний, включая оказание научно-технической помощи следователю при обнаружении, фиксации и изъятии различных объектов, включая процедуру отбора образцов для сравнительного исследования.

Согласно положениям части 1 статьи 58 УПК РФ, в функционал специалиста входит содействие в выявлении, фиксации и изъятии предметов и документов (примечательно, что законодатель прямо не упоминает вещества и следы-отображения, что оставляет пространство для дискуссии, *А.К*)<sup>2</sup>, использование технических средств при анализе материалов дела, формулирование вопросов эксперту, а также разъяснение сторонам процесса и суду вопросов, относящихся к его профессиональной компетенции.

Ученые – процессуалисты также отмечают, что специалист обладает весьма широким спектром процессуальных возможностей, в частности, «... объектом его исследования может быть и заключение, данное экспертом (или другим специалистом). В то же время ни УПК РФ, ни ФЗ-ГСЭД не считают заключение эксперта возможным объектом исследования другого эксперта – таким образом, специалисту в определенном смысле дозволено больше, чем эксперту. И неслучайно приглашение специалиста очень часто обусловлено именно желанием верифицировать (или опровергнуть) выводы эксперта, по тем или иным причинам вызывающие сомнения».<sup>3</sup>

Подобную точку зрения разделяет и Е.Р.Россинская, отмечая

---

<sup>1</sup> Дьяконова О.Г. Указ. раб. – С. 32.

<sup>2</sup> Представляется излишним в норме закона перечислять все, что может быть обнаружено и изъято на месте происшествия. Достаточно все перечисленное именовать обобщающим термином «объекты».

<sup>3</sup> Белкин А.Р. УПК РФ: отменить *нельзя* поправить? Том II. – М., 2023. – С.328.

привлечение специалиста для оценки «... обоснованности выводов эксперта, взаимосвязи и взаимообусловленности выводов и исследовательской части экспертного заключения».<sup>1</sup>

Впервые процессуальная фигура специалиста получила закрепление 31 августа 1966 г. в ст.ст. 66.1, 133.1, 253.1, 275.1 УПК РСФСР Указом Президиума Верховного Совета РСФСР. Законодательство предусматривало некоторые случаи, при которых следователь мог для оказания помощи при проведении следственного действия пригласить специалиста, в частности, для осмотра места происшествия и проведения освидетельствования.

Качалова О.В. отмечает: «Процессуальный статус специалиста возникает с момента реализации уголовно-процессуальных прав и обязанностей специалиста, в частности, с момента разъяснения ему прав и ответственности, предусмотренных данной статьей перед началом следственного действия, для участия в котором привлекается специалист».<sup>2</sup>

В настоящее время активно может быть реализована форма использования специальных знаний специалиста на стадии проверки сообщения о преступлении (ст. 144 УПК РФ), поскольку позволяет проводить не только исследования специалисту, но и давать заключение.

В этой связи до сегодняшнего дня остается дискуссионным вопрос о допустимости проведения специалистом исследований. Законодатель согласно ст.ст.58, 80, 144 УПК РФ предоставляет специалисту такое право. В частности, согласно ч.1 ст.58 УПК РФ «специалист вправе проводить исследование материалов уголовного дела с применением технических средств, к которым относятся и вещественные доказательства, при этом

---

<sup>1</sup> Россинская Е.Р. Особенности тактики привлечения специалиста при назначении судебной экспертизы и оценке ее результатов // Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития: материалы 56-х Криминалистических чтений. Ч. II. – М., Академия управления МВД России, 2015. – С.161. (157-163)

<sup>2</sup> Качалова О. В. Глава 8. Иные участники уголовного судопроизводства // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. – М.: ЭКМОС, 2002. – С. 135.

способ исследования объекта зависит от задач, сформулированных сторонами в вопросах».<sup>1</sup>

В ч. 1 ст. 144 УПК РФ в редакции Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ отмечено: «...При проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе получать объяснения, образцы для сравнительного исследования, истребовать документы и предметы, изымать их в порядке, установленном настоящим Кодексом, назначать судебную экспертизу, принимать участие в ее производстве и получать заключение эксперта в разумный срок, производить осмотр места происшествия, документов, предметов, трупов, освидетельствование, требовать производства документальных проверок, ревизий, *исследований документов, предметов, трупов, привлекать к участию в этих действиях специалистов*, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий» (курсив наш – А.К.), что подтверждает допустимость исследований, проводимых специалистом, процедура которых, однако, не регламентирована. В этой связи некоторыми процессуалистами и криминалистами высказываются сомнения в проведении специалистом научных исследований. Добавила сомнений по данному вопросу и редакции ст.80, в которой законодатель однозначно высказался по вопросу проведения исследований специалистом : «заключение специалиста — это представленное в письменном виде *суждение* по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами». Законодатель, по только ему ведомым причинам, использует в норме статьи термин «суждение», подменив им термин «выводы» и исключив очень существенный термин «исследование». Не совсем понятно, почему термин «суждение» вызвал столь бурную реакцию научной общественности, в то время, как он давно

---

<sup>1</sup> См., напр., Баранов А.М., Супрун СВ. Заключение специалиста - новый способ собирания доказательств // Вестник Оренбургского государственного университета. Оренбург, 2005. № 3 – С. 24.

занял свое место в научном обороте (см., напр., Г.Л.Грановский, Р.С.Белкин, А.К.Педенчук, А.А.Аубакирова, Е.Р.Россинская и др.).

По данному вопросу высказались многие ученые, всех интересовали вопросы о соотношении таких процессуальных документов, как «заключение эксперта» и «заключение специалиста», а также о доказательственном значении заключения специалиста. В этой связи можно использовать положительный опыт зарубежных государств, уголовно-процессуальные законодательства которых, наряду с «актом экспертизы» предполагают использование «выводов специалиста» и даже «консультативного вывода», сформулированного сведущим лицом (специалистом). Все сомнения, которые могут возникнуть по вопросам образования, компетентности сведущих лиц и т.п., устраняются путем их допроса.

Более того, ст. 307 УК РФ предполагает уголовную ответственность за дачу заведомо ложного заключения не только экспертом, но и специалистом.

Безусловно, к числу негативных моментов, связанных с заключением специалиста, можно отнести следующие:

- специалист не назначается особым постановлением (как это предусмотрено для случаев назначения судебной экспертизы);
- форма заключения специалиста законодательно не закреплена;
- отсутствует статья, предусматривающая допрос специалиста.

Таким образом, в УПК РФ законодательно признано проведение специалистом исследований. Кроме того, согласно п.3.1 ст. 74 УПК РФ заключение специалиста наравне с заключением эксперта признается доказательством по уголовному делу. Тем не менее, как органы расследования, так и суды, как впрочем, и другие участники судопроизводства отказываются принимать заключения специалистов в качестве доказательств, ссылаясь на отсутствие в отношении них процессуальной регламентации, что не может не вызывать недоумения. Подобная предвзятость не понятна, возможно, требуется дополнительная

законодательная регламентация порядка предоставления заключения специалиста.

УПК РФ, как мы уже отметили, не предусматривает в качестве самостоятельного следственного действия допроса специалиста, поэтому допрос специалиста оформляется как допрос свидетеля. Возникает законный вопрос, свидетелем чего является специалист? В этой связи А.А. Давлетов отмечает, что «... специалист не может быть допрошен в качестве свидетеля, т. к. они — разновидности участники уголовно-процессуальной деятельности. ... допрос специалиста представляет собой самостоятельное следственное действие, подлежащее безотлагательному внесению в УПК РФ».<sup>1</sup>

Якуб М.Л. подвел итог: «нашему закону не знаком институт сведущих свидетелей, поэтому - это неспецифичная форма участия в уголовном процессе лиц, обладающих специальными знаниями».<sup>2</sup> В этой связи надо отметить, что помимо сведущих свидетелей нашему закону не знакомы институты сведущих следователей, дознавателей, защитников, подозреваемых и обвиняемых, тем не менее подобные публикации имеются. На данную проблему неоднократно указывали ученые, однако реакции законодателя не последовало.

В этой связи мы поддерживаем предложение С.П.Жданова дополнить УПК РФ отдельной главой «Получение заключения специалиста и допрос специалиста»: «а) порядок истребования следователем заключения специалиста путем вынесения постановления следователя, требования к содержанию данного постановления; б) права подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего при вынесении постановления об истребовании заключения специалиста, на ознакомление с данным постановлением, на отвод специалисту, на постановку дополнительных вопросов, на привлечение в качестве специалистов указанных ими лиц; в)

---

<sup>1</sup> Давлетов А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы / А. Давлетов // Российская юстиция. 2003. № 9. – С. 47 – 48.

<sup>2</sup> Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. – М., 1968. – С. 123.

требования к порядку получения и содержанию заключения специалиста; г) порядок и предмет допроса специалиста, требования к оформлению протокола допроса специалиста; д) обязанность предъявления заключения специалиста подозреваемому, обвиняемому, его защитнику; е) возможность предъявления заключения специалиста защитником; ж) возможность допроса специалиста по различным вопросам без дачи заключения».<sup>1</sup>

Безусловно, сложившееся противоречие в отношении заключения специалиста должно быть устранено, поскольку согласно ст.74 УПК РФ заключение и показание специалиста являются доказательствами и процессуально имеют одинаковое доказательственное значение по уголовному делу. Однако, органы расследования и суды, как правило, отказывают в принятии заключения специалиста в качестве доказательства, поскольку такое заключение выполнено не экспертом.

Следует отметить, что существующие нормы, регламентирующие привлечение и участие специалиста в уголовном судопроизводстве, не систематизированы и оставляют нерешенными многочисленные вопросы: ст.ст. 53, 58, 59, 61, 62, 69-72, 74, 80, 82, 111, 115, 131, 144, 159, 161, 164, 164.1, 168, 178, 179, 184-186.1, 202, 217, 226.5, 251, 266, 270, 271, 287, 288, 290 УПК РФ и др. Кроме того, порядок и условия участия специалистов регулируются нормами, изложенными в отдельных подзаконных нормативных актах, например, в приказе МВД России от 11.01.2009 № 7 «Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России»; в приказе Федеральной таможенной службы от 29.12.2012 № 2690 «Об утверждении порядка непрерывного экспертно-криминалистического обеспечения правоохранительной деятельности таможенных органов».

Надо признать, что Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2021 года за № 22 «О внесении изменений в отдельные постановления

---

<sup>1</sup> Жданов С.П. Криминалистическое учение о реализации специальных знаний вне судебной экспертизы (судебная специология): монография. – М., 2025. – С. 67, 68.

Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам» наконец-то были внесены изменения, связанные с исследуемым вопросом, следующего содержания: «Если же проведение исследования не требуется, то возможно привлечение к участию в судебном разбирательстве специалиста в порядке, предусмотренном частями 3 и 4 ст. 80 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации...»), тем самым подчеркивается общий порядок необходимости проведения специалистом исследований. Впрочем, при даче заключения специалистом исключаются случаи, при которых исследование не требуется.

Таким образом, порядок и условия участия специалистов регулируются нормами, изложенными в законодательных и подзаконных нормативных актах, а также в ведомственных нормативных актах.

В связи с рассматриваемой проблемой следует остановиться на вопросе отнесения к специальным профессиональных знаний переводчика и педагога. Известны точки зрения ученых, которые данные знания относят к специальным.<sup>1</sup>

Нам представляется, что согласно законодательству, специальные знания направлены на получение доказательств. В этой связи, знания педагога и переводчика нельзя отнести к специалистам, поскольку они не содействуют обнаружению доказательств и сами не предоставляют доказательственную информацию, обеспечивая соблюдение исключительно процессуальных требований. Законодатель не наделяет переводчика особыми полномочиями, связанными с получением доказательств, а отводит ему техническую роль, связанную с технической, обеспечительной стороной уголовного судопроизводства. Педагог в процессе судопроизводства также обеспечивает соблюдение прав и законных интересов несовершеннолетних лиц.

Следует отметить, что межотраслевые принципы использования специальных знаний специалиста закреплены помимо УПК РФ, в ст. ст. 3, 6

---

<sup>1</sup> Жданов С.П. Указ раб. – С.103-106;

ФЗ об ОРД, ст.ст. 19, 35 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, ст.7 ФЗ от 28.12.2010 №403-ФЗ «О Следственном комитете Российской Федерации», ст. 13 ФЗ от 07.02.2011 № 3 – ФЗ «О полиции» и др.

Как известно, процессуальная возможность реализации специальных знаний в уголовном судопроизводстве обеспечивается посредством наиболее законодательно разработанного межотраслевого института судебных экспертиз. Именно процессуальный закон определяет сведущих лиц, которые могут привлекаться в уголовном судопроизводстве в качестве экспертов.

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, отражающее порядок и результаты проведенного экспертом исследования, процедура назначения и организации которого регламентирована российским законодательством, в частности, гл. 27 УПК РФ, ст.ст. 282, 283 УПК РФ; ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31.05.2001 № 73-ФЗ, а также законодательством, регламентирующим другие виды судопроизводства. Конституционное судопроизводство также допускает возможность получения заключения экспертов (ст.ст. 41, 50, 62, 63).

В соответствии с ч. 1 ст. 57 УПК РФ «Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и назначенное в порядке, установленном настоящим кодексом, для производства судебной экспертизы и дачи заключения». Согласно ч. 2 ст. 74 УПК РФ заключения и показания эксперта допускаются в уголовном судопроизводстве в качестве доказательств.

В Проекте федерального закона (ст.1) представлено следующее определение: «Судебная экспертиза - процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом органом или лицом, имеющим право назначать судебную экспертизу, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному

делу, а также при проверке сообщения о преступлении». <sup>1</sup>

Юридическая энциклопедия содержит следующее понятие: «Эксперт – лицо, обладающее специальными знаниями и привлекаемое органами расследования, судом, арбитражным или третейским судом для проведения экспертизы». <sup>2</sup>

Заключение эксперта признается источником доказательств наравне с иными источниками доказательств. Как отмечает Д.В.Панарина, «Тем не менее, такое доказательство является особенным. Специфика его заключается в том, что с помощью экспертизы устанавливаются фактические данные по уголовному делу, требующие специальных знаний. Таким образом, специфика этого источника доказательств заключается в том, что органы расследования, не обладающие специальными знаниями, для установления фактических данных прибегают к помощи сведущих лиц. При этом, именно органы расследования решают вопрос о необходимости назначения конкретной экспертизы, о возможности с помощью использования специальных знаний установления соответствующих обстоятельств, формулировании вопросов, оценке достоверности полученных в результате исследования выводов». <sup>3</sup>

В этой связи следует рассмотреть вопрос о том, могут ли в целях судопроизводства устанавливаться какие-либо иные «стандарты» производства экспертизы, кроме процессуальных, в частности, целесообразно ли вводить единый профессиональный стандарт «судебный эксперт». Насколько стандартизированной может быть экспертная деятельность, и не ограничит ли такой стандарт индивидуальную деятельность эксперта. Возникает вопрос, есть ли необходимость в стандартизации судебно-экспертной деятельности как единой профессии и

---

<sup>1</sup> Проект Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», п. 6 ст. 9 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», ст.1 Проекта, п. 49 ст. 5 УПК РФ.

<sup>2</sup> Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Указ. раб. - С. 498.

<sup>3</sup> Панарина Д.В. Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы. Дис. ...канд. юрид. наук. – Тула, 2018. - С.115.

образовательной деятельности?<sup>1</sup> На наш взгляд, несомненно, стандартизации может подлежать обязательное требование к наличию у сведущего лица необходимого уровня базовой подготовки в конкретной необходимой следователю специальной профессиональной сфере.

Ученые отмечают: «Крайне опасно привлекать в качестве эксперта лицо, получившее, например, высшее образование по специальности «судебный эксперт в области речеведения», если в самой области речеведения у него нет первичного базового профессионального образования в силу того, что он поступил в вуз на обучение по специальности «Судебный эксперт» сразу по окончании средней школы. Не могут быть оправданы и разного рода краткосрочные курсы по подготовке «судебных экспертов» по той или иной специальности, приглашение на обучение всех желающих. ... При производстве по конкретному делу может возникнуть совершенно уникальная ситуация, которая потребует нестандартного исследования для ответа на поставленные органом расследования вопросы. ... Наличие «профстандартов» может стать угрозой и искаженно повлиять на определение допустимости такого экспертного заключения. Как минимум, у противоположной стороны появится новый повод оспаривать такое заключение по формальным основаниям, ссылаясь на пресловутый стандарт, в том числе, например, на обязательное наличие у эксперта высшего образования или периодическое прохождение повышения квалификации». Нельзя не согласиться с автором, поскольку, например, у сведущих лиц в области определенных ремесел, высшее образование может отсутствовать. Кроме того, излишняя формализация судебно-экспертной деятельности вступает в противоречие с процессуальным регулированием при выборе эксперта. Нам представляется, что персональный выбор эксперта и круг вопросов, требующих разрешения, всегда индивидуальны, а, зачастую, уникальны и специфичны, что не поддается формализации. Стандартизация

---

<sup>1</sup> Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности: Дисс. ... канд.юрид.наук. – М., 2016. – 240 с.;

судебно-экспертной деятельности может вступать в неразрешимые противоречия с УПК РФ. Доказательственное значение заключения эксперта обеспечивается не стандартами, а уровнем профессионализма эксперта.

Действующее законодательство в сфере судебной экспертизы характеризуется внутренней противоречивостью и отсутствием системности. Значительная часть нормативных актов не обеспечивает оптимальных условий для эффективного применения специальных знаний в уголовном процессе.

Как показал анализ практики, уровень процессуальной грамотности следователей в вопросах экспертизы остается недостаточным. Например, 90,1% опрошенных следователей неверно трактуют понятие комплексной экспертизы, а в 21,6% случаев выносимые ими постановления о назначении таковых не соответствовали её критериям. Изучение протоколов следственных действий также выявило существенные проблемы: в 50,6% случаев описания в протоколах осмотра места происшествия отличались неоднозначностью, содержали тавтологии и запутанные формулировки, где одни и те же явления обозначались разными терминами. В протоколах иных следственных действий подобные недостатки встречались в 11,1–17,8% случаев.

Существенной проблемой является ограниченная возможность эксперта по собиранию доказательств, прямо не закрепленная в УПК РФ, за исключением случаев работы с микрообъектами (ст. 86 УПК РФ). Как следствие, «только лишь в 4,1% случаев при осмотре места преступления изымались микрообъекты. 13% микрообъектов изымается гораздо позже, вплоть до 30 суток после ДТП».<sup>1</sup> «Ни о какой сохранности микрообъектов в такой ситуации не может идти речи».<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> См. Вдовина О.П. Теория и практика использования микрообъектов в расследовании дорожно-транспортных преступлений: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Калининград.- 2016. – С.4.

<sup>2</sup> Панарина Д.В. О возможности собирания доказательств экспертом // Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в

В научном сообществе по этому вопросу нет единства: одни считают, что «следует предоставить право собирать доказательства в ходе экспертизы эксперту»,<sup>1</sup> ссылаясь на ч. 4 ст. 202 УПК РФ. Другие ученые придерживаются противоположной позиции.

Несмотря на то что комплексная экспертиза является высокоэффективным инструментом доказывания, ее потенциал используется следственными и судебными органами не в полной мере. Доля назначенных комплексных экспертиз составляет лишь 8,3%. Одной из ключевых причин этого служит законодательная неопределенность: в законе отсутствует четкое определение комплексной экспертизы и не выделены ее специфические признаки, такие как:

1. Наличие единой задачи для всех привлекаемых экспертов.
2. Совместное решение этой задачи экспертами разных специальностей (либо одним экспертом, обладающим смежными познаниями).
3. Формулирование общего вывода по поставленным вопросам, который подписывается всеми участвующими экспертами.

Указанные законодательные пробелы и терминологическая нечеткость норм УПК РФ, препятствующие полноценному использованию комплексных экспертиз, побудили Пленум Верховного Суда РФ дать расширительное толкование ст. 201 УПК РФ в попытке преодолеть существующие противоречия. На недостатки данной статьи обращали внимание В.И. Шиканов, В.А. Ручкин, Т.В. Толстухина и другие ученые.<sup>2</sup>

---

рамках совершенствования деятельности Таможенного Союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск II, 2015 г.). – Тула, 2015. С. 57.

<sup>1</sup> Вдовина О.П. Теория и практика использования микрообъектов в расследовании дорожно-транспортных преступлений: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Калининград.- 2016. – С. 5; Светличный А.А. Участие специалиста в следственных действиях при расследовании убийств по найму // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1-2. С. 105.

<sup>2</sup> Ручкин В.А. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: вопросы теории, практики и методики. – М., 2004. – С. 240-244; Шиканов В.И., Россов С.А. Комплексная судебная экспертиза (Формально легализована, фактически дезавуирована) // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и

На наш взгляд, назрела необходимость введения специальной подготовки экспертов для производства комплексных исследований и наделения их правом подписи заключений по комплексным экспертизам.

Отсутствие законодательно закреплённой процессуальной индивидуальности лишает комплексную экспертизу четких очертаний, превращая ее присутствие в российском законодательстве в формальную, обезличенную декларацию.

Отметим, что некоторые ученые считают не совсем корректным и название главы 27 УПК РФ. В частности, Светличный А.А. пишет, что «использование законодателем термина «производство судебной экспертизы» в главе 27 УПК РФ вступает в противоречие с содержанием термина «производство» и субъектом деятельности в отношении производства судебной экспертизы». Автор приходит к выводу, что наличие этого терминологического противоречия вносит неоднозначность его понимания не только в теории, но и на практике, затрудняет комплексное понимание всей системы предварительного расследования, нивелирует институт сведущих лиц<sup>1</sup>. В связи с этим Светличный А.А. предлагает использовать в названии главы 27 УПК РФ термин «Назначение судебной экспертизы», что в полной мере соответствовало бы гносеологической сущности, а также отвечало критериям точности и однозначности формирования терминологических моделей<sup>2</sup>.

---

криминалистики. Часть III. – М., 2004. – С. 10-12.

<sup>1</sup> Светличный А.А. Теоретические и практические проблемы, вызванные некорректностью использования термина «производство судебной экспертизы» // Вестник экономической безопасности. 2023. № 3. С. 107; Светличный А.А. К вопросу о целесообразности использования термина «производство судебной экспертизы» в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 3 (106). С. 192; Светличный А.А. Панарина Д.В. Термины и определения судебной экспертизы: генезис, методология и проблемы : учебно-методическое пособие. М. : Юрлитинформ, 2023. С. 52.

<sup>2</sup> Светличный А.А. Криминалистическая терминология в теории и практике противодействия преступной деятельности: дис. ... докт. юрид. наук. – Тула, 2025. 631 с. С. 83; Светличный А.А., Толстухина Т.В., Панарина Д.В. Терминологические проблемы использования специальных знаний в судопроизводстве // Проблемы таможенной деятельности : сб. матер. междунар. науч.-практ. конф. Вып. 6. Тула, 2021. С. 12; Светличный А.А. Панарина Д.В. Современные направления развития судебно-экспертной терминологии: научно-методическое пособие. Тула : Изд-во ТулГУ, 2023. 157 с.

В заключение проведенного исследования можно констатировать, что важнейшими способами получения доказательств выступают назначение судебной экспертизы и привлечение сведущего лица в качестве специалиста. Качество и результативность как судебно-экспертной деятельности, так и всего предварительного расследования в значительной степени зависят от четкости и непротиворечивости процессуальных норм, регламентирующих деятельность эксперта и специалиста. Четкое правовое регулирование позволит устранить коллизии, восполнить пробелы в законодательстве, а также исключить применение устаревших или не соответствующих закону предписаний.

#### ***1.4. Теоретические проблемы реализации специальных знаний сведущими лицами в обстановке особых условий расследования преступлений***

Теория познания опирается на исследование определенных способов познания как источника возникновения самих суждений, в результате чего появляется субъектно - объектная модель познания, в которой познание предстает как связующий элемент между окружающим миром (объектом) и человеком (субъектом). Весь процесс познания реализуется через отражение объектов в определенных образах в сознании субъекта.

Концептуальные основы реализации специальных знаний и их достижений являются неотъемлемой частью судопроизводства не только в РФ, но и во всех государствах – членах ЕАЭС.

Востребованность специальных знаний не только в уголовном судопроизводстве, но и в гражданском, арбитражном, административном возрастает в геометрической прогрессии, что обусловлено развитием научно-технического прогресса, появлением технологий и находит подтверждение в постоянно растущем количестве теоретических и прикладных исследований. Криминалистическая наука и судебная экспертология, призванные изучать закономерности механизма преступной деятельности, закономерности

возникновения информации о преступлении, наделены научными и техническими возможностями ее собирания, исследования и использования в виде доказательств в уголовном судопроизводстве.

Традиционно в юридической литературе под специальными знаниями сведущих лиц понимают «систему теоретических знаний и практических навыков в различных областях жизнедеятельности, приобретенных в результате профессиональной деятельности или специальной подготовки, реализованных сведущими лицами, и востребованных во всех видах судопроизводства».<sup>1</sup> В качестве носителей специальных знаний выступают только эксперт и специалист.

Применение «специальных» знаний обусловлено законодательной потребностью получения доказательств с использованием специальных знаний и возможностью проведения сведущим лицом *научного исследования* объектов (с применением необходимых научных методов, методик и технических средств), изъятых следователем, чего ни один из участников уголовного (как и любого другого) судопроизводства, кроме эксперта и специалиста, реализовать не может.

Научный интерес к становлению, развитию и совершенствованию института специальных знаний прослеживается в трудах Т.В.Аверьяновой, И.А.Алиева, А.А.Аубакирова, О.Я.Баева, Р.С.Белкина, В.М.Быкова, С.Ф.Бычковой, А.И.Винберга, Л.Е.Владимирова, Т.С.Волчецкой, А.Ф.Волынского, Б.Я.Гаврилова, В.М.Галкина, Г.Л.Грановского, Г.Гросса, О.Г.Дьяконовой, С.П.Жданова, Е.А.Зайцевой, А.М.Зинина, Е.В.Ивановой, А.М.Кустова, О.С.Кучина, А.В.Кокина, Ю.Г.Корухова, И.Ф.Крылова,

---

<sup>1</sup> См., напр., Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд. – М., 2008. – 682 с.; Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М., 2007. – 479 с.; Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 2000; Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. – М., 1999; Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела.- СПб., 2005; Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005; Дьяконова О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика. Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2021. – С.11 и др.

А.В.Кудрявцевой, В.П.Лаврова, Л.В.Лазаревой, И.В.Латышова, Н.П.Майлис, И.А.Макаренко, Н.Т.Малаховской, В.Н.Махова, Т.Ф.Моисеевой, Г.Г.Омельянюка, Ю.К.Орлова, Е.Р.Россинской, В.А.Ручкина, Т.В.Сахновой, В.А.Снеткова, С.А.Смирновой, О.А.Соколовой, Т.В.Толстухиной, А.И.Усова, Л.Г.Шапиро, А.А.Эксархопуло, А.Р.Шляхова, Н.П.Яблокова, И.Н.Якимова и других ученых.

Развитие и формирование научных основ института специальных знаний прошло длительный путь от первого научного упоминания об их использовании до современных фундаментальных исследований и закономерно привело к становлению его основных форм реализации, классификационного устройства родов и видов специальных знаний, методического и научно-технического обеспечения деятельности сведущих лиц с целью решения задач судопроизводства.

Учеными были сделаны не только многие теоретические обобщения научного знания, существенно способствовавшие формированию методологии общей теории криминалистики и общей теории судебной экспертизы как самостоятельных наук, но и разработаны многочисленные научно-практические рекомендации по вопросам реализации (использования и применения) специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Специальные знания реализуются посредством их использования субъектом расследования и судом при назначении судебных экспертиз и привлечении специалиста к следственным действиям, а также - сведущим лицом (экспертом и специалистом) при применении им специальных знаний (научно разработанных методов, технических средств и методик решения задач, востребованных следователем и судом) в процессе производства экспертиз, исследований, при участии специалиста в следственных действиях.

Система специальных знаний выработала комплекс методологических элементов, свидетельствующих о ней как о системном научном знании. К числу таких форм познания, объединяющих все специальные знания, относят

всеобщий диалектико-материалистический метод научного познания, общенаучные и специальные методы познания, законы и классификации, теории и учения.

В связи с рассматриваемой проблемой «в современном научном знании необходимо выделить ряд принципов - целенаправленность, проверяемость, соответствие накопленным знаниям, интересубъективность, а также *системность* – принцип, который вытекает из непрерывности и связности общего массива знания в науке и подчеркивает взаимосвязь разных уровней научного знания».<sup>1</sup>

Анализ научной криминалистической и судебно-экспертной литературы демонстрирует активное использование системно-структурного подхода к реализации специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений, что формирует системную связь разных уровней научного знания, поскольку системный подход позволяет рассматривать и оценивать события и явления различного уровня происхождения и сложности как целостную систему, устанавливать их связь во времени и определять их границы. Такой подход является особо значимым и актуальным при оценке событий многоуровневого порядка, например, при изучении предкриминальных, криминальных и посткриминальных ситуаций.

Отдельным, качественно новым вызовом для системы правоохранительных органов стала проблема расследования фактов масштабного загрязнения в условиях военных действий и террористических актов. В этих условиях традиционные методики расследования оказываются малоэффективными из-за невозможности своевременного (в силу осуществления спасательных работ, разбора завалов, дезактивации территории и т.п.) доступа на место происшествия, уничтожения доказательственной базы, отсутствия безопасных условий для работы следственно-оперативных групп, специалистов и экспертов, а также

---

<sup>1</sup> Шипунова О.Д. История и методология науки. Учебное пособие. – Санкт-Петербург, 2016. - С. 13.

совмещения уголовно-правового режима РФ с нормами международного гуманитарного права. Таким образом, разработка адаптированных подходов к расследованию данной категории дел, особенно, в контексте современных вызовов, является актуальной научно-практической задачей.

Институт специальных знаний является в достаточной степени разработанным и на современном этапе развития технологий, способным обеспечить запросы следственных и судебных органов научно обоснованными доказательствами.

Совершенствование научных основ института специальных знаний закономерно привело к формированию «структуры общей теории судебной экспертизы, которая может быть представлена в виде четырех элементов: законов, классификаций, частных судебно-экспертных теорий и теорий базовых наук, а также учений (собственных судебно-экспертных и базовых наук)».<sup>1</sup> В системе судебной экспертологии выделены «четыре уровня знаний: фундаментальные базовые (материнские) науки; предметные судебные науки; отрасли предметных судебных наук; практическая деятельность – судебные экспертизы».<sup>2</sup> Общую теорию судебной экспертизы составляют следующие частные теории: - частная теория судебно-экспертной идентификации; - частная теория судебно-экспертной диагностики; - частная теория судебно-экспертной профилактики; - частная теория судебно-экспертного прогнозирования.

Следует отметить, что «отдельные, имеющие существенное значение для судебной экспертизы учения, тем не менее, не входят в предмет данной науки. К таковым можно отнести учение о ситуации, учение о способе преступления, учение о пространственно-временных связях и отношениях, учение о личности преступника» и ряд других. На этот пробел справедливо

---

<sup>1</sup> Устинова И.В. Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2021. – С. 148.

<sup>2</sup> Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). – Волгоград, 1979. – С.51.

указала И.В.Устинова.<sup>1</sup> Тем не менее, данные учения существенным образом могут способствовать лучшему познавательному процессу и более правильной оценке экспертом механизма слеодообразования, всей следовой картины на месте происшествия, в частности, проведению ряда экспертиз, в том числе, ситуационных, комплексных, а также, расширению концептуального системного судебно-экспертного знания.

Сформировалось и криминалистическое учение о реализации специальных знаний вне судебной экспертизы.<sup>2</sup> Однако С.П.Жданов определяет разработанное им учение как теорию, отмечая, что «Криминалистическое учение о реализации специальных знаний вне судебной экспертизы – это частная криминалистическая теория, обогащающая общую теорию криминалистики, исследующая закономерности использования специальных знаний вне судебной экспертизы при раскрытии, расследовании предупреждении преступлений и разрабатывающая методы и средства привлечения лиц, обладающих специальными знаниями, а также использования указанных знаний в конституционном, гражданском, арбитражном, административном и уголовном судопроизводстве».<sup>3</sup>

Данную точку зрения мы не совсем разделяем и в этой связи рассмотрим различные мнения по вопросу соотношения понятий «теория» и «учение».

Мостепаненко М.В., предлагая достаточно краткое определение научной теории, подчеркнул глубину научного знания о сущности объекта, явления: «Научная теория представляет собой наиболее концептуальную форму выражения научного знания».<sup>4</sup> В философском словаре отмечено, что «теория выступает как наиболее сложная и развитая форма научного знания,

---

<sup>1</sup> См. Устинова И.В. Указ. раб.

<sup>2</sup> См. Жданов С.П. Криминалистическое учение о реализации специальных знаний вне судебной экспертизы (судебная специология): монография. – М., 2025. - 352 с.

<sup>3</sup> Жданов С.П. Указ. раб. – С 101.

<sup>4</sup> Мостепаненко М.В. Философия и методы научного познания. – Л., 1972. – С. 93.

другие его формы - учения, законы, классификации составляют базу его формирования, ... входя в теорию на правах ее элементов».<sup>1</sup> Согласимся с И.Д. Андреевым, справедливо утверждающим: «Будучи наиболее сложной формой выражения научных знаний, *теория* возникает лишь на *достаточно высокой* ступени развития познания определенной совокупности явлений и включает в себя целый ряд элементов, представляющих собой более простые формы выражения знаний».<sup>2</sup> Однако, как нам представляется, уровень развития теории определяется не совокупностью элементов, а их системой, что, несомненно, имеет особое влияние на формирование методологических основ теории науки.

Следует отметить, что в научной и учебной литературе термины «теория» и «учение» не нашли однозначной трактовки и зачастую используются в качестве синонимов. Тем не менее, эти термины не имеют тождественного значения. Учеными неоднократно отмечено, что учения, наряду с классификациями, законами и частными теориями, составляют общую теорию любой науки. Поэтому учение следует рассматривать как структурный элемент любой как общей, так и частной теории. Исходя из этих положений, отождествлять теорию и учение нам представляется не корректно.

Причем, отмечает Т.С. Волчецкая, «...зрелая теория должна не только являться суммой взаимосвязанных между собой учений, но и содержать в себе определенный механизм построения знания, воплощать некоторые программы исследования. Все это и создает целостность теории как единой системы знания».<sup>3</sup>

Несомненно, в рамках общей теории криминалистики предложенное С.П.Ждановым учение будет рассматриваться наиболее оптимально, нежели теория.

---

<sup>1</sup> Философский энциклопедический словарь. Под ред. Аверинцева С.С. 2-е изд. – М.,1989.

<sup>2</sup> Андреев И.Д. Теория как форма организации научного знания. - М., 1979., - С. 10.

<sup>3</sup> Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. – М., 1997. – С.11.

Несмотря на широту научных исследований в различных областях деятельности, появления новых объектов и методов их изучения, исторически в современной науке, как обобщенном понятии, сохраняется целостный методологический взгляд на научную деятельность, не смотря на то, что многим научным исследованиям присущи свои научные подходы.

Основу любой науки отражает метод познания происходящих явлений и процессов, так как он представляет собой систему принципов, правил и средств, на основе которых делается упорядоченной, целенаправленной, осмысленной и эффективной деятельность человека.<sup>1</sup>

Зародился научный метод познания в начале 17 века, как научный фундамент, на котором базируется вся наука. Подобную позицию разделяют В.И.Вернадский, С.В.Илларионов, В.П.Кохановский, А.Б.Мигдал, Е.В.Нетесова, Ю.В.Сачков, А.Н.Халиков и многие другие ученые.<sup>2</sup> Как заметил С.В. Илларионов: «Научным методом определяется сущность науки, ее целостность и единство (ее дух)».<sup>3</sup>

Основная функция метода - это «внутренняя организация, а также регулирование самого процесса познания и практического преобразования того или иного исследуемого объекта».<sup>4</sup> П.В. Копнин определил метод как способ достижения определенных результатов в познании и практике.<sup>5</sup> О.М.

---

<sup>1</sup> Светличный А.А. Криминалистическая терминология в теории и практике противодействия преступной деятельности. Дисс. ... д-ра юрид. наук. –Тула, 2024. –С.168.

<sup>2</sup> Сачков Ю.В. Научный метод: базовые компоненты и современные особенности // Vox. Философский журнал. 2011. № 11. С 139; Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. М., 1988. С. 52, 57; Мигдал А.Б., Нетёсова Е.В. На пути к истине (О научном методе познания) // Кибернетика живого. Биология и информация. М., 1984. С. 74; Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. – СПб., 1999. С. 26; Халиков А.Н. Критерии научности философского познания права // В сборнике: Правовое видение развития России. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию присоединения Института права к Башкирскому государственному университету. Уфа, 2022. С. 303 и др.

<sup>3</sup> Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века. – СПб., 1999. С. 26.

<sup>4</sup> Кохановский В.П. Философия и методология науки: учебник для высших учебных заведений. – Ростов н/Д, 1999. С.71.

<sup>5</sup> Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. – М., 1974. – С.508.

Сичивица рассматривал метод как систему регулятивных принципов практической и теоретической деятельности человека.<sup>1</sup>

Следует отметить, что в 60-е – 70-е годы прошлого столетия внимание ученых привлекали отдельные единичные проблемы изучения методов,<sup>2</sup> что, в свою очередь, способствовало развитию и совершенствованию системы доказывания в уголовном процессе.

В накоплении и формировании научных знаний сведущего лица ведущая гносеологическая роль принадлежит системе научных методов, а именно, анализу, синтезу, дедукции, индукции, аналогии, гипотезе, наблюдению, моделированию, экстраполяции и другим.

Ценность индуктивного обобщения заключается в том, что оно подготавливает условия для познания причин, породивших исследуемые факты, подготавливает логический материал для построения гипотезы о предшествующих, происходящих и последующих событиях, обеспечивая объективную закономерно сменяющуюся материальную картину любого события и явления. Не редко восстановление фактических обстоятельств при расследовании преступлений происходит посредством аналогии.

В 1972 г. А.Р. Шляховым была разработана классификация методов в судебной экспертизе. Позднее автором были предложены и иные классификации. Он полагал, что «в основу классификации методов исследования могут быть положены изучаемые качественные (аналитические, сравнительные и оценочные) и количественные (измерительные, математические, статистические и вероятностные) характеристики».<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Сичивица О.М. Методы и формы научного познания. – М., 1972. – С.4.

<sup>2</sup> См., напр., Белкин Р.С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе.- М., 1961. – 282 с.; Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. – М., 1981. - 152 с.; Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. – Волгоград. 1978. – 182 с.; Грановский Г.Л. О понятии, предмете и методике криминалистического ситуационного анализа. – М., 1979. – 72 с. и др.

<sup>3</sup> Шляхов А.Р. Проблемы классификации в криминалистической экспертизе и ее практическое значение // Правовые и методологические проблемы судебной экспертизы:

Фундаментальные научные изыскания, касающиеся совершенствования методов исследования вещественных доказательств, появились в конце 90-х годов прошлого века. Были разработаны классификации методов А.И. Винбергом,<sup>1</sup> Е.Р.Россинской,<sup>2</sup> Т.В. Аверьяновой<sup>3</sup> и другими учеными.

Научные исследования, проведенные Р.С.Белкиным, привели его к мысли о создании всем известной четырех звенной системы методов.<sup>4</sup> Аналогичного мнения придерживались И.М.Лузгин, А.А.Эйсман и другие ученые.

В.Е.Корноухов предложил классифицировать методы на эмпирические, эмпирико-теоретические и теоретические, придя к мнению, что специальными методами следует считать идентификацию, классификацию, типизацию и другие,<sup>5</sup> с мнением которого нельзя согласиться, поскольку данные познавательные приемы используются в целях решения идентификационных, диагностических, классификационных и иных задач.

Есть и другие точки зрения. Например, С.Э.Воронин основанием для классификации методов предлагает считать степень их универсальности. Исходя из этого посыла, автор предлагает классифицировать все научные методы на две группы:

*1. Общие (общенаучные, диалектические) - предметно-деятельностный, структурно-функциональный, системный, ситуационный, эвристический, наблюдение, сравнение, описание и др.;*

---

Сб. науч. тр. – М., 1974. Вып.10. – С. 6,7.

<sup>1</sup> Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общее учение о методах судебной экспертизы//Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. – М., 1977. Вып. 28.

<sup>2</sup> Россинская Е.Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1993.

<sup>3</sup> Аверьянова Т.В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1994.

<sup>4</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики: учебник. – М., 1997. -Т.1. 496 с.

<sup>5</sup> Корноухов В.Е. Курс криминалистики: учебник. – М., 2001. – Т.2. – С.21-27.

2. *Особенные (частные)* - математико-кибернетические, моделирование, социологические, собственно научные, специальные методы других наук и т.п.<sup>1</sup>

Данная классификация системы научных методов не противоречит логическим принципам построения классификаций и, на наш взгляд, может быть использована в научном знании. Представляется объективным, что все приемы логического мышления, т.е. формальной логики, будучи категориями более высокого порядка, являются универсальными для всех наук и не связаны с предметом конкретного исследования.

Используемая система научных методов и подходов может быть различной и зависеть от решаемых задач, имеющейся материальной информации, ее особенностей и иных факторов.

Изначально, первым используемым сведущим лицом в процессе исследования методом, является наблюдение, которое заключается в целенаправленном восприятии объектов и явлений материальной обстановки. Однако в обстановке особых условий подходить к использованию этого метода необходимо системно и планомерно во избежание ошибки в оценке очевидных на первый взгляд обстоятельств.

Справедливо замечено Т.В. Толстухиной, что «... хотя наблюдение и может при достаточной проницательности эксперта (специалиста) натолкнуть его на предположение о необходимой, закономерной связи определенных явлений, все же само по себе оно не может служить доказательством наличия такой связи».<sup>2</sup> Наблюдение отчасти позволит дифференцировать материальную закономерную образованную криминалистически значимую информацию от случайной в посткриминальной обстановке. Безусловно, что наблюдаемые явления и процессы подлежат анализу, поскольку использование этого метода позволит

---

<sup>1</sup> Воронин С.Э. Ситуационный анализ и его место в системе методов современной криминалистики // Глаголь правосудия. № 2 (10), 2015. – С.47.

<sup>2</sup> Толстухина Т.В. Математические методы в криминалистической экспертизе. - Тула, 1997. – С.25.

предположить развитие криминальных событий и понять предкриминальную ситуацию. «Оценка обстановки, особенно, посткриминальной предполагает обнаружение, выявление и собирание исходной криминалистически значимой информации о событии или явлении; ее обработка и оценка, т.е. выдвижение экспертных версий. Анализ позволяет оценить любую ситуацию структурно, с различных сторон, рассматривая ее из отдельно состоящих элементов».<sup>1</sup> Синтез поможет исследователю расчлененные элементы оценить как систему.

Существенное значение учеными придается интеграции научного знания, используемого сведущими лицами в процессе раскрытия и расследования преступлений. Теоретические основы, роль и познавательные возможности интеграционных процессов исследованы ведущими учёными: Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкиным, С.Ф. Бычковой, А.И.Винбергом, В.Б.Кедровым, Ю.Г.Коруховым, Н.П.Майлис, Н.Т.Малаховской, Е.Р.Россинской, О.М.Сичивицей, Л.С.Сычёвой, Т.В.Толстухиной, М.Г.Чепиковым, А.Р.Шляховым и другими.<sup>2</sup> Согласимся с Н.П. Яблоковым, который правильно подметил, что «современное мышление использует не только те приемы, о которых писал Г. Гросс, а оно стало системным и использует множество других хорошо известных методов – информатику, эвристику, теорию игр, теорию рефлексивных игр, кибернетику, синергетику и др.».<sup>3</sup> Достоинством научной интеграции методов следует признать

---

<sup>1</sup> Устинова И.В. Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2021. – С. 184.

<sup>2</sup> Аверьянова Т.В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы научных методов судебной экспертизы. М., 1994; Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х т. М., 1997; Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. Алматы, 1994; Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология (общетеоретические и методологические проблемы судебной экспертизы). Волгоград, 1979; Корухов Ю.Г. Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития. М., 1994; Шляхов А.Р. Теория и практика криминалистической экспертизы // Сб.научн.тр. №9-10. - М., 1962; Кедров В.Б. Науки в их взаимосвязи: История. Теория. Практика. М., 1988; Сичивица О.М. Сложные формы интеграции науки. М., 1983; Сычёва Л. С. Современные процессы формирования наук. Опыт эмпирического

<sup>3</sup> Яблоков Н.П. Ситуационный подход как один из методов научного познания в

появляющуюся возможность комплексного подхода к познанию явления и события, обеспечивающего их исследование с различных сторон в системе происходящих событий.

В научном и практическом знании можно выделить типичные ситуации, которые требуют интеграции знаний. Особенно они проявляются в обстановке криминальных и посткриминальных ситуаций, складывающихся в особых условиях, что обусловлено спецификой познавательной деятельности. Без интеграционного подхода к изучению специфики ситуационных особенностей и закономерностей возникновения материальной информации в особых условиях решение научных и научно-практических проблем представляется не эффективным.

И.Н.Якимов в своих трудах неоднократно подчеркивал, что «криминалистика имеет своим предметом изучение наиболее целесообразных способов и приемов применения методов естественных, медицинских и технических наук к расследованию преступлений и изучению физической и моральной личности преступника, а своей целью ставит помощь правосудию в раскрытии материальной истины в уголовном деле».<sup>1</sup>

Особый характер вещественных доказательств, выраженный в их естественно-технической природе и особых методах и средствах их исследования, требует, соответственно, использования и приспособления к решению задач расследования методов и технических средств других наук. Многие методы и технические средства заимствованы из технических наук, физики, химии, в частности, в конце 50-х годов судебно-техническая экспертиза документов осуществлялась при помощи микроскопических, фотографических (в т.ч. фотографирование со светофильтрами, в инфракрасных или ультрафиолетовых лучах, микрофотографирование) и

---

криминалистическом мышлении субъектов криминалистической деятельности // Ситуационный подход в юридической и правоохранительной деятельности. – Калининград, 2012. – С.22.

<sup>1</sup> Якимов И.Н. Криминалистика: Руководство по уголовной технике и тактике. - М.,1925. С. 3.

химических методов, диффузно-копировального метода, люминесцентного анализа (физический метод), технических методов, при помощи спектрофотометров ФМ-1 или СФ-4.

А.Р.Шляхов в 1962 году говорил о том, что специальные знания призваны объединить общие логические, физико-технические и химико-биологические и другие методы исследования<sup>1</sup>. В 1971 году вышла монография В.С.Митричева «Научные основы и общие положения криминалистических идентификационных исследований физическими и химическими методами»<sup>2</sup>.

Существенную помощь в процессе реализации специальных знаний оказывает метод моделирования, давно и успешно используемый в различных науках, демонстрируя широкий диапазон познавательной деятельности, в частности, с использованием мысленного, знакового, физического, компьютерного решения различного рода задач.<sup>3</sup> Отметим,

---

<sup>1</sup> Шляхов А.Р. О предмете судебной экспертизы// Вопросы судебной экспертизы. Тбилиси, 1962;

<sup>2</sup> Митричев В.С. Научные основы и общие положения криминалистических идентификационных исследований физическими и химическими методами. М., 1971;

<sup>3</sup> Беляев В.В. Моделирование финитных ситуаций и критика финитных моделей в традиционной логике: автореф. дис. ... канд. филос. наук – СПб, 1998. 21 с.; Шнейдер В.Б. Моделирование прагматической коммуникации: дис ... докт. филос. наук: 09.00.01 – Екатеринбург, 2000. 289 с.; Климова Ю.В. Моделирование социоекосистем: философско-методологические аспекты: автореферат дис. ... канд. филос. наук: 09.00.08 – М., 2000. 25 с.; Васильев К.А. Моделирование общества будущего в современной социальной философии: автореферат дис. ... канд. филос. наук. Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, М., 2003. 25 с.; Майорова М.И. Моделирование социальных систем в условиях глобализации: социально-философский анализ: автореферат дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 – Красноярск, 2009. 18 с.;

Черток А.В. Моделирование потоков заявок на финансовых рынках с помощью обобщенных процессов риска: дис. ... канд. физ.-матем. наук – М., 2015. 113 с.; Силина Е.К. Моделирование колебательных движений: автореферат дис. ... канд. физ.-матем. наук: 01.01.09, 05.13.16 – СПб, 1996. 15 с.; Лукьянова А.Е. Моделирование и оптимизация динамики заряженных пучков в ускорителях с пространственно-однородной квадрупольной фокусировкой: автор дис. ... канд. физ.-матем. наук: – СПб, 1992 14 с. и др. Рябчиков А.П. Моделирование процессов формирования нематериальных активов: дис. ... канд. экон. наук – М., 2007. 177 с.; Ольховая О.Н. Моделирование риска банкротства инфокоммуникационной компании: дис. ... канд. экон. наук – Оренбург, 2010. 160 с.; Селиванова А.В. Моделирование накопительных пенсионных систем в условиях стохастической неопределенности: дис. ... канд. экон. наук – М., 2009. 159 с.; Ворогушина Д.В. Моделирование оценки, перспектив эффективной реализации и наращивания

что многообразие криминалистических классификаций моделей, зачастую приводит к их противоречивости. В частности, Г.А.Густовым предлагаются вероятностные и достоверные модели.<sup>1</sup> Надо заметить, что модель всегда имеет вероятностный характер, достоверным является только оригинал.

В этой связи согласимся с некоторыми учеными, которые отмечают, что именно *субъективная* вероятность чаще всего находит себе место в литературе по моделированию неточных рассуждений (специалисты по соответствующим разделам логики и математики пользуются термином "правдоподобные рассуждения"), и именно она наиболее активно проникает в процесс расследования преступления, в частности, в доказывание по уголовному делу,<sup>2</sup> в силу того, что не всегда сведущее лицо может установить действительное значение вероятности. Оценка выявленных им признаков носит интуитивный характер, при этом вероятность всегда выражена в виде субъективного числового показателя, т.е. степени уверенности в этом эксперта или специалиста. Аналогичным образом следователь верит на 100% показаниям, например, свидетеля или потерпевшего (другой следователь в этих показаниях может усомниться).

Также Г.А.Густовым приведена классификация мысленных моделей по степени выраженности на мысленные материализованные и нематериализованные,<sup>3</sup> что тоже вызывает возражение, поскольку, если модели материализовались (напр., фоторобот, составленный по памяти свидетеля), то эти модели уже не являются мысленными. Т.С. Волчецкой

---

экономического потенциала региона: дис. ... канд. экон. наук – Воронеж, 2010. 227 с.; Ткаченко Д.Д. Моделирование и оптимизация инвестиционных процессов в стохастических условиях: дис. ... докт. экон. наук – Кисловодск, 2013. 334 с.; Зарницына К.В. Моделирование эффективной системы управления проектами развития промышленного предприятия: дис. ... канд. экон. наук – Пермь, 2009. 199 с.; Древская А.М. Моделирование процессов управления проектами создания объектов коммерческой недвижимости: автореф. дис. ... канд. экон. наук – СПб, 2009. 18 с. и многие др.

<sup>1</sup> Густов Г.А. Моделирование в работе следователя. – Л., 1980. – С.17.

<sup>2</sup> Аршинский Л.В., Жигалов Н.Ю., Мункожаргалов Ц.Б. Проблемы применения информационного и логико-математического моделирования в судебной экспертизе и криминалистике // Российский следователь. 2013. №3. – С.8.

<sup>3</sup> Густов Г.А. Указ. раб. – С.17.

предложена следующая классификация моделей: материальные, кибернетические и мысленные.<sup>1</sup> Сведущие лица ограничиваются более узким классификационным кругом моделей: мысленными и материальными (физические, графические, компьютерные 3D – модели). Надо констатировать, что в настоящее время интенсивно развивается компьютерное моделирование авиакатастроф и иных ЧС, что повышает степени достоверности реконструируемого события.

Являясь неотъемлемой частью познавательной деятельности, мысленное моделирование среди других видов моделирования, возглавляет исследовательский процесс, поскольку, особенно, в условиях информационной неопределенности, присущей обстановке особых условий расследования, сложно дифференцировать случайности и закономерности механизма произошедшего события или явления. В этой связи В.Н. Кудрявцев отметил: «...все наши представления о преступлении – это модели. ... Познать объект – значит построить его мысленную модель».<sup>2</sup> «Все наше мирозерцание от своего наиболее обыденного до наиболее возвышенного представляет собой собирание моделей», - писал Н.А.Умов.<sup>3</sup> При решении задач восстановления обстановки места преступления метод моделирования является основополагающим, поскольку мысленное воображение способствует моделированию событий и явлений, а так же – возможным вариантам поведенческой деятельности лиц. Однако отметим, что модель по своей сути всегда вероятностна.

Все основные процессы моделирования связаны с понятием моделей, методами и принципами их анализа и построения, о чем свидетельствуют вышедшие за последнее десятилетие публикации, посвященные вопросам моделирования, в числе которых можно назвать: О.Ю. Антонов, В.И.

---

<sup>1</sup> Волчецкая Т.С. Ситуационное моделирование в расследовании преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1991; Волчецкая Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике. – Калининград, 1997. – С. 18.

<sup>2</sup> Кудрявцев В.Н. Взаимосвязь элементов преступления // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1978. Вып.25. – С.37.

<sup>3</sup> Умов Н.А. Соч. – М., 1916. Т.3. – С. 225.

Елинский «Криминалистические модели преступной деятельности и следственные ситуации, возникающие при выявлении и расследовании преступлений, связанных с проведением избирательных кампаний и референдумов, и меры по их разрешению» (2011г.)<sup>1</sup>, Л.В.Аршинский, Н.Ю.Жигалов, Ц.Б. Мункожаргалов «Проблемы применения информационного и логико-математического моделирования в судебной экспертизе и криминалистике» (2013г.)<sup>2</sup>, Ф.Г.Аминев «Актуальные проблемы ситуационного моделирования в судебно-экспертной деятельности» (2013г.)<sup>3</sup>, А.В.Сибилькова «Криминалистическое моделирование личности неизвестного преступника» (2016г.)<sup>4</sup>, С.А. Ковалев «Использование метода криминалистического компьютерного моделирования в расследовании преступлений» (2021г.)<sup>5</sup>, С.В.Леонов, О.Ю.Самаркина «Трехмерное моделирование в экспертизе транспортной травмы» (2024)<sup>6</sup> и множество других. Так, Ф.Г.Аминев отмечает: «Для эффективного ситуационного моделирования у экспертов и специалистов-криминалистов, участвующих в качестве специалистов в следственных действиях, необходимо выработать навыки криминалистического мышления, что поможет путем анализа множества информационных полей, обнаруженных и исследованных на

---

<sup>1</sup> Антонов О.Ю., Елинский В.И. Криминалистические модели преступной деятельности и следственные ситуации, возникающие при выявлении и расследовании преступлений, связанных с проведением избирательных кампаний и референдумов, и меры по их разрешению // Российский следователь. - М.: Юрист, 2011, № 13. С. 2-8.

<sup>2</sup> Аршинский Л.В., Жигалов Н.Ю., Мункожаргалов Ц.Б. Проблемы применения информационного и логико-математического моделирования в судебной экспертизе и криминалистике // Российский следователь. 2013. № 3. С. 6 - 10.

<sup>3</sup> Аминев Ф.Г. Актуальные проблемы ситуационного моделирования в судебно-экспертной деятельности // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. С. 12 - 14.

<sup>4</sup> Сибилькова А.В. Криминалистическое моделирование личности неизвестного преступника // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 3. С. 152 - 160.

<sup>5</sup> Ковалев С.А. Использование метода криминалистического компьютерного моделирования в расследовании преступлений // Российский следователь. 2021. N 4. С. 35 - 37.

<sup>6</sup> Леонов С.В., Самаркина О.Ю. Трехмерное моделирование в экспертизе транспортной травмы (случай из практики) // Судебно-медицинские, криминалистические и инженерно-технические аспекты боевой и гражданской обороны. Сб.статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно-практического Форума с международным участием памяти М.В.Грязева. Вып.1. – Тула, 2024. – С.151-155.

местах происшествия, в ходе обысков и других следственных действий, представить органам следствия модель преступника и преступного события».<sup>1</sup>

Процессы моделирования использовались еще в работах основателей криминалистики Г.Гросса, В.И.Громова, Р.А.Рейса, Э.Локара, И.Н.Якимова<sup>2</sup> и других ученых. В рекомендациях для следователей для успешного расследования преступления предлагалось воссоздавать картину события преступления, вжиться в него и посмотреть на происходящее изнутри, тем самым предлагая смоделировать поведение преступника на месте преступления, а также спрогнозировать его дальнейшие действия.

Нельзя не согласиться с мнением Н.М.Амосова и других ученых, отметивших, что моделирование должно стать стилем (образом) мышления,<sup>3</sup> в чем будет проявляться абстрактно-теоретический уровень познания. Именно моделирование позволяет обнаружить системные связи между явлениями, событиями, отдельными ситуациями благодаря использованию логико-мыслительных операций.

---

<sup>1</sup> Аминев Ф.Г. Актуальные проблемы ситуационного моделирования в судебно-экспертной деятельности // Эксперт-криминалист. 2013. №3. – С.13.

<sup>2</sup> См., например, Гросс Г. Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской полиции. Ч. 1, 2. – Смоленск, 1895, 1896; Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – СПб., 1908; Громов В.И. Дознание и предварительное следствие. – М., 1925; Громов В.И. Методика расследования преступлений. – М., 1929; Громов В.И. Техника расследования отдельных видов преступлений. – М., 1931; Громов В.И. Вещественные улики и научно-уголовная техника. – М., 1932; Reiss R.A. Contribution a l'etude la police scientifique. Archives de Lacassagne, 1908; Reiss R.A. La photographie judiciaire. Париж, Мендель, 1903; Рейсс Р.А. Научная техника расследования преступлений. Курс лекций, прочтенных в г. Лозанне профессором Рейссом чинам русского судебного ведомства летом 1911 года / Под ред.: Трегубов С.Н. - С.-Пб.: Сенат. Тип., 1912. 178 с.; Локар Э. Руководство по криминалистике /Под ред.: Митричев С.П.; Пер.: Познышев С.В., Терзиев Н.В. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. 544 с.; Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. – М., 1924; Якимов И.Н. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. – М., 1925; Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. – М., 1929; Якимов И.Н. Техника производства обысков // Рабоче-крестьянская милиция. 1923. № 11, 12; Якимов И.Н. Осмотр. – М., 1935 и др.

<sup>3</sup> См., напр., Амосов Н.М. Моделирование мышления и психики. – Киев, 1965; Веденов А.А. Моделирование элементов мышления. – М., 1988; Глинский Б.А., Грязнов Б.С., Дынин Б.С., Никитин Е.П. Моделирование как метод научного исследования (гносеологический анализ). – Минск. 1965 и др.

Особенно эффективно метод моделирования используется при анализе криминальных и, особенно, посткриминальных ситуаций с целью мысленной реконструкции происходящих событий до, в момент и после совершения деяния при расследовании преступлений в особых условиях.

Применение метода моделирования непременно связано с реализацией творческого начала сведущего лица, т.е. использования эвристических методов. В.Ф. Орлова пишет: «Оно продуктивно в том смысле, что порождает новое знание о фактах...».<sup>1</sup> Т.В. Толстухина отмечала, что «творческое начало присутствует при решении всех проблемных экспертиз, особенно, ретроспективных и прогностических».<sup>2</sup> Я.Д.Вишняков отмечает успешное использование «статистических, вероятностно-статистических, теоретико-вероятностных, математических, эвристических (основанных на использовании субъективных вероятностей) методов».<sup>3</sup>

К решению ретроспективных задач в деятельности сведущего лица следует отнести научные задачи восстановления чего-либо, в частности, уничтоженных маркировочных обозначений, текстов документов, положения стрелявшего и потерпевшего и др. Согласимся с И.В.Устиновой, которая «к ретроспективным относит и ситуационные задачи по причине того, что объектом исследования в этом случае исключительно будет являться место происшествия, по которому необходимо восстановить картину развития событий».<sup>4</sup>

Не последняя роль принадлежит методу экстраполяции знаний, т.е. перенесению научного знания с одной, наиболее изученной предметной области, на другую, мало изученную или совсем не изученную. Такой научный прием заложен в моделировании, когда необходимо воссоздать

---

<sup>1</sup> Орлова В.Ф., Шляхов А.Р. Принципы классификации задач криминалистической экспертизы//Актуальные проблемы судебной экспертизы. – М., 1984. – С. 229.

<sup>2</sup> Толстухина Т.В. Влияние информационных технологий на развитие общей теории судебной экспертизы. – Тула, 2000. – С.35.

<sup>3</sup> Вишняков Я.Д., Радаев Н.Н. Общая теория рисков. – М., 2008. – С. 140.

<sup>4</sup> Устинова И.В. Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты. Дисс. ... квнд. юрид. наук. – Тула, 2021. – С. 172.

криминальную ситуацию по посткриминальной материальной обстановке, а также, в индукции, дедукции и аналогии.

В Указе Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» определены национальные цели развития Российской Федерации, среди которых обозначена цифровая трансформация, в частности, предполагается увеличение вложений в отечественные решения в сфере информационных технологий в четыре раза по сравнению с показателями 2019 года.<sup>1</sup>

Вопросам формализации специальных знаний посвящены труды Т.В.Аверьяновой, Р.С.Белкина, К.В.Бугаева, Т.С.Волчецкой, Ф.М.Джавадова, О.Г.Дьяконовой, Е.В.Ивановой, З.И.Кирсанова, Ю.Г.Корухова, С.А.Кузьмина, Н.П.Майлис, Т.Ф.Моисеевой, Г.Г.Омельянюка, Ю.К.Орлова, Е.Р.Россинской, А.А.Светличного, С.А.Смирновой, О.А. Соколовой, А.Б.Соловьева, Л.А.Соя-Серко, Т.В.Толстухиной, А.И.Усова, Е.В.Чесноковой, А.Р.Шляхова, Л.Г.Эджубова и других ученых

Зарождение научных подходов к формализации знаний, а следовательно, и точности результатов исследований, отмечается в начале прошлого века. Например, идеи Е.Ф. Буринского, писавшего: «...экспертиза почерков тогда только перестанет быть субъективной, когда в исследование удастся ввести измерение, т.е. изобрести соответствующие приемы и инструменты»,<sup>2</sup> казались утопией. Гораздо позже такую же идею озвучил Э. Локар: «...ввести понятие величины в экспертизу письменных документов – это значит поставить ее на путь научного исследования, требующего перехода от качественного к количественному: знать – это измерить».<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года // Сборник законодательства РФ, 21.07.2020, № 474, ст. 2.

<sup>2</sup> Буринский Е.Ф. Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею. – СПб., 1903. – С.269.

<sup>3</sup> Локар Э. Руководство по криминалистике. – М., 1941. – С. 459.

Научный интерес к использованию статистических и математических методов исследования вещественных доказательств обозначился в 60-е и активно стал развиваться в 80-е годы прошлого столетия в виде отдельных научных публикаций и достаточно быстро занял свою нишу как наиболее формализованный и надежный метод.<sup>1</sup>

В. Лекторский и С. Мелюхин отмечали, что «... особое значение имеет... понимание места знаковых систем в теоретическом научном исследовании. Такая задача представляется особенно актуальной, если учесть некоторые важные особенности современного научного знания: возрастание роли теоретических методов, тенденции к разработке исследовательских программ, планирование научных экспериментов, возрастание роли философских категорий и принципов в научном познании и т.д.».<sup>2</sup>

Преимущество точных методов состоит в том, что они могут быть проверены, что при оценке доказательств придает подобным исследованиям большее доказательственное значение. Г.Л. Грановский отмечал, что «... программирование процесса производства экспертизы позволит реализовать превращения его из деятельности слабо контролируемой, во многом зависящей от знаний и личных качеств исследователя, в деятельность программно-управляемую, объективизировать ее результаты и автоматизировать процессы».<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Ароцкер Л.Е. Организационные и процессуальные вопросы использования ЭВМ в экспертной практике // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1969. Вып.6. – С.19; Эджубов Л.Г. Некоторые проблемы применения математических методов и электронно-вычислительной техники в судебной экспертизе // Основы правовой кибернетики. – М., 1977. – С.9-10; Шляхов А.Р., Воронков Ю.М. Современное состояние и основные направления развития научных исследований в области применения математических методов и ЭВМ для решения задач судебной экспертизы // Проблемы автоматизации, создания ИПС и применения математических методов в судебной экспертизе. – М., 1987. – С.5-7 и др.

<sup>2</sup> Лекторский В., Мелюхин С. О некоторых тенденциях развития материалистической диалектики // Коммунист. 1976. №1. – С.58.

<sup>3</sup> Грановский Г.Л. Теоретические вопросы программирования трасологической экспертизы // Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований. Сб. науч. трудов. № 37. – М., 1979. – С.3,4.

Т.В. Толстухина выделяет несколько ключевых причин необходимости интеграции математических методов и информационных технологий в судебно-экспертную практику. По её мнению, такой подход, во-первых, напрямую способствует повышению точности и объективности экспертных исследований, что ведёт к росту достоверности выводов, на которых базируются судебные решения.

Во-вторых, применение количественных методов является логическим продолжением фундаментального научного принципа — всестороннего и полного изучения объекта. Это позволяет дополнить качественный анализ точными количественными характеристиками, расширяя границы познания и придавая ему системность.

В-третьих, математизация экспертной деятельности оказывает глубокое влияние на развитие её теории и практики. Перевод экспертных понятий на строгий математический язык способствует их уточнению, систематизации и эволюции. Это, в свою очередь, ведёт к совершенствованию терминологического аппарата правовых наук в целом, поскольку язык служит не только средством коммуникации, но и инструментом единообразного описания, интерпретации и представления результатов познания.<sup>1</sup>

В последние годы научные методы приобретают все большую значимость, поскольку обеспечивают комплексность исследований и, как мы уже отмечали, расширяют возможности научного познания особо сложных процессов, выходящих за рамки обычных, традиционных, что и происходит в обстановке расследования в особых условиях.

Важнейшим требованием использования специальных знаний является обеспечение принципа научной обоснованности методов, применяемых сведущими лицами (экспертами и специалистами). Ст.8 Федерального

---

<sup>1</sup> Толстухина Т.В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий. Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1999. – С.24, 25; Толстухина Т.В. Влияние информационных технологий на развитие общей теории судебной экспертизы. – Тула, 2000. – С.39.

закона от 31.05.2001 № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» содержит принципы объективности, всесторонности, полноты исследования, что предполагает проводить исследования на научной основе, используя необходимые научные методы и научно разработанные методики, обеспечивающие достоверность исследования и выводов. Возникает настоятельная необходимость закрепления принципа высокой степени научной обоснованности применяемых сведущим лицом методик в действующем российском законодательстве, который в настоящее время отсутствует.<sup>1</sup> Важность и необходимость стандартизации процесса собирания доказательств, проведения исследований сведущими лицами, использования технических средств и вспомогательных материалов обусловлена доказательственным значением реализации специальных знаний в судопроизводстве.

В этой связи своевременным можно было признать заявление С.А.Смирновой и А.И.Усова: «В современной литературе по проблемам научной обоснованности судебно-экспертных исследований, научного обоснования разработки новых, модернизации «старых», а также дифференциации «истинных» и «псевдо» экспертных методик продолжают поиски оптимальных путей перевода судебной экспертизы на новый высокотехнологичный уровень развития с максимальной объективностью и достоверностью получаемых результатов».<sup>2</sup>

Надо отметить, что проблемы развития, становления и, особенно, перспектив развития правового института специальных знаний являются предметом научных дискуссий в разных странах. Данные проекты являются приоритетными, например, в США, где проводятся ежегодные конференции Американской академии судебных экспертов, которые посвящены развитию

---

<sup>1</sup> Следует отметить, что норма о принципе научной обоснованности методов и средств судебной экспертизы заложена в проекте Федерального закона № 306504-6 «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».

<sup>2</sup> Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. Том 12. № 2 (2017). – С.12.

структуры и содержания судебно-экспертной деятельности завтрашнего дня – видения судебно-экспертной методологии в будущем.<sup>1</sup> В этой связи интересными представляются исследования А.Козинского, который утверждает, что практически все современные судебно-экспертные методы получения доказательств в той или иной мере ошибочны, а некоторые – непоправимы.<sup>2</sup> Следует сделать вывод, что любая методика содержит вероятность ошибки. Какова же степень этой вероятности? Мы можем разделить данную точку зрения только в отношении ДНК-исследований (генотипоскопической экспертизы), в частности, анализа ДНК сложных смесей.

Будет уместным привести один пример, свидетельствующий о важности повышения научной обоснованности использования специальных знаний как средства получения доказательств. В различных городах Албании, Австрии, Германии, Румынии, Сербии, Франции, Словакии были совершены серийные убийства на протяжении с 1993 по 2009 годы. По результатам судебно-экспертного исследования предположительно серийным убийцей являлась женщина. Этот образец ДНК был обнаружен на месте 40 преступлений. Одной из жертв этих преступлений оказалась женщина-полицейский из г.Хайльбронна, по названию которого было дано имя серийному убийце «убийца из Хайльбронна», «призрак из Хайльбронна». На расследование этого дела потребовалось более 8 лет. Итогом расследования стало заключение о том, что серийного убийцы не существует, а все преступления совершены разными лицами. Как выяснилось, загрязненными были ватные палочки, которые использовались для сбора ДНК. Палочки содержали ДНК одной из упаковщиц на производстве в Баварии.<sup>3</sup> В 2016 г. в целях предотвращения подобных ситуаций был принят стандарт ISO 18385

---

<sup>1</sup> Jones J.P. The Organization of Scientific Area Committees (OSAC) for Forensic Science Highlights Recent Standards and Baseline Documents for Many Disciplines, Proceedings of the American Academy. – 2017. – Vol. 23. – P. 526.

<sup>2</sup> Kozinski A. Rejecting Voodoo Science in the Courtroom. The Wall Street Journal. -19.09.2016.

<sup>3</sup> Усов А.И., Омельянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Стандартизация в экспертной деятельности: прогнозы и решения // Закон. 2019. № 10. – С.55-62.

«Минимизация риска загрязнения ДНК человека в продуктах, используемых для сбора, хранения и анализа биологического материала для судебной экспертизы». Этот международный стандарт стал первым в мире, регламентирующим изготовление судебно-экспертных расходных материалов.

Недостаточная научная обоснованность, как убедительно показал приведенный нами пример, существенно повышает риски экспертных ошибок, которые в отечественной научной литературе классифицированы на: гносеологические, ошибки процессуального характера и операционные (деятельностные), в отличие от зарубежной, в которой риски экспертных ошибок относятся исключительно за счет человеческого фактора, с чем трудно не согласиться.

Таким образом, проекты по обеспечению научной достоверности методик судебной экспертизы должны быть использованы при подготовке среднесрочных и долгосрочных предложений по направлениям деятельности национального Технического комитета по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза».

В результате длительной научно-поисковой деятельности и интеграции научных знаний были созданы предпосылки и разработаны методики решения криминалистических и судебно - экспертных задач, в основе которых заложено непрерывное увеличение потока интеграционных данных, отображающихся в материальной обстановке особых условий расследования преступлений.

Проведенное исследование позволяет констатировать следующее:

1. Специальные знания реализуются посредством использования сведущим лицом (экспертом и специалистом) научно разработанных методов, технических средств и методик решения задач, востребованных следователем и судом. Система специальных знаний выработала комплекс методологических элементов, свидетельствующих о ней как о системном научном знании.

2. На современном этапе научного развития можно считать сформированными общую теорию судебной экспертизы и криминалистическое учение о реализации специальных знаний вне судебной экспертизы.

3. На наш взгляд целесообразно использовать следующую классификацию научных методов: - *общие (общенаучные, диалектические)* - предметно-деятельностный, структурно-функциональный, системный, ситуационный, эвристический, наблюдение, сравнение, описание и др.; - *особенные (частные)* - математико-кибернетические, моделирование, социологические, собственно научные, специальные методы других наук и т.п. Данная классификация системы научных методов не противоречит логическим принципам построения классификаций и, на наш взгляд, может быть использована в научном знании.

4. Существенную помощь в процессе реализации специальных знаний оказывает метод моделирования, давно и успешно используемый в различных науках, демонстрируя широкий диапазон познавательной деятельности, в частности, с использованием мысленного, знакового, физического, компьютерного решения различного рода задач.

5. Являясь неотъемлемой частью познавательной деятельности, мысленное моделирование среди других видов моделирования, возглавляет исследовательский процесс, поскольку, особенно, в условиях информационной неопределенности, присущей обстановке особых условий расследования, сложно дифференцировать случайности и закономерности механизма произошедшего события или явления, поэтому модель по своей сути всегда вероятностна.

6. Особенно эффективно метод моделирования используется при анализе посткриминальных ситуаций с целью мысленной реконструкции происходящих событий до, в момент и после совершения деяния при расследовании преступлений в особых условиях.

Применение метода моделирования непременно связано с реализацией творческого начала сведущего лица, т.е. использования эвристических методов.

7. Важнейшим требованием использования специальных знаний является обеспечение принципа научной обоснованности методов, применяемых сведущими лицами (экспертами и специалистами). Возникает необходимость во избежание экспертных ошибок закрепления принципа высокой степени научной обоснованности применяемых сведущим лицом методик в действующем российском законодательстве, который в настоящее время отсутствует. Важность и необходимость стандартизации процесса собирания доказательств, проведения исследований сведущими лицами, использования технических средств и вспомогательных материалов обусловлена доказательственным значением реализации специальных знаний в судопроизводстве. Таким образом, проекты по обеспечению научной достоверности методик судебной экспертизы должны быть использованы при подготовке среднесрочных и долгосрочных предложений по направлениям деятельности национального Технического комитета по стандартизации ТК 134 «Судебная экспертиза».

## **Глава 2. Реализация специальных знаний как способ информационного обеспечения первоначального этапа расследования преступлений в особых условия**

### ***2.1. Организационно-тактические основы реализации специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях***

Изначально надо отметить, что специальные знания реализуются через участие специалиста в следственных действиях при решении задач предварительного расследования. Практически все методические рекомендации по организации расследования преступлений типичны и повторяются с небольшими вариациями в зависимости от решения конкретных задач, обусловленных ситуационными особенностями механизма преступления и конкретной следственной ситуации. Поэтому и круг организационно-тактических задач в обычных условиях расследования преступлений является достаточно типичным и предсказуемым, что обеспечивает выдвижение типичных версий, реализацию типичных действий и принятия решений следователем, связанных с планированием расследования преступления.

Согласимся с А.Б.Соколовым и Е.Б.Абдулиной, отметившими: «Эффективность и качество производства следственного действия обусловлены реализацией организационно-тактической деятельности следователя».<sup>1</sup> К организационным аспектам расследования преступлений относят те положения, которые «способствуют его рациональному проведению: организация взаимодействия при расследовании, планирование, подготовка к проведению следственных действий и их организация в целях

---

<sup>1</sup> Соколов А.Б., Абдулина Е.Б. Закономерности организационно-тактической деятельности по подготовке к производству следственных действий // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В.Лукачина. №3 (92) 2022. – С.195.

обеспечения их результативности и качества, обеспечение применения научно-технических средств и т.п.». <sup>1</sup>

Е.А. Ефремова подчеркивает, что «...организация может рассматриваться в следующих значениях: во-первых, как некое образование, специально для этого созданное; во-вторых, как внутренняя упорядоченность, согласованность взаимодействия отдельных ее элементов или частей; и, в-третьих, как деятельность, направленная на создание и (или) совершенствование уже существующего следственного органа и обеспечение его эффективного функционирования». <sup>2</sup>

Р.С.Белкин выделил четыре уровня деятельности по организации расследования преступлений: «- 1-й уровень – организация как специфическая форма деятельности всех компетентных государственных органов, на которые возложена функция расследования преступлений; - 2-й уровень – организация расследования как основная функция следственного аппарата соответствующего ведомства; - 3-й уровень – организация конкретного акта расследования; - 4-й уровень – организация проведения конкретного следственного действия в рамках расследования конкретного преступления». <sup>3</sup>

Значение организационных аспектов работы в особых условиях подчеркивал еще А.Ф. Кони на примере расследования железнодорожной катастрофы 17 октября 1888 года близ станций Тарановка и Борки, в которой пострадал поезд с императорской семьей. Будучи на тот момент обер-прокурором кассационного департамента Сената, Кони детально исследовал это происшествие. В центре его внимания находились вопросы подготовки к расследованию в чрезвычайной ситуации, координации с местными властями, взаимодействия с различными службами, ведомствами и

---

<sup>1</sup> Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962-2002 г.г.). – Киев, 2002. - С.116.

<sup>2</sup> Ефремова Е.А. О соотношении понятий «управление» и «организация» в деятельности органов предварительного расследования // Российский следователь. 2011. № 16. С. 39.

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3-х т. Т.2. – М., 1978. – С.363-364.

воинскими подразделениями, а также организация экспертиз, тактика допросов и иные ключевые элементы.<sup>1</sup>

Следует согласиться с существующей в научной среде точкой зрения, согласно которой процессуальный регламент работы следователя не может быть механически перенесен на организационные основы криминалистической деятельности. Последние, в отличие от жестких процессуальных рамок, должны базироваться именно на криминалистических методах, приемах и средствах, предоставляющих следователю возможность гибко адаптировать свои действия в зависимости от складывающейся следственной ситуации.<sup>2</sup>

Следовательно, организация расследования имеет неразрывную связь с его криминалистическим обеспечением. Анализ научной литературы выявил отсутствие единого понимания сущности данной категории. Ряд авторов трактует ее как технико-криминалистическое обеспечение, другие акцентируют тактико-криминалистический аспект, а третьи включают в это понятие наряду с техникой и тактикой также методические рекомендации. Схожая вариативность наблюдается и в определении задач предварительного расследования.

*В качестве предмета криминалистического обеспечения расследования преступлений выступают, на наш взгляд, закономерности образования криминалистически значимой, в том числе, материальной информации о преступлении, закономерности деятельности следователя, специалиста и эксперта по ее сборанию и исследованию с целью решения задач предварительного расследования.*

Наиболее сложной представляется система криминалистического обеспечения предварительного расследования преступлений в особых условиях, под которой необходимо понимать: общетеоретические положения

---

<sup>1</sup> Кони А.Ф. Крушение царского поезда в 1888 г. (Борки-Тарановка) // Собр.соч. в 8 - ми томах. Т.1. -М., 1966. - С.420-495.

<sup>2</sup> Хорев М.В. Источники повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений: криминалистические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2023. – С.150, 151.

о криминалистическом обеспечении уголовного судопроизводства по уголовным делам, расследуемым в особых условиях; технико-, тактико- и методико-криминалистическое обеспечение уголовного судопроизводства по делам о преступлениях, создавших особые условия расследования.

Основным субъектом осуществления криминалистического обеспечения процесса доказывания является следователь, на которого законодательством возложена основная обязанность по установлению обстоятельств совершенного деяния.

В очевидных для обычных условий обстоятельствах деятельность следователя носит планомерный характер, в которой особую значимость приобретает своевременность и правильность принятия организационных и тактических решений и постановки задач. При этом, как отмечают ученые, даже в обычных условиях «... на первоначальном этапе расследования преступлений допускаются многочисленные ошибки и нарушения... . При этом такие недостатки связаны не только с реализацией технологий применения технико – криминалистических средств и методов, сколько с ошибками при постановке таких задач (или необоснованного отказа от их постановки) или ненадлежащим решением вспомогательных организационных задач при подготовке к проведению различных следственных действий».<sup>1</sup> Авторами отмечено, что в 70,8 % изученных уголовных дел подобного рода ошибки были выявлены при осмотре места происшествия, что кардинально не допустимо, поскольку от получения криминалистически значимой информации при проведении этого ключевого следственного действия, может зависеть успех расследования преступления, в целом.

Мы сознательно акцентируем внимание на расследовании в обычных условиях, чтобы возникло четкое понимание деятельности следователя в особых условиях расследования преступлений. Однако А.Ф.Волынский с

---

<sup>1</sup> Головин А.Ю., Баранов М.В., Головина Е.В. Решение ситуационных задач предварительного расследования (теория, механизм, ошибки). Монография. – М., 2017. - С.128.

оптимизмом отмечает: «В современном понимании технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений представляет собой осуществляемую правоохранительными органами деятельность, направленную на создание условий их *постоянной готовности* к применению методов и средств криминалистической техники и реализацию этих условий в каждом конкретном случае раскрытия и расследования преступлений».<sup>1</sup> Такой же позиции придерживается А.С.Шаталов, который отмечает: «...техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений – это деятельность, направленная на создание и практическую реализацию условий *постоянной готовности* органов внутренних дел к решению технико-криминалистических задач в процессе раскрытия и расследования преступлений. Специфика этих условий характеризуется следующими факторами: - стихийность возникновения и течения массовых беспорядков; - совершение множества преступлений различных видов; - масштабность и высокая динамичность преступных действий; - множественность и разнообразие материальных следов и особенности их образования; - особенности механизма совершения преступлений, обусловленные зачастую спонтанными действиями участников».<sup>2</sup>

Тем не менее, по данному вопросу имеется и иное мнение, которое мы разделяем. В частности, в немногочисленной научной литературе отмечено, что в особых условиях деятельность следователя дестабилизирована на 100%, а иногда и полностью парализована, следователи не готовы к полномасштабным организационным действиям, что подтверждается проведенным нами анализом 100 уголовных дел, расследованных в особых

---

<sup>1</sup> Волинский А.Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : учебное пособие. – М., 2016. - С.21 ; Волинский А. Ф. Волинский В. А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : пособие. – М., 1994.- С. 16.

<sup>2</sup> Шаталов А.С. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершенных в условиях массовых беспорядков. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1993. – С.12.

условиях, опросом следователей и множеством практических примеров (см. Приложение 5, 6). Так, 100 % опрошенных следователей говорят о своей неготовности к организации и тактике расследования в особых условиях, а также к принятию необходимых тактических решений. Анализ уголовных дел показал, что только в 10 % случаев осмотров мест происшествий при расследовании в особых условиях, следователи качественно справились со своими задачами. Однако, даже при качественном осмотре места происшествия и изъятии материальных следов, в 51 % случаев не были назначены ситуационные и комплексные экспертизы.

А.С.Шаталов отмечает, что «при осмотрах мест происшествий, связанных с массовыми беспорядками, обнаруживается и изымается примерно один из пяти возможных материальных следов преступлений. Даже по изымаемым следам преступлений, экспертизы назначались лишь в одном из трех случаев. Вместе с тем, проведением этой работы предопределяется результативность экспертизы, как средства доказывания».<sup>1</sup>

Нам представляется, что степень постоянной готовности при расследовании в особых условиях, в принципе, не может быть обеспечена, поскольку, как мы отмечали ранее, в качестве особых условий выступает нестандартная, криминалистически системно неопределенная материальная обстановка, возникшая в результате преступного действия (бездействия) лица (лиц), содержащая признаки нестабильности и хаотичности в деятельности (уполномоченных) лиц по управлению, организации и тактике, в которой предстоит осуществлять расследование преступления.

Особые условия являются результатом: - чрезвычайных ситуаций природного и техногенного (аварийного и биолого-социального) характера, а также - ситуаций криминального и социально-политического характера, вызванных опасными и особо опасными преступными деяниями, а также, связанных с введением особых правовых режимов

---

<sup>1</sup> Шаталов А.С. Указ. раб. – С.14.

(контртеррористической операции, чрезвычайного положения, военного положения).

В этой связи, органы внутренних дел ни организационно, ни технически, ни тактически, ни методически не могут быть готовы к сложным нестандартным криминальным ситуациям. Для этого в постоянной готовности должно находиться: необходимое количество квалифицированных следователей; достаточное для каждой криминальной ситуации количество передвижных криминалистических лабораторий с необходимым количеством технико-криминалистических средств (на вездеходной базе); одновременное количество специалистов необходимого профиля, соответствующее оборудование и инструментарий для основных и вспомогательных работ; информационная, телекоммуникационная и геоинформационная технологическая база, летательные аппараты и т.д., поскольку, как мы уже отмечали, особые условия характеризуются многочисленными жертвами, разрушениями, большим числом пострадавших, протяженностью места происшествия, нарушением привычных условий жизнедеятельности и другими факторами.

Именно следователи оказываются не готовыми организационно и тактически к расследованию преступлений в особых условиях, особенно, на его первоначальном этапе. О том, что такая организация требует немалой подготовки, еще в 1993 году писал А.С.Шаталов: «Специфика условий массовых беспорядков предопределяет необходимость первоочередного привлечения в качестве специалистов лиц не только хорошо владеющих современными средствами фиксации розыскной и доказательственной информации, но и знающих специфику следственной работы.

Это, в свою очередь, предполагает организационно-штатное укрепление экспертно-криминалистических подразделений, улучшение их оснащенности средствами криминалистической техники. В подобном контексте анализируются и вопросы организации освоения новых

криминалистических средств и методов, совершенствования криминалистической подготовки кадров органов внутренних дел».<sup>1</sup>

Однако, современное состояние готовности не может гордиться существенными изменениями в лучшую сторону, скорее, наоборот, текучесть кадров не позволяет обеспечить качественную и эффективную подготовку, в первую очередь, следователей.

В этой связи ученые отмечают настоятельную потребность разработки общей системы научно-технического обеспечения уголовного судопроизводства, включающей в себя как технико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений, так и судебно-экспертную деятельность.

«При этом необходимо учитывать опыт организации ЭКД и СЭД, сложившийся к настоящему времени в министерствах и ведомствах, осуществляющих функции дознания и следствия, имея ввиду при этом общую конечную цель этих видов деятельности, их тесную взаимосвязь, а вместе с тем принципиальные различия по задачам, методам, средствам и условиям их реализации, по организационно-правовым формам их осуществления, причем, с соблюдением принципа «от простого к сложному», а это значит, с учетом стадий уголовного процесса (в криминалистике – этапов расследования) и, особенностей решаемых на них задач».<sup>2</sup>

В отличие от постоянной ротации следователей, кадровый состав судебно-экспертных учреждений представлен завидным постоянством (график 4).

---

<sup>1</sup> Шаталов А.С. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершенных в условиях массовых беспорядков. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1993. – С.15.

<sup>2</sup> Волынский А.Ф. Судебная экспертиза и «антикриминалистика» // Криминалистика: наука, практика, опыт. Всероссийская научно-практическая конференция. 28 мая 2025г. – С.28, 29.

**Сведения о кадровом составе (по экспертным должностям)  
(2024 год)**

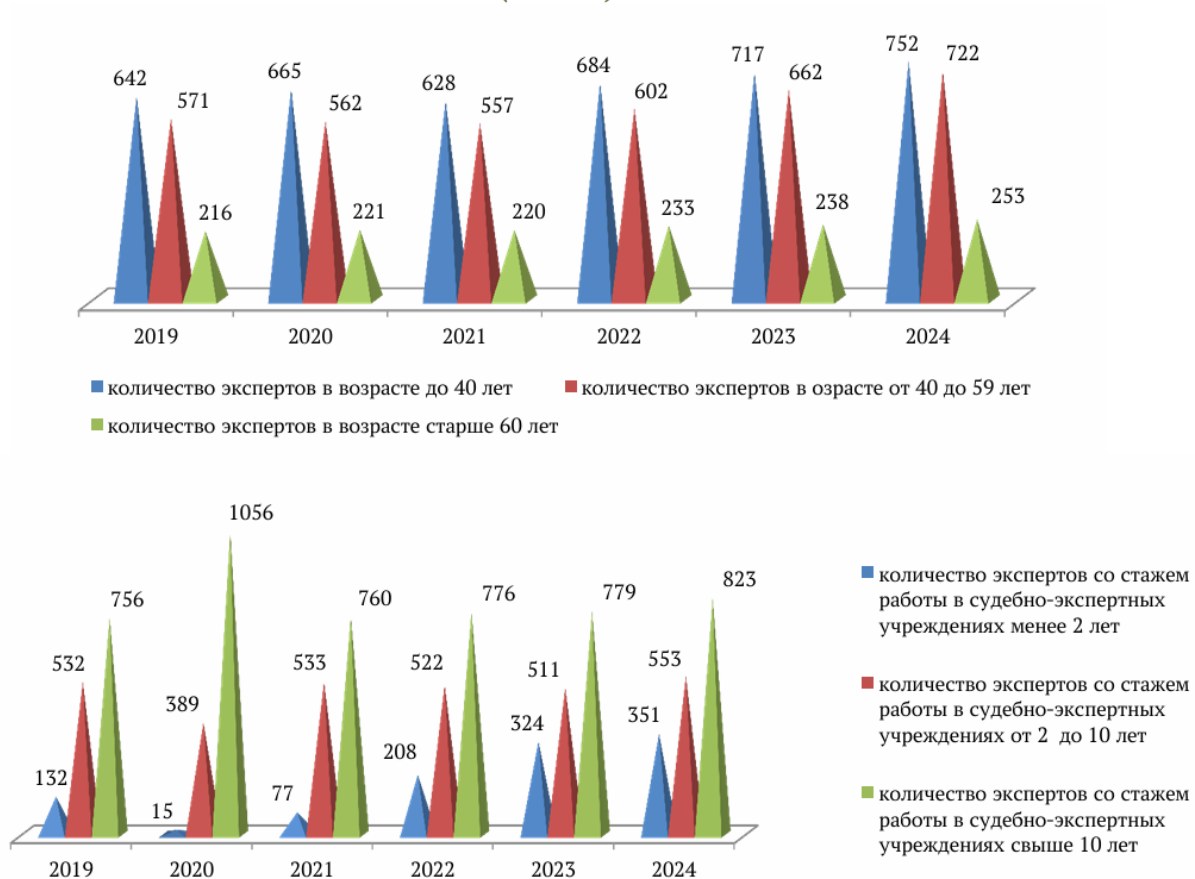


График 4. Кадровый состав судебно-экспертных учреждений МЮ РФ.

В соответствии с пунктом 3 Перечня поручений Президента Российской Федерации от 03.02.2012 № Пр-267, направленных на совершенствование судебно-экспертной деятельности, в рамках структуры 43 судебно-экспертных учреждений (СЭУ) Минюста России была проведена реорганизация. В учреждениях общей штатной численностью 241,5 единиц были сформированы специализированные экспертные подразделения, ориентированные на производство экспертиз и исследований по делам об экстремизме и терроризме.

По данной категории дел в 2024 году экспертная деятельность велась уже в 48 СЭУ. Ежегодная нагрузка на судебно-экспертные учреждения Минюста России составляет свыше 3500 экспертиз и более 1500 экспертных

исследований (подробные данные представлены в таблице 5 и Приложениях 7, 8).

Таблица 5.

*Сведения об общем экспертном объеме за 2019 – 2024 годы*

Отчетный период (год)		2019	2020	2021	2022	2023	2024
судебные экспертизы	находящиеся в производстве на начало отчетного периода	449	391	258	208	378	542
	назначенные в отчетном периоде	1 362	1 168	1 337	1 798	2 698	4 005
	законченные в отчетном периоде	1 305	1 261	1 237	1 504	2 434	3 603
экспертные исследования	находящиеся в производстве на начало отчетного периода	612	356	517	440	273	344
	назначенные в отчетном периоде	1 694	2 233	1 788	1 417	1 066	1 385
	законченные в отчетном периоде	1 846	1 965	1 781	1 549	852	1 331

Основными заказчиками судебных экспертиз и экспертных исследований по делам, связанным с проявлением экстремизма и террористической направленности, являлись органы МВД России, Следственного комитета Российской Федерации и ФСБ России (см. графики 5 и 6).

График 5.

*Заказчики судебных экспертиз по делам, связанным с проявлением экстремизма и террористической направленности (2023 – 2024 годы)*

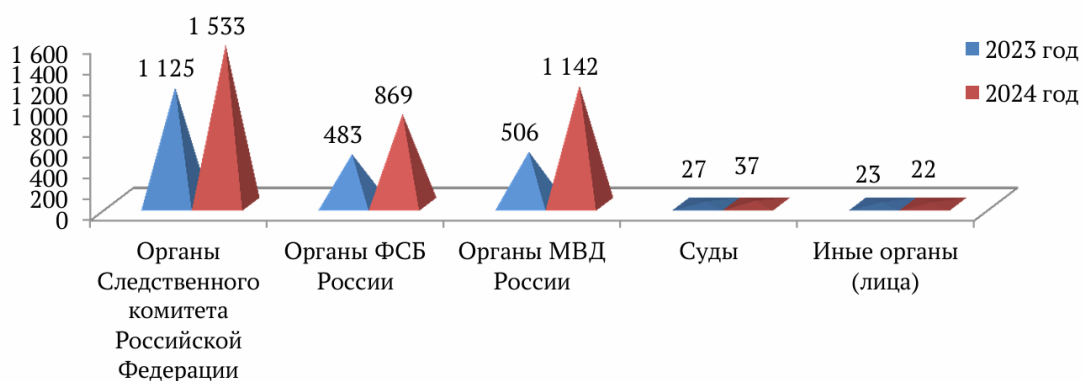
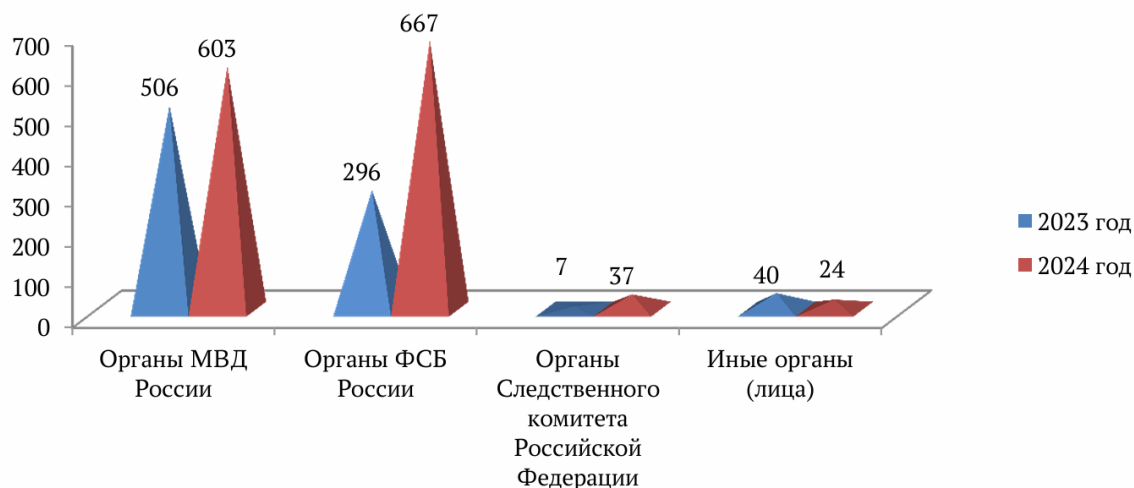


График 6.

*Заказчики экспертных исследований по делам, связанным с проявлением экстремизма и террористической направленности (2023 – 2024 годы)*



Одной из наиболее эффективных форм организации работы в экстремальных условиях расследования зарекомендовало себя создание следственно-оперативной группы (СОГ). По нашему мнению, формирование специализированной СОГ для подобных случаев требует обязательного привлечения не только следователей, оперативных работников и криминалистов, но и узкопрофильных специалистов. Их состав должен определяться спецификой криминальной ситуации и может включать:

- инженеров-технологов,
- специалистов по монтажу и обслуживанию промышленного оборудования,
- экспертов в области пожарной безопасности,
- экологов,
- взрывотехников,
- судебных медиков и других.

Кроме того, при возникновении такой необходимости к работе группы должны привлекаться эксперты, например, для проведения ситуационного анализа.

Криминальная ситуация осложняется взрывами, пожарами, разбросом обломков в морских и речных водах либо в лесных массивах (см. фото 12). В этих случаях, чтобы зафиксировать общую картину произошедшего события, целесообразно привлечь воздушные средства, водолазов.



Фото 12. Криминальная ситуация расследования, осложненная взрывом и пожаром на морском судне.

На тщательный подбор участников следственно-оперативной группы для проведения первоначальных следственных действий и иных мероприятий, а также на надлежащее управление задействованными силами и средствами указывал С.В.Харченко.<sup>1</sup>

Нами установлено и подробно описано, что наибольшим информационным изменениям в особых условиях подвержено место происшествия, поэтому его осмотр является наиболее сложным в организационно-тактическом плане. Организационные и тактические задачи,

---

<sup>1</sup> Харченко С.В. Некоторые особенности раскрытия и расследования неочевидных преступлений // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. №1. – С.105.

связанные с получением криминалистически значимой информации в особых условиях осмотра места происшествия, следует рассматривать в неразрывном единстве, поскольку в нестабильной информационной обстановке наиболее эффективным следует считать *комплексный подход* к следственному осмотру, обеспечивающий одновременно осуществляемую организацию и тактику действий необходимых структурных подразделений, направленных на обнаружение, фиксацию и изъятие криминалистически значимой для расследования информации.

Для организации осмотра места происшествия, как отмечают ученые, предполагается осуществление деятельности по двум направлениям: во-первых, обеспечение процессуальных аспектов осмотра места происшествия, во-вторых, обеспечение безопасности участников следственно-оперативной группы.<sup>1</sup> Таким образом, под термином «организация деятельности в особых условиях», подразумевающим упорядочивание и оптимизацию процесса расследования, скрывается сложная и противоречивая структура, требующая тщательной оценки.

В качестве первоочередной задачи является подбор и привлечение участников следственного действия; обеспечение возможности использования технических средств для обнаружения, фиксации и изъятия объектов; обеспечение возможности надлежащего оформления результатов осмотра места происшествия с учетом складывающейся криминальной и посткриминальной ситуации. В случае разброса обломков в морских и речных водах, в лесных массивах либо на протяженных участках при железнодорожных катастрофах необходимо зафиксировать общую картину произошедшего события и провести обзорный осмотр места происшествия с воздуха. При этом можно будет определить участки детального осмотра. Подобная ситуация может иметь место при железнодорожных катастрофах в результате схода вагонов с рельсов. Невыполнение этого требования

---

<sup>1</sup> Обухов И.А. Особенности расследования преступлений террористического характера в условиях действия правового режима контртеррористической операции. Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Барнаул, 2019. - С.10, 11.

влечет за собой существенные задержки во времени, изменение состояния материальных объектов и иные негативные последствия, которые будут изложены ниже.

Учитывая особенности, сложность и нестабильность особых условий расследования у следователя не всегда имеется возможность правильно оценивать характер требуемых организационных и тактических действий, а также их результатов на месте проведения следственного действия, что требует дополнительного времени для оценки обстановки места происшествия, выдвижения следственных версий, координации деятельности участвующих в осмотре субъектов, и планирования первоначального этапа расследования. В такой ситуационной обстановке значительная роль и организационно-тактические функции по обнаружению, дифференциации, фиксации и изъятию объектов отводится следователем сведущим лицам, привлеченным к работе в особых условиях в процессуальном статусе специалиста и эксперта.

Следует отметить, что в связи с нечеткой организацией следователем осмотра места происшествия в особых условиях расследования, имеют место следственные ошибки организационного, тактического и технического характера, допущенные при производстве следственных и оперативно-розыскных действий, что затрудняет или делает невозможным процесс идентификации лиц, пострадавших в катастрофе. Имеют место и экспертные ошибки.

***Во-первых***, на этапе осмотра места происшествия, являясь ключевой фигурой, следователь может совершать ошибки из-за усталости и потере внимания при большом объеме работы, учитывая значительные временные и погодные факторы. Эксперты выделяют ошибки технического, логического и организационного характера (например, нехватка или непривлечение специалистов, которые работают с быстро исчезающими следами; неблагоприятные погодные условия; рельеф местности, усложняющий обнаружение и изъятие доказательств и др.).

**Во-вторых**, состав следственно-оперативной группы может меняться по мере проведения мероприятий. В этой связи сопровождение следствия на этапе осмотра также может повлечь ошибки, учитывая разные ведомства, к которым принадлежат специалисты и разный порядок внутренней регламентации порядка работы специалиста.

**В-третьих**, могут иметь место судебно-экспертные ошибки тактического и организационного характера, поскольку на этапе проведения судебно-медицинских экспертиз экспертные учреждения осуществляют новую регистрацию объектов и заново проводят маркировку, руководствуясь внутренним регламентом по ее осуществлению и не принимают во внимание ту маркировку, которая была сделана на этапе осмотра в полевых условиях. Дело доходит до полного игнорирования или уничтожения изначальных бирок. При условии, что ряд экспертиз, особенно в условиях плохой сохранности частей трупов может проводиться повторно, ошибка умножается.

**В-четвертых**, на стадии оценки заключений судебных экспертов следователь, которым может быть не всегда тот, который назначал экспертизы (как правило, в следственную группу входит не один следователь) после получения всех результатов может неправильно или невнимательно их оценить, что также повлечет заблуждение.

Очевидно, что для решения этих проблем необходимо обеспечить биологическим объектам *единую сквозную (номер, присвоенный объекту на месте происшествия, не должен быть изменен) систему маркировки*.

Сложность организации и тактики работы судебно-медицинских экспертов в обстановке особых условий целесообразно продемонстрировать на примере крушения авиалайнера Боинг 737-500 в г. Перми 14.09.2008г. в 05ч.11 мин. Находившиеся на борту самолета, кроме российских, граждане Азербайджана, Франции, Украины, США, Германии, Турции, всего 82 пассажира (из них 5 детей до 12 лет; 2 ребенка до 2-х лет; 1- 14-ти лет) и 6 членов экипажа, погибли. На скорости 500 км/ч. самолет развернуло в

воздухе, после чего он врезался в железнодорожный перегон Бахаревка – Пермь II Свердловской железной дороги, развалившись на части. После падения произошел взрыв, которым самолет был сильно разрушен, его части были разбросаны в радиусе 4 – х километров.

Особенностью данной авиакатастрофы явилась значительная фрагментация тел погибших. Всего на месте крушения самолета работало 12 судебно-медицинских экспертов и водитель. Руководитель бюро судебно-медицинской экспертизы постоянной готовности (БСМЭПГ) провел судебно-медицинскую разведку и организацию работы БСМЭПГ. Судебно-медицинская разведка показала, что останки всех погибших пассажиров и членов экипажа представлены фрагментарно и визуальному опознанию не подлежат. На месте происшествия начали работать *две группы* судебно-медицинских работников, обеспечивая выполнение определенных функций: *экспертная группа и медико – криминалистическая группа*. В Пермском БСМЭ были созданы еще *четыре группы*: - *регистрационно – сортировочная группа*; - *экспертная группа*; - лабораторная группа; - группа выдачи трупов. Во второй половине 14.09.2008г. стали поступать фрагменты тел погибших, которые сразу были направлены в *регистрационно – сортировочную группу*. Ни одного целого тела представлено не было, всего изъято около 3000 фрагментов тел.

15-16 сентября 2008 года были проведены исследования около 1300 фрагментов, забор от фрагментов образцов тканей для молекулярно-генетического исследования, а также для архивирования с целью последующего судебно-химического исследования (после идентификации фрагментов, принадлежащих членам экипажа). В ходе исследования фрагментов было принято окончательное решение, что идентификация всех останков возможна только после их молекулярно-генетического исследования.

Исследования фрагментов проводились в круглосуточном режиме экспертной группой, сформированной из сотрудников шести структурных

подразделений государственного учреждения здравоохранения особого типа «Пермское краевое бюро судебно-медицинской экспертизы» (ГУЗОТ «ПКБСМЭ») (70 человек). В ходе начальных исследований стало понятно, своими силами провести судебно-экспертные исследования в полном объеме невозможно. Было принято решение привлечь к работе Свердловское областное бюро судебно-медицинской экспертизы. Близкое расположение Пермского краевого и Свердловского областного бюро судебно-медицинской экспертизы позволило сотрудникам Следственного комитета в кратчайшие сроки осуществлять доставку молекулярно-генетических экспертиз из г. Екатеринбурга в г. Пермь. В отношении членов экипажа были проведены судебно-химические экспертизы с целью определения наличия алкоголя либо иных запрещенных препаратов в крови и моче.

Всего в работах по судебно-медицинскому обеспечению ликвидации последствий авиакатастрофы «Боинг 737-500» в г. Перми приняли участие 90 сотрудников ГУЗОТ «ПКБСМЭ», входящих в службу медицины катастроф Пермского края. Выдача тел для захоронения и кремации была начата 17.10.2008 года и продолжалась до 23.10.2008 года.<sup>1</sup>

Таким образом, приведенный пример свидетельствует о невозможности находиться правоохранительным органам и соответствующим службам в постоянной готовности к криминалистическому обеспечению раскрытия и расследования преступлений в особых условиях. Г.Гросс придавал существенное значение использованию специальных знаний на месте происшествия, отмечая: «... я отнюдь не преследую цели освободить судебного следователя, в большей или меньшей мере, от помощи сведущих лиц: ничто не могло бы оказаться более вредным, если бы судебный следователь не знал, где оканчиваются пределы его познаний; он

---

<sup>1</sup> Бородулин Д.В., Лесников В.В., Козлова М.В. Судебно-медицинское обеспечение ликвидации последствий авиакатастрофы. Опыт Пермского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы // Судебно - медицинские, криминалистические и инженерно – технические аспекты боевой и гражданской обороны. Сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно - практического Форума с международным участием памяти М.В.Грязева. вып.1. – Тула, 2024. – С. 21-31.

впадал бы тогда в непрерывные заблуждения. ... от судебного следователя позволительно требовать, чтобы он знал, в каких случаях он должен прибегать к помощи сведущих лиц, кого именно выбирать и о чем спрашивать».<sup>1</sup>

В.О.Давыдов отметил: «... думается обоснованным в особых условиях проведение криминалистических экспертиз на месте происшествия на начальном этапе расследования, иногда – практически параллельно с *осмотром места происшествия*, в котором криминалист будет принимать участие *именно как эксперт*, а не как специалист, что найдет свое обоснование в процессуальном акте назначения экспертизы и будет полностью соответствовать уголовно-процессуальному закону, представляющему именно эксперту такое право (статья 57 УПК РФ)».<sup>2</sup>

Мы полагаем, что с процессуальным закреплением производства экспертизы проблем нет, более того, ст. 144 УПК РФ допускает ее проведение и до возбуждения уголовного дела. Вопрос в другом, есть ли необходимость и целесообразность проводить экспертизы, кроме ситуационной, на месте происшествия? В особых условиях, по мнению автора, эксперт должен осмотреть место происшествия (*речь не идет о производстве ситуационной экспертизы – А.К.*), но с какой целью? Привлечен ли специалист к осмотру места происшествия, не понятно. Чем вызвана потребность эксперту подменять специалиста, а также срочная необходимость проведения множества (могут быть изъяты десятки и сотни объектов – пуль, гильз, различного рода используемых орудий, осколков взрывных устройств и т.д.) единичных криминалистических экспертиз в обстановке особых полевых условий, что значительно усложняет этот процесс и вносит вероятность экспертных ошибок, автор не аргументирует. Подобные рекомендации представляются порочными. Единственной экспертизой, которая необходима в полевых условиях, является ситуационная!

---

<sup>1</sup> Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – С. - Петербург. 2002. Изд. 4-е. – С.3.

<sup>2</sup> Давыдов В.О. Указ. раб. – С. 163.

Сам автор отмечает трудности, которые имеют место в обстановке особых условий, однако ссылается на легкое их преодоление, в частности, «В обстановке особых условий трудности при проведении экспертизы на месте происшествия могут быть преодолены достаточно эффективно, ввиду того, что современные передвижные криминалистические лаборатории оснащены достаточно широким спектром технико-криминалистических средств, в том числе исследовательского характера, системами экспресс-методов исследований, а также современными средствами цифровой коммуникации, позволяющими обеспечить доступ к интегрированным банкам данных криминалистического, оперативного и справочного характера. Подобная совокупность обстоятельств, безусловно, создает необходимые условия для проведения экспертизы на месте происшествия, в том числе и в т.н. «полевых» условиях»<sup>1</sup>.

Надо отметить, что особые условия являются исключением из правил проведения экспертиз и никак не могут приветствоваться экспертами. Более того, в особых условиях осмотра места происшествия и одновременного экспертного исследования многочисленных объектов должно быть задействовано большое число экспертов, которых при всем желании одновременно (тем более, нужны эксперты определенного профиля, как правило, трасологи, баллисты, взрывотехники) невозможно обеспечить. Поэтому, подобного рода рекомендации, нам представляется, реализовать невозможно в условиях осмотра места происшествия, учитывая временные факторы работы на месте происшествия. Кроме того, автор пишет об информационном обеспечении расследования, которое, на наш взгляд, вполне может реализовать как сам следователь, так и специалист. Задача эксперта иная.

---

<sup>1</sup> Последние, действующие по технологиям поиска и выдачи запрашиваемых данных, как правило, предоставляют доступ и к автоматизированным информационно-поисковым системам справочной информации экспертного характера (например, АИПС «Марка», АИПС «Обувь», АИПС «Патроны», АИПС «Снаряд», АИПС «Заряд», АИПС «Пламя», АИПС «Детонатор», АИПС «Импульс», АИПС «Старт», АИПС «Спектр», АИПС «ЭФА» и другие)..

Очевидно, что в обстановке особых условий, как отмечает В.О.Давыдов, возможность проведения лабораторных исследований в «поле» не будет обесценено и при проведении осмотра места происшествия до возбуждения уголовного дела. Нам представляется, что в этом случае (как скоро автор говорит об исследованиях), следует вести речь не об экспертизе, а о предварительном исследовании объектов. Результаты такого исследования будут носить характер криминалистически значимой информации ориентирующего характера, что, безусловно, не препятствует их активному использованию в процессе расследования преступлений, которые послужили причиной, создали условия или иным образом связаны с обстановкой особых условий. Как было отмечено, уголовное дело возбуждается по факту без проверки сообщения о преступлении.

Организация взаимодействия между субъектами невозможна без их взаимного информационного обеспечения. Надо отметить своевременность межгосударственной встречи представителей правоохранительных органов государств – участников Содружества Независимых Государств (СНГ), состоявшейся в Москве 19.12.2024 года, на которой обсуждались вопросы совершенствования информационного взаимодействия в сфере борьбы с преступностью, в том числе, в условиях растущих внешних угроз безопасности и криминальных вызовов. Были обсуждены ключевые задачи, требующие своего решения в ближайшей перспективе. Была отмечена важность и необходимость разработки централизованной базы учета данных в форме Межгосударственного информационного банка (МИБ), которая позволит существенно улучшить координацию действий и оперативность реагирования на преступления.

Н.П. Яблоков указывал, что «в криминалистике под информационным обеспечением расследования преступных деяний следует понимать действия по выявлению и представлению (передаче) криминалистически значимой

информации ее непосредственному пользователю...».<sup>1</sup> В.О.Давыдов информационное обеспечение расследования преступлений в особых условиях представляет как «стадийный процесс, объединяющий комплекс действий по целенаправленному поиску, собиранию, фиксации, исследованию и использованию криминалистически значимой информации, осуществляемых в соответствии с действующим законодательством в целях эффективного разрешения процессуальных и тактико-криминалистических задач предварительного расследования в чрезвычайной (нестандартной) обстановке».<sup>2</sup>

*Информационное сопровождение расследования преступлений в особых условиях*, обладает *специфическими чертами*, непосредственно вытекающими из характера этих обстоятельств. Можно выделить следующие ключевые особенности:

1) повышенные требования к межведомственному и международному информационному обмену. Это особенно критично при возникновении чрезвычайных ситуаций на трансграничных территориях.<sup>3</sup> В качестве примера можно привести ГОСТ Р 55093-2012, регламентирующий меры по обмену (в том числе конфиденциальной) информацией о трансграничном загрязнении в случае аварий на объектах переработки опасных отходов. Согласно п. 4.1.1 данного стандарта, Российская Федерация обязана обмениваться с заинтересованными государствами соответствующими данными для предупреждения аварий и организации защитных мероприятий. Страна, на территории которой расположен опасный объект, должна информировать потенциально подверженную риску сторону, а та, в свою очередь, предоставлять данные о своей территории, которая может

---

<sup>1</sup> Криминалистика: Учебник // Под ред. Н.П. Яблокова. М.: БЕК, 1995. С.101.

<sup>2</sup> Давыдо В.О. Указ раб. – С.179.

<sup>3</sup> С этой целью РФ может задействовать информационно-управляющую систему РСЧС – Единую государственную систему предупреждения и ликвидации чрезвычайных ситуаций.

пострадать от трансграничного ущерба»;<sup>1</sup>

2) от специалистов требуется особый (специфический) характер специальных знаний, которые должны быть использованы для получения доказательственной информации при осмотре места происшествия и проведении других следственных действий. Как справедливо отмечено учеными, «... система взаимосвязей при расследований преступлений постоянно усложняется, происходит значительное увеличение объемов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, а соответственно возрастает информационный поток, требуемый системного осмысления изучаемой следователем информации. Особенно сложен этот процесс при расследовании преступлений, связанных с источниками повышенной опасности, поскольку без изучения множества ГОСТов, технических условий, текущей документации (при ремонте, консервации, эксплуатации, утилизации оборудования, модернизации; требованиям к строительным конструкциям, их проектированию и т.п.), проектных документов, согласований и других, следователю достаточно сложно рационально и эффективно организовать деятельность СОГ».<sup>2</sup> В этой связи следователю существенную помощь окажут специалисты соответствующего профиля;

3) особые требования, как нами было отмечено, накладываются на экспертов в особых условиях расследования преступлений. К ним можно отнести большие объемы исследуемых объектов (пуль, гильз, огнестрельного оружия, иных орудий, живых лиц, трупов, фрагментов тел и т.д.). Существенное значение отведено проведению ситуационных судебных экспертиз, от которых в особых условиях во многом будет зависеть итог раскрытия и расследования преступления (см. 2.3 настоящей работы);

---

<sup>1</sup> ГОСТ Р 55093-2012 Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Требования к обмену информацией при авариях на опасных объектах, способных нанести трансграничный ущерб. – М., Стандартинформ. 2014.

<sup>2</sup> Хорев М.В. Источники повышенной опасности в механизме неосторожных преступлений: криминалистические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2023. – С.158, 159.

4) при информационном обеспечении расследования преступлений в особых условиях, по сравнению с обычными условиями расследования, велики риски следственных и экспертных ошибок, устранение которых потребует принятия дополнительных организационных и тактических решений и достаточно длительного времени;

5) на информационное обеспечение расследования преступлений в особых условиях существенно влияет координация деятельности специалистов, участвующих в осмотре места происшествия, и судебных экспертов. Эффективность координационной деятельности находится в прямой зависимости от чёткости постановки следователем общей проблемы и формирования её конечных и промежуточных целей, а также от координации (распределении объема и участков работы) деятельности специалистов и внутри-экспертной деятельности. Выполнение внешней и внутренней координации действий позволяет специалистам и экспертам чётко сформулировать познавательные, аналитические и оценочные задачи, в результате чего может быть достигнута определённость при осуществлении организации и тактики реализации специальных знаний в особых условиях расследования преступлений с целью получения криминалистически значимой информации.

Эффективная организация и тактика расследования преступлений, совершенных в особых условиях, во многом зависит от способности следователя грамотно использовать как классические, так и актуальные виды экспертных исследований. К числу таких ключевых экспертиз относятся, в частности:

- баллистическая и трасологическая экспертизы;
- судебно-лингвистическая и компьютерно-техническая экспертизы;
- одорологическая, экологическая и почвоведческая экспертизы;
- судебно-психологическая экспертиза (в отношении потерпевших);

- экспертиза изображений, зафиксированных на различных носителях;
- экспертиза мультимедиа технологий.

Данный перечень не является исчерпывающим и может быть расширен в зависимости от специфики уголовного дела.

В-первую очередь, как мы уже отмечали, обязательно проводится судебно-медицинская экспертиза, с помощью которой устанавливаются обстоятельства преступления, личности погибших, решаются иные вопросы. По костным останкам скелетированных и сожженных трупов проводится комплексная медико-криминалистическая экспертиза.

Кроме того, судебные медики пользуются методом М. М. Герасимова для реконструкции внешности, т.е. пластического восстановления лица по черепу. Н. Н. Китаев, А. Н. Архипова, мнение которых мы разделяем, говорят о необходимости внедрения в экспертную практику России новой медицинской технологии, посвященной разработке остеометрического метода установления морфологического статуса индивида на основе костного материала различной степени сохранности, в том числе – по изолированным костям и их фрагментам, подвергшимся сожжению<sup>1</sup> (фото 13).



Фото 13. Фрагменты сожженных костных останков.

<sup>1</sup> Китаев Н. Н., Архипова А. Н. Актуальные вопросы судебно-медицинской экспертизы в ситуациях, когда труп потерпевшего не обнаружен или был уничтожен // Вестник криминалистики. Вып. 3 (35). – М., 2010. - С. 46.

Существенное значение в особых условиях расследования имеет судебно-биологическая экспертиза, в частности, молекулярно-генетическая.<sup>1</sup>

В случаях изъятия аудиозаписей, видеозаписей в процессе проведения следственных действий, а также оперативно-розыскных мероприятий, возникает необходимость проведения экспертиз с целью идентификации голоса человека, содержащегося в записи. В ситуациях, когда в результате проведения фоноскопической экспертизы удается установить принадлежность голоса на записи конкретным подозреваемым (обвиняемым), они, соглашаясь с тем, что голос действительно принадлежит им, начинают утверждать, что следователем неправильно истолкован смысл речи. В таких случаях эффективнее (во избежание временных потерь) сразу назначить комплексную (фоноскопическую и семасиологическую) экспертизу.<sup>2</sup> Данная экспертиза позволяет определить роль каждого участника в составе группы.<sup>3</sup>

В процессе расследования могут быть назначены комплексные психолого-психиатрические, судебно-речеведческие и иные экспертизы.

В результате изучения 100 (4793 экспертиз) уголовных дел, расследованных в особых условиях, установлено, что при назначении экспертиз, следователями допускаются следующие ошибки (см. Приложение 5):

– эксперту не были представлены все необходимые объекты, что привело к неполноте или необъективности заключения - 16,7 %;

---

<sup>1</sup> Алымов Д. В. Об использовании следов биологического происхождения для криминалистической идентификации личности // Вестник криминалистики. Вып. 3 (35). 2010. - С. 48,49, 368.

<sup>2</sup> Семасиология – наука о значении слов.

<sup>3</sup> Корчагин А.А. Криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах (ст.105 УК РФ): теория и практика. – Краснодар, 2025. - С. 369, 370; Миронова С. Н. Использование возможностей сети Интернет при рассмотрении гражданско-правовых споров : монография. – М., 2010. - С. 49, 50; Козинкин В. А. Использование в расследовании преступлений информации, обнаруживаемой в средствах сотовых систем подвижной связи : монография. – М., 2010. - С. 29, 370.

– не приняты меры к назначению дополнительной или повторной экспертизы при наличии к тому оснований - 10 %;

– не назначена комплексная экспертиза при наличии потребности в специальных знаниях, относящихся к разным отраслям науки и техники – 8,9 %;

– обвиняемый не ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы - 2,8 %;

– в постановлении о назначении экспертизы неполно отражены обстоятельства преступления, что помешало эксперту выдвинуть и проверить все необходимые экспертные версии - 23,3 %;

– перед экспертом не поставлены необходимые вопросы, что привело к односторонности или неполноте заключения эксперта - 10,6 %;

– иные нарушения процессуального порядка назначения экспертизы – 9,6 %.

Вышеизложенное позволяет сделать вывод о том, что только всесторонне и в полном объеме реализуемые специальные знания могут служить необходимым требованием раскрытия и расследования преступлений в особых условиях.

Актуальной проблемой является совершенствование существующих экспертных методик и создание новых, а также ознакомление следственных работников с новыми возможностями экспертных подразделений и учреждений.

Вопросы тактики сведущих лиц в уголовном судопроизводстве фрагментарно отражены в трудах Т.В.Аверьяновой, О.Я.Баева, Р.С.Белкина, А.И.Винберга, Г.Л.Грановского, Н.П.Майлис, Т.Ф.Моисеевой, Е.Р.Россинской, Т.В.Тостухиной, Н.П.Яблокова и других ученых.

Тактическая деятельность сведущих лиц имеет выраженный ситуационный характер, который обусловлен криминальной или посткриминальной ситуацией, решаемыми задачами, используемыми

техническими средствами, применяемыми методами и методиками, качеством изъятых объектов.

Под *тактикой сведущих лиц* следует понимать систему научных положений, рекомендаций, методов и методик, определяющих мыслительную деятельность сведущих лиц, направленную на выбор наиболее рационального и эффективного получения доказательственной информации с использованием специальных знаний.

Одновременно с этим результаты опроса показывают, что 85% сотрудников оперативных подразделений оценивают сложившееся взаимодействие как удовлетворительное. Противоположной точки зрения придерживаются 15% респондентов. На эффективность совместной работы негативно влияют, в первую очередь, организационные недочеты, особенно заметные на начальном этапе расследования. Следователи, расследующие убийства, нередко испытывают сложности со сбором доказательственной базы и установлением личности погибших.

Анализ 100 изученных уголовных дел выявил, что психолого-психиатрическая экспертиза, направленная на составление психологического портрета вероятного преступника, назначалась лишь в 5 случаях (5%). По нашему мнению, данное обстоятельство представляет собой существенный пробел в следственной практике. Его устранение позволит повысить не только раскрываемость преступлений данной категории, но и общее качество предварительного расследования.

***К тактическим особенностям реализации специальных знаний сведущими лицами в особых условиях следует отнести:***

- обнаружение, фиксацию, оценку и изъятие специалистом криминалистически значимой информации, полученной в процессе осмотра места происшествия специалистом;
- использование специалистом технико-криминалистических средств для обнаружения, фиксации и изъятия объектов;
- участие специалиста в следственных действиях;

- использование систем экспертно-криминалистических учетов;
- использование интегрированных банков данных и информационно-поисковых систем по работе с криминалистически значимой информацией, в том числе в области неструктурированной информации<sup>1</sup> и больших данных (Big data) и другие;
- обнаружение, оценку и фиксацию экспертом всех материальных криминалистически значимых объектов с целью проведения на месте происшествия ситуационной экспертизы;
- выбор экспертом и специалистом технических средств, методов и методик исследования вещественных доказательств;
- реализация экспертной инициативы при производстве экспертиз;
- реализация обратной связи «специалист, эксперт – следователь»;
- реализация специальных знаний при оценке выявленных признаков и формулировании выводов, особенно, в вероятной форме;
- реализация эвристических подходов при производстве экспертиз.

Необходимо подчеркнуть, что очень значимой для первоначального этапа расследования следует признать такое тактическое решение *как обратная связь* (от специалиста, эксперта к следователю), т. е. своевременное уведомление следователя обо всех существенных для расследования полученных специалистом и экспертом результатах проводимых исследований. Важность подобной тактики сведущих лиц зачастую определяет следственную ситуацию, когда следователь, своевременно получив новую криминалистически значимую информацию, может провести необходимые изменения и корректировки, выдвинуть и проверить версии, дать поручения о проведении оперативно-разыскных действий, а также своевременно принять решения в отношении проведения новых организационных и тактических задач. При осуществлении обратной связи (сведущее лицо – следователь) сведущее лицо должно владеть не только

---

<sup>1</sup> Неструктурированная информация (или данные) представляет собой информацию, либо не имеющую заранее определенной структуры данных, либо не организованную в установленном порядке.

специальными знаниями, но и, в целом, криминалистическими, понимая значимость полученной в ходе исследования информации для раскрытия и расследования преступлений в особых условиях, что позволит наиболее эффективно обеспечить его тактико-криминалистическое сопровождение.

Таким образом, обратная связь поможет следователю наиболее объективно сформировать информационную модель механизма преступления.

*Исходя из общей структуры криминалистической тактики, полагаем, что тактика реализации специальных знаний сведущими лицами будет являться формой (частью) тактико-криминалистического обеспечения расследования преступлений, в том числе, в особых условиях.*

В связи с рассматриваемой проблемой необходимо осветить вопрос о природе экспертных ошибок, которого мы частично уже коснулись.<sup>1</sup> Экспертные ошибки, если они своевременно в процессе оценки доказательств не устранены следователем, могут повлечь для него неправильные тактические, процессуальные, организационные или стратегические решения, т.е. следственные ошибки. Примером такого решения является, так называемое, дело «пьяного мальчика», когда ошибка эксперта повлекла неверные процессуальные решения. Между тем, судебно-медицинский эксперт М.Клейменов, проводя экспертизу трупа 6-ти летнего ребенка, ненадлежащим образом изъяс образец крови, допустив попадание в него спиртосодержащей микрофлоры. Ошибка эксперта была установлена в результате проведения повторных, дополнительных и комплексных экспертиз 18-ю экспертами по материалам уголовного дела, возбужденного в отношении судебно-медицинского эксперта. В этой связи, правильно отмечает Е.И.Комарова, что не все ошибки являются следственными и предлагает наряду со «следственными ошибками» использовать термин «ошибки досудебного производства». С другой стороны, следователь,

---

<sup>1</sup> Калинин А.Н. Соотношение экспертных и следственных ошибок // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2025. № 3. – С. 100-105

получив такое заключение эксперта, должен был усомниться в самой физической возможности 6-ти летнему мальчику при такой степени алкогольного опьянения находиться в активной форме. В данном случае экспертная ошибка вылилась в следственную.

Как следственные, так и судебно-экспертные ошибки существенно снижают престиж и формируют общественное мнение в отношении правоохранительных и судебно-экспертных органов по решению задач уголовного судопроизводства и противодействия преступности.

Ошибка в лексическом и логическом значениях представляет собой «... неправильную мысль или неправильное действие, неточность, заблуждение, рассуждение, вызванные нарушением законов мышления».<sup>1</sup>

Г.Л.Грановский одним из первых определил ошибку эксперта следующим образом: «... его выводы (основные и промежуточные) не соответствующие действительности, а также неправильности в действиях и рассуждениях, отражающих процесс экспертного исследования, - в представлениях, суждениях, понятиях».<sup>2</sup> Р.С.Белкин и другие ученые под экспертными ошибками понимали «не соответствующие объективной действительности суждения эксперта или его действия, не приводящие к цели экспертного исследования, являющиеся результатом добросовестного заблуждения».<sup>3</sup> Такую позицию разделяют многие авторы, приводя различные классификации экспертных ошибок.<sup>4</sup>

Из числа обозначенных учеными проблем следует остановиться на следующих, приводящих, на наш взгляд, непосредственно к экспертным ошибкам *тактического* характера, как наиболее распространенным.

---

<sup>1</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1995; Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. – М., 1975. – С.313 и др.

<sup>2</sup> Грановский Г.Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. – М., 1983. Вып.73. – С.2.

<sup>3</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 1997. - С. 157, 158.

<sup>4</sup> Аубакирова А.А. Интеллектуальные ошибки эксперта при формировании его внутреннего убеждения. – М., 2012. – 178 с.; Мазур Е.С. О возможных ошибках в экспертных заключениях. – Тюмень, 2014. № 378. – С.164-169; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки. – М., 2015. – 544с. и др.

Подобная точка зрения отражена в работах Л.В.Лазаревой, которая отмечает: «Большая часть экспертных ошибок являются тактическими, например, неверно выбранная методика исследования объектов экспертизы, что делает в последующем невозможным проведение повторной или дополнительной экспертизы. Кроме этого, тактические ошибки связаны с существенными процессуальными нарушениями как самим судебным экспертом, так и субъектом, назначившим экспертизу, к которым относятся: 1) несоблюдение правил обнаружения, изъятия, хранения следов преступления, делающих их непригодными для последующего экспертного исследования; 2) некорректная формулировка вопросов, поставленных перед экспертом на разрешение. Причина объясняется трудностями при постановке вопросов эксперту, некоторые вообще не задумываются над правильной постановкой вопросов эксперту, рассчитывая на то, что эксперт, в случае необходимости, самостоятельно переформулирует вопросы. В других случаях следователи, пользуясь справочниками о назначении экспертиз, в которых приводятся перечни вопросов по каждому из видов экспертиз, переписывают всю формулировку вопроса, не наполняя ее никаким своим содержанием и никак не связывая с обстоятельствами расследования уголовных дел; 3) неверный выбор судебного эксперта или судебно-экспертного учреждения. Сюда же можно отнести ошибки, допускаемые лицом (органом), выносящим постановление (определение), при оформлении указанного документа, например, неправильно указанное наименование экспертного учреждения».<sup>1</sup> Мы не можем согласиться с автором, поскольку все ошибки являются следственными, а не экспертными. Во всех приведенных случаях эксперт должен выявить подобные следственные и судебные нарушения, скорректировать их и решить вопрос о возможности или невозможности проведения экспертного исследования. У эксперта имеются для этого все процессуальные и тактические рычаги.

---

<sup>1</sup> Лазарева Л.В. Экспертные ошибки, их виды и влияние на отправление правосудия по уголовным делам // Публичное и частное право. – 2024. - № II (XLVI). — С. 99.

Н.П.Майлис предлагает к экспертным ошибкам относить следующие:

- «- применение неисправного / не прошедшего метрологическую поверку оборудования;
- применение микроскопов с функцией 3D – моделирования и 3D – сканеров, не отвечающих техническим и метрологическим требованиям;
- применение нелицензионного программного обеспечения;
- использование для измерений программных комплексов, не относящихся к сертифицированным средствам измерений;
- отсутствие достаточной компетентности эксперта для использования информационных технологий в рамках производства судебных экспертиз и исследований;
- отсутствие разработанной, апробированной и паспортизированной методики по исследованию цифровых 3D – моделей, полученных с трасологических объектов и др.»<sup>1</sup>

В качестве экспертных ошибок непосредственно **тактического** характера можно назвать следующие:

- выход эксперта за пределы своей компетенции ;
  - сбор экспертом микрообъектов для производства экспертизы;
  - уничтожение в ходе исследования объектов без разрешения лица, назначившего судебную экспертизу, т. е. применение разрушающих методов.
- В соответствии со ст. 10 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности», эксперт в ходе производства экспертизы обязан стремиться к полному сохранению исследуемых объектов (хранить материалы в служебном помещении, выносить их только в связи с производственной необходимостью, например для проведения части экспертного исследования на месте происшествия, получив разрешение и поставив в известность руководителя экспертного учреждения);
- неправильный выбор экспертом методов и методик исследования

---

<sup>1</sup> Майлис Н.П. Экспертные ошибки, допускаемые при исследовании традиционных и цифровых следов // Теория и практика судебной экспертизы. Том 19. №1 (2024). – С.22.

представленных на экспертизу объектов;

В этой связи отметим, что выбор экспертом методов, методик исследования и оценка его результатов независимо от ведомства должна быть основана на универсальных (формализованных) подходах, чтобы избежать в этом вопросе любого рода вариативности, которая может быть обусловлена как не квалифицированным подходом субъекта деятельности, так и, по большей части, различными методическими подходами к самому исследованию, т.е. тактикой судебного эксперта. Так, например, совершенно различны подходы к ДНК-исследованию имеют место у российских ученых и у зарубежных. Поэтому недостаточно компетентному в определенном вопросе лицу оценить результаты исследования достаточно сложно, а порой и невозможно.

Вариативность в выборе методик, представленная эксперту, которые могут дать различные, зачастую противоположные выводы, не должна иметь места. Приведем наглядный пример. В рамках судебно-технической экспертизы документов разработаны и успешно применяются две методики (2004 г., 2011 г.), разработанные в РФЦСЭ МЮ России, для решения одной задачи – установления последовательности нанесения реквизитов в документах. Методики дают противоположные выводы, чего в принципе быть не должно, налицо уже не экспертная ошибка, а ошибка методического характера.

Однако, следует отметить, что риски экспертных ошибок во многом обусловлены *организационными (управленческими)* особенностями деятельности судебно-экспертных учреждений и организаций в РФ. В судебной экспертологии практически отсутствует единая для всех ведомств концепция качества производства судебных экспертиз, которая бы содержала общие методологические подходы к решению экспертных задач; разработку соответствующего понятийного аппарата, методик исследования, а также в полной мере не сформированы единые научные и нормативные основы управления качеством.

К экспертным ошибкам иногда относят недостаточную квалификацию и опыт эксперта, с чем мы не совсем согласны. Мы полагаем, что подобного рода ошибки следует относить к организационным (управленческим), которые в рамках судебно-экспертного учреждения должны компенсироваться более опытными экспертами. Очевидно, что в таких судебно-экспертных учреждениях не на должном уровне осуществляется менеджмент качества.

В целях реализации пункта 3 распоряжения Правительства РФ от 26.07.2016 № 1588-р, утвердившего план перехода федеральных органов власти на отечественное офисное ПО в 2016–2018 гг., Минюст России издал приказ от 28.12.2018 № 301. Данным приказом был утверждён план-график перехода Минюста и его территориальных органов на использование российского офисного программного обеспечения в 2018 году и в плановый период до 2020 года, в рамках которого проведена реорганизация как общего, так и специализированного программного обеспечения.

Однако в ходе реализации выяснилось, что полный переход оказался невозможен. Причиной стала выявленная несовместимость специализированного аналитического и управляющего ПО с операционными системами, построенными на ядре Linux. В судебно-экспертной деятельности подведомственных учреждений Минюста России применяется уникальное программное обеспечение и сложное аналитическое оборудование, включающее, например, хроматографы, хромато-масс-спектрометры, ИК- и фурье-спектрометры, видеокомпараторы, тепловизоры, электронные и стереомикроскопы. Важно отметить, что данное оборудование сертифицировано исключительно для работы в среде операционных систем семейства Microsoft Windows и не гарантирует получения достоверных и точных результатов при использовании ОС на базе ядер Linux или Unix. Возникающие из-за несовпадения шаблонов и расчетных формул искажения

в результатах исследований могут быть значительными, а ответственность за такие ошибки возлагается на эксперта.<sup>1</sup>

Кроме того, отсутствует единообразие в ведомственных перечнях родов и видов судебных экспертиз, в частности, ГОСТы по судебно-экспертной терминологии, принимаемые Техническим комитетом Росстандарта по стандартизации «Судебная экспертиза» № 134, содержащие термины и определения, не находят своего отражения в ведомственных нормативно-правовых актах, посвященных наименованиям судебных экспертиз. В то же время имеющиеся разночтения сильно влияют на оценку компетенции экспертов, оценку следователем возможностей судебно-экспертных учреждений и зачастую провоцируют назначение повторных экспертиз, а адвокаты используют противоречия в целях противодействия расследованию.

Несоблюдение экспертом порядка и сроков проведения экспертизы также нужно отнести к ошибкам организационного характера. Заметим, что в главе 27 УПК РФ, посвященной судебной экспертизе, отсутствуют специальные нормы о непосредственном проведении самого экспертного исследования. Это объясняется самостоятельностью эксперта, который лично выбирает методы и методики проведения экспертизы. В то же время, общие требования к порядку и срокам проведения исследования содержатся в ряде ведомственных нормативных актов: приказе Министерства внутренних дел России от 29.06.2005 № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации»<sup>2</sup>; приказе Министерства юстиции

---

<sup>1</sup> Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2019 год. Информационно-статистический сборник. – М., 2020. – С. 130-134.

<sup>2</sup> Приказ МВД России от 29.06.2005 N 511 (ред. от 12.11.2024) "Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации" (вместе с "Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации", "Перечнем родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации") // "Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти", N 35, 29.08.2005.

России от 28.12.2023 № 404 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации»<sup>1</sup>; приказе Минздрава России от 29.09.2023 № 491н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы»<sup>2</sup>; приказе Минздрава России от 29.04.2020 № 263н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы»<sup>3</sup>.

«Качество экспертизы определяется тем, насколько ее результат – заключение эксперта – является пригодным для достижений обозначенной в законе цели процесса, т. е. установления истины.<sup>4</sup> Понимая важность проводимых для судопроизводства исследований, эксперты, тем не менее, осуществляют свою деятельность в условиях действующих ведомственных инструкций, которые по ряду существенных положений, как мы обосновали, между собой разнятся, что в свою очередь, может привести не только к экспертным ошибкам, но и к следственным и судебным ошибкам. Субъектом расследования должно отводиться не формальное, а повышенное аналитическое внимание при оценке заключения эксперта, что позволит не допустить ошибок следователем в принятии решений тактического и процессуального характера.

Как справедливо заметила Л.В.Лазарева, «Уголовное судопроизводство, и судебное разбирательство, в частности, можно оптимизировать, тем самым сведя к минимуму экспертные ошибки. Для этого следует воспользоваться рекомендациями, разработанными в

---

<sup>1</sup> Приказ Минюста России от 28.12.2023 N 404 "Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2023 N 76752) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 29.12.2023.

<sup>2</sup> Приказ Минздрава России от 25.09.2023 N 491н "Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы" (Зарегистрировано в Минюсте России 24.10.2023 N 75708) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 25.10.2023

<sup>3</sup> Приказ Минздрава России от 29.04.2025 N 263н "Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы" // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 02.06.2025

<sup>4</sup> Гордон Э.С. Судебно-медицинская экспертиза: проблемы и решения. - Ижевск. 1990. - С. 96.

результате научных исследований, анализа экспертной и судебно-следственной практики, а также совершенствовать уголовно-процессуальное законодательство. Иначе осуществление правосудия и вынесение судебного решения может оказаться под угрозой».<sup>1</sup>

Для минимизации экспертных ошибок реализуется комплекс мер, нацеленных на совершенствование методического обеспечения судебно-экспертной деятельности. Ее возрастающая значимость в современном судопроизводстве обусловлена ключевой ролью в получении доказательств с привлечением специальных знаний. По целому ряду категорий дел объективное и справедливое разрешение спора возможно исключительно на основе квалифицированной оценки заключений судебных экспертиз.

В научной среде высказываются предложения по контролю качества экспертной деятельности через призму нормативных требований к продукции, работам и услугам в рамках системы государственных стандартов. Использование стандартизированных методик, по мнению сторонников этого подхода, способно гарантировать максимальную объективность результатов. Как справедливо заметила Е.И.Галяшина «...важно для проверки достоверности выводов эксперта, особенно, при проведении повторных экспертных исследований».<sup>2</sup>

Разработка общих и ведомственных экспертных методик представляет собой фундаментальный компонент как научной методологии, так и экспертной практики. Под методикой понимается система регламентированных действий, определяющая последовательное применение методов и средств для решения конкретных экспертных задач.

Вопросам методического обеспечения судебно-экспертной деятельности посвящены работы ученых и практиков.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Лазарева Л.В. Указ. раб. – С. 102.

<sup>2</sup> Галяшина Е. И. Экспертная методика в современной теории и практике судебной экспертизы // Мат. научной конференции. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М., 2008.

<sup>3</sup> См., например, работы Аверьяновой Т.В., Т.С.Волчецкой, Зинина А.М., Корухова Ю.Г.,

На настоящий момент следует признать эффективной деятельность РФЦСЭ МЮ России, усилиями ученых которого разработана структура типовой судебно-экспертной методики и ее основные реквизиты. Федеральным межведомственным координационно-методическим советом по судебной экспертизе и экспертным исследованиям утверждена форма паспорта типовой экспертной методики и инструкция о порядке его подготовки.<sup>1</sup> Несомненным достижением в унификации методического обеспечения является принятая 2 марта 2005 года Система добровольной сертификации методического обеспечения судебной экспертизы.<sup>2</sup>

Однако, несмотря на эти достижения, до сих пор отсутствуют единые общепринятые правила стандартизации судебно-экспертных методик. Развитие российской экспертной практики зачастую происходит без учета опыта разработки и применения международных методических стандартов.

В данном контексте активно дискутируется вопрос о необходимости унификации экспертной деятельности across ведомствами и создании в РФ, по аналогии с Белоруссией и Казахстаном, единого межведомственного государственного экспертного органа (Комитета, Центра и т.п.). В системе МВД исторически сложились два обособленных направления применения специальных знаний: технико-криминалистическое обеспечение (работа специалиста-криминалиста на месте происшествия) и непосредственное производство судебных экспертиз. Эти виды деятельности, известные как экспертно-криминалистическая и судебно-экспертная, предполагают разные задачи и компетенции.

В этой связи в настоящее время поднимается вопрос об унификации производства судебных экспертиз различными ведомствами и создании, по примеру Белоруссии и Казахстана, единого межведомственного государственного органа (Комитета, Центра, Службы и т.п.) по судебной

---

Майлис Н.П., Россинской Е.Р., Смирновой С.А., Толстухиной Т.В. и других ученых.

<sup>1</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы. – Учебник. – М.: Норма, 2009. – С. 131-132.

<sup>2</sup> РОСС RU.B 175.040 Э00 от 2 марта 2005 г.

экспертизе в РФ. В системе МВД России четко сформировались два направления деятельности, направленных на использование специальных знаний: первое связано с технико-криминалистическим обеспечением расследования преступлений (с работой специалиста-криминалиста), второе – с производством судебных экспертиз. Эти виды деятельности еще называют *экспертно-криминалистическим* (основной задачей является участие специалиста в следственных действиях, оказание помощи следователям, дознавателям, оперативным сотрудникам) и *судебно-экспертным* (производство экспертиз).

Таким образом, квалифицированно совмещать два вида деятельности представляется достаточно сложно. Поэтому производство ряда трудоемких и многообъектных экспертиз в системе МВД России не проводится. Можем разделить позицию М.А.Васильевой «... о необходимости подготовки специалистов-экологов, как и экспертов-экологов с высшим юридическим образованием, с предоставлением им допусков на право производства экологических экспертиз и исследований для обеспечения раскрытия и расследования преступлений в сфере экологии».<sup>1</sup>

Автор отмечает: «Несмотря на наличие в структуре Московского университета МВД России В.Я. Кикотя Института судебной экспертизы, обучение в этом институте слушателей пока что не предусматривает подготовку экспертов и специалистов по экологии, изучение специфики назначения и производства экспертиз по уголовным делам об экологических преступлениях».<sup>2</sup> Также к перспективным направлениям относится подготовка экспертных кадров в области: товароведческой экспертизы,

---

<sup>1</sup> Васильева М.А. Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования // Российский следователь. 2020. № 4. – С.348 – 355.

<sup>2</sup> Васильева М.А., Лебедева А.А. Некоторые аспекты преодоления противодействия расследованию экологических преступлений, подследственных следователям Следственного Комитета Российской Федерации // Юридическая психология. 2019. № 4. – С.9.

компьютерно-технической, автотехнической, лингвистической и ряда других.

В этой связи вопрос об унификации производства судебных экспертиз различными ведомствами и создание единого межведомственного государственного судебно-экспертного органа обоснован и тем фактом, что после экспертов ЭКП МВД России в 2024 году отмечено наибольшее количество повторных экспертиз – 283, что составляет 95 % от общего количества повторных экспертиз. Из них 159 экспертиз (53,4 %) приходится на экспертизы с несовпадающими выводами. Повторные экспертизы назначались по 14 родам и видам судебных экспертиз, среди которых: почерковедческие, автотехнические, технические экспертизы документов, исследование спиртосодержащих жидкостей, видео- и звукозаписей, трасологические.<sup>1</sup> Наиболее частыми причинами расхождения выводов первичных и повторных экспертиз в системе МВД России и Минюста России являются: отсутствие методического единообразия при решении типовых экспертных задач и недостаточная профессиональная квалификация некоторых экспертов.<sup>2</sup>

Не уделено должного внимания разработке методических основ проведения ситуационных экспертиз, несмотря на то, что их актуальность в настоящее время несомненна и заслуживает пристального внимания.

Таким образом, проведенное исследование позволяет прийти к следующим выводам.

Организация расследования неразрывно связана с его криминалистическим обеспечением. Тем не менее, при расследовании в особых условиях деятельность следователя дестабилизируется на 100%, по мнению следователей, они не готовы к организации и тактике расследования

---

<sup>1</sup> Основные итоги деятельности федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2024 год. Информационно-статистический сборник. – М., 2025. – С. 21.

<sup>2</sup> Указ. раб. – С. 22.

в особых условиях, а также к принятию необходимых тактических решений, о чем в следующем параграфе будут приведены убедительные примеры.

Степень постоянной готовности при расследовании в особых условиях, в принципе, не может быть обеспечена, поскольку, как мы отмечали ранее, в качестве особых условий выступает нестандартная, криминалистически системно неопределенная материальная обстановка, возникающая в результате преступного действия (бездействия) лица (лиц), содержащая признаки нестабильности и хаотичности в деятельности (уполномоченных) лиц по управлению, организации и тактике, в которой предстоит осуществлять расследование преступления.

Единственно эффективной в особых условиях расследования является помощь специалистов и экспертов. Во исполнение п.3 Перечня поручений Президента РФ от 03.02.2012 № Пр-267 «По вопросам совершенствования судебно-экспертной деятельности» в структуре 43 СЭУ Минюста России (штатная численность 241,5 единиц) созданы специализированные экспертные подразделения по производству экспертиз и экспертных исследований по делам, связанным с проявлением экстремизма и террористической направленности.

На наш взгляд, в состав ССОГ (специализированной следственно-оперативной группы) по расследованию преступлений в особых условиях обязательно, кроме следователей, оперативных сотрудников, специалистов-криминалистов, должны входить специалисты – профильники (в зависимости от криминальной ситуации - инженеры в области технологии производства; по монтажу и эксплуатации промышленного оборудования; в области пожаров, экологии; взрывотехники; медики и др.); при необходимости – эксперты (например, для проведения ситуационной экспертизы).

Следует отметить, что в связи с нечеткой организацией следователем осмотра места происшествия в особых условиях расследования, имеют место следственные ошибки организационного, тактического и технического характера, допущенные при производстве следственных и оперативно-

розыскных действий, что затрудняет или делает невозможным процесс идентификации лиц, пострадавших в катастрофе. Имеют место и экспертные ошибки.

*Информационное обеспечение расследования преступлений в особых условиях*, на наш взгляд, имеет свои *особенности*, присущие именно особым условиям.

Тактическая деятельность сведущих лиц имеет выраженный ситуационный характер, который обусловлен криминальной или посткриминальной ситуацией, решаемыми задачами, используемыми техническими средствами, применяемыми методами и методиками, качеством изъятых объектов.

Под *тактикой сведущих лиц* следует понимать систему научных положений, рекомендаций, методов и методик, определяющих мыслительную деятельность сведущих лиц, направленную на выбор наиболее рационального и эффективного получения доказательственной информации с использованием специальных знаний.

Необходимо подчеркнуть, что очень значимой для первоначального этапа расследования следует признать такое тактическое решение как обратная связь (от специалиста, эксперта к следователю), т. е. своевременное уведомление следователя обо всех существенных для расследования полученных специалистом и экспертом результатах проводимых исследований. Важность подобной тактики сведущих лиц зачастую определяет следственную ситуацию, когда следователь, своевременно получив новую криминалистически значимую информацию, может провести необходимые изменения и корректировки, выдвинуть и проверить версии, дать поручения о проведении оперативно-розыскных действий, а также своевременно принять решения в отношении проведения новых организационных и тактических задач. При осуществлении обратной связи (сведущее лицо – следователь) сведущее лицо должно владеть не только специальными знаниями, но и, в целом, криминалистическими, понимая

значимость полученной в ходе исследования информации для раскрытия и расследования преступлений в особых условиях, что позволит наиболее эффективно обеспечить его тактико-криминалистическое сопровождение.

Таким образом, обратная связь поможет следователю наиболее объективно сформировать информационную модель механизма преступления.

Экспертные ошибки, если они своевременно в процессе оценки доказательств не устранены следователем, могут повлечь для него неправильные тактические, процессуальные, организационные или стратегические решения, т.е. следственные ошибки.

## ***2.2. Ситуационные особенности деятельности специалиста в особых условиях первоначального этапа расследования преступлений***

В числе первоочередных частных задач предварительного расследования в особых условиях можно назвать следующие: *информационно-поисковые, оценочные и проверочные*. При их решении единственно эффективной в особых условиях расследования является помощь специалистов.

Научные основы криминалистического обеспечения расследования начали разрабатываться в конце 70-х годов 20-го века в виде «криминалистических знаний, воплощенных в умении практических работников использовать научные, методические и тактические криминалистические рекомендации, технико-криминалистические средства и технологии их применения»<sup>1</sup>, в результате приведшего к появлению понятия технико-криминалистического обеспечения.<sup>2</sup>

---

<sup>1</sup> Коломацкий В.Г. Криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений. Криминалистика: Учебник. Том 1. М.: Академия управления МВД России, 1995. С.62.

<sup>2</sup> Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук.- М., 1999; Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений. - М., 1999; Белкин Р.С. Понятие и содержание криминалистического

Однако, научных работ, посвященных технико-криминалистическому обеспечению расследования преступлений в особых условиях, наберется не так уж и много.<sup>1</sup>

В этой гносеологической деятельности неоценимую помощь следователь может получить, прибегая к помощи сведущих лиц, в частности, специалистов. Основа научно-технического обеспечения - криминалистическая техника (в том числе, технико-криминалистические и специальные средства), являющаяся в своем развитии наиболее динамичной составляющей, оперативно реагирующей на постоянно изменяющиеся потребности следственной практики. Подобное положение предопределяется общими закономерностями развития научно-технического прогресса, его

---

обеспечения деятельности криминальной милиции. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: Учебник // Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. М.: Новый юрист, 1997. С.64; Романова Е.С. К вопросу о понятии криминалистического обеспечения расследования преступлений // Российский юридический журнал. 2010. №6. С.88-94; Шмонин А.В. Понятие и структура криминалистического обеспечения расследования преступлений // Труды Академии управления МВД России. 2010. № 1 (13). С.3-8; Девятьяров М.В. К вопросу о понятии криминалистического обеспечения расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 22. С.2-5; Криминалистическое обеспечение предварительного расследования / Под ред. В.А. Образцова. М., 1992 и др.

1. <sup>1</sup> Шаталов А.С. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений, совершенных в условиях массовых беспорядков: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 1993; Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях (правовое обеспечение, организация, методика): Монография. М.: Академия МВД Российской Федерации, 1994; Давыдов В.О. Научные основы криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях. – Монография. – М.: Юрлитинформ, 2025; Вишневецкий К.В., Гаевой А.И., Гусев А.В., Михайлошин В.Н. Криминалистическое обеспечение первоначального этапа расследования преступных взрывов: Учебное пособие / Под ред. А.И. Натуры. М., 2008; Гирько С.И., Харченко С.В. Роль и значение различных учетов в раскрытии и расследовании преступлений // Военное право. 2024. № 4 (86). С. 179-183; Ялышев С.А., Эйвазов А.Х. Некоторые криминалистические проблемы расследования военных преступлений трансграничного характера // В сборнике: Развитие научных идей профессора Р.С. Белкина в условиях современных вызовов (к 100-летию со дня рождения). Сборник научных статей по материалам. Б.Я. Гаврилов, С.Б. Россинский, Ю.В. Шпагина. Москва; Шавкарова Е.Е., Горкина Е.В. Особенности участия специалиста в следственных действиях // В сборнике: Криминалистика на службе предварительного следствия, материалы Международной научно-практической конференции. - Санкт-Петербург, 2025.- С. 289 и др.

ускорением и цикличностью, конкретностью достижений естественных и технических наук.

Именно поэтому Р.С. Белкин обозначил криминалистическую технику в качестве одной из подсистем в целом криминалистического обеспечения, не указывая в их числе другие разделы криминалистики, в основе развития которых лежат достижения психологии, логики, педагогики и других гуманитарных, правовых, обществоведческих наук<sup>1</sup>.

По результатам проведенного нами исследования 100 уголовных дел следует отметить недостаточное участие специалистов при производстве следственных действий при расследовании преступлений в особых условиях. Во-первых, лишь в 19 % случаев было привлечено достаточное количество специалистов для содействия в осмотре места происшествия. В 18 % случаев специалисты не привлекались. В 100% случаев при осмотре места происшествия для обнаружения и изъятия объектов имеющихся технико-криминалистических и вспомогательных средств было явно недостаточно.

В качестве примера рассмотрим случай из практики расследования падения самолета, произошедшего 24.08.2004 года в д.Бучалки Кимовского района Тульской области. В 22 часа самолет ТУ-134А борт 65080 вылетел рейсом из Москвы в Волгоград, на борту которого находились 28 пассажиров и 9 человек экипажа. Через 56 минут после взлета самолет исчез с радаров. Примерное время падения самолета 22 часа 58 минут. По показаниям свидетелей самолет взорвался в воздухе. Основная часть самолета вверх шасси находилась на расстоянии 500 м. к юго-востоку от хвостовой части. СОГ выехала ночью на осмотр места происшествия. Основная масса обломков самолета, среди которых находились погибшие, требовала разбора и сортировки. Однако, СОГ не была обеспечена соответствующими техническими и вспомогательными средствами.

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Понятие и содержание криминалистического обеспечения деятельности криминальной милиции. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: Учебник // Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина.- М.,1997. - С.66.

Оперативные сотрудники ночью пошли по домам собирать вилы, грабли и лопаты.

25 августа в 10 часов утра начаты следственные действия и аварийно-спасательные работы. Из-под обломков самолета извлекли тела 9-ти членов экипажа и 27-ми пассажиров. С 26 августа были задействованы еще несколько специализированных СОГ, производился дополнительный осмотр места происшествия и найденных объектов с прибывшими на место крушения специалистами ФСБ и прокурором-криминалистом генеральной прокуратуры с привлечением специалистов-авиатехников. В результате осмотра следов действия взрыва не было обнаружено. Было организовано прочесывание местности, в результате чего обнаружены еще тела 7 пассажиров. Были запрошены чертежи авиалайнера и установлено, что не все фрагменты самолета имеются в наличии, что дало основание для дополнительных поисков.

И лишь 27 августа в 1 км., к северу от хвостовой части специалистами были обнаружены фрагменты самолета (стабилизатор киля, фрагмент левого борта с пятью иллюминаторами, подлокотник кресла со следами копоти, фрагменты внутренней обшивки самолета и сиденья, номерная потолочная панель с четырьмя рядами – 16-19). Было получено сообщение из Москвы, что на борту находились не 34 (тела которых были обнаружены), а 35 пассажиров. Тело женщины по фамилии Нагаева в ходе следственных действий не было обнаружено. Был проведен дополнительный осмотр салона самолета, в результате, глубоко под обломками в задней части салона обнаружен фрагмент ноги женщины со следами травматической ампутации взрывом. Кроме того, обнаружена откидная крышка столика с наслоениями копоти и характерными для взрыва повреждениями с нижней стороны. Позднее недалеко от места нахождения стабилизатора обнаружена верхняя часть трупa женщины с признаками травмы взрывного характера с закопчением кожных покровов, с которых взяты смывы. Результаты экспертизы подтвердили наличие на объектах следов гексогена. Фрагменты

тела женщины представляли собой наиболее множественные травмы (голова с разрушением лицевых костей; часть туловища, состоящего из плечевого пояса и верхней части грудной клетки с разможенными ребрами и обрывками мышечной ткани; правую руку с оторванными пальцами; фрагмент левой руки в виде локтевого сустава, соединенного с туловищем лоскутом кожи). Кожные покровы сильно закопчены. Характер повреждений свидетельствует о взрыве безоболочечного взрывного устройства массой 300-500 гр. в тротиловом эквиваленте, расположенного в области талии.

По данному уголовному делу следователем прокуратуры были назначены 32 судебно-медицинские, три взрывотехнические экспертизы и ряд других.

Было установлено, что взрывное устройство привела в действие 30-летняя террористка-смертница А.Нагаева, находившаяся в салоне самолета на месте 19 Г.

Анализ предварительного этапа расследования данного преступления свидетельствует о следующем:

- участники следственно-оперативной группы, прибывшей на место происшествия, не были готовы к проведению крупномасштабных действий по обнаружению и изъятию тел погибших, частей самолета в силу недостаточно четкой организации данного следственного действия;

- на этапе получения первоначальной информации об авиакатастрофе не была установлена общая картина события, расположение частей самолета и тел погибших, что привело к тому, что не был определен необходимый круг специалистов, обладающих специальными знаниями в различных областях (взрывотехников, в области авиастроительства и др.), а также не правильно было избрано изначально место осмотра падения самолета. Оно должно начинаться в зоне первых по ходу движения самолета частей и деталей самолета;

- в силу значительной площади разброса частей самолета и тел погибших, что впрочем, характерно для авиакатастроф и к этому надо быть

готовыми, осмотр производился в течение 3-х суток в летнее время, не используя вертолета, что спровоцировало невозможность полной сохранности следовой информации;

- изначально не были обнаружены тела 7 пассажиров, которые находились в зоне разрушения (17-19 ряды) и выпали в момент разгерметизации и разрушения самолета, что не позволило смоделировать картины происшествия в целом;

- надо отметить нецелесообразность создания нескольких следственно-оперативных групп, поскольку руководство осмотром различных участков места происшествия в разные дни осуществлялось разными следователями и специалистами разных ведомств. Наибольшую эффективность представляет работа одной следственной группы под общим руководством одного следователя, включая подгруппы и изначально достаточное количество специалистов различных профилей;

- наиболее существенным недостатком можно считать тот факт, что не была сразу (утром 25 августа 2004 г.) назначена ситуационная комплексная (медико-трассолого-взрывотехническая) экспертиза, включающая необходимое количество экспертов, которая ответила бы на все интересующие следствие вопросы и восстановила бы хронологию событий с помощью ситуационного моделирования авиакатастрофы по материальным следам на месте происшествия.

Следователи, участвующие в осмотре места происшествия по данному уголовному делу пояснили, что «не были готовы к проведению организации осмотра такого масштабного места происшествия, учитывая при этом значительное изменение материальной обстановки зоны авиакатастрофы, что сильно ограничивало возможность его воссоздания в виде, близком к первоначальному». *Данный пример очень показателен, когда в посткриминальной ситуации крайне необходимо проведение ситуационной комплексной экспертизы.*

Надо отметить, что следователи поясняли, что в связи с тем, что работать приходится в условиях измененной (посткриминальной) первоначальной обстановки (ведутся спасательно-розыскные работы, разбор завалов, разминирование, тушение пожара, обнаружение взрывных устройств и т.д.), не всегда удавалось осуществить полный осмотр места происшествия, тел погибших: оценить и соотнести их с обстановкой местности, произвести фиксацию погибших и криминалистически значимой информации на фото- и видеосъемку для дальнейшего оценки механизма преступления. Возникали трудности с транспортировкой и хранением трупов из-за отсутствия специального транспорта и холодильных установок и многое другое. Не хватало транспортных средств для перевозки изымаемых вещей, принадлежавших пассажирам, при осмотре мест происшествий, связанных с авиа- и железнодорожными катастрофами.

Возникали сложности и с посменной работой следователей и специалистов на месте происшествия.

В ходе опроса следователей (см. Приложение 5,6) 92 % из них пояснили, что в особых условиях расследования сами не применяют технико-криминалистические средства, полагаясь полностью на специалистов, поскольку выполняют другие организационные и тактические задачи (обеспечивают общее руководство, значительное время и силы требует работа с пострадавшими, установление психологического контакта, обеспечение координации и взаимодействия с общественностью, службами, и т.д.). Поэтому эффективность осмотра места происшествия непосредственно следователем с целью собирания криминалистически значимой материальной информации определяется ими порядка 8-10 %.

Фиксация особой обстановки тоже вызывает у следователей сложности в силу хаотичности и бессистемности ее характера, а также отсутствия научных методических рекомендаций по осмотру места происшествия в особых условиях. Фотофиксация не всегда отражает общую криминальную или посткриминальную ситуацию. В 11% случаев фотосъемка места

происшествия не применялась; в 32 % случаев фотосъемки было явно недостаточно, чтобы представить механизм преступления и получить необходимую информацию о преступлении; в 24 % случаев в материалах дела отсутствовали фотоснимки, носящие узловый и детальный характер объектов, при этом и их описание носило неполный характер (отсутствовали размерные характеристики объектов и их индивидуальные особенности). Лишь в 9 % случаев к материалам уголовных дел были приобщены видеозаписи места происшествия, что в особых условиях расследования, является существенным упущением в силу постоянного изменения посткриминальной ситуации и утраты криминалистически значимой информации. В 98% случаев следователи отрицали использование копторов при осмотре места происшествия по причине их отсутствия.

О значении специальной подготовки следователей при расследовании преступлений в особых условиях неоднократно писали С.М.Колотушкин, который имел большой практический опыт расследования авиационных катастроф. Подобной позиции придерживался А.Ф.Волынский. Однако, как отмечали авторы, при всей осведомленности следователей без привлечения специалистов качественно провести осмотр места происшествия не представляется возможным.

Некоторые авторы неоднократно в своих публикациях отмечали необходимость специальной подготовки специалистов – криминалистов для работы в особых условиях расследования преступлений, отмечая, что «специальная подготовка специалистов-криминалистов как раз и должна быть направлена на освоение новых технологий и технических средств собирания доказательств на месте происшествия, что отличает ее от подготовки экспертов-криминалистов, формирующей специальные знания в области конкретного вида экспертного исследования».<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Моисеева Т.Ф. Инновационные технологии осмотра места происшествия // Вестник экономической безопасности. №3 / 2021. – С.173.

Необходимость использования при осмотре места происшествия беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) отмечается авторами давно. Более того, современное программное обеспечение и возможность программировать траекторию полёта, позволяют не только производить фото- и видеофиксацию, но и получать трехмерные изображения территорий осмотра места происшествия. Разделение площади на сектора при подобных происшествиях обязательно, но именно БПЛА становится еще и дополнительным средством визуализации и контроля корректно проведенной разбивки. В этой связи Т.Ф.Моисеева отмечает явные преимущества использования таких аппаратов: «Представляется, что основным преимуществом дронов-беспилотников для осмотра места происшествия является возможность съемки в труднодоступных местах, в местах, в которых работа представляет опасность для человека. Кроме того, возможность делать высококачественные снимки и автоматически передавать их позволяет дистанционно привлекать к осмотру места происшествия специалистов, находящихся удаленно, для оперативной консультации».<sup>1</sup>

При авиакатастрофах фрагментированные тела и предметы могут находиться на обширных пространствах, которые включают в себя и лесные массивы, и водоемы, и жилые районы, что определяет специфику работы не только следователя, но и специалиста. Эти факторы затрудняют процесс осмотра и требуют использования не только современного технико-криминалистического оборудования, но и новейших технологических разработок, позволяющих в особых условиях обнаружить и изъять всю криминалистически значимую материальную информацию.

Сложно работать и в трудно доступных лесных массивах. Так, 24.07.2025 г. пассажирский самолет Ан- 24, совершая рейс из Благовещенска в Тынду, заходя на посадку в условиях плохой видимости и находясь на 500 метров ниже безопасной высоты, потерпел крушение в 15 км. от Тынды. На

---

<sup>1</sup> Моисеева Т.Ф. Указ. раб. – С. 171.

борту находились 48 человек, все погибли. Самолет упал в лесном массиве, что затруднило обнаружение места происшествия (фото 14).



Фото 14. Фрагменты места крушения пассажирского самолета Ан-24 24.07.25

По данному уголовному делу было проведено более 300 генетических и биологических экспертиз.

Наряду с использованием дронов, как отмечают ученые, «перспективным для осмотра места происшествия представляется использование систем лазерного 3 D – сканирования. Эти системы дают возможность фиксировать место происшествия в виде трехмерной модели, при этом точность и достоверность получаемой информации значительно выше, чем при фото-видеосъемке... . Особенно эффективно использование таких систем для фиксации чрезвычайных ситуаций для последующей реконструкции места происшествия, которая может подвергаться изменениям».<sup>1</sup>

Использование пространственных привязок полученных фотоизображений при помощи глобальных наземных 158 спутниковых систем (ГНСС, GNSS), как отмечают ученые, в отдельных случаях является незаменимым.<sup>2</sup> Если говорить о возможностях анализа пространственных

---

<sup>1</sup> Моисеева Т.Ф. Указ раб. – С. 171; Janujah Sivanandan1 & Eugene Liscio 1,2, P. Eng. Assessing Structured Light 3D Scanning using Artec Eva for Injury Documentation during Autopsy. J Assoc Crime Scene Reconstr. 2017:21. P. 5-12.

<sup>2</sup> Леоненко Р.М. О целесообразности использования беспилотных летательных аппаратов в практике осмотров мест происшествий по делам, связанным с авиакатастрофами // Вестник Московского университета МВД России. №9. – М., 2015.

данных на обширных площадях, то подобные инструменты существуют и активно используются в геодезии, картографии, геологии и археологии.<sup>1</sup>

Однако, как показывает практика, далеко не все технико-криминалистические подразделения оснащены подобной техникой, а СОГ лишены возможности оперативно получить доступ к осмотру места происшествия.

Особую сложность представляет собой расследование аварийных ситуаций и умышленных повреждений промышленных объектов в обстановке ведения военных действий. Большинство ЧС с опасными производственными объектами в последние годы были связаны с неполадками в работе оборудования, человеческим фактором, погодными условиями либо носили характер умышленного уничтожения и разрушения стратегически важных объектов.

Криминалистический анализ повреждений объектов в ходе военных действий требует комплексного подхода, основанного на слиянии данных полевого осмотра и материалов разведки. Первоочередной задачей является точная фиксация обстановки места происшествия с применением аэрофотосъемки, что позволяет создать детальную цифровую модель разрушений. Ключевым отличием аварии от ударного воздействия беспилотных летательных аппаратов и боеприпасов является характер очага разрушений: при технологической аварии обычно наблюдается единый эпицентр, связанный с точкой отказа системы, в то время как прямое попадание высокоскоростного боеприпаса формирует ярко выраженную воронку с радиальным разбросом обломков. Анализ траектории поражающих элементов является критически важным — для аварии характерно хаотичное разлетание частей оборудования и конструкций, тогда как при ракетной атаке

---

<sup>1</sup> Довгалева А.А. Использование ГИС-технологий и ДДЗ для выявления памятников археологии // Археология и геоинформатика. Вып. 2. – М., 2005. [Электронный ресурс]; Васильев С.А. Электронная фиксация полевых данных на охранных археологических раскопках на примере памятника Охта-1 // Археология и геоинформатика. Вып. 7. - М., 2012. [Электронный ресурс].

на стенах и защитных ограждениях остаются следы направленного воздействия ударной волны и готовых поражающих элементов. Следы от осколков или элементов боевой части при внешнем осмотре имеют характерную форму и распределение, указывающее на направление и угол подхода средства поражения. Металлографическое исследование фрагментов воронки позволяет обнаружить микропримеси материалов боевой части, которые никогда не встречаются в составе промышленного оборудования.

Для БПЛА характерны следы иного воздействия — часто это точечные попадания кумулятивных зарядов или подрыв боевой части при столкновении с преградой, что оставляет специфические следы прожога, а не масштабного фугасного воздействия. Судебное взрывотехническое исследование фокусируется на идентификации типа взрывчатого вещества по остаткам в почве и на обломках, где промышленные взрывчатые вещества отличаются от боевых. Статистический анализ распределения и калибра поражающих элементов однозначно указывает на применение конкретного типа боеприпаса, что невозможно при любой аварии. Стратиграфический анализ повреждений помогает установить последовательность воздействий — при атаке сначала происходит проникновение оболочки, затем подрыв боевой части, и лишь потом — вторичные возгорания, тогда как при аварии эта последовательность нарушена.

Сложности существуют и при осмотре и изъятии скелетированных останков тел погибших. Даже на небольших площадях, но при условии многоярусного положения тел (особенно, в жарком и влажном климате), последствий естественного распада мягких тканей, происходит естественное перемешивание костных фрагментов, что усложняет их дифференциацию и маркировку на месте происшествия, а в дальнейшем, и процесс экспертного исследования.

Полагаем, что в особых условиях расследования преступлений СОГ должны быть обеспечены помимо универсальных технико-

криминалистических средств, специальными технико-криминалистическими средствами и специальными передвижными криминалистическими лабораториями. Так, например, отбор проб воды, почвы и воздуха осуществляется по строгому многоуровневому протоколу, обеспечивающему их допустимость в качестве вещественных доказательств. Пробы воды берутся не только из открытых источников, но и из систем центрального водоснабжения, а также из артезианских скважин, с обязательной фиксацией координат и глубины забора. Отбор проб почвы производится «конвертом» с различных глубин, а для фиксации воздуха используются герметичные газосильфоны и аспираторы, позволяющие провести последующий лабораторный анализ на наличие специфических загрязнителей. Каждая проба немедленно опечатывается и снабжается биркой с уникальным номером, данными о времени, дате и лице, осуществлявшем отбор, что формирует непрерывную цепочку доказательств.

Необходимо отметить, что особую сложность представляет дифференциация телесных повреждений на месте преступления. Так, например, повреждения, полученные в результате детонации взрывного устройства, отличаются большим разнообразием, в частности, это – повреждения одежды пострадавших; ушибленные, рваные травмы, переломы костей, разрывы и размозжение тканей и органов, фрагментация тел и др. Взрывные травмы могут быть получены как в результате боевых действий, в результате террористических актов, во время вооруженных конфликтов, так и в результате аварийных чрезвычайных ситуаций (при взрывах газовоздушных смесей в шахтах, промышленного оборудования, складов с боеприпасами и т.п.). На телах и одежде пострадавших и погибших могут быть образованы повреждения от взрывного устройства, взрывчатых веществ, ударной волны, газовой волны (см. фото 15).



Фото 15. Повреждения у террористки-смертницы от действия взрывного устройства в автобусе 21.10.2013 г.

Дифференциация повреждений необходима, например, для установления расположения взрывного устройства, его мощности и содержимого, где была получена травма, в замкнутом пространстве или на открытой местности, что в дальнейшем может быть использовано для проведения ситуационной экспертизы и моделирования обстоятельств взрыва.

Сложный характер материальных следов порой наблюдается при авиакатастрофах. Как нами было отмечено ранее очень сложная следовая информация была отмечена при крушении авиалайнера Боинг 737-500 в г. Перми 14.09.2008г. На скорости 500 км/ч. самолет развернуло в воздухе, после чего он врезался в железнодорожный перегон Бахаревка – Пермь II Свердловской железной дороги, развалившись на части. После падения произошел взрыв, которым самолет был сильно разрушен, его части были разбросаны в радиусе 4 – х километров (фото 2, 3).

Особенностью данной авиакатастрофы явилась значительная фрагментация тел погибших. Ни одного целого тела представлено не было, всего изъято около 3000 фрагментов тел. Разработанная классификация, используемая в стандартных бланках, предусматривает шесть видов учета неопознанных трупов/останков, предметов, а также места происшествия: «МП – место происшествия; ТМ – труп мужчины; ТЖ – труп женщины; ФР – фрагментированный (неполный) труп с повреждениями или фрагмент тела с

утратой признаков половой принадлежности (использование данного учета целесообразно для случаев сохранности тела менее 50% и/или с выраженными гнилостными изменениями, когда половую принадлежность погибшего/умершего нельзя достоверно определить); СТ – частично или полностью скелетированный труп; Н – объект».

Приведем в качестве примера индивидуальный уникальный регистрационный номер трупа мужчины: «1/3-АБ99- 13.03.24-17:30-ТМ. Где: «1» – порядковый номер трупа, «3» - номер квадрата (сектора) обнаружения, «АБ» - первые две буквы фамилии лица, осуществившего регистрацию, «99» - код региона, 13.03.24 – дата обнаружения, 17:30 – время обнаружения, «ТМ» – обозначение категории «труп мужчины».

Более того, будет способствовать формализации информации использование стандартных бланков в качестве приложения к протоколу осмотра с возможностью графической фиксации на нем криминалистически значимой информации. Бланк заполняется в момент осмотра трупа или останков на месте происшествия».

Следует отметить, что при дифференциации и опознании тел погибших, следователи и специалисты могут столкнуться с нестандартными и очень показательными случаями, требующими иных ситуационных подходов к выбору и проведению такого следственного действия, как опознание. Находясь в сильном эмоциональном состоянии, родственники опознают чужих либо не опознают своих родных, что приводит, порой, к необратимым последствиям (захоронению чужих погибших, свои родственники могут находиться в числе неопознанных лиц и т.д.). Особенно сложным представляется опознание фрагментированных тел или тел, подвергшихся воздействию открытого пламени. Так, в частности, родственники ошибочно неделю посещали в больнице мужчину, который был в сознании, но не мог разговаривать, а лицо было закрыто кроме глаз повязкой, в то время, как их родственник числился в числе неопознанных лиц. В результате опознания

были перепутаны трупы женщин и выданы родственникам для захоронения. Подобные случаи не единичны.

Тем не менее, как показывает практика расследования, следователи по всем лицам проводят опознание, что приводит к подобного рода негативным последствиям. Причиной этого являются недостатки в примененных методах опознания, основанных на смягчении психологического воздействия на родственников погибших, в частности, опознания по частям тела погибших, фотографиям, элементам одежды и т.п. Нам представляется, что в подобных условиях опознание приводит к затягиванию процесса расследования и следственным ошибкам. Во избежание этого необходимо по всем неоднозначным случаям безотлагательно назначать молекулярно-генетическую экспертизу.

Таким образом, нами установлено, что формирование материальной информации механизма преступления, носящего чрезвычайный характер, при содействии специалиста, обусловлено следующими обстоятельствами:

- *несвоевременностью* осмотра места происшествия, обусловленной значительным разрывом во времени (от момента совершения до момента осмотра) по причине неизбежности решения множества сложных организационных вопросов. В силу этих обстоятельств такая научная категория, как «исходная следственная ситуация», являясь по сути посткриминальной, зачастую имеет очень отдаленную связь с криминальной ситуацией, которая имела место на момент совершения преступления;

- *ситуационной зависимостью криминальной ситуации от посткриминальной;*

- место преступления *многообъектно*, т.е. представлено в виде большого множества материальных объектов, которые необходимо обнаружить, дифференцировать, систематизировать, изъять и сохранить в условиях чрезвычайной обстановки;

- подлежащие изъятию объекты *разнохарактерны*, имеют разную природу, качественные и количественные характеристики, что создает определенные сложности с их дифференциацией и сортировкой;

- место преступления (посткриминальная обстановка) имеет *многослойную* природу следовой информации, которая представляет собой не только криминалистически значимую следовую информацию, но и обусловленную действиями спасателей; случайно оказавшихся на месте преступления лиц; медицинских работников, оказывающих первую помощь пострадавшим; сотрудников правоохранительных органов и работников государственных органов, прибывших на место преступления для оценки обстановки и масштабов содеянного;

- следовая картина места происшествия может быть *частично уничтожена* в результате, например, возгорания (пожара), его ликвидации, дезактивации территории, погодными условиями и т.п.;

- некоторые материальные следы в силу чрезвычайного характера обстановки не были зафиксированы и процессуально оформлены.

Выявленные особенности потребуют от субъекта расследования и специалиста согласно ст. 58 УПК РФ тщательного взаимодействия и совместной системной деятельности, связанной с *анализом материальной информации исходной следственной посткриминальной ситуации, и моделированием криминальной и предкриминальной ситуаций*, которые, определенным образом, повлияют на выдвижение и разработку версий, а также планирование расследования преступления в особых условиях.

Следует еще раз подчеркнуть важность установления своевременной обратной связи от специалиста к следователю, которая зачастую определяет следственную ситуацию, поскольку своевременно получив новую криминалистически значимую информацию от специалиста, следователь может провести необходимые изменения и корректировки, выдвинуть и проверить версии, дать поручения о проведении оперативно-разыскных

мероприятий, а также своевременно принять решения в отношении проведения новых организационных и тактических задач.

Нам представляется, что в особых условиях расследования тактически необоснованный выбор следователем такого следственного действия как опознание в отдельных случаях (по частям тел погибших, фотографиям, элементам одежды, обгоревшим трупам и т.п.) приводит к затягиванию процесса расследования и следственным ошибкам. Во избежание возникновения следственных ошибок тактического характера, необходимо по всем неоднозначно определенным ситуациям безотлагательно назначать молекулярно-генетическую экспертизу.

Проведенное исследование позволило выявить ситуационные особенности деятельности специалиста в особых условиях расследования преступлений:

- четкое разделение функциональных обязанностей между специалистами, в том числе, правильная постановка и распределение задач с учетом их квалификации, опыта и психоэмоциональных особенностей;
- планирование участия специалистов в следственных действиях;
- оперативное реагирование специалистов, в частности, способность быстро мобилизовать сотрудников и ресурсы для участия в проведении следственных действий и предварительных исследований;
- координация и тесное взаимодействие со следователями и структурами МЧС; обеспечение своевременного обмена информацией, что позволит оперативно исследовать обстановку преступления и реконструировать его механизм ;
- эффективное использование ресурсной базы: (общего и специализированного оборудования, транспорта, новейших технологий для мониторинга, анализа и исследования объектов и пр.).

Таким образом, только комплексный системный подход к оценке материальных следов на месте происшествия и результатов проведенных исследований позволит специалисту правильно оценить обстановку особых

условий, обнаружить, зафиксировать и изъять криминалистически значимую информацию.

### **2.3. Особенности проведения экспертиз в особых условиях первоначального этапа расследования преступлений**

Существенными понятиями судебной экспертизы как практической деятельности, требующими своего рассмотрения, являются ее объект и предмет. Правильное понимание и оценка содержания этих дефиниций является очень важным для экспертной деятельности, в частности, для решения задач реализации экспертной инициативы, выдвижения экспертных версий, ситуационного экспертного моделирования и т.д.

В современной криминалистической литературе в отличие от судебно-экспертной встречается неоднозначное понимание как объекта, так и предмета судебной экспертизы, что объясняется различными подходами и целями исследования. Мы склонны придерживаться точки зрения ученых, понимающих под **объектом** практической экспертной деятельности предметы, следы – отображения, вещества, трупы и их части, живых лиц, материалы уголовного дела, обстановку места происшествия, образцы для сравнительного исследования, т.е. все материальные источники информации, имеющие связь с событием расследуемого преступления.

Некоторые авторы, с точкой зрения которых трудно согласиться, отмечают, что объекты экспертизы – это и нематериальные объекты, которые включают в себя анализ содержания и свойств материальных носителей информации, а также сравнение с другими источниками данных. Это позволяет экспертам делать выводы о происхождении, подлинности, целостности и достоверности этих объектов. Примерами нематериальных объектов, требующих исследования, могут быть цифровые данные, электронная почта, компьютерные программы, сигналы связи, речь, голосовые записи и многое другое. Изучение и анализ этих объектов позволяют собрать и представить материалы, которые могут быть

использованы в судебных процессах для выявления и доказательства фактов.<sup>1</sup>

Нам представляется, что перечисленные объекты как раз имеют материальную природу, другое дело, носители приобретают различные формы. Также не можем разделить позицию этого же автора, отмечающего: «*Объект* судебной экспертизы – это *предмет* исследования, на который направлена экспертиза в рамках судебного процесса».<sup>2</sup> На наш взгляд, используемая терминология должна четко дифференцировать научные категории, не отождествляя их.

С научной судебно-экспертной точки зрения под объектом понимается классификационная характеристика, т.е. род (вид) данных объектов, категория объектов, имеющих общие свойства, например, биологические объекты, материалы и вещества, следы человека, транспортные средства, огнестрельное оружие и т.д. Сам объект как таковой принято рассматривать в качестве источника информации, содержащейся в свойствах и признаках, которую эксперт должен получить и обработать, и которая в результате будет иметь доказательственное значение.

В этой связи значительный интерес представляет диссертационное исследование Н.В.Бурвикова «Классификационные построения в судебной экспертизе». Впервые данная классификация разработана по объекту исследования, что представляет практическую ценность, поскольку именно на объект направлено экспертное исследование. Автором предложены 9 классов судебных экспертиз, включающих роды и виды: «1 класс – Судебная экспертиза человека и его следов; 2 класс – Судебная экспертиза животных, их следов и продуктов их переработки; 3 класс – Судебная экспертиза природных объектов окружающей среды; 4 класс – Судебная экспертиза документов; 5 класс – Судебная экспертиза инженерно-технических объектов; 6 класс – Судебная экспертиза одежды, обуви и сопутствующих

---

<sup>1</sup> Потокина Л.И. Криминалистическое исследование современных запорно-пломбировочных устройств. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2024. – С. 114.

<sup>2</sup> См. указ раб. – С.112.

объектов; 7 класс – Судебная экспертиза произведений искусства и ювелирных изделий; 8 класс – Судебная экспертиза парфюмерно-косметических объектов и объектов бытовой химии; 9 класс – Судебная экспертиза объектов недвижимости».<sup>1</sup> Существенный вклад в общую теорию судебной экспертизы, внесенный Н.В.Бурвиковым заключается в том, что именно в рамках каждого класса объекты могут подлежать исследованию интеграционно и комплексно.

*Предмет* экспертизы определяется конкретной целью, которую ставит перед собой следователь, т.е. перечнем вопросов (экспертных задач), представленных в постановлении. В этой связи Н.П.Майлис отмечает, что «применительно к конкретной экспертизе ее предметом является экспертная задача, которую предстоит решить эксперту в ходе и по результатам исследования на основе соответствующего объема специальных знаний с использованием находящихся в его распоряжении средств и методов»<sup>2</sup>.

А.Р. Шляхова, например, под предметом экспертизы понимал «фактические данные, которые возможно получить с помощью исследований экспертов – представителей различных прикладных отраслей науки и техники»<sup>3</sup>, а «предметом конкретного вида судебной экспертизы является исследование специфической группы вещественных доказательств»<sup>4</sup>. Ю.К. Орлов в качестве предмета рассматривает: «факты, обстоятельства (фактические данные), устанавливаемые посредством экспертизы»<sup>5</sup>. Аналогичной позиции придерживается Е.Р.Россинская: «... предмет судебной экспертизы – это фактические данные (обстоятельства

---

<sup>1</sup> Бурвиков Н.В. Системные построения в судебной экспертизе. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – С. 11, 12.

<sup>2</sup> Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учеб. пособие для студ. вузов, обучающихся по спец. «Юриспруденция». 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана: Закон и право, 2012. С. 5–6.

<sup>3</sup> Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юрид. лит., 1979. С. 8.

<sup>4</sup> Шляхов А.Р. Организация производства новых видов судебных экспертиз // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Вып. 3. Душанбе: [Б. и.], 1963. С. 12.

<sup>5</sup> Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Вып. 2: Судебная экспертиза: общие понятия: учеб. пособие. М., 2004. С. 3.

дела), устанавливаемые на основе специальных научных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и исследования материалов уголовного либо гражданского дела»<sup>1</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что *«предмет судебной экспертизы* – это разрешение задач экспертизы по установлению фактических данных, отраженных в материальных носителях информации о них, методическими средствами (методами, методиками) экспертного исследования»<sup>2</sup>. Тем самым, результаты экспертизы будут использованы в судопроизводстве. На наш взгляд, правильно сформулированный предмет судебной экспертизы способствует ее четкому определению границ ее деятельности. *Предметом* науки, т.е. *«общей теории судебной экспертизы* является система методологического интеграционного знания об объектах, процессах, явлениях окружающего мира, отражающая закономерности их развития, формирования, изменения и использования с целью получения нового теоретического либо прикладного отраслевого экспертного доказательственного знания»<sup>3</sup>.

В этой связи целесообразно рассмотреть классификацию экспертных задач, поскольку посредством решения поставленных следователем задач эксперт реализует свои специальные знания. По данному вопросу высказались многие ученые, точки зрения которых имеют принципиальные расхождения. Общепризнанными и не вызывающими толкований являются идентификационные и диагностические задачи. В отношении иных задач мнения ученых разнятся, тем не менее целесообразно их проанализировать. В конце 70-х прошлого века развернулась бурная полемика по данному вопросу и было предложено классифицировать из на: идентификационные, классификационные и диагностические.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> См.: Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: 1996. С. 6.

<sup>2</sup> Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория / Н.П. Майлис [и др.]. М., 1997. - С. 70.

<sup>3</sup> Устинова И.В. Указ. раб. – С.153.

<sup>4</sup> См., напр., Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология

Подобные ограничения вызвали негативные комментарии со стороны ученых, которые допускали более дробное деление задач, в частности Ю.К.Орлов отмечал: «...эта триада не исчерпывает всего многообразия задач, ставящихся на разрешение экспертизы. ... Самый главный дефект данной концепции состоит в том, что совершенно неясно, по какому же основанию включаются все эти исследования в одну категорию. То, что они не являются идентификационными и классификационными либо каким-то иным, вовсе не означает, что они относятся к одному классу, а, допустим, не к трем или пяти. Основной вопрос – каков определяющий признак, критерий диагностики, - ее сторонники старательно обходят, ограничиваясь простым перечислением исследований, являющихся, по их мнению, диагностическими».<sup>1</sup>

В последующие годы ученые откликнулись на мнение Ю.К.Орлова и были предложены многочисленные варианты классификаций судебно-экспертных задач, которые также не были лишены недостатков. Обозначился перекосяк в сторону диагностических задач. В этой связи некоторые авторы высказали свою позицию, в частности, «к диагностическим задачам по существующей их трактовке относятся все, за исключением идентификационных и классификационных (то есть все те, которые раньше назывались неидентификационными). А это целый конгломерат самых разнообразных исследований, не имеющих между собой ничего общего. Такой подход представляется малопродуктивным в научном отношении. ...Научная ценность такой классификации весьма сомнительна. Объединение

---

(общетеоретические и методологические проблемы судебных экспертиз). – Волгоград, 1979. – С. 159-160; Носко Ю.Л. О классификации судебно-баллистических исследований//Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1980. Вып.21; Шляхов А.Р., Орлова В.Ф. Принципы классификации задач криминалистической экспертизы//Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: Тез. Респ. Науч. конф. – Киев, 1983; Малаховская Н.Т. Понятие экспертных задач и возможность построения их иерархической системы //Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы: сб. науч. тр. – М., 1985. – С. 84-87 и др.

<sup>1</sup> Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М., 2005. – С.34, 35.

под одним названием самых разнохарактерных познавательных актов не способствует уяснению их специфики, а, следовательно, их развитию и совершенствованию».<sup>1</sup>

Не вызывает сомнения тот факт, что название решаемых задач должно полностью отражать преследуемую при решении цель: установить тождество; отнести к определенному классу, роду, группе, виду, модели; исследовать состояние исследуемого объекта; восстановить уничтоженную запись или заводской номер и т.п. Мы полагаем, что на современном этапе наиболее оптимальной, можно считать следующую классификацию экспертных задач: ***идентификационные, диагностические, классификационные, прогностические, профилактические, ретроспективные (в т.ч., ситуационные).***<sup>2</sup>

Также представляется наиболее важным рассмотреть вопрос о роли и значении научных методов познания, используемых экспертами при исследовании различных объектов и решении сложных задач в особых условиях расследования. Как мы уже отмечали, в криминалистике путь к получению истинной информации, начинается с анализа имеющейся доказательственной информации, которой располагает субъект расследования на первоначальном этапе. В этом и заключается сложность данного этапа расследования, так как в большинстве случаев в обстановке особых условий исходные данные у следователя не систематизированы, хаотичны, утрачены, что создает препятствия для его мыслительной и оценочной деятельности на месте происшествия. Существенную помощь следователю в таких условиях может оказать только эксперт, применяя специальные знания и комплексный ситуационный подход к оценке сложившейся криминальной ситуации.

---

<sup>1</sup> Орлов Ю.К. Указ. раб. – С.34, 35.

<sup>2</sup> Устинова И.В. Указ. раб. – С.172.; Толстухина Т.В. К вопросу о необходимости и важности классификации судебно-экспертных задач // Вестник Томского государственного университета. № 48. 2023. – С. 62 -74.

Отмечая важность работы следователя на месте происшествия и придавая особое значение его профессиональной подготовке, Г.Гросс писал: «В важнейших случаях он будет знать, как произвести исследования через сведущих лиц различных специальностей...».<sup>1</sup>

Особую значимость в особых условиях расследования приобретает комплексный подход к исследованию материальной обстановки места преступления. С.Ф.Бычкова под комплексностью... подразумевает наиболее значимую форму проявления объективной тенденции научного знания к интеграции.<sup>2</sup> Комплексные исследования облегчают всестороннее использование возможностей судебной экспертизы в уголовном доказывании.

Проблеме комплексности экспертных исследований в разное время посвятили свои работы: Т.В.Аверьянова, Р.С.Белкин, И.В.Блауберг, А.И. Винберг, Т.С.Волчецкая, О.И. Иванов, В.Я.Колдин, Н.П.Майлис, Н.Т.Малаховская, Ю.К.Орлов, Е.Р.Россинская, З.Г.Самошина, Т.В.Толстухина, А.Р.Шляхов, Э.Г. Юдин и многие др. Полноценное комплексное исследование обусловлено самим объектом познания, методами и техническими средствами его исследования, а также решаемыми задачами. Успех комплексного судебно-экспертного исследования во многом зависит от состояния и свойств исследуемого объекта.

На сегодняшний день перечень комплексных исследований значительно расширен – это почвоведческие, пожарно-технические, взрывотехнические, инженерно-технологические, психолого – психиатрические, медико-биологические, медико-трасологические и ряд других исследований.

В особых условиях расследования преступлений особую актуальность и значительный теоретико-прикладной потенциал приобретают вопросы, связанные с организацией, проведением и научно-методическим обеспечением экологической экспертизы, как самостоятельного класса

---

<sup>1</sup> Гросс.Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – С. - Петербург. 1908. - С. 8, 4.

<sup>2</sup> Бычкова С.Ф. Там же С.8.

судебных экспертиз. Однако, осознавая возможные масштабы экологических последствий и их высокую общественную опасность, можно утверждать о необходимости в ряде случаев проведения комплексных экспертиз: инженерно-экологических, геолого-экологических, оценочно-экологических и других. При этом необходимо использовать данные космической съемки, имеющиеся геопространственные данные, цифровые картографические материалы ретроспективного анализа состояния пострадавших территорий, объектов для проведения комплексных технико-экономических исследований по определению причиненного ущерба.

На наш взгляд, требуется разработка комплексных методических рекомендаций, учитывающих:

1) постановку субъектом расследования комплексных экспертных задач, включающих последовательную подготовку объектов и обязательное консультирование со сведущими лицами;

2) уяснение экспертом на месте происшествия подлежащих решению задач, а также свойств и связей исследуемых объектов (материальных объектов, явлений, событий);

3) разработку системы комплексных экспертных методов и средств, а также организационных и тактических особенностей проведения экспертиз с целью установления обстоятельств, организационно-технических причин и последствий, степени и характера влияния особых условий на объекты окружающей среды.

Комплексный подход к исследованию не только изъятых с места происшествия объектов, но и самого места происшествия может являться весьма эффективным в особых условиях расследования преступлений. Комплексный подход может выражаться в проведении комплексной экспертизы и комплексного исследования.

В силу обозначенного нами особого ситуационного характера обстановки особых условий, комплексный характер должен придаваться экспертизе места происшествия по материальным следам (ситуационной

экспертизе). На важность и эффективность проведения ситуационной экспертизы указывают многие ученые. Е.Н. Холопова отмечает, что «необходимость в ситуационной экспертизе возникает тогда, когда речь заходит о значительно обобщенных и сложных случаях, когда требуется *восстановить* взаимосвязь всех преобразованных состояний объекта, свести их в систему».<sup>1</sup>

Идея создания теории ситуаций в криминалистике и судебной экспертизе была предложена Г.Л. Грановским, который в 1979 г. сформулировал понятие, предмет и метод ситуационного анализа.<sup>2</sup> Он писал, что объектом данной экспертизы «...является событие происшествия, отобразившееся не столько в отдельных следах, сколько в вещной обстановке места происшествия в целом. ...Необходимо изменить подход к объекту экспертизы в принципе. Старый подход, в соответствии с которым эксперты стремились во всех случаях извлечь максимум информации из отдельных элементов обстановки места происшествия, в значительной мере исчерпал свои возможности. ...Во многих случаях целесообразно вместо кропотливого исследования отдельных частных особенностей подвергнуть широкому одновременному исследованию всю обстановку места происшествия в целом. В процессе такого исследования станет ясным, что выделить для углубленного анализа, что относится к событию преступления и потенциально может быть связано в цепь улик».<sup>3</sup> На это в дальнейшем указывал и Е.Е. Центров.<sup>4</sup>

---

<sup>1</sup> Холопова Е.Н. Ситуационная экспертиза: понятие, значение и возможности использования // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития. – Калининград, 2017. – С.235.

<sup>2</sup> Грановский Г.Л. Ситуалогическое исследование места происшествия // Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований. Сборник научных трудов. №37. – М., 1979. – С.104-138; Грановский Г.Л. О понятии, предмете и методе криминалистического ситуационного анализа//Следственная ситуация. – М., 1985. – С.20.

<sup>3</sup> Грановский Г.Л. Указ. раб. – С. 104, 105.

<sup>4</sup> Центров Е.Е. Криминалистическое исследование связи «преступник-жертва» // Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений. – Саратов, 1994; Центров Е.Е. Следы как отражение взаимосвязи объектов и их связи с происшедшим событием//Вестник криминалистики. №3. – М., 2003.

Идея, предложенная Г.Л. Грановским, была озвучена в научной литературе ранее Б.М.Комаринцем и Б.И.Шевченко,<sup>1</sup> а в дальнейшем поддержана А.В.Дуловым.<sup>2</sup> А.В Дулов отмечал: «В ряде случаев экспертизу надо назначать еще тогда, когда обстановка места происшествия не нарушена. В подобных случаях следователь должен назначать экспертизу сразу, чтобы обеспечить участие эксперта в осмотре места происшествия. Здесь следователь поставит на разрешение эксперта только те вопросы, которые у него сразу возникают при ознакомлении с обстоятельствами происшествия на месте. В дальнейшем, по мере накопления материалов, он сможет поставить на разрешение эксперта дополнительные вопросы. Этим самым следователь обеспечит возможность непосредственного восприятия места происшествия экспертом, и будет способствовать получению более объективного заключения».<sup>3</sup>

Отметим важность ситуационного подхода в судебной экспертизе, поскольку, особенно, в условиях неочевидности совершения преступления либо, когда обстановка места происшествия нарушена и претерпела значительные изменения, а следовательно, в условиях отсутствия достаточной информации, помощь следствию может оказать только эксперт.

Прозорливо в 1929 году отмечал И.Н.Якимов: «...внимательное, вдумчивое изучение обстановки как бы вводит в атмосферу преступления, запечатлевающуюся на окружающем, и не столько видимую, сколько чувствуемую и угадываемую. Проникновение в обстановку и обстоятельства преступления ведут к отчетливому пониманию совершившегося, достижению внутренних связей между действиями, совершаемыми преступной волей и отражением их во вне. Такое понимание дает

---

<sup>1</sup> См.: Комаринец Б.М., Шевченко Б.И. Руководство по осмотру места преступления. 1-ая книга. Следы и вещественные доказательства на месте преступления. М.: НКВД СССР, 1938.

<sup>2</sup> Дулов А. В. Вопросы теории судебной экспертизы. – Минск, 1957.

<sup>3</sup> Дулов А. В. Указ. раб. - С.44.

возможность не только мысленно воссоздать картину преступления, но и понять мотивы, руководящие преступником при совершении преступления».<sup>1</sup>

Так, в 1964 г. Б.М. Комаринец описал отдельные случаи, при которых присутствие эксперта на месте происшествия, необходимо (это ровно тот случай, который описан нами в предыдущем параграфе):

– «когда для разрешения вопросов ... важно исследовать не только отдельные вещественные доказательства, но и обстановку места происшествия;

– если ... нужно исследовать взаимосвязь между следами на различных предметах, имеющихся на месте происшествия;

– когда вещественные доказательства со следами преступления не могут быть доставлены с места происшествия в криминалистическую лабораторию из-за громоздкости или вследствие опасности искажения или порчи следов при транспортировке».<sup>2</sup>

В тот период оппоненты Б.М. Комаринца подвергли критике его позицию, однако он ее аргументировал следующим образом: «...почему-то считается, что отдельные вещественные доказательства можно послать на экспертизу ..., а место происшествия – весь комплекс предметов и следов на нем – может быть успешно исследовано следователем без привлечения эксперта».<sup>3</sup>

Отметим, что позиция ученых по данному вопросу была новаторской и на их взгляд единственно возможной, чтобы обеспечить не только осмотр, обнаружение и изъятие существенной для расследования преступления материальной информации с помощью использования специальных знаний, но и провести экспертизу на месте происшествия, обеспечив тем самым решение вопросов, которые в лабораторных условиях не могут быть решены,

---

<sup>1</sup> Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. – М., 1929. – С. 75.

<sup>2</sup> Комаринец Б.М. Участие экспертов-криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 1964. – С. 21, 22.

<sup>3</sup> Комаринец Б.М. Указ. раб. – С. 25.

в частности, установить, каким образом развивались события до, в момент и после совершения преступления и ряд других.

Вопрос о качественном осмотре места происшествия звучал настолько остро, что 31 августа 1966 года в ст.ст. 66.1, 133.1, 253.1, 275.1 УПК РСФСР Указом Президиума Верховного Совета РСФСР впервые была закреплена процессуальная фигура специалиста. Законодательством были предусмотрены определенные случаи, при которых следователь мог для оказания помощи при проведении следственного действия, в первую очередь, осмотра места происшествия, пригласить специалиста.

Применительно к особым условиям, сопоставляя процесс экспертизы на месте происшествия с процессом экспертизы лабораторной, В.О.Давыдов выделяет особенности первого, обуславливающие его повышенную сложность, в том числе, с учетом детерминантов чрезвычайной (нестандартной) обстановки:

«- во-первых, исследованию в чрезвычайной (нестандартной) обстановке может подлежать не один какой-либо предмет, а непосредственно вся материальная обстановка места происшествия, включающая значительное количество следов и различных предметов;

- во-вторых, сами условия проведения исследования, как правило, нестандартны, а в ряде случаев и достаточно неблагоприятны (температурный режим, климатические осадки, недостаточное освещение, непривычная обстановка и т.п.);

- в-третьих, - исследование должно выполняться непрерывно в сжатые временные сроки пребывания эксперта на месте происшествия».<sup>1</sup>

В этой связи следует заметить, что существенным отличием проведения экспертизы ситуационной от обычных как раз и является то, что в качестве объекта экспертного исследования будет выступать место происшествия с целью решения специфических задач, как правило, реконструкции механизма происшествия. Могут решаться и сопутствующие задачи, например, по

---

<sup>1</sup> Давыдов В.О. Указ. раб. – С. 314, 315.

расположению погибших, пострадавших, полученным травмам и их характеру; по следам взрыва (осколкам, следам взрывчатого вещества) может быть определена мощность взрывного устройства. Исследование отдельных объектов, о которых пишет автор, никогда не проводят на месте происшествия, в спешке и в нестандартной обстановке во избежание случайного уничтожения следов, возможных погрешностей и экспертных ошибок.

Автор в порядке научной дискуссии приводит следующее определение: **««ситуационная экспертиза» – это экспертное исследование ситуации, т.е. совокупности следов и объектов, составляющих обстановку, причинно-связанную с расследуемым событием, которое послужило причиной, создало условия или иным образом связано с такой обстановкой, а также фактов, влияющих на данное событие происшествия, лицом (лицами), обладающими специальными познаниями, направленное на ретроспективную реконструкцию ситуации (события) преступления в целом или отдельных его элементов по вещноследовой обстановке на месте происшествия».**<sup>1</sup>

Данное определение нельзя признать удачным, поскольку его сложно воспринять и воспроизвести. Необходимо констатировать тот факт, что некоторые ученые при формулировании понятий сознательно стремятся к максимальной их насыщенности и перегруженности за счет пояснений и толкований, включенных в определение, чего согласно требованиям, предъявляемым к построению терминов и определений (четкости, точности и краткости), делать категорически не следует. В таких случаях определение перестает восприниматься читателем. В частности, в приведенном автором определении можно отметить следующее: **«ситуационная экспертиза» – это ... исследование ситуации.** Далее следует пространное пояснение из четырех предложений самой исследуемой ситуации. Заканчивается определение повтором содержания, уже имевшего место в начале определения.

---

<sup>1</sup> Давыдов В.О. Указ. раб. - С. 316.

Определение ситуационной экспертизы давно приведено в научной литературе Г.Л.Грановским и другими учеными. В этой связи согласимся, например, с И.В.Устиновой, которая справедливо отмечает: «... ретроспективные задачи в следственной и судебно-экспертной деятельности будут носить различный смысл и значение, поскольку у следователя они обусловлены его мыслительной деятельностью в отношении поведения преступника до совершения преступления, в момент и после его совершения с целью получения собственного восприятия и внутреннего убеждения развития событий. Ретроспективные задачи связаны и с прогностическими, в частности, когда преступник не изобличен либо вообще не установлен.

В деятельности эксперта решение ретроспективных задач – это научно-обоснованное установление определенных фактов, например, восстановления уничтоженных маркировочных обозначений, текстов документов, положения стрелявшего и потерпевшего и других, которые имеют доказательственное значение. К ретроспективным следует отнести и ... ситуационные задачи по причине того, что объектом исследования в этом случае исключительно будет являться материальная обстановка места происшествия, по которой необходимо восстановить картину развития событий».<sup>1</sup> Таким образом, определение ситуационной экспертизы можно сформулировать следующим образом.

***Ситуационная экспертиза – экспертиза места происшествия в целом, проводимая экспертом по имеющимся материальным следам с целью решения ретроспективных задач уголовного судопроизводства.***

Существенным свойством ситуационной экспертизы, по мнению Г.Л. Грановского, является ее повышенная связь с предметом доказывания: «Структура предмета новой ситуалогической экспертизы в гораздо большей мере соответствует структуре предмета доказывания, чем структура предмета любой другой экспертизы. Именно это определяет ее высокую

---

<sup>1</sup> Устинова И.В. Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2021. - С.172

эффективность в качестве средства доказывания».<sup>1</sup> Г.Л.Грановский обосновал повышенное доказательственное значение ситуационной экспертизы, так как экспертиза места происшествия позволяет решить наиболее главные задачи расследования – установление механизма преступления, очередности развития событий и ситуаций, преступных действий участвующих в преступлении лиц и пострадавших и т.п.

Применительно к особым условиям значимыми в аспекте проведения ситуационной экспертизы некоторым авторам видятся следующие узловые положения. «*Объектом ситуационной экспертизы в такой остановке выступает событие, которое послужило причиной, создало условия или иным образом связано с обстановкой особых условий, изучаемое экспертом по его материальным отображениям в вещной обстановке места происшествия*».<sup>2</sup> Заметим, что *объектом ситуационной экспертизы не может выступать событие, объектом ситуационной экспертизы будет являться материальная обстановка, т.е. место происшествия (результат какого – либо события)*.

*Предметом* такой экспертизы, как отмечает автор, «являются отдельные элементы данного события, например, время, место, структура и стадии течения; установление лиц, участвующих в нем; предмета посягательства; нанесенный ущерб; взаимосвязи между действиями лиц и последствиями, отобразившимися в отдельных следах и обстановке».<sup>3</sup> Не можем согласиться с уважаемым автором, поскольку *в качестве предмета любой экспертизы, в том числе, ситуационной, выступают решаемые экспертом задачи*.

Ситуационная экспертиза может быть единоличной, комиссионной, а в необходимых случаях – комплексной (медико-трасологической, психолого-лингвистической, медико-трасолого-автотехнической и др.).

---

<sup>1</sup> Грановский Г.Л. Ситуалогическое исследование места происшествия // Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований. Сборник научных трудов. №37. – М., 1979. – С.116.

<sup>2</sup> Давыдов В.О. Указ. раб. – С. 316; Чельшева О.В. Постановка экспертных задач и их значение для оценки заключения эксперта // Правда и закон. № 2(28) / 2024. - С.63-70.

<sup>3</sup> Давыдов В.О. Указ. раб. – С.316.

В рамках проведения ситуационной экспертизы одним из основных и наиболее эффективных методов является метод ситуационного моделирования. Р.С.Белкин рассматривал «экспертную ситуацию в криминалистике как систему факторов, служащих основанием для выдвижения наиболее вероятных экспертных версий, выбора методов их проверки, планирования исследования»,<sup>1</sup> имеющих существенное значение, особенно, на первоначальном этапе расследования.

Таким образом, «*экспертная ситуация* - это система сложившихся на определенный момент экспертного исследования обстоятельств, на основе которых определяется программа деятельности эксперта для решения экспертной задачи».<sup>2</sup>

Следует полностью согласиться с мнением о том, что «...наиболее оптимальным средством познания и выработки путей решения экспертных (как и всех криминалистических) ситуаций является ситуационное моделирование - метод исследования ситуаций, включающий в себя построение модели реальной ситуации и проведение с ней различного рода мысленных экспериментов...».<sup>3</sup>

В обстановке особых условий, которая характеризуется наличием множества жертв и пострадавших, наиболее эффективным средством доказывания являются ситуационные судебно – медицинские экспертизы, в частности, медико-криминалистические (медико-трасологические, медико-баллистические, медико-взрывотехнические и др.).

---

<sup>1</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. - М., 1997. - С. 265.

<sup>2</sup> Аминев Ф.Г. Актуальные проблемы ситуационного моделирования в судебно-экспертной деятельности // Эксперт-криминалист. 2013. №3. – С 12.

<sup>3</sup> Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография / Под ред. проф. Н.П. Яблокова. - Калининград, 1997. - С. 154; Фокин М.М., Райтер М.Б., Кислов М.А. Роль ситуационной экспертизы при реконструкции обстоятельств ЧС с массовыми жертвами // Судебно-медицинские, криминалистические и инженерно-технические аспекты боевой и гражданской обороны: сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно-практического Форума с между народным участием памяти М.В. Грязева. Вып. 1. – Тула, 2024. – С. 165-175.

Анализ уголовных дел данной категории и опрос следователей показал, что по 93 экспертизам из 180 необходимо было назначить ситуационные и комплексные экспертизы, однако в 51,6 % случаев такие экспертизы не были назначены. В порядке экспертной инициативы было проведено 4 ситуационных экспертизы.

Наиболее распространенными травмами в результате умышленных и неосторожных техногенных преступлений, связанных со взрывами боеприпасов, самодельных взрывных устройств, а также промышленного технологического оборудования и газовых смесей, являются повреждения одежды пострадавших, ушибленные и рваные травмы, переломы костей, разрывы и размозжение тканей и органов, фрагментация тел и др. На телах и одежде пострадавших и погибших образуются повреждения от взрывного устройства, взрывчатых веществ, ударной волны, газовой волны.

Важность дифференциации повреждений на месте происшествия необходима для решения многих задач, например, для экспертного установления места расположения взрывного устройства, его мощности и содержимого, где была получена травма, в замкнутом пространстве или на открытой местности и иные. В процессе проведения ситуационной экспертизы и экспертного моделирования устанавливаются обстоятельства и механизм преступных действий по следам на месте происшествия.

Оптимальным и наиболее перспективным в настоящее время вариантом для реконструкции событий, которые привели к определенному характеру травм, в первую очередь, является наглядное отображение (визуализация) модели условий и обстоятельств преступных событий, как в плоскостном, так и в трехмерном изображении.<sup>1</sup> Такой метод ситуационного

---

<sup>1</sup> См., напр., Гусаров А.А., Макаров И.Ю., Емелин В.В., Фетисов В.А. Возможности и перспективы использования трехмерной модели в судебной медицине // Медицинская экспертиза и право. 2017. №4. – С.13-18; Попов В.А., Самчук В.В. Методы трехмерного и математического моделирования в судебной медицине (Современное состояние вопроса) // Судебная медицина. 2017. Т.3, №3. – С.36-39; Шакирьянова Ю.П. Трехмерное моделирование в судебной медицине: визуализация, идентификация, реконструкция. Автореф. дис. ... д-ра мед. наук. – М., 2021. 38с. и др.

моделирования был применен при реконструкции террористических актов, совершенных 29 марта 2010 г. между станциями «Лубянка» - «Кузнецкий мост» (в 7 часов 55 мин.) и на станции «Парк культуры» (в 8 часов 35 мин.). В результате судебно-медицинского исследования было обнаружено суммарное количество телесных повреждений – 3490, которые были сгруппированы по различным уровням в зависимости от повреждающих факторов, что позволило в каждом случае дать правильную оценку механизму взрыва. Было установлено, что к **первому уровню** были отнесены наиболее часто повреждающие факторы – это *взрывные газы (27,2%)* и *ударная волна (28,3%)*, поскольку ударная волна распространяется со скоростью 9000 м/с., оказывая термическое и механическое дробящее и разрушающее действие на повреждаемые объекты.<sup>1</sup> Ударная волна может оказывать разрушительное действие на значительном расстоянии, однако при взрывах малой и средней мощности (до 300 г. в тротиловом эквиваленте) ударная волна не имеет самостоятельного поражающего действия.<sup>2</sup> Поэтому по степени воздействия или отсутствию поражающих факторов ударной волны можно свидетельствовать о мощности взрывного устройства. На характер повреждений также влияют и *вторичные факторы взрыва (17,3%)*, которые отнесли ко **второму уровню**. К **третьему уровню** отнесли повреждения у лиц, находящихся ближе к взрывному устройству, получивших повреждения от воздействия *частиц взрывчатого вещества (9,2%)*. **Четвертый уровень** образовали повреждения от *осколков взрывных устройств (7,9%)*. Поражающими элементами являлись части корпуса и содержимое взрывных устройств. К **пятому уровню** травм были отнесены *сочетанные травмы*, образованные взрывными газами, ударной волной, осколками взрывного устройства (3,9%). Кроме того, экспертами были

---

<sup>1</sup> См., напр., Попов В.Л. Взрыв. Судебно-медицинские аспекты: Руководство для экспертов. – СПб., 2019. - 296 с.; Лаврентюк Г.П. Судебно-медицинская экспертиза смертельной небоевой взрывной травмы. Дисс. ... канд. мед. наук. – Л., 1985. – 250 с. и др.

<sup>2</sup> Нечаев Э.А., Миннуллин И.П., Фомина Н.Ф. Минно-взрывные поражения – глобальная проблема человечества // Медицина катастроф. 2010. №2. – С.34-36.

выявлены в 55,8% случаев поверхностные повреждения органов и тканей и в 44,2% случаев – внутренние повреждения органов.

Наиболее сложными при расследовании в особых условиях являются авиакатастрофы, произошедшие в результате чрезвычайных ситуаций техногенного характера, а также являющиеся результатом террористических актов и военных действий. Аналогичная картина может наблюдаться при ЧС природного характера (землетрясениях, наводнениях).

Ученые отмечают, что «... к ситуационным экспертизам, требующим единой методологической базы, необоснованно не относят экспертизы с решением вопросов следующего характера: - установление положения и взаиморасположения, позы потерпевшего и подозреваемого (обвиняемого) в ходе причинения (образования) повреждений; - установление возможности образования повреждений в условиях конкретного транспортного, бытового, производственного происшествия; - установление возможности самостоятельного причинения повреждений; - установление последовательности образования повреждений; - установление возможности к совершению различных действий (в том числе – самостоятельному активному передвижению)».<sup>1</sup>

***В качестве криминалистически значимых судебно-экспертных ситуационных особенностей обстановки особых условий такого рода можно выделить:***

---

<sup>1</sup> Фокин М.М., Райтер М.Б., Кислов М.А. Роль ситуационной экспертизы при реконструкции обстоятельств ЧС с массовыми жертвами // Судебно-медицинские, криминалистические и инженерно-технические аспекты боевой и гражданской обороны: сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно-практического Форума с между народным участием памяти М.В. Грязева. Вып. 1. – Тула, 2024. – С. 167; Фокин М.М., Кислов М.А., Кильдюшов Е.М., Услонцев Д.Н., Степанов С.А. Особенности производства ситуационных экспертиз в судебно - экспертных организациях первого уровня. Судебно-медицинская экспертиза. 2022. Т. 65. №6. - С. 12-15; Фокин М.М., Райтер М.Б., Кислов М.А. Особенности производства ситуационных экспертиз в танатологических подразделениях бюро судебно-медицинской экспертизы В сборнике: Судебно-медицинская наука и экспертная практика: задачи, пути совершенствования на современном этапе. Труды IX Всероссийского съезда судебных медиков с международным участием. Череповец, 2023. - С. 193-205.

- тела погибших, как правило, фрагментированы и находятся на значительных расстояниях и площадях;

- сложность и конфигурация природной среды, рельефа местности (например, горная местность, лесной массив, болота, водное пространство, городская застройка и т.п.);

- имеют место либо полностью, либо частично обгоревшие фрагменты тел, не подлежащие опознанию;

- отдельные фрагменты тел разрушены действиями взрывной волны, падением с высоты;

- погибшие находятся длительное время под завалами разрушенных объектов либо в водной среде, получая внешние изменения;

- процесс сбора фрагментов тел и их первичная маркировка зачастую не может быть осуществлена в короткие сроки по причине оказания незамедлительной помощи пострадавшим и их эвакуации, разбора завалов и т.д.

- общий временной дефицит (сжатые сроки проведения всех мероприятий);

- разнообразие и состояние объектов, подлежащих обнаружению и изъятию.

Основной задачей судебно-медицинских экспертов является последующая генетическая идентификация личности погибших, что вызывает определенные трудности.

На них указывают многие исследователи.<sup>1</sup> При этом, как отмечают авторы, количество образцов от фрагментов тел, поступающих на

---

<sup>1</sup> См., напр., Теремецкий В.А. К вопросу об установлении личности по скелетированным останкам человека в условиях крупномасштабных катастроф // Известия Байкальского государственного университета. 2006. № 6. – С. 121-123; Ляненко В.А. Идентификация личности фрагментированных трупов в случаях чрезвычайных происшествий с многочисленными человеческими жертвами / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. - М, 2007; Пиголкин Ю.И., Дубровин И.А., Даллакян В.Ф., Мосоян А.С., Хачатурян Б.С., Бычков А.А. Особенности травматической фрагментации тела и идентификации личности при массовых жертвах в случаях техногенных чрезвычайных ситуаций // Вестник Балтийского федерального университета

генетическую экспертизу может увеличиваться кратно, а с учетом направления образцов крови с приборных панелей, кресел и т.д. значительно.<sup>1</sup> С подобными ситуациями эксперты встретились в случаях крушений авиалайнеров Airbus 321 (рейс EI-ETJ Шарм-эль-Шейх – Санкт-Петербург, 2015 г.). При этом было обнаружено 224 погибших и 1049 фрагментов тел. При крушении Boeing 373 в Перми 14.09.2008 г. 88 погибших и 1400 фрагментов тел, Boeing 737 в Ростове-на-Дону 19.03.2016 г. 62 погибших и 4295 фрагментов тел. Аналогичные случаи описаны в судебно-медицинской литературе.<sup>2</sup>

Изучение уголовных дел показало, что при расследовании преступлений в особых условиях имеют место ошибки организационного, тактического и технического характера, допущенные при производстве следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, что затрудняет или делает невозможным процесс идентификации лиц, пострадавших в катастрофе.

Эксперты, как мы уже отмечали, выделяют ошибки технического, логического и организационного характера (например, нехватка или непривлечение специалистов, которые работают с быстро исчезающими следами; неблагоприятные погодные условия; рельеф местности, усложняющий обнаружение и изъятие доказательств и др.). Кроме того,

---

им. И. Канта. – Калининград, 2014. Вып. 7. - С.134-141 и др.

<sup>1</sup> Шведчикова Т.Ю., Абрамова А.А. Осмотр места происшествия и система маркировки человеческих останков в случаях массовой гибели людей // Судебно - медицинские, криминалистические и инженерно – технические аспекты боевой и гражданской обороны. Сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно - практического Форума с международным участием памяти М.В.Грязева. вып.1. – Тула, 2024. – С. 156.

<sup>2</sup> Земскова Е.Ю., Тимошенко Т.В., Иванов П.Л. Молекулярно-генетическая экспертиза при расследовании обстоятельств гибели людей, летевших на авиалайнере Airbus 321 рейсом EI-ETJ (Шарм-эль-Шейх - Санкт-Петербург) // Судебная медицина. 2016. Т. 2. № 2. - С. 152-154; Ляненко В.А. Идентификация личности фрагментированных трупов в случаях чрезвычайных происшествий с многочисленными человеческими жертвами / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук.- М, 2007; Пиголкин Ю.И., Дубровин И.А., Даллакян В.Ф., Мосоян А.С., Хачатурян Б.С., Бычков А.А. Особенности травматической фрагментации тела и идентификации личности при массовых жертвах в случаях техногенных чрезвычайных ситуаций // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2014. Вып. 7. С.134-141 и др.

состав следственно-оперативной группы может меняться по мере проведения мероприятий. В этой связи сопровождение следствия на этапе осмотра также может повлечь ошибки, учитывая разные ведомства, к которым принадлежат специалисты и разный порядок внутренней регламентации порядка работы специалиста.

Имеют место судебно-экспертные ошибки, поскольку на этапе проведения экспертиз судебно-медицинские экспертные учреждения осуществляют новую регистрацию объектов и заново проводят маркировку, руководствуясь внутренним регламентом по ее осуществлению и не принимают во внимание ту маркировку, которая была сделана на этапе осмотра в полевых условиях. Дело доходит до полного игнорирования или уничтожения изначальных бирок. При условии, что ряд экспертиз, особенно в условиях плохой сохранности частей трупов может проводиться повторно, ошибка умножается.

В качестве экспертных ошибок могут выступать ошибки, допускаемые экспертами при проведении комплексной судебной медико-трасологической экспертизы тел и одежды погибших были квалифицированы как резаные, образованные осколками автомобильных стекол (см. фото 16).



Фото 16. Исследуемые огнестрельные повреждения, квалифицированные экспертами при проведении комплексной судебной медико - трасологической экспертизы как резаные.

В дальнейшем, при проведении комплексной медико-трасолого-баллистической ситуационной экспертизы, был установлен их огнестрельный характер (фото 17).



Фото 17. Визирование при производстве ситуационной комплексной медико-трасолого-баллистической экспертизы.

Судебно-экспертные исследования при расследовании преступлений экстремистской направленности отличаются рядом специфических черт. Наглядной иллюстрацией этого служат события 13 октября 2005 года в Нальчике (Кабардино-Балкарская Республика), когда силовые структуры города подверглись масштабной атаке со стороны религиозных экстремистов.

Действуя мобильными группами по 5-6 человек, боевики, вооружённые стрелковым оружием, пулемётами и гранатомётами, одновременно атаковали здания правоохранительных органов и ключевые объекты инфраструктуры. Общая численность нападавших достигла примерно 200 человек. В связи с этим в Республике был объявлен режим контртеррористической операции. Интенсивные боестолкновения продолжались около двух суток и завершились ликвидацией всех очагов сопротивления. По итогам противостояния были нейтрализованы 93 террориста. Жертвами нападения стали 14 мирных жителей и 35 сотрудников

милиции и силовых ведомств. Более 240 человек получили ранения, в том числе 129 представителей правоохранительных органов.

Чрезвычайные судебно-экспертные обстоятельства по данному уголовному делу можно охарактеризовать следующими особенностями:

- 1) идентификации подлежали личности 76 погибших;
- 2) преобладание у пострадавших и погибших комбинированных повреждений, вызванных взрывной травмой, огнестрельными ранениями и термическим воздействием;
- 3) рассредоточенность места событий: вооружённые столкновения происходили в разных районах города, что привело к обнаружению тел на обширной территории. Отмечались отдельные скопления погибших на улицах, в подъездах жилых домов и в частном секторе;
- 4) Высокий уровень психоэмоциональной нагрузки у родственников жертв, пострадавших, а также у лиц, задействованных в ликвидации последствий трагедии.

На месте происшествия судебными медиками была организована маркировка трупов, что в дальнейшем облегчало их исследование. Использовался сложносоставной регистрационный номер, который состоял из 6 частей, поэтому каждый номер обладал достаточной степенью уникальности.

Экспертиза трупов осуществлялась бригадным методом в составе судебно-медицинского эксперта, лаборанта, санитаря. Кроме того, были проведены судебно-биологические, химико-токсикологические, медико-криминалистические, судебно-баллистические, судебно-трасологические, судебные взрывотехнические экспертизы. При экспертизе всех трупов исследованию обязательно подвергались полости черепа, грудные и брюшные полости, в необходимых случаях принимались меры к выявлению повреждений позвоночника, таза, конечностей.

Все судебно-медицинские экспертные мероприятия были проведены в 20 – ти дневный период. Из 74 трупов неустановленных лиц по результатам

молекулярно-генетических исследований установлены 67. Кроме того, было освидетельствовано 319 человек, как в порядке очного медицинского осмотра, так и на основании исследования медицинской документации.<sup>1</sup>

Надо отметить, что в 2024 г. комиссионный и комплексный характер из «общего количества экспертиз (4474) и экспертных исследований (1675), назначенных по расследованию преступлений, имевших террористический и экстремистский характер, носили 1542 судебных экспертиз и 369 экспертных исследований. На разрешение экспертов в рамках судебных экспертиз были поставлены 20103 вопроса, из которых 19879 – разрешены в категорической форме, в рамках экспертных исследований были поставлены 3507 вопросов, из которых 3401 – разрешен в категорической форме. Сроки производства судебных экспертиз и экспертных исследований в 53,4% составляли до 30 дней. Длительные сроки производства (до 60 и свыше 60 дней) 2 467 судебных экспертиз и экспертных исследований в 2 009 случаях были связаны с загруженностью экспертов, в 313 – со сложностью и многообъектностью исследований, в 85 – с иными причинами».<sup>2</sup>

Таким образом, проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

- по всем неоднозначно определенным ситуациям вместо опознания необходимо безотлагательно назначать молекулярно-генетическую экспертизу;

- в особых условиях расследования преступлений особые требования предъявляются к экспертам, что обусловлено большими объемами исследуемых объектов (пуль, гильз, огнестрельного оружия, иных орудий,

---

<sup>1</sup> Мечукаев А.А., Саракаева А.З., Журавлев А.А. Судебно-медицинские проблемы ликвидации чрезвычайной ситуации в КБР // Судебно - медицинские, криминалистические и инженерно – технические аспекты боевой и гражданской обороны. Сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно - практического Форума с международным участием памяти М.В.Грязева. вып.1. – Тула, 2024. – С. 68 – 75.

<sup>2</sup> Основные итоги деятельности Федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждений Минюста России за 2024 год. Информационно-статистический сборник. – М., 2025. – С.80.

живых лиц, трупов, фрагментов тел и т.д.), что требует от следователя постоянного взаимодействия с экспертами;

- обосновано существенное значение проведения ситуационных и комплексных судебных экспертиз, от которых в особых условиях во многом будет зависеть итог расследования преступления, поскольку в случае возникновения сложных ситуаций, возникающих при исследовании повреждений, механизм образования которых не очевиден, но которые могут быть как огнестрельными, так и не огнестрельными, проводить экспертизу комплексно - по специальностям 6.2 (судебно-трасологическая экспертиза) и 8.2 (судебно-баллистическая экспертиза);

- одним из условий успешной организации и тактики расследования преступлений в особых условиях является знание возможностей и эффективное использование следователями как традиционных, так и современных направлений экспертных исследований.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, результаты проведенного исследования позволили нам прийти к следующим выводам:

1. Особые условия – это всегда криминальная ситуация повышенного риска, в которой можно выделить следующие рискообразующие факторы: - *«внутриобъектные* (сбой системы, эксплуатационные дефекты, блуждающие токи в емкостях с нефтью и т.п.); - *личностные* (человеческий фактор – при проектировании, ремонте, эксплуатации оборудования; при управлении транспортным средством; терроризм и др.); - *внешние: техногенные* (напр., падение самолета на химхранилище; военные действия, в результате которых могут быть повреждены опасные производственные объекты и т.п.) и *природные* (риски, вызванные природными явлениями – землетрясениями, цунами, напр., Фукусима-1 и т.п.)».

Нами предложено определение *особых условий расследования* как нестандартной, криминалистически системно неопределенной материальной криминальной (посткриминальной) обстановки, возникшей в результате преступного действия (бездействия) лица (лиц), а также в результате действия иных лиц, обеспечивающих пресечение дальнейших преступных действий, ликвидацию криминальных последствий и спасение людей, в которой осуществляется деятельность по расследованию преступления.

2. В обстановке особых условий материальная криминалистически значимая информация формируется в два этапа - по результатам криминальной и посткриминальной ситуации. В обстановке особых условий первоначального этапа расследования складывается ситуация, с одной стороны, требующая срочной ликвидации последствий произошедшего события или явления, с другой, - требующая максимально возможного сохранения материальной криминалистически значимой информации на месте происшествия для эффективного расследования преступления в особых условиях. По существу следователь столкнется с посткриминальной

ситуацией расследования, которая иногда далека от криминальной, и которая потребует от него принятия особых организационно-тактических и иных мер, направленных на обеспечение разрешения возникающих на первоначальном этапе задач, определяющих расследования преступления, в целом.

Проведенное исследование позволило нам выделить два криминалистически значимых взаимосвязанных этапа (аспекта), существенным образом влияющих на закономерности формирования криминалистически значимой информации в обстановке особых условий:

- **управленческий.** Данный этап направлен на *организацию системы мер по обеспечению расследования преступлений в особых условиях*;

- **организационно-криминалистический** этап направлен на *организацию расследования преступлений в особых условиях*, в том числе включает следующие подэтапы:

а) *информационно-организационный (организационно-поисковый, организационно-розыскной, организационно-технический).* Информация, обуславливающая степень организации следователем поисковых, розыскных и технических мероприятий, направленных на обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование доказательств; на обеспечение оснащенности следователя, специалистов и экспертов научно-техническими средствами и иными вспомогательными приспособлениями и расходными материалами;

б) *организационно-тактический* (степень организации следователем применения тактических приемов, тактических операций и тактических комбинаций, определяющей наиболее рациональное и эффективное их проведение). Существенное значение принадлежит организационно-тактическим аспектам проверки криминалистически значимой информации, поступающей от потерпевших, свидетелей и иных лиц.

3. Особые условия результата преступной деятельности (бездеятельности) предопределяют:

а) *особую* специфику первоначального этапа расследования, обусловленную его отсроченным характером и особым характером формирования материальной криминалистически значимой информации;

б) по ряду преступлений (в небольшом замкнутом пространстве, немногочисленные жертвы и т.п.) первоначальный этап расследования осуществляется в обычном порядке, но без предварительной проверки сообщения о преступлении (уголовное дело возбуждается по факту преступления). Однако, собирание, дифференциация и исследование материальной криминалистически значимой информации о преступлении требует особого системно – ситуационного подхода.

4. По степени сложности обстановки и формирования криминалистически значимой материальной информации нами выделены три группы исходных криминальных ситуаций:

- *исходные криминальные ситуации **повышенной сложности** (посткриминальные информационно- неопределенные ситуации);*

- *исходные **сложные** криминальные ситуации (недостаточно информационно-определенные);*

- *исходные криминальные ситуации (информационно-определенные).*

Под степенью сложности обстановки особых условий мы понимаем наличие и характер материальной информации, которой располагают следователь и сведущие лица; ее отражение в пространстве и во времени; масштабность, разнохарактерность и многопорядковость последствий, вызванных криминальными и посткриминальными действиями, что обуславливает ее дифференциацию по признакам закономерности и случайности ее возникновения.

Таким образом, обстановка особых условий может быть представлена в виде отражения как криминальных ситуаций, характеризующихся, в основном, фиксированным наличием материальной криминалистически значимой информации, так и посткриминальной ситуации, характеризующейся смешанной нефиксированной, зачастую частично или полностью утраченной криминалистически значимой информацией.

Следовательно, обстановка криминальных, а особенно, посткриминальных ситуаций умышленных и неосторожных преступлений, расследуемых в особых условиях, определяет *особую* специфику первоначального этапа расследования, в том числе, организацию и тактику проведения отдельных следственных действий, в первую очередь, осмотра места происшествия, с целью собирания материальной криминалистически значимой информации.

5. На информационное обеспечение расследования преступления в особых условиях существенно влияет эффективность координации деятельности специалистов и судебных экспертов, участвующих в осмотре места происшествия и производстве экспертиз, которая позволяет специалистам и экспертам чётко сформулировать познавательные, аналитические и оценочные задачи, в результате чего может быть достигнута хотя бы относительная определённость при осуществлении организации и тактики реализации специальных знаний в особых условиях расследования преступлений с целью получения криминалистически значимой информации.

6. Авторское определение *тактики сведущих лиц* как системы научных положений, рекомендаций, методов и методик, определяющих мыслительную деятельность сведущих лиц, направленную на выбор наиболее рационального и эффективного получения доказательственной информации с использованием специальных знаний.

Тактическая деятельность сведущих лиц имеет выраженный ситуационный характер, который обусловлен обстановкой особых условий (криминальной или посткриминальной), решаемыми задачами, используемыми техническими средствами, применяемыми методами и методиками, качеством изъятых объектов.

К тактическим особенностям реализации специальных знаний сведущими лицами на первоначальном этапе расследования в особых условиях мы относим:

- обнаружение, фиксацию, оценку и изъятие специалистом криминалистически значимой информации, полученной в процессе осмотра места происшествия специалистом; - использование специалистом технико-криминалистических средств для обнаружения, фиксации и изъятия объектов; - участие специалиста в следственных действиях; - использование систем экспертно-криминалистических учетов; - использование интегрированных банков данных и информационно-поисковых систем по работе с криминалистически значимой информацией, в том числе, в области неструктурированной информации и больших данных (Big data) и другие; - обнаружение, оценку и фиксацию экспертом всех материальных криминалистически значимых объектов с целью проведения на месте происшествия ситуационной экспертизы; - выбор экспертом и специалистом технических средств, методов и методик исследования вещественных доказательств; - реализация экспертной инициативы при производстве экспертиз; - реализация обратной связи «специалист, эксперт – следователь»; - реализация специальных знаний при оценке выявленных признаков и формулировании выводов, особенно, в вероятной форме; - реализация эвристических подходов при производстве экспертиз.

Исходя из общей структуры криминалистической тактики, автор предлагает тактику реализации специальных знаний сведущими лицами расценивать как форму (часть) тактико-криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях.

7. Нами установлено, что в особых условиях расследования следственные ошибки носят организационный и тактический характер (например, не были назначены крайне важные в обстановке особых условий расследования ситуационные, комплексные и иные экспертизы; организационные и тактические задачи, связанные с получением криминалистически значимой информации в особых условиях осмотра места происшествия, не рассматривались следователем комплексно, что обеспечило бы организацию и тактику действий различных структурных

подразделений; не было привлечено достаточное количество специалистов для содействия в осмотре места происшествия; для обнаружения и изъятия объектов имеющихся общих и специальных технико-криминалистических и вспомогательных средств было недостаточно; при осмотре места происшествия не используется такое тактическое решение как обратная связь от специалиста, эксперта к следователю, т. е. своевременное уведомление следователя обо всех существенных для расследования полученных специалистом и экспертом результатах проводимых исследований; в материалах уголовных дел зачастую отсутствует детальная фото- и видеофиксация места происшествия и др.

Риски экспертных ошибок, на наш взгляд, во многом обусловлены *организационными (управленческими)* особенностями деятельности судебно-экспертных учреждений и организаций в РФ. В судебной экспертологии практически отсутствует единая для всех ведомств концепция качества производства судебных экспертиз, которая бы содержала общие методологические подходы к решению экспертных задач, разработку соответствующего понятийного аппарата, методик исследования, а также в полной мере не сформированы единые научные и нормативные основы управления качеством.

Экспертные ошибки, если они своевременно в процессе оценки доказательств не устранены следователем, могут повлечь принятие им неправильных тактических, процессуальных и организационных решений.

8. Выявлены ситуационные особенности деятельности специалиста на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях:

- четкое разделение функциональных обязанностей между специалистами, в том числе, правильная постановка и распределение задач с учетом их квалификации, опыта и психоэмоциональных особенностей; планирование участия в следственных действиях; - оперативное реагирование специалистов, в частности, способность быстро мобилизовать сотрудников и ресурсы для участия в проведении следственных действий и

предварительных исследований; - координация и тесное взаимодействие с органами расследования и структурами МЧС; обеспечение своевременного обмена информацией, что позволяет оперативно исследовать механизм преступления; - эффективное использование ресурсной базы: (общего и специализированного оборудования, транспорта, новейших технологий для мониторинга, анализа и исследования объектов и пр.).

9. Нами разработаны научно обоснованные криминалистические рекомендации организационного и тактического характера по реализации специальных знаний на первоначальном этапе расследования, с учетом исходных криминальных и посткриминальных ситуаций обстановки особых условий. В особых условиях расследования тактически необоснованным в отдельных случаях представляется проведение опознания (по частям тел погибших, фотографиям, элементам одежды, обгоревшим трупам и т.п.), что приводит к затягиванию процесса расследования и следственным ошибкам. Находясь в сильном эмоциональном состоянии, родственники опознают чужих либо не опознают своих родных, что приводит, порой, к необратимым последствиям (захоронению чужих погибших, свои родственники могут находиться в числе неопознанных лиц и т.д.). Особенно сложным представляется опознание фрагментированных тел или тел, подвергшихся воздействию открытого пламени. Во избежание возникновения следственных ошибок тактического характера, необходимо по всем неоднозначно определенным ситуациям безотлагательно назначать молекулярно-генетическую экспертизу.

Обстановку особых условий необходимо изначально рассматривать в качестве комплексной системы возникновения закономерностей взаимосвязанных предкриминальных, криминальных и посткриминальных ситуаций. В особых условиях расследования преступлений особые требования накладываются на экспертов, к которым можно отнести большие объемы исследуемых объектов (пуль, гильз, огнестрельного оружия, иных

орудий, живых лиц, трупов, фрагментов тел и т.д.), что требует от следователя постоянного взаимодействия со сведущими лицами.

Нами обосновано существенное значение проведения ситуационных судебных экспертиз, от которых в особых условиях во многом будет зависеть итог расследования преступления. При информационном обеспечении расследования преступлений в особых условиях, по сравнению с обычными условиями расследования, от следователя требуется особая координация действий, поскольку велики риски следственных и экспертных ошибок, устранение которых потребует от следователя принятия дополнительных организационных и тактических решений и достаточно длительного времени.

Для первоначального этапа расследования в особых условиях необходимо использование такого тактического решения как обратная связь (от специалиста, эксперта к следователю), т. е. своевременное уведомление следователя обо всех существенных для расследования полученных специалистом и экспертом результатах проводимых исследований. Важность подобной тактики сведущих лиц определяет следственную ситуацию, когда следователь, своевременно получив новую криминалистически значимую информацию, может провести необходимые изменения и корректировки, выдвинуть и проверить версии, дать поручения о проведении оперативно-разыскных действий, а также своевременно принять решения в отношении проведения новых организационных и тактических задач.

Одним из условий успешной организации и тактики расследования преступлений в особых условиях является знание возможностей и эффективное использование следователями как традиционных, так и современных направлений экспертных исследований.

# СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

## I. Нормативно-правовые акты

### 1) Законодательство Российской Федерации

1. Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 30 мая 2001 года № 3-ФКЗ «О чрезвычайном положении» (в редакции Федерального конституционного закона от 03 июля 2016 года № 6-ФКЗ; 02.11.23) // Собрание законодательства Российской Федерации. 04.06.2001. № 23, ст. 2277.

2. Федеральный конституционный закон Российской Федерации от 30 января 2002 года № 1-ФКЗ «О военном положении» (в редакции Федерального конституционного закона Российской Федерации от 01 июля 2017 года №2-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 5. Ст. 375.

3. Федеральный закон Российской Федерации от 06 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» (в редакции Федерального закона от 26 мая 2021 года № 155-ФЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2006. № 11. Ст. 1146.

4. Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474. О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года // Собрание законодательства РФ, 21.07.2020, № 474, ст. 2.

5. Постановление Правительства Российской Федерации от 26 августа 2013 г. № 734 «Об утверждении Положения о Всероссийской службе медицины катастроф» (ред. от 12.10.2020) // "Собрание законодательства РФ", 02.09.2013, N 35, ст. 4520.

6. Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 12.11.2024) «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» (вместе с «Инструкцией по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации», «Перечнем родов (видов) судебных

экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации») // «Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти», № 35, 29.08.2005.

7. Приказ Минздрава России от 25.09.2023 № 491н «Об утверждении Порядка проведения судебно-медицинской экспертизы» (Зарегистрировано в Минюсте России 24.10.2023 № 75708) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 25.10.2023

8. Приказ Минюста России от 28.12.2023 № 404 «Об утверждении Инструкции по организации производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 29.12.2023 № 76752) // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 29.12.2023.

9. Приказ Минздрава России от 29.04.2025 № 263н «Об утверждении Порядка проведения судебно-психиатрической экспертизы» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru>, 02.06.2025

10. Постановление ГД ФС РФ от 20.11.2013 N 3261-6 ГД "О проекте Федерального закона N 306504-6 "О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации"// "Собрание законодательства РФ", 02.12.2013, N 48, ст. 6174

11. "Концепция общественной безопасности в Российской Федерации" утв. Президентом РФ 14.11.2013 N Пр-2685) // Документ опубликован не был.

## **2) Международные нормативные правовые акты**

1. "Устав Организации Объединенных Наций" (Принят в г. Сан-Франциско 26.06.1945) (с изм. и доп. от 20.12.1971) Устав Организации

Объединенных Наций (г. Сан-Франциско, 26 июня 1945 года) // СПС «Гарант».

## **II. Государственные стандарты**

1. ГОСТ Р 55093-2012 Ресурсосбережение. Обращение с отходами. Требования к обмену информацией при авариях на опасных объектах, способных нанести трансграничный ущерб. – М., Стандартинформ. 2014.
2. РОСС RU.В 175.040 Э00 от 2 марта 2005 г.

## **III. Монографии, учебники, учебные и методические пособия**

1. Аверьянова Т.В. Интеграция и дифференциация научных знаний как источники и основы научных методов судебной экспертизы. М., 1994. – 123 с.
2. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. – М., 2007. – 479 с.
3. Амосов Н.М. Моделирование мышления и психики. – Киев, 1965. – 304 с.
4. Андреев И.Д. Теория как форма организации научного знания. – М.: Наука, 1979. – 303 с.
5. Антонов А.Н. Расследование преступлений в условиях международного вооруженного конфликта: Монография. М., 2020. – 352 с.
6. Аубакирова А.А. Интеллектуальные ошибки эксперта при формировании его внутреннего убеждения. – М., 2012. – 178 с.
7. Багмет А.М. Расследование массовых беспорядков: Курс лекций. М., 2013. – 276 с.
8. Багмет А.М., Григорьев В.Н., Комиссарова Я.В., Кудрявцев П.А., Маликов С.В. и др. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях: Учебное пособие. М., 2021. – 304 с.
9. Бадзгардзе Т.А., Лантух Э.В., Чельшева О.В. Теоретические и практические проблемы криминалистики // Учебно-методическое пособие /

Санкт-Петербург, 2022.

10. Бахин В.П. Криминалистика. Проблемы и мнения (1962 – 2002г.г.). – Киев: Норма, 2002. – 268 с.

11. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т.1. Общая теория криминалистики. - М.: Юнити,1997. – 408 с.

12. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3 т. Т.2. Частные криминалистические теории. - М.: Изд-во Юристъ, 1997. – 464 с.

13. Белкин Р.С. Курс криминалистики: в 3т. Т.3. - М.: Изд-во Юристъ,1997. – 464 с.

14. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. - М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2001. – 237 с.

15. Белкин Р.С. Курс советской криминалистики. В 3-х т. Т.2. – М., 1978. – 313 с.

16. Белкин Р.С. Понятие и содержание криминалистического обеспечения деятельности криминальной милиции. Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования: Учебник // Под ред. Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина. М.: Новый юрист, 1997. – 398 с.

17. Белкин Р.С. Сущность экспериментального метода исследования в советском уголовном процессе.- М., 1961. – 282 с.

18. Буринский Е.Ф. Судебная экспертиза документов, производство ее и пользование ею: Пособие для гг. судей, судеб. следователей, лиц прокурор. надзора, поверенных, защитников, судеб. врачей и граф. экспертов. - Санкт-Петербург: тип. Спб. т-ва печ. и изд. дела "Труд", 1903. – 352 с.

19. Бычкова С.Ф. Становление и тенденции развития науки о судебной экспертизе. Алматы, 1994. – 165 с.

20. Бычков В.В., Сабитов Р.А., Сабитов Т.Р. Противодействие преступлениям экстремистской и террористической направленности:

криминологические, уголовно-правовые и криминалистические аспекты. Монография. – М., 2013.

21. Веденов А.А. Моделирование элементов мышления. – М., 1988. – 160 с.
22. Вернадский В.И. Труды по всеобщей истории науки. – М.: Наука, 1988. – 334 с.
23. Винберг А.И., Малаховская Н.Т. Судебная экспертология. – Волгоград. 1978. – 183 с.
24. Вишневецкий К.В., Гаевой А.И., Гусев А.В., Михайлошин В.Н. Криминалистическое обеспечение первоначального этапа расследования преступных взрывов: Учебное пособие/Под ред. А.И.Натуры.М., 2008.– 112 с.
25. Вишняков Я.Д., Радаев Н.Н. Общая теория рисков. – М., 2008. – 362 с.
26. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия: Монография / Под ред. проф. Н.П. Яблокова. - Калининград, 1997. – 248 с.
27. Волчецкая Т.С. Современные проблемы моделирования в криминалистике и следственной практике. – Калининград, 1997. – 94 с.
28. Волынский А. Ф. Волынский В. А. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений : пособие. – М., 1994. – 77 с.
29. Волынский А.Ф. Криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: учебное пособие. – М., 2016. – 195 с.
30. Гессен В.М. Исключительное положение. - СПб, 1908. – 407 с.
31. Глинский Б.А., Грязнов Б.С., Дынин Б.С., Никитин Е.П. Моделирование как метод научного исследования (гносеологический анализ). - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1965. – 248 с.
32. Головин А.Ю., Баранов М.В., Головина Е.В. Решение ситуационных задач предварительного расследования (теория, механизм, ошибки). Монография. – М., 2017. – 198 с.

33. Гордон Э.С. Судебно-медицинская экспертиза: проблемы и решения. - Ижевск. 1990. – 178 с.
34. Грановский Г.Л. О понятии, предмете и методике криминалистического ситуационного анализа. – М., 1979. – 72 с.
35. Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях (правовое обеспечение, организация, методика). Монография, - М., Академия МВД Российской Федерации, 1994. – С. 321.
36. Громов В.И. Техника расследования отдельных видов преступлений. - М.: изд-во и тип. Огиза «Советское законодательство», 1931. – 56 с.
37. Громов В.У. Вещественные улики и научно-уголовная техника: пособие для органов расследования: с 42-мя рисунками. 2-е изд. – М.: Советское законодательство, 1932. – 88 с.
38. Громов В.И. Дознание и предварительное следствие. Теория и техника расследования преступлений. - М.: Юрид. изд-во НКЮ РСФСР], 1929. – 299 с.
39. Громов В.И. Методика расследования преступлений. - М.: изд-во Нар. ком. внутр. дел. РСФСР, 1929. – 114 с.
40. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. Репринтное издание 1908 года / Гросс Г.; Науч. ред.: Крылов В.В. - М.: ЛексЭст, 2002. – 1088 с.
41. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики. – СПб.: Н.К. Мартынов, 1908. – 1040 с.
42. Гросс Г. Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской полиции. Ч. 1, 2. - Смоленск: типо-лит. насл. Ф.В. Зельдович, 1895. – 177 с.
43. Густов Г.А. Моделирование в работе следователя. – Л., 1980. – 188 с.
44. Давыдов В.О. Научные основы криминалистического обеспечения расследования преступлений в особых условиях: монография -

М.: Юрлитинформ, 2025. – 352 с.

45. Драпкин Л.Я. Общая характеристика следственных ситуаций // Избр. тр. Екатеринбург, 2017. – 162 с.

46. Дулов А. В. Вопросы теории судебной экспертизы. – Минск, 1957. – 188 с.

47. Енгибарян В.Г. Криминалистическая теория расследования массовых беспорядков: Монография. М., 2014. – 325 с.

48. Жданов С.П. Криминалистическое учение о реализации специальных знаний вне судебной экспертизы (судебная специология): монография. – М., 2025. – 352 с.

49. Илларионов С.В. Научный метод как выражение духа науки // Проблема ценностного статуса науки на рубеже XXI века.- СПб.: Изд-во Рус. христиан. гуманитар. ин-та 1999. – 279 с.

50. Калинин А.Н. Учебное пособие. - Тула, 2025. 117 с.

51. Калинин А.Н. Научно-практическое пособие. – Тула, 2025. 112 с.

52. Качалова О.В. Глава 8. Иные участники уголовного судопроизводства // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Новая редакция. – М.: ЭКМОС, 2002. С. 135.

53. Кедров В.Б. Науки в их взаимосвязи: История. Теория. Практика. М., 1988. – 285 с.

54. Козинкин В. А. Использование в расследовании преступлений информации, обнаруживаемой в средствах сотовых систем подвижной связи : монография. – М., 2010. – 187 с.

55. Колдин В.Я., Корухов Ю.Г. Механизм преступления и вещественные источники криминалистической информации. // Криминалистика социалистических стран. М.: Юридическая литература, 1986. – 509 с.

56. Коломацкий В.Г. Криминалистическое обеспечение деятельности органов внутренних дел по расследованию преступлений. Криминалистика: Учебник. Том 1. М.: Академия управления МВД России, 1995. 398 с.

57. Комаринец Б.М., Шевченко Б.И. Руководство по осмотру места преступления. 1-ая книга. Следы и вещественные доказательства на месте преступления. М.: НКВД СССР, 1938. – 271 с.
58. Кони А.Ф. Крушение царского поезда в 1888 г. (Борки-Тарановка) // Собр.соч. в 8-ми томах. Т.1. -М., 1966. - С.420-495.
59. Копнин П.В. Гносеологические и логические основы науки. – М., 1974. – 566 с.
60. Корноухов В.Е. Курс криминалистики: учебник. – М., 2001. – Т.2. – 541 с.
61. Корухов Ю.Г. Криминалистическая экспертиза: возникновение, становление и тенденции развития. М., 1994. – 231 с.
62. Корчагин А.А. Криминалистическое обеспечение процесса доказывания по делам об убийствах (ст.105 УК РФ): теория и практика. – Краснодар, 2025. – 655 с.
63. Кохановский В.П. Философия и методология науки: учебник для высших учебных заведений. - Ростов н/Д.: Феникс, 1999. – 576 с.
64. Криминалистика (актуальные проблемы). / Под ред. Е.И. Зуева. М.: Изд-во Академии МВД СССР, 1988. 302 с.
65. Криминалистика // Под ред. А.В. Дулова. Минск: НКФ Экоперспектива, 1996. – 414 с.
66. Криминалистика: Учебник // Под ред. Н.П. Яблокова. М.: БЕК, 1995. 101 с.
67. Криминалистическое обеспечение предварительного расследования / Под ред. В.А. Образцова. М., 1992. – 350 с.
68. Локар Э. Руководство по криминалистике /Под ред.: Митричев С.П.; Пер.: Познышев С.В., Терзиев Н.В. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1941. – 544 с.
69. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. – М., 1981. – 152 с.
70. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу: учебное пособие

для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция». – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2011. 159 с. – 210.

71. Малаховская Н.Т. Понятие экспертных задач и возможность построения их иерархической системы //Теоретические и методические вопросы судебной экспертизы: сб. науч. тр. – М., 1985. – 224 с.

72. Маликов С.В., Савенков А.Н Руководство по военно-полевой криминалистике. – М., 2011.

73. Мартино Дж. Технологическое прогнозирование.- М., 1977. – 591 с.

74. Мешков В.М. Основы криминалистической теории временных связей. – М., 1994. – 128 с.

75. Мешков В.М. Установление временных характеристик при расследовании преступлений. – Н.Новгород, 1993. – 56 с.

76. Мигдал А. Б., Нетёсова Е. В. На пути к истине (О научном методе познания) // Кибернетика живого. Биология и информация.- М.: Изд-во "Наука", 1984. – 140 с.

77. Миронова С. Н. Использование возможностей сети Интернет при рассмотрении гражданско-правовых споров : монография. – М., 2010. – 245 с.

78. Митричев В.С. Научные основы и общие положения криминалистических идентификационных исследований физическими и химическими методами. М., 1971. – 29 с.

79. Можяева И.П. Основы научной организации деятельности следователя: Монография. – М., 2012.

80. Мостепаненко М.В. Философия и методы научного познания. – Л., 1972. – 264 с.

81. Овчинникова Г.В., Серова Е.Б. Расследование терроризма: Учебное пособие // Под ред. О.Н. Коршуновой. - СПб, 2001. – 132 с.

82. Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. – М.: ИПК РФЦСЭ, 2005. – 261 с.
83. Орлова В.Ф., Шляхов А.Р. Принципы классификации задач криминалистической экспертизы // Актуальные проблемы судебной экспертизы. – М., 1984. – 229 с.
84. Основы судебной экспертизы. Ч. 1. Общая теория / Н.П. Майлис [и др.]. М., 1997. – 70 с.
85. Петров Ю.П. Расследование и предупреждение техногенных катастроф. – СПб. 2007. – 104 с.
86. Попов В.Л. Взрыв. Судебно-медицинские аспекты: Руководство для экспертов. – СПб., 2019. – 296 с.
87. Разаренов Ф.С. Охрана общественного порядка и обеспечение общественной безопасности в особых условиях. М.: Академия МВД СССР, 1958. – 58 с.
88. Рейсс Р.А. Научная техника расследования преступлений. Курс лекций, прочтенных в г. Лозанне профессором Рейссом чинам русского судебного ведомства летом 1911 года / Под ред.: Трегубов С.Н. - С.-Пб.: Сенат. Тип., 1912. – 178 с.
89. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. 2-е изд. – М., 2008. – 682 с.
90. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. М.: 1996. – 223 с.
91. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: типичные ошибки. – М., 2015. – 544 с.
92. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И., Зинин А.М. Теория судебной экспертизы. – Учебник. – М.: Норма, 2009. – 382 с.
93. Ручкин В.А. Криминалистическая экспертиза оружия и следов его применения: вопросы теории, практики и дидактики. – М., 2004. – 343 с.
94. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. – М., 1999. – 365 с.

95. Светличный А.А. Генезис и тенденции развития криминалистической терминологии: монография / под ред. докт. юрид. наук, проф. Толстухиной Т.В. – М.: Тула, изд-во ТулГУ, 2024. 212 с.
96. Светличный А.А. Научные основы языка уголовно-правовых наук: учебно-методическое пособие. – Тула: Изд-во ТулГУ, 2024. 181 с.
97. Светличный А.А., Толстухина Т.В. Основы учения о языке криминалистики – М.: Юрлитинформ, 2025. 332 с.
98. Сичивица О. М. Методы и формы научного познания: учебный материал. – М.: Высшая школа, 1972. – 95 с.
99. Сичивица О.М. Сложные формы интеграции науки. М., 1983. – 152 с.
100. Скорченко П.Т. Криминалистика. Техничко-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: учебное пособие для вузов. – М.: Былина, 1999. – 272 с.
101. Сычёва Л. С. Современные процессы формирования наук. Опыт эмпирического исследования – Новосибирск, 1984. – 161 с.
102. Тихомирова Л.В., Тихомиров М.Ю. Юридическая энциклопедия / Под ред. М.Ю.Тихомирова. – М.: Юринформцентр, 1999. – 971 с.
103. Толстухина Т.В. Влияние информационных технологий на развитие общей теории судебной экспертизы. – Тула, 2000. – 112 с.
104. Толстухина Т.В. Математические методы в криминалистической экспертизе. - Тула, 1997. – 215 с.
105. Толстухина Т.В. Использование специальных знаний при расследовании неосторожных преступлений, связанных с аварийными взрывами: монография. – Тула, 2012. 187 с.
106. Троицкий Н.С. Управление горрайорганами внутренних дел: Курс лекций. М.: Академия МВД СССР, 1981. – 36 с.
107. Умов Н.А. Собрание сочинений. – М., 1916. Т.3. –720 с.
108. Шаталов А.С. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в условиях

массовых беспорядков. – М., 1993. – 22 с.

109. Шиканов В.И., Россов С.А. Комплексная судебная экспертиза (Формально легализована, фактически дезавуирована) // Актуальные проблемы теории и практики уголовного судопроизводства и криминалистики. Часть III. – М., 2004. – 64 с.

110. Шипунова О.Д. История и методология науки. Учебное пособие. – Санкт-Петербург, 2016. – 254 с.

111. Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. М.: Юрид. лит., 1979. – 166 с.

112. Шляхов А.Р., Воронков Ю.М. Современное состояние и основные направления развития научных исследований в области применения математических методов и ЭВМ для решения задач судебной экспертизы // Проблемы автоматизации, создания ИПС и применения математических методов в судебной экспертизе. – М., 1987. – 101 с.

113. Эксархопуло А.А. Специальные познания и их применение в исследовании материалов уголовного дела. - СПб., 2005. – 277 с.

114. Яблоков Н.П. Криминалистика. – М., 2010. – 751 с.

115. Яблоков Н.П. Криминалистика. Учебник. – М., 2003. – 376 с.

116. Яблоков Н.П. Обстановка совершения преступления как элемент его криминалистической характеристики // Криминалистическая характеристика преступлений. – М., 1985. – 93 с.

117. Якимов И.Н. Осмотр. – М., 1935. – 119 с.

118. Якимов И.Н. Криминалистика. Уголовная тактика. – М., 1929. – 312 с.

119. Якимов И.Н. Криминалистика: Руководство по уголовной технике и тактике. - М., 1925. – 430 с.

120. Якимов И.Н. Практическое руководство к расследованию преступлений. – М., 1924. – 210 с.

121. Якуб М.Л. Показания свидетелей и потерпевших. – М., 1968. – 128 с.

#### IV. Научные статьи и публикации

1. Алымов Д. В. Об использовании следов биологического происхождения для криминалистической идентификации личности // Вестник криминалистики. Вып. 3 (35). 2010. - С. 48-51.
2. Аминев Ф.Г. Актуальные проблемы ситуационного моделирования в судебно-экспертной деятельности // Эксперт-криминалист. 2013. № 3. – С. 12 - 14.
3. Антонов О.Ю., Елинский В.И. Криминалистические модели преступной деятельности и следственные ситуации, возникающие при выявлении и расследовании преступлений, связанных с проведением избирательных кампаний и референдумов, и меры по их разрешению // Российский следователь. - М.: Юрист, 2011, № 13. – С. 2-8.
4. Ароцкер Л.Е. Организационные и процессуальные вопросы использования ЭВМ в экспертной практике // Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1969. Вып.6. – С. 182-190.
5. Аршинский Л.В., Жигалов Н.Ю., Мункожаргалов Ц.Б. Проблемы применения информационного и логико-математического моделирования в судебной экспертизе и криминалистике // Российский следователь. 2013. № 3. – С. 6 - 10.
6. Багдасарьян А.С., Линченко С.Н., Пухняк Д.В., Михалевич А.В., Сирунянц А.А., Камалян Ж.А. Подготовка сп к ликвидации медицинских последствий чрезвычайных ситуаций // Медицина катастроф, 2022. Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием. Сборник тезисов. 2022. - С.16-18.
7. Баранов А.М., Супрун СВ. Заключение специалиста - новый способ собирания доказательств // Вестник Оренбургского государственного университета. Оренбург, 2005. № 3 – С. 24-28.
8. Белкин А.Р. УПК РФ: отменить *нельзя* поправить? Том II. – М., 2023. – С.323-329.
9. Бородулин Д.В., Лесников В.В., Козлова М.В. Судебно-

медицинское обеспечение ликвидации последствий авиакатастрофы. Опыт Пермского краевого бюро судебно-медицинской экспертизы // Судебно - медицинские, криминалистические и инженерно – технические аспекты боевой и гражданской обороны. Сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно - практического Форума с международным участием памяти М.В.Грязева. вып.1. – Тула, 2024. – 174 с.

10. Васильев С.А. Электронная фиксация полевых данных на охранных археологических раскопках на примере памятника Охта-1 // Археология и геоинформатика. Вып. 7. - М., 2012. – С.175-180.

11. Васильева М.А. Совершенствование методики расследования экологических преступлений как залог повышения качества расследования // Российский следователь. 2020. № 4. – С.348-355.

12. Васильева М.А., Лебедева А.А. Некоторые аспекты преодоления противодействия расследованию экологических преступлений, подследственных следователям Следственного Комитета Российской Федерации // Юридическая психология. 2019. № 4. – С.8-11.

13. Винберг А.И., Шляхов А.Р. Общее учение о методах судебной экспертизы//Сб. науч. тр. ВНИИСЭ. – М., 1977. Вып. 28. – 132 с.

14. Власов В.А. Чрезвычайные меры охраны // Административный вестник НКВД СССР. 1926. № 6. С.9.

15. Волчецкая Т.С. Генезис, современные тенденции и перспективы развития криминалистической ситуалогии на современном этапе // Ситуационный подход в юридической науке и правоохранительной деятельности. – Калининград, 2012. – С. 15-20.

16. Волчецкая Т.С. Современная криминалистическая наука: реалии и направления развития // Казанские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. Материалы Международной научно-практической конференции. Казань. 2022. Ч.1. С.17-22.

17. Волчецкая Т.С. Учение о криминалистических ситуациях: генезис, современное состояние и перспективы развития // Союз криминалистов и криминологов. 2019. №2. С. 59-64.

18. Волынский А.Ф. Криминалистика и судебная экспертиза: уроки истории, выводы и предложения // Санкт-Петербургский международный криминалистический форум: [Электронный ресурс]: материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 10–11 июня 2024 года / сост.: А.Р. Акиев, Т.А. Бадзгардзе.— Электрон. дан. (11,0 Мб). Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский университет МВД России, 2024. С. 88-98.

19. Волынский А.Ф. Судебная экспертиза и «антикриминалистика» // Криминалистика: наука, практика, опыт. Всероссийская научно-практическая конференция. 28 мая 2025г. – С.28-30

20. Воронин С.Э. Ситуационный анализ и его место в системе методов современной криминалистики // Глаголь правосудия. № 2 (10), 2015. – С.45-49.

21. Галяшина Е. И. Экспертная методика в современной теории и практике судебной экспертизы // Мат. научной конференции. Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ. М., 2008. – С. 6-11.

22. Гирько С.И., Харченко С.В. Некоторые типичные ситуации, возникающие в ходе раскрытия и расследования преступлений, совершаемых в особых условиях // Военное право. 2024. № 3 (85). С. 215-220.

23. Гирько С.И., Харченко С.В. Роль и значение различных учетов в раскрытии и расследовании преступлений // Военное право. 2024. № 4 (86). С. 179-183.

24. Грановский Г.Л. О понятии, предмете и методе криминалистического ситуационного анализа // Следственная ситуация. – М., 1985. С.20-23.

25. Грановский Г.Л. Природа, причины экспертных ошибок и пути их устранения // Новые разработки и дискуссионные проблемы теории и практики судебной экспертизы. – М., 1983. Вып.73. – С. 1-19.

26. Грановский Г.Л. Ситуалогическое исследование места происшествия // Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований. Сборник научных трудов. №37. – М., 1979. – С.104-138.

27. Грановский Г.Л. Теоретические вопросы программирования трасологической экспертизы // Программированные и ситуалогические методики трасологических исследований. Сб. науч. трудов. № 37. – М., 1979. – 155 с.

28. Григорян Г.М. Система организационных мер по обеспечению расследования военных преступлений, совершенных противоборствующими сторонами вооруженного конфликта // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. № 1. – М., 2018. – С.150-158.

29. Громов М.А. «Особые условия» как универсальное понятие для деятельности органов и подразделений МВД России: их виды, характеризующие признаки, классификация // Труды Академии управления МВД России. №4(28). 2013. – С.5-7.

30. Гусаров А.А., Макаров И.Ю., Емелин В.В., Фетисов В.А. Возможности и перспективы использования трехмерной модели в судебной медицине // Медицинская экспертиза и право. 2017. №4. – С.13-18.

31. Давлетов А. Специалист в уголовном процессе: новые возможности и проблемы / А. Давлетов // Российская юстиция. 2003. № 9. – С. 47 – 48.

32. Девятьяров М.В. К вопросу о понятии криминалистического обеспечения расследования преступлений // Российский следователь. 2010. № 22. – С.2–5.

33. Довгалев А.А. Использование ГИС-технологий и ДДЗ для выявления памятников археологии // Археология и геоинформатика. Вып. 2.

– М., 2005.

34. Драпкин Л.Я. Ситуационный подход в криминалистике и программирование расследования // Проблемы программирования, организации и информационного обеспечения предварительного следствия: Межвуз. науч. сб. – Уфа, 1989. – С. 27-32.

35. Ефремова Е.А. О соотношении понятий «управление» и «организация» в деятельности органов предварительного расследования // Российский следователь. 2011. № 16. – С. 38-39.

36. Земскова Е.Ю., Тимошенко Т.В., Иванов П.Л. Молекулярно-генетическая экспертиза при расследовании обстоятельств гибели людей, летевших на авиалайнере Airbus 321 рейсом EI-ETJ (Шарм-эль-Шейх - Санкт-Петербург) // Судебная медицина. 2016. Т. 2. № 2. – С. 152-154.

37. Ищенко Е.П. Ситуационный подход к применению научно-технических средств на первоначальном этапе расследования неочевидных преступлений // Следственная ситуация. – М., 1985. – С. 46-50.

38. Калинин А.Н. Закономерности формирования материальной информации в особых условиях расследования преступлений // Евразийский юридический журнал. 2025. № 12. - С. 37-41.

39. Калинин А.Н. Значение ситуационной экспертизы в особых условиях расследования преступлений // Теория и практика судебной экспертизы. №4. 2025. – С.13-19.

40. Калинин А.Н. К вопросу об организационных особенностях взаимодействия следователя и судебно-медицинских экспертов в обстановке особых условий // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2025. № 4. – С. 90-95.

41. Калинин А.Н. Соотношение экспертных и следственных ошибок // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2025. № 3. – С. 100-105.

42. Калинин А.Н., Светличный А.А. Особенности организации расследования преступлений в особых условиях // Международный вестник

криминалистики. 2025. № 4. С. 71-79.

43. Каневский Л.Л. К вопросу о криминалистической характеристике преступлений, криминальных и следственных ситуациях и их значении в раскрытии и расследовании преступлений // Следственная ситуация. – М. 1985. – С. 62-65.

44. Китаев Н. Н., Архипова А. Н. Актуальные вопросы судебно-медицинской экспертизы в ситуациях, когда труп потерпевшего не обнаружен или был уничтожен // Вестник криминалистики. Вып. 3 (35). – М., 2010. – С. 43-47.

45. Ковалев С.А. Использование метода криминалистического компьютерного моделирования в расследовании преступлений // Российский следователь. 2021. № 4. – С. 35 - 37.

46. Комаринец Б.М. Участие экспертов-криминалистов в проведении следственных действий по особо опасным преступлениям против личности // Теория и практика судебной экспертизы. – М., 1964. – С. 21-23.

47. Кудрявцев В.Н. Взаимосвязь элементов преступления // Вопросы борьбы с преступностью. – М., 1976. Вып.25. – С.54-66.

48. Кучин О.С. Вопросы сотрудничества России с Интерполом при расследовании финансирования экстремизма // В сборнике: Стратегии противодействия экстремизму. Материалы межведомственной научно-практической конференции. Москва, 2021. С. 120-126.

49. Кучин О.С. Международное взаимодействие России при расследовании терроризма // В сборнике: Криминалистика: наука, практика, опыт. Сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2022. С. 52-58.

50. Лазарева Л.В. Экспертные ошибки, их виды и влияние на отправлении правосудия по уголовным делам // Публичное и частное право. – 2024. - № II (XLVI). – С. 98-102.

51. Латышов И.В. Актуальные вопросы повышения эффективности использования технико-криминалистических средств и методов в решении

задач раскрытия и расследования преступлений // В сборнике: Актуальные проблемы раскрытия и расследования преступлений. сборник материалов Международной научно-практической конференции. Екатеринбург, 2023. С. 40-47.

52. Латышов И.В. Вопросы совершенствования правового и научно-методического обеспечения криминалистического исследования огнестрельного оружия и патронов к нему // Судебная экспертиза. 2025. № 1 (81). С. 32-43.

53. Латышов И.В. Направления совершенствования криминалистического исследования стрелкового огнестрельного оружия и следов его применения // В сборнике: Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее. Материалы международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2025. С. 166-172.

54. Латышов И.В., Васильев В.А., Пальчикова И.Г., Смирнов Е.С. Возможности использования аппаратно-программного комплекса компьютерного зрения ms-unit в исследовании объектов судебных экспертиз // Теория и практика судебной экспертизы. 2024. Т. 19. № 1. С. 57-66.

55. Латышов И.В., Яремчук В.П. Понятие и природа судебно-экспертной технологии // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2024. № 3. С. 3-11.

56. Лекторский В., Мелюхин С. О некоторых тенденциях развития материалистической диалектики // Коммунист. 1976. №1. – С.53-62.

57. Леоненко Р.М. О целесообразности использования беспилотных летательных аппаратов в практике осмотров мест происшествий по делам, связанным с авиакатастрофами // Вестник Московского университета МВД России. №9. – М.,2015. – С. 105-106.

58. Леонов С.В., Самаркина О.Ю. Трехиерное моделирование в экспертизе транспортной травмы (случай из практики) // Судебно-медицинские, криминалистические и инженерно-технические аспекты боевой и гражданской обороны. Сб.статей по материалам Первого

Всероссийского междисциплинарного научно-практического Форума с международным участием памяти М.В.Грязева. Вып.1. – Тула, 2024. – С. 151-155.

59. Лузгин И.М. Некоторые аспекты криминалистической характеристики и место в ней данных о сокрытии преступлений // Криминалистическая характеристика преступлений. - М., 1984. – С. 27-28.

60. Мазур Е.С. О возможных ошибках в экспертных заключениях. – Тюмень, 2014. № 378. – С.164-169.

61. Майдыков А.Ф. Еще раз о теоретических основах управления территориальными органами внутренних дел в особых условиях // Труды Академии управления МВД России. №2 (апрель-июнь), 2017. – С.82-85.

62. Майлис Н.П. Экспертные ошибки, допускаемые при исследовании традиционных и цифровых следов // Теория и практика судебной экспертизы. Том 19. №1 (2024). – С.20-24.

63. Мечукаев А.А., Саракаева А.З., Журавлев А.А. Судебно-медицинские проблемы ликвидации чрезвычайной ситуации в КБР // Судебно - медицинские, криминалистические и инженерно – технические аспекты боевой и гражданской обороны. Сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно - практического Форума с международным участием памяти М.В.Грязева. вып.1. – Тула, 2024. – С. 68 – 75.

64. Можяева И.П. Ситуационный подход как средство оптимизации деятельности по расследованию преступлений // Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития. – Калининград. 2017. С. 34-44.

65. Можяева И.П. Совершенствование организации деятельности по раскрытию и расследованию преступлений как перспективное направление научного обеспечения органов внутренних дел // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2018. №4 (87). С. 221-228.

66. Моисеева Т.Ф. Взаимодействие судебных экспертов при производстве комиссионных экспертиз: правовые и методологические аспекты // Вестник экономической безопасности. 2023. № 1. С. 138-142.

67. Моисеева Т.Ф. Инновационные технологии осмотра места происшествия // Вестник экономической безопасности. 2021. № 3. С. 170-173.

68. Моисеева Т.Ф. Криминалистическая деятельность судебного эксперта: возможности и ограничения // Вестник Московского университета МВД России. 2022. № 3. С. 174-176.

69. Моисеева Т.Ф. Порядок назначения судебной экспертизы: проблемы правового регулирования и правоприменительной практики // Российское правосудие. 2024. № 10. С. 77-85.

70. Моисеева Т.Ф. Процессуальный статус судебного эксперта: дискуссионные вопросы правового регулирования // Российское правосудие. 2025. № 11. С. 89-95.

71. Нечаев Э.А., Миннуллин И.П., Фомина Н.Ф. Минно-взрывные поражения – глобальная проблема человечества // Медицина катастроф. 2010. №2. – С. 34-36.

72. Носко Ю.Л. О классификации судебно-баллистических исследований//Криминалистика и судебная экспертиза. – Киев, 1980. Вып.21. – 153 с.

73. Образцов В.А. О совершенствовании некоторых криминалистических определений в свете интеграции и дифференциации знаний в криминалистике. // Актуальные проблемы советской криминалистики. М.: Изд-во Всесоюзного института по изучению причин и разработке мер предупреждения преступности, 1980. – С. 16-28.

74. Орлов Ю.К. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Вып. 2: Судебная экспертиза: общие понятия: учеб. пособие. М., 2004. – 23 с.

75. Панарина Д.В. О возможности собирания доказательств экспертом // Теоретические и практические основы функционирования

межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Таможенного Союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск II, 2015 г.). – Тула, 2015. С. 57-60.

76. Панарина Д.В., Светличный А.А. Понятийно-терминологический аппарат криминалистики и судебной экспертизы и его связь с естественным языком // Совершенствование законодательной и правоприменительной практики в сфере уголовно-правовых наук в современных условиях: дискуссионные вопросы. Международная научно-практическая конференция. 2022. С. 351-359.

77. Пиголкин Ю.И., Дубровин И.А., Даллакян В.Ф., Мосоян А.С., Хачатурян Б.С., Бычков А.А. Особенности травматической фрагментации тела и идентификации личности при массовых жертвах в случаях техногенных чрезвычайных ситуаций // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. – Калининград, 2014. Вып. 7. – С.134-141

78. Попов В.А., Самчук В.В. Методы трехмерного и математического моделирования в судебной медицине (Современное состояние вопроса) // Судебная медицина. 2017. Т.3, №3. – С.36-39.

79. Романова Е.С. К вопросу о понятии криминалистического обеспечения расследования преступлений // Российский юридический журнал. 2010. №6. – С.88-94.

80. Россинская Е.Р. Особенности тактики привлечения специалиста при назначении судебной экспертизы и оценке ее результатов // Криминалистическая тактика: современное состояние и перспективы развития: материалы 56-х Криминалистических чтений. Ч. II. – М., Академия управления МВД России, 2015. – С.157-163.

81. Сачков Ю.В. Научный метод: базовые компоненты и современные особенности // Vox. Философский журнал. 2011. № 11. – С 139-179.

82. Светличный А.А. Эволюционные процессы терминологического аппарата криминалистики: всегда ли все закономерно? // Вестник Волжского

университета им. В.Н. Татищева. 2022. Т. 1. №3(102). С. 184-191.

83. Светличный А.А. «Цифровизации» терминологического аппарата криминалистики: а есть ли такая потребность? // Международный вестник криминалистики. 2024. № 3 (91). С. 50-64.

84. Светличный А.А. Актуальные проблемы организации взаимодействия следователя и сведущих лиц при расследовании преступлений // В сборнике: Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск VI, 2019 г.). – Тула. 2019. С. 25-30.

85. Светличный А.А. Генезис и некоторые современные тенденции формирования терминологического аппарата криминалистики // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И.Д. Путилина. 2023. №2 (53). С. 69-74.

86. Светличный А.А. Детерминистские основы формирования терминологии наук уголовно-правового блока в системе общей теории противодействия преступности // Современные подходы к прогнозированию преступности: сборник материалов Международного научно-практического круглого стола 23.12.2023 г. (Сборник материалов научного мероприятия). – Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан, 2023. 132 с. С. 98-102.

87. Светличный А.А. Закономерности формирования и развития отечественной юридической терминологии // В сборнике: Совершенствование законодательной и правоприменительной практики в сфере уголовно-правовых наук в современных условиях: дискуссионные вопросы. Международная научно-практическая конференция. 2022. С. 342-350.

88. Светличный А.А. Интеграционные процессы в криминалистике и судебной экспертологии (терминологические аспекты) // Вестник

экономической безопасности. 2022. №5. С. 179-184.

89. Светличный А.А. Интегрирование терминологических моделей смежных дисциплин уголовно-правового блока в единую терминологическую систему // Бизнес. Образование. Право. 2022. №2(59). С. 146-150.

90. Светличный А.А. Использование метода моделирования для анализа терминологического аппарата криминалистики и общей теории судебной экспертизы // Сборник докладов научно-практической конференции с международным участием «Национальные и международные тенденции и перспективы развития судебной экспертизы» - Нижний Новгород. 2022. С. 238-243.

91. Светличный А.А. К вопросу о недопустимости использования понятий «частная криминалистическая теория» и «криминалистическое учение» в качестве синонимов в теории и практике криминалистики // В сборнике: Криминалистика: наука, практика, опыт. сборник научных трудов Всероссийской научно-практической конференции. Москва, 2023. С. 165-168.

92. Светличный А.А. К вопросу о некоторых проблемах терминологического аппарата криминалистической тактики // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2024. № 3 (110). С. 211-224.

93. Светличный А.А. К вопросу о целесообразности использования термина «производство судебной экспертизы» в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2023. № 3 (106). С. 182-193.

94. Светличный А.А. К вопросу об уместности и целесообразности использования термина «тактика» в теории и практике криминалистики // Судебная экспертиза и исследования. 2023. № 4. С. 48-54.

95. Светличный А.А. Криминалистическая деятельность в структуре криминалистического знания: проблемы терминологии // Ius Publicum et Privatum. 2023. №2(22). С. 160-167

96. Светличный А.А. Место и роль терминологии теории

оперативно-разыскной деятельности в системе терминологического аппарата процесса расследования и раскрытия преступлений // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. 2022. №4(103). С. 247-258.

97. Светличный А.А. Метод моделирования как основа построения криминалистической терминосистемы // Электронное приложение к Российскому юридическому журналу. 2022. №2. С. 31-38.

98. Светличный А.А. Некоторые терминологические проблемы института судебной экспертизы в системе уголовно-процессуальных действий // В сборнике: Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза. Сборник материалов ежегодной международной конференции. 2023. С. 14-19.

99. Светличный А.А. Несовершенство терминологии процессуального законодательства как причина неоднозначности понятийного аппарата правоприменительной практики раскрытия и расследования преступлений // Российский следователь. 2021. №5. С. 26-29.

100. Светличный А.А. Новации в терминологическом аппарате криминалистики: потребность науки и практики или дань моде? // Юридическое образование и наука. 2022. №5. С. 24-29.

101. Светличный А.А. Особенности организации взаимодействия следователя и сведущих лиц при расследовании убийств по найму // Организация деятельности органов расследования преступлений: управленческие, правовые и криминалистические аспекты (к 60-летию кафедры управления органами расследования преступлений): Сб. матер. междунар. научн.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России. 2015. Ч. 2. С. 284-289.

102. Светличный А.А. Понятие «следственные действия» в системе терминологического аппарата уголовного процесса и криминалистики //

Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. №3. С. 112-122.

103. Светличный А.А. Проблемы организации взаимодействия следователя и специалиста при расследовании убийств по найму // Актуальные проблемы расследования преступлений: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 23 мая 2013 года). В 2-х частях. Часть 2. – М.: Издательство ООО «Буки Веди». 2013. С. 311-316.

104. Светличный А.А. Ситуационные экспертные исследования: проблемы теории и практики // Теория и практика судебной экспертизы. 2023. Т. 18. №2. С. 38-44.

105. Светличный А.А. Современные интеграционные процессы терминологического аппарата уголовно-правовых наук // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. №1. С. 102-113.

106. Светличный А.А. Содержание и значение криминалистической тактики в структуре криминалистического знания: терминологические аспекты // *Ius Publicum et Privatum*. 2024. № 1 (25). С. 135-143.

107. Светличный А.А. Соотношение понятий «частная криминалистическая теория» и «криминалистическое учение»: терминологические аспекты // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2023. № 2. С. 120-128.

108. Светличный А.А. Соотношение терминов «уголовный процесс», «судопроизводство» и «правосудие» сквозь призму криминалистического анализа // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2021. №2. С. 139-144.

109. Светличный А.А. Теоретические и практические проблемы, вызванные некорректностью использования термина «производство судебной экспертизы» // Вестник экономической безопасности. 2023. № 3. С. 103-108.

110. Светличный А.А. Терминологические модели криминалистики: исторические аспекты формирования и современное состояние // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2022. №2. С. 141-150.

111. Светличный А.А. Участие специалиста в следственных действиях при расследовании убийств по найму // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2014. № 1-2. – С. 101-106.

112. Светличный А.А. Формирование, современное состояние и некоторые тенденции развития терминологического аппарата криминалистики // Сборник статей по материалам Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы правоохранительной деятельности», посвященной памяти прокурора Казахской ССР Утегена Сеитовича Сеитова / Косшы: Академия правоохранительных органов при Генеральной прокуратуре Республики Казахстан. 2022. С. 92-98.

113. Светличный А.А., Панарина Д.В. К вопросу о теоретических и практических проблемах, вызванных дискусионностью термина «судебная экспертиза» // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. Тула: изд-во ТулГУ. 2018. Вып. 2 Ч. 2. С. 101-108.

114. Светличный А.А., Панарина Д.В. Термины, как элемент языка науки, научного стиля и научной речи // В сборнике: Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза. Сборник материалов ежегодной международной конференции. 2023. С. 19-23.

115. Светличный А.А., Толстухина Т.В., Панарина Д.В. Методологические проблемы формализации и стандартизации языка судебной экспертизы // Сборник научных статей по итогам заседания межвузовского научно-практического семинара «Раскрытие и расследование

преступлений: наука, практика, опыт», МосУ МВД России имени Кикотя, Москва, апрель 2018 г. Ч. 1. Тула: Изд-во ТулГУ. 2018. С. 90-97.

116. Светличный А.А., Толстухина Т.В., Панарина Д.В. Проблемы стандартизации и унификации методического обеспечения судебно-экспертной деятельности // Уголовное судопроизводство: проблемы теории и практики. 2019. №3. С. 47-50.

117. Светличный А.А., Хорев М.В. О необходимости выработки единого терминологического подхода к понятию "экстремизм" // Восток–Запад: практические подходы к противодействию терроризму и предотвращению насильственного экстремизма. 004. № 01. 2022.

118. Светличный А.А., Хорев М.В., Калинин А.Н. Взаимодействие служб и ведомств при расследовании неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности // Судебно-медицинские, криминалистические и инженерно-технические аспекты боевой и гражданской обороны: сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно-практического Форума с между народным участием памяти М.В. Грязева. Вып. 1. – Тула, 2024. – С. 185 – 189.

119. Светличный А.А. Некоторые терминологические проблемы ситуационных экспертных исследований // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2024. № 1. С. 32-40.

120. Сибилькова А.В. Криминалистическое моделирование личности неизвестного преступника // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 3. – С. 152-160.

121. Смирнова С.А., Усов А.И. Повышение научной обоснованности методического обеспечения судебной экспертизы – один из важных международных трендов // Теория и практика судебной экспертизы. Том 12. № 2 (2017). – С. 11-17.

122. Соколов А.Б., Абдулина Е.Б. Закономерности организационно-

тактической деятельности по подготовке к производству следственных действий // Научный вестник Орловского юридического института МВД России имени В.В.Лукьянова. №3 (92) 2022. – С.194-204.

123. Соколова О.А. Использование результатов экспертиз и исследований в раскрытии и расследовании преступлений // Российский следователь. - 2015. - № 1. - С. 5-10.

124. Теремецкий В.А. К вопросу об установлении личности по скелетированным останкам человека в условиях крупномасштабных катастроф // Известия Байкальского государственного университета. 2006. № 6. – С. 121-123.

125. Толстухина Т.В. К вопросу о субъектах применения специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Вестник экономической безопасности. 2022. №5. С. 207-213.

126. Толстухина Т.В., Панарина Д.В., Светличный А.А. Методологические проблемы формирования и развития языка судебной экспертизы как специфической разновидности интеграции искусственного и естественного языков различных наук // Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы: Материалы IV международной научно-практической конференции, Москва, 25–26 марта 2021 г. — М., РГУП. 2021. С. 561-567.

127. Толстухина Т.В., Светличный А.А. Развитие и становление системного знания в методологии криминалистической науки // Криминологический журнал. 2024. № 1. С. 156-164.

128. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. К вопросу о необходимости понятийной унификации законодательства о судебной экспертизе // В сборнике: 57-я Научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава ТулГУ с всероссийским участием. Сборник докладов в 2 частях. Ч. 2 Тула: Изд-во ТулГУ, 2021. С. 352-356.

129. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Актуальные проблемы формализации и стандартизации языка судебной экспертизы // В

сборнике: 56-я Научно-практическая конференция профессорско-преподавательского состава ТулГУ с всероссийским участием. Сборник докладов в 2 частях. Ч. 2 Тула: Изд-во ТулГУ, 2020. С. 264-269.

130. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. К вопросу о необходимости понятийной унификации законодательства о судебной экспертизе // В сборнике: Уголовный процесс и криминалистика: теория, практика, дидактика. Сборник статей IV Всероссийской научно-практической конференции. Под ред. А. В. Красильникова. 2019. С. 316-321.

131. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Основные научные направления терминоведения общей теории судебной экспертизы // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. Тула: изд-во ТулГУ. 2018 г. Вып. 4 Ч. 2. С. 52-60.

132. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Проблемы понятия, значения и классификации задач в судебно-экспертной деятельности (терминологические аспекты) // В сборнике: Актуальные проблемы судебно-экспертной деятельности. Сборник научных трудов Международной конференции. Москва. 2020. С. 244-248.

133. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Терминологические проблемы языка межотраслевого института судебной экспертизы // Сборник научных трудов по итогам III Международной научно-практической конференции «Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы», М., 2019. Вопросы экспертной практики. 2019. №1. С. 647-652.

134. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Панарина Д.В. Язык судебной экспертизы в структуре научного знания // В сборнике: Теоретические и практические основы функционирования межотраслевого института судебных экспертиз в рамках совершенствования деятельности Евразийского экономического союза: Сборник материалов международной конференции (выпуск VI, 2019 г.). – Тула. 2019. С. 16-25.

135. Толстухина Т.В., Светличный А.А., Устинова И.В. К вопросу о

необходимости и целесообразности классификации судебно-экспертных задач // Вестник Томского государственного университета. Право. 2023. № 48. С. 62-74.

136. Толстухина Т.В., Тьюн В.Х., Хорев М.В. Механизм неосторожных преступлений, связанных с источниками повышенной опасности // Судебно-медицинские, криминалистические и инженерно-технические аспекты боевой и гражданской обороны: сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно-практического Форума с международным участием памяти М.В. Грязева. Вып. 1. – Тула, 2024. – С. 175-185.

137. Усов А.И., Омелянюк Г.Г., Чеснокова Е.В. Стандартизация в экспертной деятельности: прогнозы и решения // Закон. 2019. № 10. – С.55-62.

138. Фокин М.М., Кислов М.А., Кильдюшов Е.М., Услонцев Д.Н., Степанов С.А. Особенности производства ситуационных экспертиз в судебно-экспертных организациях первого уровня. Судебно-медицинская экспертиза. 2022. Т. 65. №6. - С. 12-15.

139. Фокин М.М., Райтер М.Б., Кислов М.А. Особенности производства ситуационных экспертиз в танатологических подразделениях бюро судебно-медицинской экспертизы В сборнике: Судебно-медицинская наука и экспертная практика: задачи, пути совершенствования на современном этапе. Труды IX Всероссийского съезда судебных медиков с международным участием. Череповец, 2023. - С. 193-205.

140. Фокин М.М., Райтер М.Б., Кислов М.А. Роль ситуационной экспертизы при реконструкции обстоятельств ЧС с массовыми жертвами // Судебно-медицинские, криминалистические и инженерно-технические аспекты боевой и гражданской обороны: сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно-практического Форума с международным участием памяти М.В. Грязева. Вып. 1. – Тула, 2024. – С. 165-175.

141. Халиков А.Н. Криминалистика в современном мире // В сборнике: Роль права в обеспечении благополучия человека. Сборник докладов XI Московской юридической недели. XXII Международная научно-практическая конференция Юридического факультета Московского государственного университета имени М.В.Ломоносова : в 5 ч.. Москва, 2022. С. 385-388.

142. Халиков А.Н. Критерии научности философского познания права // В сборнике: Правовое видение развития России. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 50-летию присоединения Института права к Башкирскому государственному университету. Уфа, 2022. – С. 301-305.

143. Халиуллина Л.И. Подходы к определению «Особые условия в деятельности полиции» и смежных с ним терминов // Труды Академии управления МВД России. №1(25). 2013. – С.111-113.

144. Харченко С.В. Некоторые особенности раскрытия и расследования неочевидных преступлений // Вестник Московской академии Следственного комитета Российской Федерации. 2022. №1. – С. 104-111.

145. Харченко С.В., Бычков В.В. К вопросу о компьютерной преступности // В сборнике: Научные труды Российской таможенной академии. Москва, 2022. С. 45-50.

146. Холопова Е.Н. Ситуационная экспертиза: понятие, значение и возможности использования // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 15-летию научной школы криминалистической ситуалогии БФУ им. И. Канта «Ситуационный подход в юридической науке и практике: современные возможности и перспективы развития». Калининград. 2017. – С. 232-239.

147. Центров Е.Е. Криминалистическое исследование связи «преступник-жертва» // Использование достижений науки и техники в предупреждении, раскрытии и расследовании преступлений. – Саратов: Саратовская высшая школа МВД РФ Саратов. 1994. – С. 152-158.

148. Центров Е.Е. Следы как отражение взаимосвязи объектов и их связи с происшедшим событием//Вестник криминалистики. №3. – М., 2003. – С. 32-36.

149. Чельшева О.В. Постановка экспертных задач и их значение для оценки заключения эксперта // Правда и закон. 2024. № 2 (28). С. 63-70.

150. Черных В.В., Астафьев Н.В. Система понятий, характеризующая управленческую деятельность органов внутренних дел в условиях чрезвычайных ситуаций природного характера // Юридическая наука и правоохранительная практика. №2(40). 2017. – С.153-161.

151. Шведчикова Т.Ю., Абрамова А.А. Осмотр места происшествия и система маркировки человеческих останков в случаях массовой гибели людей // Судебно - медицинские, криминалистические и инженерно – технические аспекты боевой и гражданской обороны. Сборник статей по материалам Первого Всероссийского междисциплинарного научно – практического Форума с международным участием памяти М.В.Грязева. вып.1. – Тула, 2024. – С. 156-164.

152. Шляхов А.Р. О предмете судебной экспертизы // Вопросы судебной экспертизы. Тбилиси, 1962. – С. 8-13.

153. Шляхов А.Р. Организация производства новых видов судебных экспертиз // Вопросы криминалистики и судебной экспертизы. Вып. 3. Душанбе: [Б. и.], 1963. С. 12-51.

154. Шляхов А.Р. Проблемы классификации в криминалистической экспертизе и ее практическое значение // Правовые и методологические проблемы судебной экспертизы: Сб. науч. тр. – М., 1974. Вып.10. – С. 3-21.

155. Шляхов А.Р. Теория и практика криминалистической экспертизы // Сб.научн.тр. №9-10. - М., 1962. – 446 с.

156. Шляхов А.Р., Орлова В.Ф. Принципы классификации задач криминалистической экспертизы//Современные проблемы судебной экспертизы и пути повышения эффективности деятельности судебно-экспертных учреждений в борьбе с преступностью: Тез. Респ. Науч. конф. –

Киев, 1983. – 352 с.

157. Шмонин А.В. Понятие и структура криминалистического обеспечения расследования преступлений // Труды Академии управления МВД России. 2010. № 1 (13). – С.3-8.

158. Эджубов Л.Г. Некоторые проблемы применения математических методов и электронно-вычислительной техники в судебной экспертизе // Основы правовой кибернетики. – М., 1977. – С. 3-83.

159. Эксархопуло А.А., Халиуллина А.Ф. К вопросу о сущности специальных знаний в российском уголовном процессе // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2023. № 2 (100). С. 125-130.

160. Яблоков Н.П. Ситуационный подход как один из методов научного познания в криминалистическом мышлении субъектов криминалистической деятельности // Ситуационный подход в юридической и правоохранительной деятельности. – Калининград, 2012. – С.20-24.

161. Якимов И.Н. Техника производства обысков // Рабоче-крестьянская милиция. 1923. № 11-12. – С. 25-28.

## **V. Диссертации**

1. Аверьянова Т.В. Методы судебно-экспертных исследований и тенденции их развития. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1994. – 445 с.

2. Александрова В.Ю; Белых Ю.П. Использование микрообъектов в раскрытии и расследовании корыстно-насильственных преступлений: Дис. ...канд. юрид. наук. . М.,1998. – 198 с.

3. Вдовина О.П. Теория и практика использования микрообъектов в расследовании дорожно-транспортных преступлений: Дисс. ...канд. юрид. наук. – Тула. 2016. – 23 с.

4. Волчецкая Т.С. Криминалистическая ситуалогия. Дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1997. – 394 с.

5. Ворогушина Д.В. Моделирование оценки, перспектив

эффективной реализации и наращивания экономического потенциала региона: дис. ... канд. экон. наук – Воронеж, 2010. – 227 с.

6. Гамаюнова Ю.Г. Комплексная трасолого-волоконведческая экспертиза: Диссертация ... к.ю.н. – Москва, 2005. – 252 с.

7. Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1993. – 565 с.

8. Давыдов В.О. Методика расследования транснациональной преступной деятельности экстремистского характера: дис. ... д-ра юрид. наук – Тула, 2018. 779 с.

9. Драпкин Л.Я. Основы криминалистической теории следственных ситуаций: дис. ... д-ра юрид. наук. - Свердловск, 1987. – 440 с.

10. Дьяконова О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС : теория и практика: дис. ... д-ра. юрид. наук. – М., 2021. 498 с.

11. Зарницына К.В. Моделирование эффективной системы управления проектами развития промышленного предприятия: дис. ... канд. экон. наук – Пермь, 2009. – 199 с.

12. Кузьмин С.А. Организационно-правовое обеспечение менеджмента качества судебно-экспертной деятельности: Дисс. ...канд.юрид.наук. – М., 2016. – 240 с.

13. Кустов А. М. Криминалистическое учение о механизме преступления: дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / А. М. Кустов. – М., 1997. – 355 с.

14. Лаврентюк Г.П. Судебно-медицинская экспертиза смертельной небоевой взрывной травмы. Дисс. ... канд. мед. наук. – Л., 1985. – 250 с.

15. Морозов В.Н. Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2008. – 221 с.

16. Обухов И.А. Особенности расследования преступлений террористического характера в условиях действия правового режима контртеррористической операции. Дисс. ... канд. юрид наук. – Барнаул, 2019.

– 213 с.

17. Ольховая О.Н. Моделирование риска банкротства инфокоммуникационной компании: дис. ... канд. экон. наук – Оренбург, 2010.

– 160 с.

18. Панарина Д.В. Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы. Дис. ...канд. юрид. наук. – Тула, 2018. – 238 с.

19. Потокина Л.И. Криминалистическое исследование современных запорно-пломбировочных устройств. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 2024. – 215 с.

20. Розенталь М.Я. Использование микрочастиц при расследовании убийств и изнасилований: Дис. ...канд. юрид. наук. – М., 1987. – 222 с.

21. Россинская Е.Р. Концептуальные основы теории неразрушающих методов исследования вещественных доказательств. Дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1993. – 374 с.

22. Рябчиков А.П. Моделирование процессов формирования нематериальных активов: дис. ... канд. экон. Наук – М., 2007. – 177 с.

23. Светличный А.А. Криминалистическая терминология в теории и практике противодействия преступной деятельности. Дисс. ... д-ра юрид. наук. –Тула, 2024. – 631с.

24. Селиванова А.В. Моделирование накопительных пенсионных систем в условиях стохастической неопределенности: дис. ... канд. экон. наук – М., 2009. – 159 с.

25. Ткаченко Д.Д. Моделирование и оптимизация инвестиционных процессов в стохастических условиях: дис. ... докт. экон. наук – Кисловодск, 2013. – 334 с.

26. Устинова И.В. Судебно-экспертное прогнозирование: теоретические и прикладные аспекты. Дисс. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2021. – 269 с.

27. Хорев М.В. Источники повышенной опасности в механизме

неосторожных преступлений: криминалистические аспекты. Дис. ... канд. юрид. наук. – Тула, 2023. – 277 с.

28. Черток А.В. Моделирование потоков заявок на финансовых рынках с помощью обобщенных процессов риска: дис. ... канд. физ.-матем. наук – М., 2015. – 113 с.

29. Шнейдер В.Б. Моделирование прагматической коммуникации: дис ... докт. филос. наук: 09.00.01 – Екатеринбург, 2000. – 289 с.

## **VI. Авторефераты диссертаций**

1. Беляев В.В. Моделирование финитных ситуаций и критика финитных моделей в традиционной логике: автореф. дис. ... канд. филос. наук – СПб, 1998. – 21 с.

2. Бурвиков Н.В. Системные построения в судебной экспертизе. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2014. – 24 с.

3. Васильев К.А. Моделирование общества будущего в современной социальной философии: автореферат дис. ... канд. филос. наук. Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова, М., 2003. – 25 с.

4. Вдовина О.П. Теория и практика использования микрообъектов в расследовании дорожно-транспортных преступлений: Автореф. дисс. ...канд. юрид. наук. – Калининград.- 2016. – 23 с.

5. Волчецкая Т.С. Ситуационное моделирование в расследовании преступлений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1991. – 23 с.

6. Волынский А.Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения расследования преступлений: Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук.- М., 1999. – 65 с.

7. Древская А.М. Моделирование процессов управления проектами создания объектов коммерческой недвижимости: автореф. дис. ... канд. экон. наук – СПб, 2009. – 18 с.

8. Дьяконова О.Г. Специальные знания в судебной и иной юрисдикционной деятельности государств-членов ЕАЭС: теория и практика.

Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 2021. – 47 с.

9. Климова Ю.В. Моделирование социоэкосистем: философско-методологические аспекты: автореферат дис. ... канд. филос. наук: 09.00.08 – М., 2000. – 25 с.

10. Кондрашов Б.П. Общественная безопасность и административно-правовые средства ее обеспечения: Автореферат дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 1998. – 53 с.

11. Лукьянова А.Е. Моделирование и оптимизация динамики заряженных пучков в ускорителях с пространственно-однородной квадрупольной фокусировкой: автор дис. ... канд. физ.-матем. наук: – СПб, 1992. – 14 с.

12. Ляненко В.А. Идентификация личности фрагментированных трупов в случаях чрезвычайных происшествий с многочисленными человеческими жертвами / Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата медицинских наук. - М, 2007. – 22 с.

13. Маликов С.В. Расследование преступлений в боевой обстановке: Правовое обеспечение, организация, методика. Дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1998.

14. Майорова М.И. Моделирование социальных систем в условиях глобализации: социально-философский анализ: автореферат дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11 – Красноярск, 2009. – 18 с.

15. Морозов В.Н. Методика расследования преступлений, связанных с аварийными взрывами: автореферат дис. ... кандидата юридических наук : 12.00.09 — Москва, 2008. – 22 с.

16. Обухов И.А. Особенности расследования преступлений террористического характера в условиях действия правового режима контртеррористической операции. Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. – Барнаул, 2019. – 23 с.

17. Силина Е.К. Моделирование колебательных движений: автореферат дис. канд. физ.-матем. наук: 01.01.09, 05.13.16 – СПб, 1996. – 15

с.

18. Толкачев М.А. Планирование и подготовка органов внутренних дел к действиям при чрезвычайных обстоятельствах: Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. М., 2005. – 24 с.

19. Толстухина Т.В. Современные тенденции развития судебной экспертизы на основе информационных технологий. Автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. – М., 1999. – 39 с.

20. Шакирьянова Ю.П. Трехмерное моделирование в судебной медицине: визуализация, идентификация, реконструкция. Автореф. дис. ... д-ра мед. наук. – М., 2021. – 38с.

21. Шаталов А.С. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершенных в условиях массовых беспорядков. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 1993. – 22 с.

22. Попов Е.А. Расследование дорожно-транспортных преступлений, совершенных с участием большегрузных автомобилей. Автореф. дис. канд. юрид. наук. – Калининград, 2018. – 24 с.

## **VII. Словари и энциклопедии**

1. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. - М.: Мегатрон-XXI, 2000. 334 с.

2. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М., 1997. 342с.

3. Кондаков Н.И. Логический словарь / под ред. Н.И. Стяжкина – М.: Наука, 1975. 720 с.

4. Ожегов С.И. Словарь русского языка. Изд. 16-е. – М., 1984. – 779с.

5. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Русский язык, 1984. – 823 с.

6. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. – М., 1995.

7. Светличный А.А. Криминалистический словарь основных терминов и определений / под ред. докт. юрид. наук, проф. Толстухиной Т.В. – М.: Тула, изд-во ТулГУ, 2024. 250 с.
8. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь русского языка: современная редакция. М.: Дом Славянской книги, 2008. – 703 с.
9. Фасмер М. Этимологический словарь русского языка в 4 томах / Перевод с немецкого языка и дополнения О.Н. Трубачева. М.: Астрель, 2007. – 489 с.
10. Философский энциклопедический словарь. Под ред. Аверинцева С.С. 2-е изд. – М.,1989. 814 с.
11. Ясперс К. Новая философская энциклопедия. Т.3 – М.,2001. 516 с.

#### **VIII. Иностранная литература**

1. Jaspers K. Geistige Situation der Zeit. Berlin, 1931. – S. 19.
2. Jones J.P. The Organization of Scientific Area Committees (OSAC) for Forensic Science Highlights Recent Standards and Baseline Documents for Many Disciplines, Proceedings of the American Academy. – 2017. – Vol. 23. – P. 526.
3. Kozinski A. Rejecting Voodoo Science in the Courtroom. The Wall Street Journal. -19.09.2016.
4. Reiss R.A. Contribution a l'etude la police scientifique. Archives de Lacassagne, 1908.
5. Reiss R.A. La photographie judiciaire. Париж, Мендель, 1903.

#### **IX. Электронные ресурсы**

1. Расширенное заседание коллегии МВД РФ 02.04.2024 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/73770>.
2. Расширенное заседание коллегии МВД РФ 05.03.2025 г. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/transcripts/70744>.

3. INTERPOL Constitution. URL: <http://www.interpol.int/Media/Files/Legal-material/Reference-Documents/Constitution> (Дата обращения: 21.01.2025)
4. INTERPOL's Rules on the Processing of Data (RPD). URL: <http://www.interpol.int/Media/Files/Legal-material/Reference-Documents/INTERPOL%E2%80%99s-Rules-on-theProcessing-of-Data> (Дата обращения: 21.01.2025)
5. Архивы судов общей юрисдикции. URL: <https://zakony.online/docs/section/sudy-obshchej-yurisdikcii/> (Дата обращения: 21.10.2025)
6. Заседание Совета Безопасности Российской Федерации, посвящённое вопросам обеспечения законности, правопорядка и общественной безопасности на территориях новых субъектов страны. 05.04.2023 г. <http://www.kremlin.ru/events/president/news/70870>. (Дата обращения: 06.04.2024).
7. Информационный центр СК России. URL: [https://dzen.ru/a/ZAHsDXnRki-TaE-X?utm\\_referer=yandex.ru](https://dzen.ru/a/ZAHsDXnRki-TaE-X?utm_referer=yandex.ru) (Дата обращения: 11.02.2025)
8. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2022 года. URL: <https://xn--blaew.xn--plai/reports/item/35396677/> (Дата обращения: 21.01.2023)
9. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь - декабрь 2023 года <https://мвд.рф/reports/item/47055751/> (Дата обращения: 21.01.2024)
10. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь – октябрь 2024 года <https://мвд.рф/reports/item/57279296/> (Дата обращения: 01.12.2024)
11. Тугушева З.З. Следственные ошибки: теоретические и практические проблемы / З. З. Тугушева // Молодой ученый. 2018. № 46 (232). С. 200-202. URL: <https://moluch.ru/archive/232/53902/> (Дата обращения: 23.02.2021)

## **П Р И Л О Ж Е Н И Я**

Распределение природных чрезвычайных ситуаций  
с 2014 по 2024 годы

Распределение природных ЧС		Опасные геофизические явления	Опасные геологические явления	Опасные метеорологические явления	Опасные гидрологические явления	Опасные явления в лесах	Геолого-физические явления	ЧС, связанные с биологической опасностью
2014	Количество чс	0	1	32	7	5	0	31
	Погибло чел.	0	0	11	0	0	0	0
	Пострадало чел.	0	0	121296	6937	0	0	2
2015	Количество чс	0	0	34	4	7	0	33
	Погибло чел.	0	0	2	0	41	0	0
	Пострадало чел.	0	0	11960	0	6154	0	1041
2016	Количество чс	0	2	35	15	2	0	67
	Погибло чел.	0	0	3	0	0	0	75
	Пострадало чел.	0	0	79241	47224	0	0	503
2017	Количество чс	0	2	22	13	5	0	38
	Погибло чел.	0	0	25	3	5	0	0
	Пострадало чел.	0	122	20704	11756	1382	0	0
2018	Количество чс	0	0	27	12	5	0	32
	Погибло чел.	0	0	8	0	0	0	0
	Пострадало чел.	0	0	1460	52177	0	0	2
2019	Количество чс	0	2	24	17	6	0	15
	Погибло чел.	0	0	7	26	1	0	0
	Пострадало чел.	0	0	122	117237	1015	0	5
2020	Количество чс	2	1	47	29	25	0	60
	Погибло чел.	0	1	3	0	0	0	0
	Пострадало чел.	0	2	1471	2877	16	0	164
2021	Количество чс	0	2	54	28	24	0	86
	Погибло чел.	0	0	13	10	1	0	0
	Пострадало чел.	0	223	15	47477	1	0	146
2022	Количество чс	0	3	36	9	9	0	21
	Погибло чел.	0	0	8	9	1	0	0
	Пострадало чел.	0	879	77954	55279	250	0	0
								Общее число погибших и пострадавших
2023	Количество чс	0	2	64	17	9	0	30
	Погибло чел.							29
	Пострадало чел.							245990
2024	Количество чс	0	0	48	23	18	0	12
	Погибло чел.							20
	Пострадало чел.							480025

**Приложение 2**

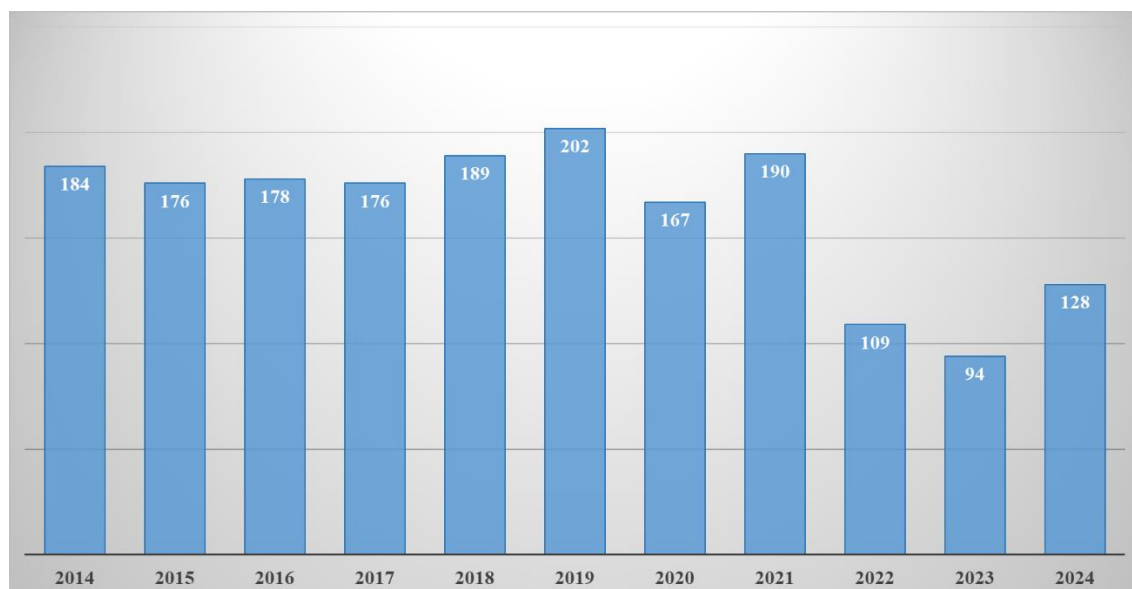
**Распределение техногенных чрезвычайных ситуаций**

**с 2014 по 2024 годы**

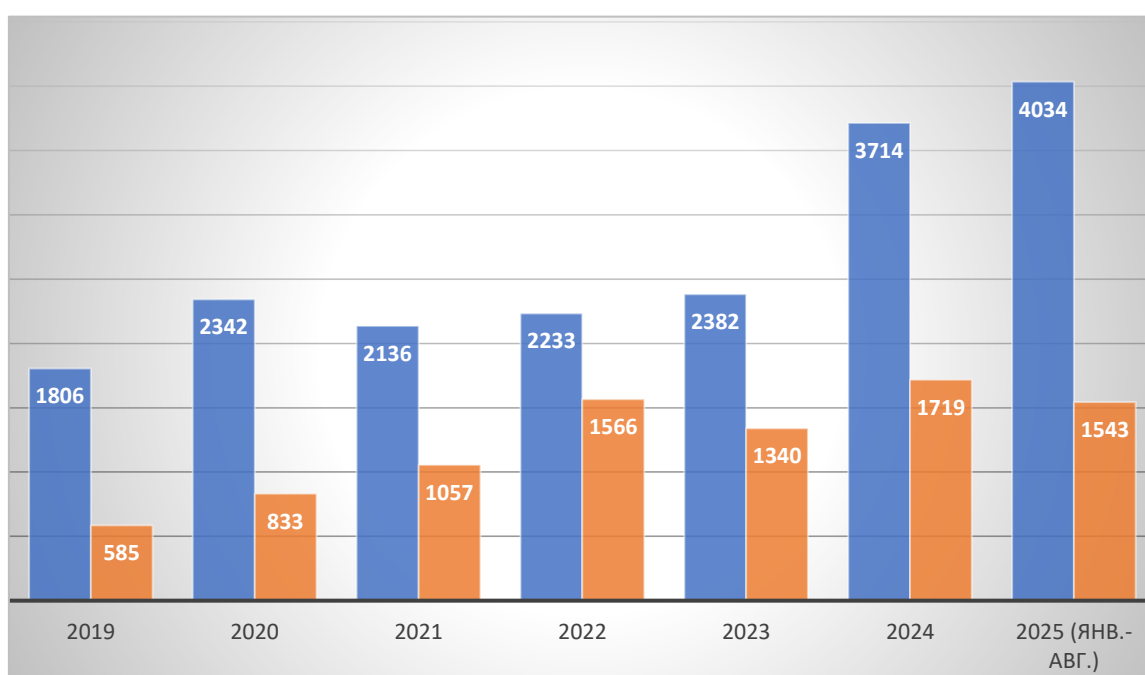
Распределение аварий и катастроф		Аварии грузовых и пассажирских поездов и	Аварии грузовых пассажирских судов	Авиационные катастрофы	ДТП с тяжёлыми последствиями	Аварии в жилищно-коммунальном хозяйстве	Аварии на промышленных объектах	Аварии на электроэнергетических системах	Прочие
2014	Количество аварий	21	1	39	87	19	14	3	0
	Погибло чел.	32	0	79	381	20	44	0	0
	Пострадало чел.	244	0	117	968	170	121	0	0
2015	Количество аварий	6	6	31	102	10	10	3	8
	Погибло чел.	0	64	67	468	15	4	0	38
	Пострадало чел.	11	147	130	1171	74	28	0	65
2016	Количество аварий	7	2	39	90	26	13	1	0
	Погибло чел.	0	14	238	377	29	52	0	0
	Пострадало чел.	1	59	296	964	2540	70	0	0
2017	Количество аварий	11	2	23	108	26	4	2	0
	Погибло чел.	3	10	39	423	32	0	0	0
	Пострадало чел.	36	60	60	1495	709	11	1	0
2018	Количество аварий	4	3	33	95	27	23	4	0
	Погибло чел.	709	11	138	395	129	36	0	0
	Пострадало чел.	3838	29	176	1073	1964	136	127	0
2019	Количество аварий	10	3	28	119	22	15	5	0
	Погибло чел.	2	5	76	364	21	30	0	0
	Пострадало чел.	21	75	451	1614	179	192	0	0
2020	Количество аварий	8	2	28	82	26	18	3	0
	Погибло чел.	1	3	31	249	23	15	0	0
	Пострадало чел.	12	32	73	925	600	96	0	0
2021	Количество аварий	12	2	26	99	34	11	6	0
	Погибло чел.	6	0	111	276	39	73	0	0
	Пострадало чел.	11	0	161	1258	219	184	0	0
2022	Количество аварий	8	9	17	30	31	14	0	0
	Погибло чел.	2	13	42	67	43	8	0	0

	Пострадало чел.	17	23	1084	438	89524	9677	0	0
2023	Количество аварий	7	5	12	23	37	10	0	0
	Погибло чел.							0	0
	Пострадало чел.							0	0
2024	Количество аварий	12	9	17	23	48	19	0	0
	Погибло чел.	11	2	97	28	327	7	0	2
	Пострадало чел.	49	32	63	114721	100971	128	9	46

Распределение общего количества техногенных ЧС с 2014 по 2024 гг.



Распределение общего количества преступлений террористического характера (синим цветом) и экстремистской направленности (красным цветом) с 2019 по август 2025 гг.



**Аналитическая справка  
по результатам изучения материалов 100 уголовных дел  
с целью установления допускаемых следователями ошибок**

В результате изучения 100 (4793 экспертиз) уголовных дел, расследованных в особых условиях, установлено, что при назначении экспертиз, следователями допускаются следующие ошибки:

– эксперту не были представлены все необходимые объекты, что привело к неполноте или необъективности заключения - 16,7 %;

– не приняты меры к назначению дополнительной или повторной экспертизы при наличии к тому оснований - 10,0 %;

– не назначена комплексная экспертиза при наличии потребности в специальных знаниях, относящихся к разным отраслям науки и техники – 8,9 %;

– обвиняемый не ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы - 2,8 %;

– в постановлении о назначении экспертизы неполно отражены обстоятельства преступления, что помешало эксперту выдвинуть и проверить все необходимые экспертные версии - 23,3 %;

– перед экспертом не поставлены необходимые вопросы, что привело к односторонности или неполноте заключения эксперта - 10,6 %;

– иные нарушения процессуального порядка назначения экспертизы – 9,6 %.

**АНАЛИТИЧЕСКАЯ СПРАВКА**

**В процессе исследования нами были опрошены 50 следователей подразделений МВД России и СК России по Тульской, Московской, Курской областям, ДНР и ЛНР**

**за 2023-2025 годы.**

№ п/п	Общие сведения о деле	Результаты опроса в %
1.	Как вы оцениваете эффективность собирания следователем криминалистически значимой информации в особых условиях?	8-10
2.	<b>Стаж работы</b> до 1 года от 1 – до 5 лет свыше 5 лет	25 40 35
3.	<b>Считаете ли вы себя профессионально подготовленным к расследованию преступлений в особых условиях?</b> да нет затрудняюсь ответить	5 95 -
4.	<b>Имеете ли вы знания и навыки в области расследования преступлений, связанных с источниками повышенной опасности?</b> да нет	6 94
5.	<b>Срок, прошедший с момента совершения преступления до осмотра места происшествия</b> от 1 до 3 суток от 3 до 5 суток свыше 5 суток	15,0 71,0 14,0
6.	<b>Какие сложности Вы испытывали при расследовании преступлений в особых условиях?</b> Осмотр места происшествия Применение ТКС Назначение ситуационных экспертиз Назначение комплексных экспертиз <b>Применяете сами ТКС (да /нет)</b> Применение фото-видеофиксации места происшествия: Применялась в полном объеме Не применялась	96 89 100 91 8/92 3 11

	Применялась не в полном объема	32
7.	Достаточно ли научных рекомендаций по осмотру места происшествия в особых условиях: да нет	3,5 90
8..	Достаточно ли технических средств при осмотре места происшествия в особых условиях: да нет	0 100
10.	Какие проблемы вызывают трудности на первоначальном этапе расследования: Посткриминальная ситуация Непонимание своей задачи в особых условиях	100 100
11.	Что вызывает наибольшие трудности при расследовании: Первоначальный этап Последующий этап	100 12
12.	<b>Осмотр места происшествия проводился</b> следственными органами СК и МВД: а) да - своевременно - несвоевременно  органами ФСБ: а) да - своевременно - несвоевременно	100 18 82  87 11 76
13.	<b>В чем для Вас состоит сложность при расследовании преступлений, связанных с источниками повышенной опасности?</b> а) в дефиците информации на первоначальном этапе расследовани; б) в отсутствии системных положений о реализации специальных знаний в особых условиях; в) в отсутствии опыта работы; г) в отсутствии соответствующей методической литературы по организации первоначального этапа ; д) в отсутствии рекомендованных методик работы на первоначальном этапе расследования ; е) в отсутствии рекомендаций по изучению посткриминальных ситуаций	97 100 96 100 100 98
14.	<b>В ходе осмотра места происшествия принимали участие специалисты необходимого профиля</b> а) да б) нет	45 55
15.	Вы оцениваете работу специалистов положительно при осмотре места происшествия в особых условиях:	

	да	100
	нет	0
<b>16.</b>	<b>Назначались экспертизы:</b>	
	комплексные	1,6
	ситуационные	0,015

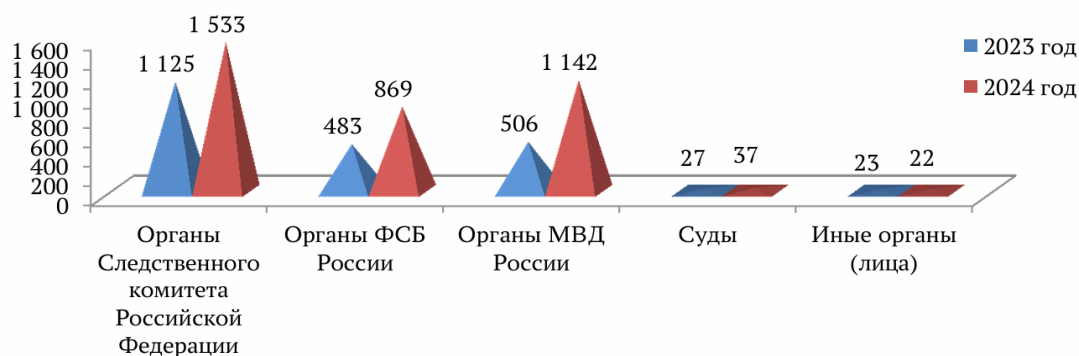
Сведения о судебных экспертизах и экспертных исследованиях по состоянию на 31.12.2024

СЭУ <sup>34</sup>	Количество ЭКСПЕРТИЗ, находящихся в производстве на начало отчетного периода			Количество ЭКСПЕРТИЗ, назначенных в отчетном периоде			Количество ЭКСПЕРТИЗ, законченных в отчетном периоде					Количество ЭКСПЕРТИЗ, находящихся в производстве на конец отчетного периода		
	всего	в том числе:		всего	в том числе:		всего	в том числе:			всего	в том числе:		
		по делам, связанным с проявлением экстремизма:	по делам террористической направленности (вид.ед.)		по делам, связанным с проявлением экстремизма:	по делам террористической направленности (вид.ед.)		по делам, связанным с проявлением экстремизма:	по делам террористической направленности (вид.ед.)	сообщением о невозможности дать заключение		в том числе комплексные и комиссионные экспертизы (из графы 7)	по делам, связанным с проявлением экстремизма:	по делам террористической направленности (вид.ед.)
Российская Федерация	542	469	73	4005	3215	790	3603	2928	613	62	2378	835	619	216
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Средне-Волжский РЦСЭ	26	24	2	385	329	56	280	252	28		278	85	55	30
Башкирская ЛСЭ	25	17	8	68	33	35	77	39	36	2	36	16	9	7
Чувашская ЛСЭ	36	36		129	121	8	161	153	8		160	4	4	
Самарская ЛСЭ	2		2	12	12		14	12	2		14			
Оренбургская ЛСЭ	4	4		98	88	10	60	54	4	2	48	40	40	
Ульяновская ЛСЭ	2		2	27	15	12	23	11	10	2		4	4	
Марийская ЛСЭ	2	2		110	90	20	95	75	20		90	17	17	
Северо-Западный РЦСЭ	8	2	6	168	115	53	159	100	59		74	14	14	
Архангельская ЛСЭ				33	26	7	23	16	7		11	4	4	
Вологодская ЛСЭ				2	1	1	2	1		1				
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Калининградская ЛСЭ				190	188	2	193	188	2	3	158			
Тверская ЛСЭ				11	7	4	6	3	2	1	2	7	5	2
Ярославская ЛСЭ	4	4		72	71	1	50	47	3		48	26	26	
Уральский РЦСЭ	69	55	14	544	339	205	482	344	133	5	353	123	43	80
Челябинская ЛСЭ	2	2		16	16		18	18						
Южный РЦСЭ	8	4	4	65	33	32	58	31	26	1	52	13	5	8
Волгоградская ЛСЭ				82	28	54	74	30	44		74	6	6	
Донецкая ЛСЭ				47	47		41	41				6	6	
Краснодарская ЛСЭ				24	20	4	12	5	2	5	3	12	10	2
Крымская ЛСЭ				24	23	1	18	17	1			6	6	
Луганская ЛСЭ				11	10	1	10	9	1			1	1	
РФЦСЭ	95	87	8	412	275	137	390	283	101	6	169	117	75	42
Московская областная ЛСЭ				38	35	3	38	34	3	1	38			
Северо-Кавказский РЦСЭ	16	2	14	56	32	24	36	20	14	2	36	34	14	20
Дагестанская ЛСЭ	44	44		254	254		250	240		10	250	44	44	
Воронежский РЦСЭ	10	10		82	82		72	72			36	20	20	
Саратовская ЛСЭ	2	2		8	6	2	10	8	2		4			
Брянская ЛСЭ	9	9		62	62		41	41			19	26	26	
Тульская ЛСЭ				14	14		10	10				4	4	
Тамбовская ЛСЭ				12	12		12	12						
Калужская ЛСЭ				4	4		4	4						
Курская ЛСЭ	2	2		108	84	24	86	62	12	12	43	24	24	
Приволжский РЦСЭ	67	67		177	173	4	174	170	4		107	70	70	
Владимирская ЛСЭ				1	1							1	1	
Кировская ЛСЭ	6	6		132	132		120	120			57	7	7	
Мордовская ЛСЭ	23	23		60	46	14	53	47	6		21	30	22	8
Пензенская ЛСЭ				64	64		53	52		1	23	9	9	
Рязанская ЛСЭ				1	1		1			1				
Дальневосточный РЦСЭ	7	5	2	72	66	6	75	69	6		39	4	2	2
Приморская ЛСЭ	38	38		50	42	8	82	64	16	2	82	6	2	4
Сахалинская ЛСЭ				26	24	2	26	24	2					
Сибирский РЦСЭ	2	2		60	49	11	37	29	8		15	21	18	3
Алтайская ЛСЭ	1	1		17	11	6	14	9	4	1		4	2	2
А	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
Забайкальская ЛСЭ	7	7		50	50		50	48		2				
Красноярская ЛСЭ	7	7		21	20	1	21	20	1			7	7	
Кемеровская ЛСЭ	1		1	22	21	1	17	15	1	1	17	3	3	
Омская ЛСЭ	10	2	8	37	16	21	33	6	27			8	6	2
Томская ЛСЭ	7	5	2	46	27	19	41	23	17	1	21	12	8	4
Читинская ЛСЭ				1		1	1		1					

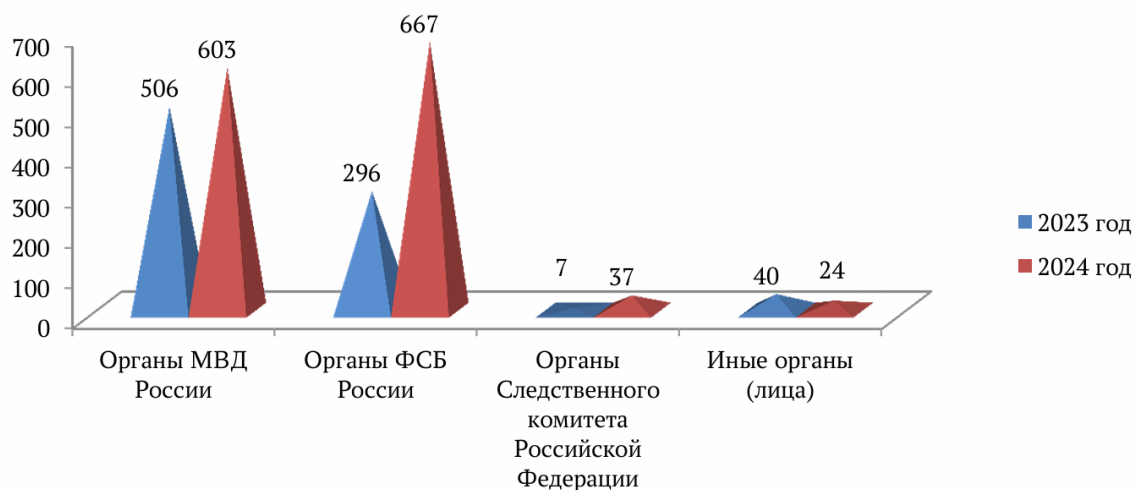
Сведения об общем экспертном объеме за 2019 – 2024 годы

Отчетный период (год)		2019	2020	2021	2022	2023	2024
судебные экспертизы	находящиеся в производстве на начало отчетного периода	449	391	258	208	378	542
	назначенные в отчетном периоде	1 362	1 168	1 337	1 798	2 698	4 005
	законченные в отчетном периоде	1 305	1 261	1 237	1 504	2 434	3 603
экспертные исследования	находящиеся в производстве на начало отчетного периода	612	356	517	440	273	344
	назначенные в отчетном периоде	1 694	2 233	1 788	1 417	1 066	1 385
	законченные в отчетном периоде	1 846	1 965	1 781	1 549	852	1 331

Заказчики судебных экспертиз по делам, связанным с проявлением экстремизма и террористической направленности (2023 – 2024 годы)



Заказчики экспертных исследований по делам, связанным с проявлением экстремизма и террористической направленности (2023 – 2024 годы)



**Аналитическая справка  
по результатам изучения материалов 100 уголовных дел  
с целью установления назначения следователями судебных экспертиз**

В процессе проведения научного исследования было изучено 100 уголовных дел указанной категории, расследованных следователями СК России в Тульской, Московской и Курской областях, ДНР и ЛНР в период с 2015 по 2025 годы с целью изучения эффективности деятельности следователей при назначении судебных экспертиз.

**Выяснению подлежали следующие вопросы:**

1. Общее количество экспертиз, проведенных по 100 уголовным делам.
2. Какой процент назначения следователями комплексных экспертиз? Имелась ли необходимость в назначении большего количества комплексных экспертиз?
3. Какой характер носили комплексные экспертизы?
4. Какой процент назначения ситуационных экспертиз?
5. Какой процент ситуационных экспертиз, проведенных экспертами в порядке экспертной инициативы.

**Анализ изученных материалов позволил выявить следующие основные особенности и проблемы в использовании специальных знаний на первоначальном этапе расследования преступлений в особых условиях:**

1. В результате изучения 100 уголовных дел установлено, что по ним проведено 4793 судебных экспертизы, по которым поставлено 11137 вопросов.

2 Проведенный в рамках диссертационного исследования анализ 100 уголовных дел позволил установить, что из 4793 проведенных экспертиз комплексных экспертиз были назначено лишь 78 (1,6%). Однако по 27 уголовным делам была потребность в назначении комплексных экспертиз.

3. Установлено, что из 4793 экспертиз комплексных было назначено: инженерных технико-технологических – 8 (0,17%); медико-трасологических – 11 (0,23%); медико – баллистических - 27 (0,6%); медико – взрыво технических - 32 экспертизы (0,7%)

2. Установлено, что по 100 уголовным делам было назначено 3 ситуационные экспертизы.

3. В порядке экспертной инициативы было проведено 4 ситуационных экспертизы.

4. Таким образом, как показал анализ, не все резервы, связанные с реализацией специальных знаний следователями, были исчерпаны.

**Аналитическая справка**

**В процессе исследования нами были опрошены  
45 экспертов судебно-экспертных учреждений  
Минюста России, Минздрава России и МВД России по Тульской, Московской,  
Курской областям, ДНР и ЛНР**

<b>№ п/п</b>	<b>Вопросы</b>	<b>Результаты опроса, %</b>
1.	<b>Стаж работы:</b> До 5 От 5 до 45 лет Свыше 45 лет	11 67 22
2.	<b>Иницируют ли следователи постановку ситуационных задач перед экспертами?</b> а) Да б) Нет	2.5 97,5
3.	<b>Считаете ли Вы необходимым реформирование экспертной системы РФ – создание межведомственного судебно-экспертного органа (Минюст России / МВД России) ?</b> а) Да б) Нет	100 / 11 0 / 62,5
4.	<b>Считаете ли Вы необходимой разработку методических рекомендаций с целью комплексного исследования объектов в особых условиях расследования преступлений?</b> а) Да б) Нет	100 0
5.	<b>Считаете ли Вы необходимой разработку методических рекомендаций для следователей в области решения ситуационных задач?</b> а) Да б) Нет	90 10
6.	<b>Испытываете ли Вы трудности при проведении ситуационных экспертиз?</b> а) Да б) Нет	5 95