

ОТЗЫВ
официального оппонента
о диссертации РОДИНОЙ Надежды Андреевны
«СОВРЕМЕННЫЕ ДЕТСКИЕ И МОЛОДЕЖНЫЕ ПРОЗВИЩА:
СТРУКТУРНО-СЕМАНТИЧЕСКИЙ
И ФУНКЦИОНАЛЬНО-ДИНАМИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата
филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык
Смоленск – 2014.

Прозвища как предмет антропонимики занимают в ней особое место, которое, как думается, до конца не осмыслено ни в одном из аспектов: ни в ономаσιологическом, ни в антропонимико-синонимическом, ни в стилистическом. Ономастам ясны только достаточно тривиальные положения: 1) прозвища в ономаσιологическом аспекте всегда мотивированы, в отличие от псевдомотивированных или немотивированных имен («значения» личных имен не более чем их этимология, то есть значение в языке источнике, независимо, от того, идет ли речь об иноязычных именах или об именах архаического слоя славянских языков для русского антропонимикона), 2) прозвища выступают как синонимический заместитель имени и существуют только параллельно с ним; 3) сфера и среда функционирования каждого прозвища более узка, нежели сфера имени того же человека; 4) мотивированность прозвищ неоднозначна, и система мотивации прозвищ составляет полную аналогию способам словообразования (усечение, расширение за счет суффиксации, разнообразная конверсия, иногда осложняемая энантиосемией типа хуленький (о толстом)); 5) в функциональном отношении прозвище, будучи локально ограниченным (уличные фамилии) или социально ограниченным (разнообразные социогенные прозвища, к которым относится и предмет работы диссертантки) имеет социолингвистические перспективы исследования.

Как предмет антропонимики прозвища обсуждаются в ее системе и анализируются уже давно и основательно, о чем свидетельствует библиография к диссертации Н.А.Родиной. Тем не менее, прозвища всегда дают ономастам новые объемы материала для исследований. Во-первых, в оборот вводятся региональные материалы, и не случайно примерно половина работ по про-

звищам принадлежит диалектологам, во-вторых, продолжается исследование прозвищ по социальным группам, то есть по средам использования языка по В.А. Аврорину, в-третьих, постепенно накапливаются материалы по социальной динамике прозвищ в одних и тех же средах.

Эти положения обозначают **актуальность** работы Н.А.Родиной, выполненной на материале смоленских детских и молодежных прозвищ. Отсутствие специальных работ по региональной специфике прозвищ Смоленщины оттеняет **научную новизну** корпуса материала и результатов его анализа, представленных в диссертации, и однозначно свидетельствует о том заметном **личном вкладе** диссертантки, который внесен ею в теоретическую антропониимику и виртуальный корпус материала по прозвищам, аккумулируемый в специальных работах. **Научная новизна** диссертации отчетливо видна на примере того, насколько удачно диссертационное исследование Н.А. Родиной вписывается в парадигму отечественных разработок в области региональной ономастики и антропониимики; и объем материала, характер его описания, и приемы подачи динамических процессов в смоленском антропониимиконе, что ранее не имело аналогов в отечественной ономастике.

Теоретическая значимость диссертации Н.А.Родиной усматривается в опыте структурно-семантической классификации прозвищ, что являет собой оригинальный опыт, дающий основания для сопоставления с результатами аналогичных исследований и в прецеденте осмысления динамики прозвищ.

Практическая ценность рассматриваемой работы имеет два аспекта: первый – использование в лекционных курсах по общей и региональной антропониимике, социолингвистике молодежных коллективов, другим ономастическим дисциплинам, а также использование материала в словарях прозвищ, второй – воздействие на языковые стратегии и тактики детских и молодежных языковых коллективов с целью нормализации антропониимикона и прежде всего устранение феномена прозвищ из языка представителей младших возрастов с целью предотвращения стилистического снижения языка в узусе этих коллективов. Бесплезно спорить с тем, что прозвища никогда не представляют высшие регистры стилевой дифференциации, зато активизируют употребление низших регистров этой дифференциации.

Диссертация Н.А.Родиной состоит из Введения, двух глав, Заключения, библиографии, списка использованных словарей и электронных ресурсов, двух Приложений.

Введение в соответствии с канонами жанра диссертационного исследования представляет работу читателям и экспертам в структурированном виде.

Первая глава диссертации «Проблематика изучения современных прозвищ как антропонимической категории» (с. 12-54), служит своего рода теоретическим введением в проблематику работы и дает весьма полный, содержательный и фундаментальный обзор современной русскоязычной литературы, посвященной прозвищам. Из него становится понятным, что автор диссертации очень хорошо знает научную литературу по своему предмету в его региональной и функциональной специфике, знаком также и с разнообразными работами по ономастике и конкретно по антропонимике.

Вторая глава диссертации «Сопоставительный анализ современных молодежных прозвищ (на примере смоленских прозвищ)» (с. 55-158) составляет оригинальную часть диссертации и представляет собранные материалы и результаты их исследования. Именно она содержит заявленные лингвистические характеристики прозвищного материала, которые сами по себе являются универсальными, а именно: семантические характеристики, морфологическую структуру, функциональные, или антропонимико-прагматические характеристики смоленских молодежных прозвищ, а также их аксиологические оценки, которые диссертантка позиционирует как психологические – на наш взгляд, они являются таковыми лишь отчасти, и, наконец, этические оценки, которые соотносятся скорее с собственно этикой, нежели с культурой речи в приложении к антропонимике.

Безусловно, несомненный интерес представляют ответы респондентов на вопросы, задаваемые автором диссертации в ходе своего исследования, которые касаются не только языковых стратегий, но и коммуникационных внутрисоциумных тактик.

Если задаваться целью выделять положительные стороны в характеристике диссертации Н.А.Родиной, то к ним относятся следующие компоненты ее содержания. Во-первых, это выбор объекта описания в его локальности и в его социолингвистических характеристиках. По-видимому, молодежные и детские прозвища – это почти единственный материал по прозвищам, кото-

рый мог бы стать предметом исследования в регионе. Во-вторых, это полнота представления объекта в объеме собранного материала. Хотя бы и на текущий момент, что и позволяет автору сосредоточиться на структурно-семантической характеристике прозвищ. В-третьих, это внимание к разнообразным прозвищам нового типа в молодежной среде, которые представляют собой новации языка конца XX – начала XXI века, поскольку аналоги многих из них не фиксировались ни в художественной литературе, ни в мемуарах.

Наконец, в четвертых, это осмысление прозвищ и их специфике в ряду иных именовании личности – от паспортного имени, которое по закону включает личное имя, отчество и фамилию, до новой реальности антропоники в виде ника или никнейма. Этот ряд еще требует к себе внимания в классификационном плане, потому что он будет включать в себя социогенные прозвища (тюремные и лагерные клички), профессиональные псевдонимы и профессиональные имена-клички типа тех, которые представлены, например, в среде героев фильма Фёдора Бондарчука «9 рота», а также новую реальность – компьютерные адреса электронной почты и ники в чатах. Специфика четырехпоследних групп именовании заключается в том, что они составляют продукт сознательного выбора именуемого субъекта и должны приниматься коллективом по умолчанию.

Структура работы Н.А.Родиной в плане членения ее на главы логична, четко поставлены и нашедшие в работе решение цели и конкретных задач, материал описан весьма добротнo. Выводы выглядят вполне обоснованными. Оригинальны, самостоятельны, нетривиальны и осмысленны пять положений, выносимых на защиту. Достоверность результатов работы, в чем совершенно нет сомнений, обеспечивается прежде всего количеством материала, оно достаточно репрезентативно.

Тем не менее, диссертация Надежды Андреевны Родиной вызывает некоторые критические замечания и пожелания.

Правомерно ли сближать антропоцентрический подход и изучение антропонимов? Возможно. Только в функциональном отношении и в его социодифференцирующей разновидности.

Предметом исследования в диссертации названы «языковые процессы», приводящие к образованию прозвищ (с. 5 автореферата, с. 7 диссертации). Это не совсем так. В этом случае можно было ограничиться описанием ком-

муникативных сетей в коллективах и связать лексикон прозвищ с детским и молодежным языком, автор все же размещает свой материал даже не в региональных рамках, а в рамках общерусского антропонимикона.

Что автор называет семиотическим методом исследования в своей работе (с. 6 автореферата, с. 8 диссертации) - непонятно: неужели семиотический треугольник, манифестирующий значение языковой единицы?

До крайности спорным выглядит понятие «Прозвищное самосознание» и выстроенная на нем динамика: а если ребенок не ходил в детский сад и его достойная школа обходится без прозвищ? Кстати, без них реально обходятся все объединения с дополнительным образованием - кружки вне школы, художественные и музыкальные школы, спортивные школы. По нашим наблюдениям, в студенческой среде не все её представители имеют прозвища, их достаиваются только некоторые, и появление прозвищ во многом обуславливается случайностями социального контекста.

Как прозвища могут способствовать «регламентации молодежной коммуникации (с. 50 диссертации, с. 8 автореферата) не совсем неясно, и тогда в чем разница между детским садом, школой и университетом?

Что понимать под прозвищами, образованными от отчеств? Именования, Иваныч, Петрович? («ИвАныч ←— Иванова (прозвище напоминает разговорную форму отчества, с. 70). Такие номинации нехарактерны для молодежи, тем более внутри одновозрастного коллектива. Равным образом нам кажется нестрогим выделять прозвища, стоящие рядом с гипокористическими формами личного имени или совпадающие с ними, а равно выступающими псевдопереводными эквивалентами личных имен типа Боб «Борис», Пит «Петр» и т.п.

В Приложении 2. «Указатель прозвищ, рассмотренных в диссертации» (с. 207) желательно было бы указать страницы работы, где описываются те или иные прозвища.

Высказанные замечания и пожелания не снижают общего положительного впечатления от диссертации Н.А. Родиной и не влияют на её высокую научную оценку и однозначно положительную квалификационную оценку.

Автореферат и 14 публикаций, среди которых 3 статьи в журналах, рекомендованных ВАК РФ, с достаточной полнотой отражают содержание исследования.

Диссертация «Современные детские и молодежные прозвища: структурно-семантический и функционально-динамический аспекты», представленная на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык, в полной мере отвечает требованиям, содержащимся в пункте 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней» ВАК Министерства образования и науки РФ, а автор, Родина Надежда Андреевна, вне всяких сомнений, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата филологических по специальности 10.02.01 – русский язык.

Доктор филологических наук, профессор,
заведующий кафедрой русского языка

Института филологии

Тамбовского государственного
университета имени Г.Р. Державина

14 ноября 2014 г.



Щербак

А.С. Щербак

Подпись А.С. Щербак удостоверяю

Начальник Управления кадров



Г.К. Гуцин

Контактные данные:

Тел. (4752)759055, сотовый телефон: 89107577036

Адрес: 392002, г. Тамбов, ул. Сергеева-Ценского, д. 3, кв. 117.

E-mail: ant_scherbak@mail.ru