

В Диссертационный совет Д 999.017.03, созданный на базе федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Балтийский государственный университет им. И. Канта», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный педагогический университет им. А.И. Герцена», федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Тульский государственный университет» 236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Филиппова Артема Рудольфовича «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними членами смешанных организованных преступных групп», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (Калининград, 2017. 231 с.).

Диссертация А. Р. Филиппова представляет собой самостоятельное комплексное криминолого-правовое исследование насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними, входящими в состав смешанных организованных групп, а также проблем, связанных с их предупреждением. Актуальность избранной автором темы обусловлена, прежде всего, отмечающимся в последние годы ростом преступных посягательств насильственного характера. При этом общественная опасность таких посягательств значительно возрастает в случаях, когда они совершаются несовершеннолетними членами преступных групп, поведение которых, как правило, отличается повышенным уровнем агрессии и жестокостью в ходе реализации преступного умысла. Произошедшие в последние годы в России экономические, социальные и политические изменения, коснувшиеся практически всех сфер жизнедеятельности, в том числе оказали мощное негативное воздействие на нормальное развитие и формирование личности мо-

лодого поколения. Отсутствие стабильности в обществе в начале-середине 90-х годов XX-го столетия в значительной мере нивелировало ранее сформировавшиеся моральные устои, в целом подорвав основы существования современного государства. Все это, на фоне культивирования идеи насилия в практически не ограниченных цензурой средствах массовой информации, постепенно привело к общей деградации подростков, сформировав у них ложные идеалы и ценности. В результате этого насилие среди лиц, не достигших возраста восемнадцати лет сегодня становится все более распространенным явлением, вызывая у населения, по совершенно обоснованному замечанию автора, «справедливое негодование и тревогу за собственную безопасность и безопасность своих близких».

Совокупность указанных выше обстоятельств свидетельствует о чрезвычайной актуальности темы исследования и насущной потребности разработки мер по пресечению и предупреждению насильственных посягательств, совершаемых несовершеннолетними, входящими в состав смешанных организованных групп.

Диссертационная работа А.Р. Филиппова является завершенным исследованием, квалификационным теоретическим трудом, в котором приводится научно обоснованная и социально значимая разработка криминологических и уголовно-правовых проблем предупреждения насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними в составе смешанных организованных групп. На основе анализа и обобщения эмпирического материала, статистических данных, законодательных источников, значительного объема юридической, философской и другой специальной литературы соискателем сформулированы выводы, предложения и рекомендации, представляющие ценность для дальнейшего развития науки уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права, а также повышения эффективности практической деятельности правоохранительных органов. Предложенные автором новые решения четко аргументированы, критически оценены в сравне-

нии с ранее известными научными исследованиями, имеют внутреннее единство и свидетельствуют о безусловном личном вкладе в науку.

Высокий уровень актуальности поднимаемых проблем в полной мере обеспечил и научную новизну диссертационного исследования А.Р. Филиппова, которая заключается в разработанной им идее механизма уголовно-правового регулирования общественных отношений, возникших в результате насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними в составе смешанных организованных групп. В этом отношении позиция соискателя, в полной мере соответствующая требованиям научной новизны, имеет максимально последовательный характер, находя свое методичное закрепление и аргументацию на протяжении всей работы. Последовательность авторской позиции находит свое подтверждение и в положениях, выносимых на защиту, в рамках которых формулируются новые критерии дифференциации ответственности за преступления указанной группы, а также предлагаются собственные варианты уголовно-правовых норм, направленных на дополнительную правовую регламентацию ответственности за совершение насильственных посягательств. Результатом творческого и самостоятельного исследования А.Р. Филиппова также явилась авторская трактовка признаков ст.ст. 34, 105, 161, 162 УК РФ, позволившая сформулировать ряд интересных предложений по совершенствованию отечественного уголовного законодательства. Данные результаты нашли соответствующее выражение в основных положениях, выносимых на защиту, в целом определяя научную новизну рецензируемого диссертационного исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, приложений и списка использованных источников, а ее объем составляет 232 страницы.

В первой главе диссертации «Уголовно-правовой анализ насильственных преступлений, совершаемых членами смешанных организованных преступных групп» дается общая уголовно-правовая оценка исследуемого явления, а также раскрываются наиболее спорные вопросы его юридической

оценки в практической деятельности правоохранительных органов и судов. В рамках данной части рецензируемой работы формулируются достаточно актуальные для современной практики выводы о необходимости совершенствования российского уголовного законодательства в части правовой регламентации ответственности за насильственные преступления. При этом поддержки заслуживает видение несовершенства позиции законодателя по проблеме ответственности соучастников организованных групп, совместно совершающих преступление, выполняя при этом различные роли. Неоднозначность решения этого вопроса на уровне УК РФ сегодня вызывает многочисленные трудности в практической деятельности, дробя принимаемые решения не только на региональные, но и на районный уровни. В этом плане предложенная автором редакция ч. 6 ст. 34 УК РФ, безусловно, должна снять наболевшие проблемы, выстроив единый подход в их решении.

Не меньшей поддержки заслуживают и выводы автора относительно совершенствования подхода к дифференциации ответственности за такие посягательства, как грабеж, разбой и вымогательство. Предложенные в диссертации изменения в квалифицированные составы данных посягательств уже давно назрели, а молчание законодателя в этом плане вызывает лишь сожаление в уголовно-правовой доктрине и серьезные трудности на практике. На отсутствие последовательности в ходе решения вопроса о разделении ответственности за насильственные преступления против собственности указывается многими авторами. Однако следует признать, что позиция, сформированная А.Р. Филипповым, носит оригинальный характер, а вынесенные им при этом на защиту положения, вне всяких сомнений, претендуют на научную новизну. Представленный тезис в равной степени распространяется как на сами предложения, так и на их обоснование в тексте диссертации, которое подкреплено серьезным эмпирическим материалом в виде анализа уголовных дел, опросов практических работников, статистических данных и др. Своевременность авторского видения решения поднимаемых им проблем, а также качество их аргументации позволяет вести речь о безусловном понимании

соискателем предмета исследования и тех задач, которые были перед ним поставлены в ходе его проведения.

Полагаю, удачной является та часть диссертации, которая посвящена криминологическому анализу проблемы насильственных посягательств несовершеннолетних членов смешанных организованных групп. В ее рамках, на основе анализа богатого эмпирического материала, в первую очередь, сформулированы выводы о совершенствовании средств предупреждения посягательств исследуемой группы.

Соискателя нельзя не поддержать в его стремлении найти некий баланс в реализации репрессивного метода воздействия на несовершеннолетних, совершающих насильственные преступления в составе организованных групп, и применения к ним мер предупреждения. Здесь, прежде всего, импонирует демонстрируемое автором понимание невозможности обеспечения положительной динамики в решении данного вопроса лишь императивным путем, о чем свидетельствуют разработанные в соответствии с таким представлением направления профилактики, представленные в рамках десятого положения, выносимого на защиту. Свое стремление достичь некоего баланса в средствах реагирования на исследуемое негативное явление А.Р. Филиппов подтверждает на протяжении всей второй главы диссертации, в рамках которой формулируются вполне конкретные предложения по трансформации системы средств предупреждения насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними членами смешанных организованных групп. Заслуживающим поддержки является авторское видение вопроса об усилении контроля за данной категорией виновных за счет расширения пределов административного надзора, а также средств, направленных на виктимологическую профилактику, развитие которой должно происходить на уровне государственных целевых программ.

В этом отношении импонирует сбалансированный подход автора к развитию основ ювенальной юстиции в Российской Федерации. Отмеченные соискателем отрицательные и положительные аспекты данного явления свиде-

тельствуют о сформировавшемся у него устойчивом представлении о том, каким образом ювенальные начала должны развиваться в отечественной правовой системе и в каких пределах это развитие должно остаться в конечном итоге. Безусловно, взвешенность позиции А.Р. Филиппова по данному вопросу должна быть присуща и нашему законодателю, что в том числе касается воздействия на несовершеннолетних, совершивших или склонных к совершению насильственных преступлений под воздействием лиц, уже достигших возраста восемнадцатилетия.

Не менее важной в этом отношении представляется и гражданская позиция соискателя, продемонстрированная им в части оценки так называемых «традиционных ценностей», которая также была положена в диссертации в основу анализа средств профилактического воздействия на лиц, совершающих преступления исследуемой группы. Семья как один из регуляторов общественных отношений, выполняющий зачастую исключительную роль в формировании сознания несовершеннолетнего, совершенно справедливо была положена автором в основу общепрофилактического воздействия на лиц, подверженных к преступному влиянию извне. Направление развития несовершеннолетнего в сторону базовых ценностей, по справедливому замечанию автора, выступает в качестве залога успеха формирования устойчивых личностных характеристик, способных остановить влияние асоциального характера на несовершеннолетнего.

В то же время представленное диссертационное исследование, как и любая другая работа подобного рода, создает предпосылки для полемики по отдельным его положениям.

1. Спорной как в части самого предложения, так и особенно в части его обоснования, видится инициатива автора о необходимости дополнительной дифференциации ответственности за убийство, совершенное организованной группой. Вывод соискателя относительно потребности выделения в ст. 105 УК РФ части 3, наряду с ужесточением наказания до 25 лет лишения свободы с его минимальным порогом – 20 лет (стр. 55-56), представляется весьма

неоднозначным. Дело в том, что у судей и сегодня имеются достаточно серьезные средства реагирования на преступления подобного рода, одним из которых является пожизненное лишение свободы. На этом фоне более чем двукратное увеличение минимального предела лишения свободы за убийство, совершенное организованной группой, не выглядит настолько необходимым шагом.

Особые возражения представленный в работе подход вызвал с позиции его обоснования, которого при внимательном изучении диссертации оказалось не так много. Сформулированное предложение, скорее, отображает собственную, основанную на внутреннем убеждении позицию соискателя по данному вопросу, не подтверждаясь при этом необходимыми в таких случаях эмпирическими данными, полученными в результате проведенного исследования. В связи с этим, полагаю, что дополнительное обоснование вынесенного на защиту тезиса в процессе публичной защиты восполнит существующий на данный момент пробел в его аргументации.

Это в равной степени касается и предложения автора о назревшей уже давно необходимости включения в УК РФ еще одной категории преступлений – исключительной тяжести. В целом положительно оценивая такое предложение, тем не менее, нельзя не указать на его слабое обоснование по тексту работы. Важно при этом отметить, что вопрос о разработке новой категории преступлений не может решаться наряду с другими, более частными аспектами проблемы, и требует проведения тщательного исследования, которое в должной мере подтверждало бы актуальность предлагаемых изменений в ст. 15 УК РФ.

2. Не менее спорным выглядит и предложение автора относительно необходимости снижения возрастного порога ответственности за вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления с 18 до 16 лет. Следует отметить, что в решении данного вопроса законодатель вынужден исходить из формальных, а не реальных критериев «взросления» (достижения требуемого уровня психофизиологического развития личности) виновного. Во мно-

гом это обусловлено отсутствием на сегодняшний день реальной, абсолютно определенной (даже при проведении комплексной судебно-психиатрической экспертизы) возможности установления истинного уровня развития подростка в каждом конкретном случае. Вероятностный характер такого заключения не позволяет с категоричностью рассуждать о возможности снижения возраста субъекта преступления в рамках ст. 150 УК РФ на два года. По крайней мере, для формулирования такого предложения требуется проведение в большей степени психолого-педагогического, а не юридического исследования, в рамках которого существует реальная возможность установления некоторых закономерностей формирования личности преступника, при недоступности собственно причин объясняющих снижение возраста уголовной ответственности, происхождение которых имеет неюридический характер.

3. Несогласие вызвали и некоторые теоретические рассуждения автора, которые в основном сформулированы в рамках первого параграфа диссертации. Так, некорректными представляются утверждения соискателя, уравнивающие между собой принципиально различные теории объекта преступления (стр. 20). В уголовно-правовой доктрине различное видение объекта в качестве правового блага и общественного отношения носит достаточно принципиальный характер, не только имея присущее каждой теории обоснование, но и относясь к различным историческим этапам становления уголовно-правовой мысли. Достаточно категоричным выглядит и отказ соискателя от теории акцессорности преступления, который продемонстрирован им на стр. 22 работы. По крайней мере, отказ от законодательной позиции по данному вопросу должен был получить более серьезное обоснование в диссертационном исследовании, которое в конечном итоге должно было быть положено в основу последующих выводов в части конкретных изменений УК РФ.

Следует отметить, что указанные замечания обусловлены преимущественно сложностью научно-практической задачи, поставленной перед соискателем, в

большей мере носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

Основные результаты диссертационного исследования отражены в девятнадцати публикациях, пять из которых включены в Перечень рецензируемых журналов и изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ для публикации основных научных результатов диссертаций. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации, отражает ее ключевые идеи и выводы, степень научной новизны. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными и значимыми для науки. Автором представлен уголовно-правовой анализ проблем, возникающих как в ходе правовой регламентации ответственности за преступления, совершаемые несовершеннолетними, входящими в состав смешанных организованных групп, так и в процессе квалификации таких посягательств. В представленном диссертационном исследовании на основе проведенного анализа отечественного уголовного законодательства, уголовно-правовой доктрины, собственных эмпирических исследований определены основные направления совершенствования подходов к дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних, входящих в состав организованных групп, и практики применения уголовного закона в данной части.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная Филипповым Артемом Рудольдовичем на тему «Уголовно-правовая и криминологическая характеристика насильственных преступлений, совершаемых несовершеннолетними членами смешанных организованных преступных групп», представляет собой завершенную научно-квалификационную работу, которая содержит решение задачи, имеющей существенное значение для уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права, и соответствует критериям, установленным п.п. 9–14 Раздела II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017г.). Рецензируемое диссертационное исследование отвечает требованиям

самостоятельности, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, что свидетельствует о личном вкладе автора в науку.

Результаты и выводы, приведенные в диссертации А.Р. Филиппова, могут быть использованы при проведении дальнейших исследований проблем уголовно-правового регулирования общественных отношений, возникающих в результате совершения преступлений несовершеннолетними членами смешанных организованных преступных групп. Реализация отдельных предложений автора по совершенствованию законодательства способна повлечь столь необходимую сегодня дополнительную дифференциацию ответственности за посягательства данной группы, что, безусловно, повысит эффективность их практической реализации. Разработанные при этом соискателем критерии решения проблем практического применения таких предписаний могут послужить надежным ориентиром для совершенствования российского уголовного законодательства и оптимизации правоприменительной практики.

Учитывая изложенное, Филиппов Артем Рудольфович заслуживает присуждения ему искомой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Официальный оппонент:

Заместитель начальника
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Омская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации» (по научной работе)
доктор юридических наук, доцент

«34» октября 2017 г.

Бавсун Максим Викторович

Бавсун Максим Викторович

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации» 644092, г. Омск, пр. Комарова, д. 7, 8 (3812) 75-01-80,
e-mail: oma@mvdr.ru

