



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ



федеральное государственное
бюджетное образовательное учреждение
высшего образования
«Алтайский государственный университет»
пр-т Ленина, 61, г. Барнаул, 656049
Тел. (385-2) 291-291. Факс (385-2) 66-76-26
E-mail: rector@asu.ru

ОГРН 1022201770106 ИНН 2225004738/КПП 222501001
л/с 20176U88990 ОКПО 02067818
р/с 40501810401732000002 в ОТДЕЛЕНИЕ БАРНАУЛ г. Барнаул
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»
БИК 04 0173001

13.04.2018 № 70-2-21/05/1733
на № _____ от _____

Утверждаю
Проректор по научному и иннова-
ционному развитию
Е.С. Попов
« 13 » апреля 2018 года



ОТЗЫВ

ведущей организации – федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Алтайский государственный университет» на диссертацию Авакьяна Михаила Владимировича «Методика расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Актуальность темы исследования представлена автором диссертации вполне убедительно. Значительное количество ежегодно регистрируемых фактов умышленного причинения тяжкого вреда здоровью представляет серьезную угрозу для государства и общества, требует особого внимания правоохранительных органов к их расследованию и наказанию виновных лиц. Несовершенство методического обеспечения предварительного расследования и поддержания государственного обвинения в суде по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью влечет за собой недочеты и ошибки в деятельности следователей, государственных обвинителей и, как следствие, возвращение судами уголовных дел прокурору, прекращение уголовных дел, отмену или изменение судами приговоров. Автором правильно сделан акцент на значимость единых криминалистических рекомендаций не только для следователей, но и для должностных лиц, поддерживающих государственное обвинение по делам указанной категории, приводятся доводы в пользу взаимообусловленности таких методик. В значительной степени актуальность темы исследования обусловлена необходимостью разработки

ситуационно ориентированных методических рекомендаций, которые были бы востребованы практикой.

Правильно выделены и другие обстоятельства, подтверждающие актуальность темы (с. 3-4).

Прежде чем дать развернутый анализ диссертации, уместно подчеркнуть, что круг исследуемых в ней вопросов является достаточно обширным, а само исследование требовало глубоких познаний, прежде всего, в области следственной и судебной практики противодействия преступлениям, связанным с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью. Обладая такими познаниями, соискатель сумел не только выделить проблемные вопросы, но и предпринял небезуспешную попытку их разрешения, опираясь на результаты ранее проведенных исследований. Даже при критическом отношении к некоторым выводам диссертации можно утверждать, что поставленная цель соискателем достигнута, работа состоялась и представляется достаточно интересной. Разработанные рекомендации отвечают современным потребностям практики. Важно, что они рассчитаны не только на следователей, но и на должностных лиц органов прокуратуры, выполняющих функцию по поддержанию государственного обвинения в суде.

Положения и выводы диссертации вносят определенный вклад в развитие криминалистических научных знаний, в частности: общих положений криминалистической методики расследования отдельных видов преступлений; учения о криминалистической характеристике преступлений; частной методики расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Дальнейшего научного осмысления требует предлагаемый принцип блочно-модульного построения методики расследования отдельных видов преступлений и поддержания по ним государственного обвинения в суде.

Результаты исследования могут быть полезны в практической деятельности органов предварительного расследования и прокуратуры, а также использоваться в учебном процессе в вузах юридического профиля.

Таким образом, **актуальность избранной темы, теоретическая и практическая значимость** результатов исследования не вызывает сомнений.

Цель и задачи исследования, сформулированные автором, являются оптимальными (с. 6-7), правильно определены его **объект и предмет** (с. 6).

Несмотря на ранее проведенные диссертационные исследования, направленные на разработку частной методики расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью, автору удалось обеспечить надлежащую **научную новизну** проведенного исследования. Она достигнута посредством эффективного использования методологии ситуационного подхода к изучению закономерностей деятельности следователя и государственного обвинителя на всех этапах уголовного преследования по этой категории уголовных дел. Кроме того, в диссертации впервые теоретически обоснован и представлен комплекс методических

рекомендаций, предназначенных не только для следователей, но и для государственных обвинителей.

Обладают новизной восемь положений, выносимых на защиту (с. 10-12). Кроме того, в диссертации обосновывается ряд других положений и выводов, которые соискатель не считал необходимым вынести на защиту. При этом их также следует отнести к значимым и содержащим элементы новизны.

Достоверность результатов исследования подтверждается вполне достаточной и репрезентативной эмпирической базой, которую составили: статистические данные, представленные Судебным департаментом при Верховном Суде РФ, МВД России; результаты изучения 104 уголовных дел в пяти субъектах Российской Федерации; анализ 65 экспертных заключений. В 14 субъектах Российской Федерации проведено анкетирование 85 следователей и 97 сотрудников органов прокуратуры (с. 9). Обобщенные сведения о результатах опроса следователей и сотрудников прокуратуры, изучения уголовных дел представлены в приложениях к диссертации и активно используются соискателем в качестве аргументации своих выводов.

В диссертации уместно приводятся многочисленные примеры из судебно-следственной практики (с. 21, 22, 25, 26, 33 и др.), которые иллюстрируют теоретические положения работы и усиливают аргументацию выводов.

Нормативно-правовую базу исследования составили 17 нормативных правовых актов, регламентирующих деятельность правоохранительных органов по борьбе с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, включая осуществление оперативно-розыскных мероприятий, проведение предварительного следствия и судебного разбирательства (с. 8-9, 209-211).

Результаты исследования хорошо апробированы – они докладывались автором в 2014-2017 годах на девяти научно-практических конференциях, в том числе международного уровня.

Автор имеет 12 опубликованных работ по теме диссертации, из них 4 – в периодических изданиях, входящих в Перечень ВАК.

Диссертация обладает внутренним единством. Оптимальный план обеспечил четкую структуру работы, логику изложения материала и выводов, которые кратко сформулированы в конце каждого параграфа.

О личном вкладе автора диссертации в науку свидетельствуют научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, оценивая которые необходимо отметить следующее.

1. Соискатель развивает научные представления о понятии и содержании криминалистической характеристики преступлений, связанных с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью. На основе изучения уголовных дел дает детальную характеристику мотивам, обстановке, способам их совершения, личности преступника и потерпевшего. Наглядно представляет взаимосвязи между временем и местом совершения преступлений (с. 27-28). Рассматривает особенности криминальных

ситуаций, их развитие на всех этапах преступной деятельности - подготовки, совершении, сокрытии преступления, обосновывая вывод о значимости сведений, характеризующих криминальные ситуации для прогнозирования поведения преступника в процессе предварительного расследования и разбирательства дела в суде (с. 35).

2. Содержательным является раздел, посвященный личности преступника и потерпевшего. Отличается от ранее проведенных исследований по аналогичной тематике подход соискателя к познанию закономерностей, характеризующих личность типового преступника. В работе раскрываются источники получения криминалистически значимой информации о нем, включая современные информационные технологии. Сформирован информационный портрет преступника на основе выделения и изучения трех групп свойств его личности – физиологических, социально-демографических, нравственно-психологических (с. 41-47). Приводятся обобщенные сведения по результатам изучения уголовных дел, имеющие значение для практики их расследования и поддержания государственного обвинения в суде, например, в 76% случаев потерпевший и преступник были знакомы, в 67% - совместно употребляли спиртные напитки и др. (с. 48, 50).

3. Ситуационный подход умело реализован соискателем в разделе диссертации, посвященном первоначальному этапу расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью. Здесь подробно представлены источники получения первичной информации о преступлении (с. 54), алгоритм проверочных действий, осуществляемых до принятия решения о возбуждении уголовного дела (с.58). Выделены три типовые следственные ситуации, характерные для первоначального этапа расследования, и предложены комплексы действий в каждой из них. Важно отметить, что в их числе и мероприятия, осуществляемые во взаимодействии с оперативными подразделениями.

4. Значимым для практики расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью является комплекс рекомендаций по проведению отдельных следственных действий – осмотра места происшествия, допроса подозреваемого (обвиняемого), свидетелей и потерпевших, проверки показаний на месте. Особенно ценным результатом изучения уголовных дел является подробное описание соискателем ошибок, допускаемых следователями при их проведении, и их причин. Типовые ошибки систематизированы и представлены в памятке-таблице (приложение 3 на с. 243). Видно, что соискатель много размышляет о путях повышения эффективности работы органов предварительного следствия, предлагает некоторые пути решения проблемных вопросов – от реформирования сложившейся системы правоохранительных органов до повышения профессионального уровня следователей (с. 97).

5. Достаточно обоснованными следует признать предлагаемые рекомендации по использованию специальных знаний при расследовании умышленного причинения тяжкого вреда здоровью (приложение 2 на с. 241). Обращает на себя внимание глубина исследуемых вопросов, критический

анализ состояния дел, проведение автором диссертации экспериментов для обоснования выводов, например, рекомендаций о нецелесообразности назначения дактилоскопического исследования для выявления следов рук на рукоятке ножа, используемого в качестве орудия преступления (с. 111), о привлечении специалистов для консультирования следователя до назначения той или иной экспертизы (с. 123).

6. Достоинством работы является анализ научных представлений о содержании и структуре общей методики поддержания государственного обвинения, которая, по мнению автора диссертации, должны включать рекомендации по ознакомлению государственного обвинителя с материалами уголовного дела, выработке общей стратегии поддержания государственного обвинения, непосредственному выполнению прокурором указанной функции в суде (с. 132-133).

Достаточно обоснованным является вывод, что формирование единой методики уголовного преследования по определенной категории дел (содержащей общие для государственного обвинителя и следователя организационные и тактические приемы) некорректно. На основе анализа ранее проведенных исследований автор выдвигает идею блочно-модульного построения методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, и успешно ее реализует в своей работе.

7. Ценными являются изложенные в параграфах 3.2., 3.3, 3.4. диссертации рекомендации для государственных обвинителей по рассматриваемой категории дел, которые основаны на достижениях криминалистической науки и, что особенно важно, на глубоком изучении практики рассмотрения уголовных дел в суде.

8. Вполне разумной и заслуживающей одобрения является инициатива автора о целесообразности разработки Генеральной прокуратурой РФ ведомственной инструкции по вопросам определения и подготовки должностного лица прокуратуры к исполнению функции государственного обвинения в суде (с. 139).

Имеется в работе и целый ряд других предложений, выводов и рекомендаций, заслуживающих одобрения.

Общая положительная оценка диссертационной работы Михаила Владимировича Авакьяна не исключает наличия определенных спорных или недостаточно аргументированных положений, которые могут стать предметом обсуждения при публичной защите диссертации.

1. Характеризуя особенности личности преступника в параграфе 1.2 диссертации, соискателю целесообразно было бы акцентировать внимание еще на одном важном аспекте – взаимосвязи личности преступника и слепообразовании. Тем более, что в самом начале параграфа на с. 36 соискатель цитирует профессора В.К. Гавло : «...методику интересуют такие данные о личности субъекта преступления, которые указывают на закономерные связи между ним и совершенным преступлением, проявляющиеся вовне – в различных последствиях содеянного ... личность

следует изучать как слеодообразующий объект, источник информации о совершенном преступлении и как средство его раскрытия» (с. 36).

Полагаем, по преступлениям, связанным с умышленным причинением тяжкого вреда здоровью, личность преступника непосредственным образом отражается в многочисленных следах на теле, одежде, обуви потерпевшего (например, повреждениях, следах крови, иных биологических выделениях; различного рода микрообъектах, источником происхождения которых является тело преступника и его одежда).

2. В современных условиях противодействия преступности важной является проблема содержания частных криминалистических методик и их целевого назначения. Целью своего исследования автор определил разработку модульной методики расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, предназначенной соответственно для следователей и прокуроров. Интересно мнение соискателя относительно ещё большего расширения рамок криминалистической методики. Так, ряд ученых высказывают точку зрения о целесообразности разработки единых комплексных методических рекомендаций по раскрытию и расследованию преступлений, предназначенных и для следователей, и для оперативных сотрудников. Полагаем, что следователь должен обладать необходимыми знаниями в области применения оперативно-розыскных средств и методов для установления и задержания преступников, добывания будущих доказательств. Только наличие таких знаний позволит следователю спланировать комплекс мер по разрешению ситуаций первоначального этапа расследования умышленного причинения тяжкого вреда здоровью – 1) личность преступника известна, но он скрылся (с. 62-63) и 2) преступник не установлен (с. 64), которые выделяет соискатель в своей работе.

3. На с. 64-66 диссертации в целом полно представлен комплекс мер, которые необходимо предпринять в ситуации, когда сведения о преступнике отсутствуют и преступление остается нераскрытым. Такие преступления совершаются, как правило, в общественных местах, в местах проведения досуга молодежи. Во многих из них установлены камеры видеонаблюдения. В связи с этим целесообразно было бы в предлагаемый соискателем комплекс действий по разрешению ситуации (с. 65-66) дополнительно включить изъятие и изучение видеозаписи с камер видеонаблюдения.

4. На с. 67 диссертации соискатель в структуре организации расследования преступлений среди прочих элементов выделяет планирование, позволяющее определить последовательность процессуальных действий, согласовать мероприятия по делу с оперативными сотрудниками, в целом упорядочить процесс расследования. Однако изучив уголовные дела об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью, автор приходит к неожиданному выводу – на практике планирование по делам фактически не осуществляется. Однако причины такого положения и степень влияния отсутствия в уголовных делах планов на результаты их

расследования в диссертации не сформулированы. В связи с этим необходимы дополнительные пояснения по этому вопросу.

5. В процессе исследования автор провел анонимный опрос сотрудников прокуратуры о значении тех или иных знаний для поддержания государственного обвинения в суде. Результаты опроса, представленные в приложении 4 на с. 244 диссертации, свидетельствуют, что знания из области криминалистики большинством опрошенных поставлены лишь на третье место после знаний норм материального и процессуального права и личного опыта. Чем, по мнению соискателя, можно объяснить не столь высокий уровень востребованности криминалистических знаний со стороны сотрудников прокуратуры, поддерживающих государственное обвинение в суде.

Высказанные суждения и замечания решающим образом не влияют на общую положительную оценку диссертации и не опровергают выводы и результаты исследования, которое обладает всеми необходимыми для подобных работ качествами: научной новизной и практической значимостью, актуальностью предмета исследования, внутренним единством, самостоятельностью и авторской оригинальностью.

Автореферат соответствует содержанию и структуре диссертации.


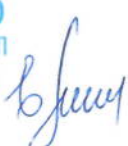
Оценивая в целом диссертацию М.В. Авакьяна, следует признать, что она является завершенной, научно-квалификационной работой, в которой содержится новое решение задачи, имеющей значение для развития науки криминалистики, в частности, научных основ криминалистического обеспечения расследования и поддержания государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью. Научные результаты и положения, выдвигаемые для публичной защиты, свидетельствуют о личном вкладе автора диссертации в науку.

Полагаем, что диссертация соответствует п.п. 9-14 Положения о присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (в ред. от 28.08.2017), а ее автор Авакьян Михаил Владимирович заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета, доктором юридических наук, доцентом Давыдовым С.И., утвержден на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета 28 марта 2018 года, протокол № 8.

Заведующий кафедрой уголовного процесса
и криминалистики Алтайского
государственного университета
доктор юридических наук, доцент




С.И. Давыдов
ПОДПИСЬ ЗАВЕРЯЮ
НАЧ ОТДЕЛА ПО РСОН
УК МОКЕРОВА ЕВ
28.03.18г. 

Давыдов Сергей Иванович, доктор юридических наук, научная специальность 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика, оперативно-розыскная деятельность, доцент, заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»,
почтовый адрес: 65699, г. Барнаул, пр. Социалистический, 68; тел. 8 (385-2) 296-543;
E-mail: davidov_ord@mail.ru,

Адрес организации ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»:
65649, г. Барнаул, пр. Ленина, 61, тел. 8 (385-2) 291-291;
E-mail: rector@asu.ru