

В Диссертационный совет Д 909.017.03  
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»,  
ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический  
университет им. А.И. Герцена»,  
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»,  
236041, г. Калининград, ул. Невского, д. 14

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Панариной Дарьи Владимировны  
«Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной  
экспертизы» на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность

Диссертационная работа Панариной Дарьи Владимировны написана на тему, имеющую важное теоретическое и практическое значение. В работе диссидентом рассмотрены особенности формирования и развития языка общей теории судебной экспертизы, определение его места в системе языка смежных юридических наук, в частности криминалистики и процессуального права. Автором проанализированы, существующие терминологические проблемы и предложены рекомендации для совершенствования межотраслевой терминологической системы. Диссидент верно, отмечает, что в связи с ростом заимствования и внедрения иностранных терминов, а также с особенностями русского языка, язык общей теории судебной экспертизы перенасыщен неунифицированными терминами и определениями. Поэтому, при введении в практическую деятельность новых терминов, задача их унификации и единообразного понимания и применения является актуальной.

В качестве цели диссертационного исследования автор определил познание закономерностей, определяющих содержание и развитие терминоведения как науки, определение места языка общей теории судебной экспертизы в системе методологии юридических и прикладных наук, разработку рекомендаций и предложений, направленных на совершенствование межотраслевой терминологической системы. В соответствии с целью были определены и соответствующие задачи (с. 6).

Научная новизна исследования заключается в следующем: выявлены закономерности развития языка общей теории судебной экспертизы; предложены основные тенденции его развития; предложены к применению авторские термины и определения, сформулированные в соответствии с нормативными требованиями («судебная экспертиза»,

«комплексная экспертиза», «сведущее лицо», «эксперт», «специальные знания», «единое межотраслевое терминологическое поле»); научно обоснована необходимость понятийной унификации законодательства о судебной экспертизе, выработки единого терминологического подхода к проблемам судебно-экспертной деятельности в разных видах процесса, разработки унифицированных требований к применяемым в экспертных учреждениях различных ведомств методов и методик, их стандартизации.

Достоверность результатов проведенного исследования обеспечивается выбранными методами его проведения. Полученные в ходе исследования выводы и сформированные предложения и рекомендации основываются на анализе нормативно-правовых актах, судебной практике, а также обширной базы юридической литературы. Представленная эмпирическая база достаточна для подтверждения результатов диссертационного исследования.

Достоинством представленной работы является обоснование необходимости формирования единого межотраслевого терминологического поля для процессуального законодательства, криминалистики и судебной экспертизы, так как существуют точки соприкосновения этих наук.

Практическая и теоретическая ценность исследования состоит в выработке рекомендаций по совершенствованию терминологии общей теории судебной экспертизы и смежных терминологических систем процессуального права и криминалистики в практической работе судей, следователей, дознавателей, судебных экспертов.

Результаты исследования прошли достаточную апробацию в выступлениях автора на всероссийских и международных конференциях, представлены в публикациях, в том числе в изданиях, рекомендованных ВАК, в изданных монографиях, внедрены в учебный процесс и практическую деятельность.

В целом проведенное исследование актуально, выполнено на современном научном уровне и обладает научной новизной и практической ценностью.

Автора можно поддержать по ряду дискуссионных вопросов и предложить развить их в своей будущей научной практике.

Так, указывая на необходимость проведения инвентаризации терминов, создание терминологических стандартов, словарей и банков данных, предлагаем автору разработать терминологический словарь или терминологический банк данных.

Однако приведенные предложения носят дискуссионный и частный характер, не затрагивают сущности основных положений, вынесенных диссертантом на защиту, не снижают уровень диссертационной работы. Работа отвечает необходимым требованиям, предъявляемым Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября

2013 г. №842 (в ред. от 28.08.2017 г. № 1024), а автор Панарина Дарья Владимировна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

*28.08.2018г.*

Ведущий эксперт ФБУ Тульская лаборатория судебной экспертизы Министерства Юстиции Российской Федерации, кандидат юридических наук

Ю.Г. Гамаюнова



Гамаюнова Юлия Геннадьевна  
кандидат юридических наук  
ведущий эксперт

Федеральное бюджетное учреждение Тульская лаборатория судебной экспертизы  
Министерства Юстиции Российской Федерации,  
ул. Болдина, д. 94 «в», г. Тула, 300028  
[tlse@tula.net](mailto:tlse@tula.net), [yulia20011977@yandex.ru](mailto:yulia20011977@yandex.ru)  
8(4872) 26-38-02, 8(4872)26-38-00, 8 (4872) 21-94-74, 8-910-943-19-88