

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора педагогических наук, профессора Гиля Сергей Сергеевича на диссертацию Фильченковой Ирины Федоровны на тему **«Методология и технологии вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза»**, представленную на соискание учёной степени доктора педагогических наук по специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования в диссертационный совет Д 212.084.03 при ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта»

Актуальность научного направления исследования, проведенного Ириной Федоровной Фильченковой, обусловлена с одной стороны потребностью общества в инновационно активном преподавателе вуза, с другой стороны возникающими у преподавателя барьерами инновационной деятельности. Преодоление барьеров инновационной деятельности определяет необходимость определения научно-методического обеспечения этого процесса в целях повышения результативности и управляемости инновационной деятельности преподавателей вуза. Современные тенденции развития инновационной проблематики в научных работах по педагогике, психологии, социальной философии, экономике, инновационному менеджменту обеспечивает актуализацию рассматриваемой автором проблемы вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза. Следует согласиться с И.Ф.Фильченковой, что проблема вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза целенаправленно и концептуально до настоящего времени не исследовалась.

В рецензируемом диссертационном исследовании четко определены объект, предмет, цель и задачи исследования, сформулирована гипотеза, обоснованы методологические основы и методы исследования, раскрыты теоретическая и практическая значимость, что свидетельствует об исследовательской культуре автора и его готовности к выполнению работы заявленного уровня.

Цель работы согласуется с заявленной темой и сформулирована так, что дает представление о планируемом результате. Анализ гипотезы позволяет предполагать, что она направлена на преодоление имеющихся противоречий на основе уже сложившихся научных теорий.

Содержание диссертации, логика проведенного научного анализа, а также полученные результаты полностью соответствуют заявленной автором цели исследования. Из диссертации видно, что качественное решение поставленных научно-исследовательских задач стало возможным вследствие владения

И.Ф.Фильченковой методологии педагогики и концептуальных положений теории и практики профессионального образования.

Анализ диссертационного исследования позволяет выделить ряд положений, свидетельствующих о его **научной новизне**.

Во-первых, выявлена педагогическая целесообразность вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза в качестве педагогической цели менеджмента инноваций в вузе (п. 1.2).

Во-вторых, определено содержание понятия «вовлечение в инновационную деятельность преподавателей вуза» (п. 3.3) в рамках процесса «управления инновациями в вузе» как совокупность процессов управления факторами среды вуза, управления личностно-профессиональными ресурсами, преодоления барьеров инновационной деятельности, психолого-педагогической поддержки.

В-третьих, разработана концепция (Глава 3) на основе совокупности методологических подходов – системного, синергетического, средового, личностно-ориентированного и ресурсного, позволяющая представить процесс вовлечения в инновационную деятельность как целостную деятельность по формированию инновационной активности преподавателей вуза.

В-четвертых, обоснована модель вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза закономерностями саморазвития личности и педагогических систем и принципами, базирующимися на этих закономерностях, в единстве двух уровней: методологический базис и педагогическая система (п. 3.3). При этом определена структура педагогической системы, включающая четыре компонента: стратегическую цель (профессиональное саморазвитие преподавателей), онтологический компонент (преодоление барьеров инновационной деятельности преподавателей вуза), технологический компонент (совокупность технологий вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза), результативный компонент (проявление инновационной активности преподавателей в инновационной среде вуза).

В-пятых, разработана система технологий вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза (п. 3.4), включающая технологию организации инновационной среды вуза, технологию формирования личностно-профессиональных ресурсов, технологию консалтинга, описание которых содержит цели, подходы и принципы, содержание, условия, результат и описание измерения достижения результата.

В-шестых, разработаны критерии и показатели результативности модели и технологий вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза, при этом каждый показатель содержит описание индикаторов (Таблица 4.3, стр. 279) по трем уровням (низкий, средний, высокий).

Все указанные аспекты новизны диссертационного исследования свидетельствуют о личном вкладе И.Ф.Фильченковой в решение выделенной проблемы разработки теоретико-методологических основ вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза.

К теоретической значимости результатов проведенного исследования можно отнести большую работу автора над расширением понятийного аппарата теории и методики профессионального образования, в ходе которой был определен объем и содержание понятий «вовлечение в инновационную деятельность преподавателей вуза» и «инновационная активность преподавателей вуза». Созданная концепция вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза способствует выделению рассматриваемой И.Ф.Фильченковой проблемы в самостоятельную актуальную область научного педагогического исследования. Кроме того, значимым является дополнение теории и методики профессионального образования моделью вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза.

Результаты исследования расширят научные представления в части обоснования педагогической наукой механизмов вовлечения в инновационную деятельность, обеспечивающих формирование инновационной активности преподавателей вуза. Разработанные технологии вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза и педагогические условия их реализации обогащают методологию области исследования педагогических проблем управления.

Практическая значимость исследования состоит в том, что созданный диагностический комплекс для определения барьеров инновационной деятельности преподавателей вузов апробирован на базе образовательных организаций высшего образования и может быть использован в практике для разработки педагогических программ, программ психолого-педагогического сопровождения инновационной деятельности преподавателей высшей школы. Особо надо отметить разработку в рамках технологии консалтинга электронного сервиса «Службы сопровождения инновационной деятельности преподавателя», который является эффективным инструментом диагностики и консультирования по решению проблем, возникающих у преподавателей.

Результаты исследования нашли отражение в ряде учебно-методических пособий («Менеджмент инноваций в образовании», «Вовлечение в инновационную деятельность», «Технологии вовлечения в инновационную деятельность»), которые будут полезны профильным специалистам, работающим в системе повышения квалификации преподавателей высшей школы.

Анализ текста диссертации показал, что научная новизна, теоретическая и практическая значимость исследования подкреплены содержанием работы.

Диссертация имеет четкую структуру, состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка и приложения. Структура работы соответствует логике исследования.

В первой главе диссертант характеризует состояние объекта (управление инновациями в вузе) и предмета (вовлечение в инновационную деятельность преподавателей вуза) исследования на основе анализа нормативно-правовых документов в сфере образования, науки и инноваций на трех уровнях – федеральном, региональном и вузовском. Обзор научных работ по проблемам управления инновациями в высшей школе позволил автору определить контекстные процессы (стр.60) инновационной деятельности, в которые могут быть вовлечены преподаватели. На основе анализа термина «вовлечение» И.Ф.Фильченкова делает вывод о его взаимосвязи с понятием «активность» (стр.77), что в дальнейшем позволяет ей в качестве результата вовлечения в инновационную деятельность определить инновационную активность преподавателей высшей школы. Значимым итогом в первой главе является определение факторов инновационной активности преподавателей вуза (стр.96), что позволило в дальнейшем определить основу моделирования вовлечения в инновационную деятельность.

Во второй главе автором рассматриваются философские и методологические предпосылки концепции вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза. Диссертант определяет связь между процессом вовлечения в инновационную деятельность и процессом преодоления барьеров инновационной деятельности (стр.73).

В третьей главе весьма убедительно представлена концепция вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза (Глава 3), сформулирована основная идея концепции (вовлечение в инновационную деятельность преподавателей вуза обеспечивает инновационную активность преподавателей вуза и способствует профессиональному саморазвитию преподавателей, что позволяет им выполнять профессиональную деятельность на инновационном уровне). Представленная автором концепция позволяет определить структуру и содержание модели вовлечения преподавателей вуза. Основные модельные структурные компоненты определялись, опираясь на логику системного, средового, личностно-ориентированного, ресурсного и синергетического подходов. И.Ф.Фильченкова достаточно четко обозначает понятие «вовлечение в инновационную деятельность преподавателей вуза» (стр. 210).

Здесь же представлено описание технологий вовлечения в инновационную деятельность (п.3.4), обеспечивающими в совокупности достижение эффективных результатов вовлечения преподавателей в инновационную деятельность как процесса преодоления барьеров инновационной деятельности, а именно – проявление инновационной активности преподавателей в

инновационной среде вуза, выраженное в инновационной направленности, инновационной продуктивности, самореализации в инновационной деятельности. Значимым является также выделение педагогических условий реализации каждой технологии – технологии формирования личностно-профессиональных ресурсов, технологии организации инновационной среды вуза, технологии консалтинга.

На основе данной модели автору удалось разработать и провести программу эксперимента по проверке основных положений исследования, которая представлена в четвертой главе. И.Ф.Фильченкова обоснованно определяет выбор критериев и параметров для оценки изучаемого педагогического явления. Несомненным достоинством этого этапа работы диссертанта является критериально-диагностический инструментарий для оценки эффективности вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза, который включает в себя не только критерии, показатели и индикаторы, но и методику оценки по каждому показателю. Для оценки статистической значимости различий между показателями вовлечения в инновационную деятельность преподавателей в уровне и динамике изучаемых показателей был применен Т-критерий Стьюдента, позволивший автору сделать вывод о статистической значимости наблюдаемых различий в уровне и динамике интегральных показателей по всем критериям вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза. Интересно, что диссертант рассмотрел эффекты инновационной деятельности преподавателей для вуза. Результаты экспериментальной работы подтвердили оптимальность и эффективность разработанной автором эксперимента модели вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза.

Текст диссертации по своему содержанию соответствует специальности 13.00.08 – теория и методика профессионального образования.

Апробация и внедрение результатов исследования свидетельствуют о завершении диссертационной работы. Автореферат и опубликованные научные статьи полностью отражают основные результаты проведенного исследования.

Оценивая в целом положительно диссертацию И.Ф.Фильченковой, следует остановиться на **замечаниях**, которые требуют ответа в процессе защиты:

1. Рассматривает ли диссертант в модели вовлечения в инновационную деятельность преподавателя как объект воздействия, и каким образом учитываются в модели инициативы человека?

2. На наш взгляд, при разработке (определении) списка инновационных продуктов для преподавателей вуза необходимо учитывать не только нормативные документы федерального и регионального уровня, но и тенденции глобального развития профессионального образования.

3. Представленная работа была бы более выигрышной, если бы диссертант представил оценку эффективности управленческих решений на основе результатов мониторинга уровня вовлечения в инновационную деятельность преподавателей вуза.

4. Несомненный интерес представляет описание проекта «Модернизация образовательной деятельности», реализуемого в рамках программы эксперимента, поскольку инновационные процессы образовательной среды ведут к качественному изменению подготовки выпускников. Однако возникает вопрос: связан ли рассматриваемый в работе проект с системной стратегией инновационного развития вуза?

Однако указанные замечания не снижают научной ценности выполненного И.Ф.Фильченковой исследования. Рецензируемая докторская диссертация является актуальной научно-квалификационной работой, совокупность результатов которой вносит значимый вклад в теорию и методику профессионального образования. Разработанные автором положения, направленные на вовлечение в инновационную деятельность преподавателей высшей школы, обладая высокой теоретической и практической значимостью, способствуют развитию методологии инновационной деятельности преподавателей вуза. Таким образом, диссертация Ирины Федоровны Фильченковой является научно-квалификационной работой, соответствующей требованиям пп. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации (от 24.09.2013 г. № 842, с изменениями от 21 апреля 2016 г. № 335 «О внесении изменений в Положение о порядке присуждения ученых степеней»), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени.

Официальный оппонент,
ректор АНОО ВО Центросоюза Российской Федерации
«Российский университет кооперации»,
доктор педагогических наук

С.С.Гиль

Почтовый адрес оппонента: г.Москва, ул. Саморы Машела, д.8, корп. 1, кв.205.
Тел.: +79267330895. Адрес э/почты: gil1967@mail.ru.

Подпись Гилия С.С. подтверждаю:



« 02 » февраля 2018 г.