

ОТЗЫВ
официального оппонента – доктора юридических наук, профессора
Зазнаева Олега Ивановича
на диссертацию Болотиной Инны Ивановны
на тему «Этнополитические процессы в современной России:
институциональные и социокультурные факторы»,
представленную на соискание ученой степени
кандидата политических наук
по специальности 23.00.05 – Политическая регионалистика.
Этнополитика

Тема диссертационного исследования И.И. Болотиной **актуальна** как в теоретическом, так и практическом плане. Этничность является неотъемлемой, постоянной и интегральной характеристикой полиэтничного общества и государства. Она будет оказывать заметное влияние на социальные процессы до тех пор, пока существуют сами этнические группы. Этничность проявляет себя практически во всех сферах публичной и частной жизни. Принципиально важной стороной выражения роли этничности является этническое измерение политики, которое имеет две стороны. Первая – это влияние этнического фактора на политические процессы. Вторая – это обратная сторона взаимодействия этничности и политики: регулирующее воздействие государства и его политики на жизнь и судьбу этнических групп, межэтнические отношения.

Политизация этничности и этнизация политики ведут к появлению такого гибридного явления как «этнополитический процесс». Этот феномен полиэтничного общества нуждается в своем научном осмыслении, что и было сделано в представленной диссертации. В связи с неоднозначностью обозначенного понятия, поскольку оно родилось на стыке относительно самостоятельных сфер – этнической и политической, актуализируется проблема определения не только содержания самого понятия «этнополитический процесс», но и его составляющих, направленности и

перспектив развития. Кроме того, необходимо выяснить, какова роль институциональных и социокультурных факторов в этнополитических процессах современной России. Разные факторы могут оказывать разное влияние на характер, направленность и стабильность этнополитических отношений в стране. Сегодня в политологии нет ясности, от чего это зависит. Поэтому определение роли институциональных и социокультурных факторов в этнополитических процессах современной России представляет насущную исследовательскую задачу, за решение которой взялся автор диссертации.

Цель работы И.И. Болотиной заключается «в выявлении институциональных и социокультурных факторов, определяющих содержание и динамику этнополитических процессов в РФ, для оценки перспектив оптимизации национальной политики на федеральном, региональном и муниципальном уровнях» (с. 10 диссертации) (далее в скобках указаны страницы диссертации). На взгляд оппонента, заявленная цель достигнута. В диссертации решена слабоизученная в политической науке проблема роли институциональных и социокультурных факторов этнополитических процессов в Российской Федерации.

Диссертационное исследование И.И. Болотиной представляет научный интерес вследствие своей **новизны**.

Во-первых, в работе дана адекватная интерпретация основополагающей для данного исследования категории «этнополитические процессы», которые определяются в качестве воспроизводства и изменения системы взаимодействия государства и этнических субъектов, где особое значение приобретают институциональные и социокультурные факторы развития.

Во-вторых, диссертант вводит концепт этнополитического конструкта, который раскрывает механизм формирования этнического субъекта в процессе первичной и вторичной социализации личности.

В-третьих, определена роль политических и социальных институтов в управлении этнополитическими процессами в условиях современного

российского общества. Справедливо указано на системообразующий характер института президентства.

В-четвертых, сделан новый вывод о том, что конфликтогенный потенциал взаимодействия этнических субъектов локализован не столько на уровне ценностей, сколько на уровне актуальных социально-политических ориентаций, что является благоприятной предпосылкой конструирования и укрепления государственно-гражданской идентичности.

В-пятых, в работе верно подмечено, что решение задачи государственной национальной политики РФ по созданию условий реализации основных интересов этнических групп российского общества и формирования среды их бесконфликтного существования возможно благодаря влиянию на этнополитический конструкт путем усиления социально-политических, социально-экономических и культурно-идеологических мер.

Таким образом, научная новизна диссертационной работы нашла свое отражение в постановке проблемы, решении исследовательских задач и выводах. На мой взгляд, исследование И.И. Болотиной содержит новые результаты, которые будут позитивно восприняты политологическим сообществом.

Диссертация И.И. Болотиной включает в себя обширный круг **источниковой базы**, что повышает достоверность полученных результатов. Автор продемонстрировал хорошее знание нормативных документов, партийных программ, научной литературы, периодической печати и Интернет-ресурсов. Эмпирической базой научного труда стали данные всероссийских исследований, а также социально-политических исследований, в проведении которых принял участие автор диссертационного исследования.

Особо хотелось бы подчеркнуть то обстоятельство, что диссертация И.И. Болотиной представляет собой политологическое исследование. В центре внимания автора – этнополитические процессы в России. Объект

диссертационной работы, предмет исследования, а также полученные соискателем результаты полностью **соответствуют профилю специальности 23.00.05 – «Политическая регионалистика. Этнополитика».**

Структура диссертационного исследования сбалансирована и соответствует цели и задачам работы. Представленная на отзыв диссертация оформлена в соответствии с базовыми требованиями ВАК, изложена на 166 стр. и состоит из введения, трех глав, разделенных на шесть параграфов, заключения, библиографии и приложений.

Во **введении** обосновывается актуальность работы, дается анализ степени разработанности проблемы, определяются объект и предмет исследования, цель и задачи исследования, формулируется рабочая гипотеза, теоретико-методологическая и эмпирическая база работы, обосновывается научная новизна, теоретическая и практическая значимость и основные положения, выносимые на защиту, а также апробация результатов исследования.

Первая глава диссертационного исследования представляет собой всесторонний анализ основных подходов изучения этнополитического процесса, на основе которых автор разрабатывает комплексный подход к пониманию данного политического феномена. Диссертант справедливо отмечает, что специфика этнополитических процессов заключается в том, что сознание этнических групп политизируется, в результате чего политические, социально-экономические и культурные интересы последних маркируются сугубо в качестве этнических. Интересен вывод о том, что этничность становится основанием мобилизации группы, и благополучие этнической группы представляется в качестве основной цели политического действия.

Обращает на себя внимание суждение диссертанта о том, что участниками этнополитических процессов выступают субъекты, формированию которых предшествует стадия политизации этнического сознания – осознание этнической группой себя в качестве актора политики,

мобилизация представителей этнической группы, артикуляция и агрегирование её интересов с последующей их презентацией и реализацией в пространстве публичной политики (с. 57). Автор стоит на позициях конструктивизма, предлагая использовать понятие «этнополитический конструкт» (с. 43-44).

Во *второй главе* работы во многом с опорой на результаты социологических исследований, проведённых лично автором, раскрываются институциональные и социокультурные факторы, обуславливающие особенности этнополитических процессов в современной России. В диссертации отмечается доминирующая роль института президентства в определении хода этнополитических процессов путем административной реформы, выработки стратегии национальной политики России, суть которой заключается в сохранении этнического многообразия РФ и укреплении государственно- гражданской идентичности. Диссертант ставит под сомнение тезис о существовании в России механизма артикуляции и агрегирования интересов этнических групп, говорит об «институциональном вакууме», который возник между властью и этносами (с. 96), одним из негативных последствий которого является непредставленность интересов этнических групп во власти. Тем самым автор выделяет «болевые точки» этнополитического процесса.

На базе вторичных данных общероссийских эмпирических исследований и первичных данных, полученных в результате проведенных исследований с участием диссертанта, было определено, что ценности разных этнических групп во многом идентичны (параграф 2.2): наиболее значимыми среди витальных ценностей являются здоровье, среди интеракционистских – семья и любовь, среди социализационных – законность, среди смыслообразующих – справедливость. Диссертант приходит к выводу, ценности по праву можно считать стабилизирующим компонентом

этнополитического конструкта граждан современного российского общества (с. 97).

Один из интересных выводов второй главы – это суждение о том, что на этнополитические процессы большое влияние оказывают актуальные социально-политические ценностные ориентации, которые интериоризировались в процессе социализации и закрепились в структуре этнополитического конструкта индивидов. При этом, отмечает диссертант, ценностные ориентации являются динамическим компонентом этнополитического конструкта, а потому возрастает значимость формирования государственно-гражданской идентичности как основы стабилизации этнополитических процессов в России.

Третья глава работы представляет собой анализ основных направлений государственной национальной политики, проводимой в соответствии со Стратегией государственной национальной политики на период до 2025 г., а также выделение барьеров реализации основной её задачи по формированию и укреплению государственно-гражданской идентичности. Автор делает критический вывод о том, что национальная политика России не в полной мере отвечает принципу комплексности, что отражается в положениях государственной программы по её реализации. Дело в том, что по справедливому мнению автора, основными целевыми показателями эффективности проводимой политической линии остается количественное проведение мероприятий культурной направленности (с. 131). То есть автор отмечает «перекос» в национальной политике в сторону культурной составляющей. Действительно, этнические интересы не сводятся к реализации культурных запросов этнических групп.

Что касается общегражданской идентичности, то, согласно автору, её значимость довольно высока для граждан России, но при наличии ряда неразрешенных социально-политических, социально-экономических и культурно-идеологических противоречий её уровень зачастую варьируется,

уступая место этнической идентичности. Поэтому важно, полагает соискатель, повышение активности по стороны институтов гражданского общества в направлении представительства основных интересов этнических групп в поле публичной политики.

Диссертант приводит комплекс мер по оптимизации национальной политики России, а также предлагает вариант методики по исследованию состояния межнациональных (межэтнических) отношений с целью предупреждения на ранних стадиях конфликтных взаимодействий между этническими группами, а также выявления для последующей проработки социально-политических, социально-экономических и социокультурных противоречий в региональном сообществе. Это придает работе практическую значимость.

В *заключении* подводятся итоги исследования и формулируются основные выводы.

Положительно оценивая диссертацию И.И. Болотиной и признавая ее научную новизну и практическую значимость, тем не менее, считаю необходимым отметить некоторые **дискуссионные положения работы**.

1. Ключевое понятие диссертации – «этнополитический процесс». Это понятие появилось на стыке этнического и политического. Автор подробно разбирает в первой главе понятие политического процесса, но обходит стороной понятие «этнический процесс». Требуется разграничить понятия этнического и этнополитического процессов. Не каждый этнический процесс носит политический характер, в обществе существует масса этнических процессов, которые не имеют никакого отношения к власти и государству. Кроме того, любому исследователю не следует, на мой взгляд, искусственно «политизировать» этнические процессы, если объективно в них не заложен политический аспект. Хотя в диссертации есть сюжеты, связанные с политизацией этнических субъектов и политизацией этнического сознания (например, на с. 40-42, 57), тем не менее, на мой взгляд, следовало бы раскрыть

содержание понятия «этнический процесс» и провести его соотношение с понятием «этнополитический процесс». Главный вопрос, который возникает при этом, заключается в том, при каких условиях этнический процесс перерастает в этнополитический?

2. В параграфе 2.1 анализируются российские политические партии и их позиции по вопросам национальной политики. Автор приходит к выводу о том, что «возможности данного политического института [политической партии] по артикуляции и агрегированию интересов социальных групп используется не в полной мере» (с.78). При этом не ясно, что имеет в виду соискатель, поскольку в России не допускается создание политических партий по признакам национальной принадлежности. В диссертации отсутствует сюжет о запрете на деятельность этнических партий в РФ. Хотелось бы уточнить позицию соискателя по этому принципиальному вопросу. Должна ли партия артикулировать и агрегировать интересы этнических групп или должны существовать иные непартийные каналы для такой артикуляции и агрегирования?

3. В конце параграфа 2.1 говорится о деятельности некоммерческих и неправительственных организаций. Автор приходит к выводу о том, что «этнические НКО и НПО наиболее успешны именно в отношении культурного позиционирования этнической группы в политическом пространстве» (с. 78-79). Но основная цель такого рода организаций изначально является неполитической, поскольку они создаются для удовлетворения социальных, культурных и языковых потребностей этнических групп. Соискатель утверждает, что «на территории административных субъектов проживают гомогенные этнические группы, которые имеют притязания не только на сохранение культуры, но и на участие в политической жизни региона. Вследствие этого НКО часто политизируются» (с. 115). Если действительно процесс политизации этнических НКО имеет место, то возникает вопрос: в чем

он заключается? Как диссертант оценивает процесс политизации этнических образований вообще и в России, в частности?

4. На с. 102 соискатель, ссылаясь на результаты социологических опросов, приходит к парадоксальному выводу о том, что «этническая идентичность при определенных условиях является фактором становления и развития государственно-гражданской идентичности». Однако любая групповая идентичность конкурирует с общей идентичностью, поскольку подразумевает отождествление не с целым, а с частью. Возможно, речь идет о росте самосознания только русских, который (опять-таки предположительно) способствует укреплению общенациональной идентичности. Относится ли тезис автора к этническим меньшинствам в Российской Федерации? Каковы те условия, при которых этническая идентичность способствует становлению и развитию государственно-гражданской идентичности?

В то же время высказанные замечания и вопросы не влияют на общую положительную оценку диссертации И.И. Болотиной, которая является интересным и оригинальным исследованием. В ней содержится решение задачи, имеющей значение для политической науки: автором выявлены институциональные и социокультурные факторы этнополитических процессов в современной России.

Сделанные в диссертации И.И. Болотиной выводы достоверны и обоснованы. Диссертационная работа прошла необходимую **апробацию**, в том числе в 9 статьях, опубликованных в ведущих научных журналах ВАК по политическим наукам. Публикации по теме диссертации отражают основные результаты исследования. Содержание автореферата соответствует основным положениям и выводам диссертации.

Таким образом, диссертационное исследование на тему «Этнополитические процессы в современной России: институциональные и социокультурные факторы» соответствует квалификационным требованиям Высшей аттестационной комиссии при Министерстве науки и высшего

образования Российской Федерации, п. 9 «Положения о порядке присуждения учёных степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021), паспорту специальности 23.00.05 – «Политическая регионалистика. Этнополитика», а её автор – Болотина Инна Ивановна заслуживает присуждения учёной степени кандидата политических наук.

Официальный оппонент:

Заведующий кафедрой политологии
Института социально-философских наук
и массовых коммуникаций
ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский)
федеральный университет»,
доктор юридических наук, профессор

Зазнаев Олег Иванович

21 апреля 2022 г.



Рабочий почтовый адрес: 420008, Республика Татарстан, г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18. Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Институт социально-философских наук и массовых коммуникаций, кафедра политологии.

Раб. тел. +7(843)2337704

Адрес электронной почты: Oleg.Zaznaev@kpfu.ru