

УТВЕРЖДАЮ

Начальник федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации»

доктор юридических наук,
доцент, полковник полиции
К.А. Плясов

« 22 » марта 2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертационное исследование Богомоловой Анны Геннадьевны по теме: «Криминалистическая тактика взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью в современных условиях», представленное на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - Криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Диссертационное исследование А.Г. Богомоловой посвящено одному из интересных, актуальных, теоретически и практически значимых, и, вместе с тем, до сих пор недостаточно изученных направлений развития криминалистической науки.

В настоящее время статистические показатели уровня преступности в стране, включая количество преступлений, оставшихся нераскрытыми, продолжают оставаться достаточно высокими. В целях повышения результативности деятельности правоохранительных органов требуется разработка и принятие на вооружение новых перспективных тактико-криминалистических ресурсов, совершенствование существующих криминалистических средств и технологий раскрытия и расследования преступлений. В этой связи продуктивное сотрудничество с общественностью в условиях развития современных средств массовой информации и коммуникации, в том числе ресурсов сети Интернет, является одним из важнейших факторов, обеспечивающих успешное достижение задач предварительного расследования.

В связи с изменениями действующего уголовно-процессуального и иного законодательства Российской Федерации, системы правоохранительных органов, появлением новых средств массовой информации и коммуникации с общественностью и популяризации среди населения сети Интернет, выполненные ранее научные исследования по сходной проблематике, оставляют множество вопросов открытыми, недостаточно рассмотренными или дискуссионными. Этим обеспечивается *актуальность* темы исследования, заявленной А.Г. Богомоловой.

Оригинальность научных результатов настоящего исследования определяется его целью, которая заключается в совершенствовании теоретических положений криминалистической тактики взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью, определении современных тактико-криминалистических средств и технологий такого взаимодействия и разработке системы тактико-криминалистических рекомендаций, направленных на повышение эффективности и результативности такой деятельности. В этой формулировке отчетливо прослеживаются признаки научной новизны, характеризующей позицию автора по существу рассматриваемых вопросов. Для достижения поставленной цели автор определил ряд задач, поэтапное решение которых позволило ему последовательно оформить исследовательскую работу.

К числу таких *задач* отнесены такие актуальные аспекты, как: рассмотрение с криминалистических позиций взаимодействия с общественностью в системе современной деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений; анализ криминалистических задач и форм взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью; уточнение понятия и видов современных тактико-криминалистических средств и технологий взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью; обобщение имеющихся и разработка новых криминалистических рекомендаций по использованию современных средств массовой информации и коммуникации в ходе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений; типизация следственных ситуаций, складывающиеся в ходе взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью, предложение рекомендаций по их разрешению в ходе расследования по уголовным делам; уточнение имеющихся и разработка новых тактических приемов взаимодействия с общественностью, направленных на установление обстоятельств совершения преступлений, фактов противодействия расследованию преступлений и преодоление его последствий, решение розыскных криминалистических задач; исследование потенциала взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью в целях криминалистической профилактики преступлений, формирование рекомендаций, направленных на повышение эффективности и результативности такой работы.

Сформулированные задачи диссертационного исследования позволили А.Г. Богомоловой достичь поставленной *цели*, а именно разработать научные

положения, прийти к обоснованным выводам, предложить криминалистические рекомендации по повышению результативности тактики взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью в современных условиях.

Автором использована современная апробированная методология и методика исследования. *Методологическая основа* исследования построена на использовании материалистической диалектики и других научных методов, обеспечивающих изучение имеющихся и получения новых криминалистических знаний об объекте и предмете исследования.

Достоверность выводов диссертации обоснована привлечением значительного теоретического, нормативного и эмпирического материала.

Эмпирическая база характеризуется репрезентативностью и разноаспектностью. Эмпирическая основа исследования представлена материалами 146 материалов уголовных дел, материалы которых указывают на различные формы взаимодействия с представителями общественности. Диссертантом с помощью специально разработанной анкеты опрошены 135 следователей Следственного комитета России, следователей и дознавателей МВД Российской Федерации. Кроме того, использованы данные официальной правовой статистики и информации, официально опубликованные аналитические материалы и примеры следственной и судебной практики, результаты исследований Всероссийского центра изучения общественного мнения (ВЦИОМ) по вопросам взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью в современных условиях.

Научная новизна диссертации А.Г. Богомоловой определяется тем, что автору удалось на монографическом уровне исследовать тактику взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью, уточнить ее теоретические положения, провести систематизацию криминалистических форм и задач рассматриваемого взаимодействия в современных условиях. При этом акцент в исследовании сделан на тактико-криминалистических рекомендациях по использованию органами предварительного расследования в ходе взаимодействия с общественностью современных традиционных и электронных (цифровых) средств массовой информации и коммуникации. Научная новизна исследования определяется также кругом выносимых на защиту положений.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования состоит в том, что сформулированные в исследовании теоретические положения, выводы и тактико-криминалистические рекомендации по взаимодействию органов предварительного расследования с общественностью могут быть использованы в правоприменительной практике для повышения эффективности раскрытия, расследования и предупреждения преступлений. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в учебном процессе при преподавании курса «Криминалистика» и специальных дисциплин по изучению проблем тактики взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью в высших учебных

заведениях, а также при подготовке учебных пособий и учебно-методических рекомендаций.

Диссертант в достаточной степени обеспечивает достоверность и новизну научных положений апробацией результатов исследования в выступлениях и тезисах докладов на различных научно-практических конференциях. По теме диссертационной работы опубликованы 16 научных статей, 5 из которых изданы в рецензируемых научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки России. Основные теоретические положения диссертанта апробированы и внедрены в образовательный процесс ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет», ФГБОУ ВО «Байкальский государственный университет», а также правоприменительную деятельность правоохранительных органов.

Кроме того, диссертант регулярно выступает на конференциях международного уровня, что также повышает достоверность материалов исследования.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений. Тем самым структура и объем диссертационного исследования позволили автору проработать проблемные вопросы исследования.

Во введении соискатель обосновывает актуальность, научную новизну, теоретическую и практическую значимость темы исследования, определяет цель, задачи, методологию и методы исследования.

Первая глава «Научные основы криминалистической тактики взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью» (с.16-55) состоит из двух параграфов. В ней детально рассмотрены научно-теоретические вопросы взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью, представлен унифицированный подход к терминологии взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью (с.16-25). Здесь же предложено определение взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью. При этом взаимодействие лица, производящего расследование, с общественностью рассматривается в качестве структурного элемента деятельности по раскрытию, расследованию и предупреждению преступлений. Автором отмечено, что рассматриваемое взаимодействие обладает существенной тактической спецификой, тесно связанным и обеспечиваемым комплексом современных криминалистических средств и технологий, что определяет его изучение в качестве специального объекта криминалистического исследования (с.26-27).

В этой же главе представлен анализ криминалистических задач и форм взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью (с.28-55). Автором уделено внимание общим основаниям для принятия следователем решения о взаимодействии с общественностью в ходе расследования преступления (с.31). Совершенно прав автор, делая вывод, что в определенных случаях взаимодействие органов предварительного

расследования с общественностью может носить рискованный характер (с.34). Показательно, что обращено внимание на возможные негативные последствия взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью, сопровождающих такое взаимодействие ситуацией тактического риска (с.35). Предложено авторское определение форм взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью (с.39).

Вызывает интерес выявленная соискателем проблема участия понятых при производстве следственных действий как процессуальной формы взаимодействия следователя с общественностью (с.43-46).

Во второй главе «Современные тактико-криминалистические средства и технологии взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью» (с.55-80) рассматриваются понятие и виды современных тактико-криминалистических средств и технологий взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью, а также использование средств массовой информации и коммуникации в ходе рассматриваемого взаимодействия. Здесь же рассмотрено соотношение и разграничение понятий «современные информационные и коммуникационные технологии», «средства массовой информации и коммуникации» органов предварительного расследования с общественностью (с.63-67).

Нами поддерживается позиция автора о необходимости широкого внедрения в деятельность органов предварительного расследования тактико-криминалистических средств и технологий взаимодействия с общественностью на базе различных популярных у населения цифровых ресурсов (с.64-68). Приведены средства массовой информации и коммуникации (с.67) и современные информационные и коммуникационные технологии (с.72), которые могут быть использованы в ходе взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью, преимущества и недостатки каждого (с.68-77).

На основании данных социологических исследований установлена устойчивая тенденция к снижению эффективности традиционных средств массовой информации при доведении информации до общественности в связи со стремительным развитием современных цифровых и телекоммуникационных технологий (с.70-71).

Детально рассмотрены возможности использования современных информационных и коммуникационных технологий в качестве криминалистического средства взаимодействия следователя с общественностью (с.75-77). Представляются весьма важным в криминалистическом аспекте рекомендации по организации постоянного взаимодействия органов предварительного расследования с различными средствами массовой информации (в том числе, электронными), в особенности пользующихся популярностью среди населения или отдельных социальных групп, как через подразделения правоохранительных органов по связям с общественностью (сотрудников таких подразделений), оперативно-розыскные подразделения так и путём прямого взаимодействия органов предварительного

расследования с редакциями средств массовой информации, журналистами, занимающимися правоохранительной тематикой (с.74). Здесь же предложено определение тактико-криминалистических средств и технологий взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью (с.80).

В этой же главе затрагиваются организационные и тактические особенности применения различных криминалистических средств и технологий взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью (с.81-97).

Автором отмечено, что решение лица, осуществляющего расследование об использовании в целях взаимодействия с общественностью комплекса или отдельных средств массовой информации и коммуникации обусловлено рядом факторов (условий), такие как характер профессиональных контактов органов предварительного расследования со средствами массовой информации (редакциями СМИ, отдельными журналистами), подразделениями правоохранительных органов по связям с общественностью, наличие в распоряжении органа предварительного расследования различных технических возможностей передачи и приема информации посредством современных информационных и телекоммуникационных технологий, обладание следователем знаниями и навыками подготовки информационных сообщений, публикаций, мониторинга и снятия с телекоммуникационных каналов связи криминалистически значимой информации, полученной от общественности в ходе обратной связи (с.84).

Несомненно актуальным и заслуживающим внимание видится то, что автор осветил недостатки и ошибки, совершаемые при подготовке и размещении информации с использованием средств массовой информации и коммуникации при взаимодействии с общественностью (с.97). Также предложены рекомендации по организации приема ответной информации от общественности с применением средств массовой информации и коммуникации (указание адресов официальных сайтов органов предварительного расследования, электронных приемных и порталов обращений, адресов страниц в социальных сетях, адресов официальной электронной почты, номеров телефонов (с возможностью электронного обращения по типу программ обмена мгновенными сообщениями) (с.98).

Заслуживает внимание то, диссертант рассмотрел отдельной задачей органов предварительного расследования, постоянный мониторинг средств массовой информации и информационных ресурсов сети Интернет (с102-104).

В третьей главе «Ситуационный подход и особенности решения отдельных криминалистических задач в тактике взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью» (с.111-177) рассматривается реализация комплекса тактико-криминалистических средств и технологий взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью с учетом имеющейся следственной ситуации (с.111-150).

Детально рассмотрены в работе типы следственных ситуаций взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью, на основе криминалистически значимых критериев выделены их подвиды и предложены рекомендации по их разрешению в ходе предварительного расследования. Представляются весьма важным в практическом аспекте рекомендации о комплексном использовании различных средств массовой информации, других информационных и коммуникационных средств, в том числе в сети Интернет для решения задач взаимодействия с общественностью (с.121).

Вполне справедливо автором подчеркивается, что информирование общественности о резонансных преступлениях (способных быть таковыми) для побуждения общественности к оказанию содействия органам расследования, о ходе и результатах их расследования способствует пресечению слухов и социального беспокойства, необоснованных обвинений правоохранительных органов в бездействии (с.132).

Автором отмечено, что преодоление созданного в целях противодействия расследованию негативного «общественного резонанса» в связи с действиями и решениями органов предварительного расследования либо отдельных сотрудников правоохранительных органов невозможно без активного информационного взаимодействия с общественностью (с.142). Исследованием охвачены тактические рекомендации, направленные на нейтрализацию и предупреждение органами предварительного расследования умышленных попыток создания негативного «общественного резонанса» в целях противодействия раскрытию и расследованию преступлений (143-148).

В этой связи рассмотрены вопросы мониторинга и анализа сведений, связанных с деятельностью органов предварительного расследования направленных на своевременное выявление фактов распространения различной информации, способной затруднить ход раскрытия и расследования преступлений (с.143-146).

Кроме того, автором предложены тактические рекомендации по решению розыскных задач, основанные на принципиальной возможности получения от общественности информации розыскного характера и ее использования для достижения целей расследования по уголовному делу, передачи и собирания такой информации путем применения различных криминалистических средств и технологий (с.150-164). Актуальным представляется рассмотренные диссертантом рекомендации по взаимодействию с волонтерами, общественным организациям и объединениям поисковой направленности (с.162-164).

Заслуживает внимание, что автор осветил вопросы реализации активных профилактических (предупредительных) мер в ходе расследования преступлений, в том числе с использованием тактико-криминалистических средств взаимодействия с представителями общественности, общественных организаций и объединений, трудовых коллективов, профессиональных сообществ и других социальных групп (с.164-176). Автор прав, что с учетом

сложившейся следственной ситуации и вида расследуемого преступления именно возможности использования непроцессуального профилактического воздействия на общественность, общественные организации, отдельные социальные группы и конкретных лиц дают наибольший положительный профилактический эффект (174-176).

В заключении (с.177-190) подведены основные итоги исследования, обобщены результаты проделанной работы, сформулированы выводы и предложения.

Оценивая работу А.Г. Богомоловой в целом положительно, представляется необходимым отметить отдельные вопросы дискуссионного характера, а также выразить замечания и пожелания, возникшие по мере изучения данного научного произведения.

1. Автор анализирует весьма интересную и неоднозначную проблему участия понятых в уголовном судопроизводстве, рассматривая этих субъектов как лиц, выполняющих функции общественного контроля (общественного регулятора), являющихся самостоятельными (особыми) субъектами уголовного процесса. В этой связи представляет интерес позиция автора по поводу того, что на практике лица, участвовавшие в качестве понятых при производстве процессуальных действий, впоследствии (причем не только в ходе судебного разбирательства, но уже и на этапе предварительного расследования) зачастую подвергаются допросу в качестве свидетелей (следовательно, приобретают права и обязанности, свойственные статусу свидетелей).

2. Нуждается в дальнейшем пояснении позиция диссертанта по существу обозначенной им дискуссии относительно участия понятых в уголовном процессе (с.43-46), в части авторской конкретизации процессуальных действий, указывающих на целесообразность участия понятых: не только исходя из императивов действующей редакции ст. 170 УПК РФ об обязательном участии понятых, но и, прежде всего, руководствуясь результатами анализа эмпирических источников и их авторской интерпретации, свидетельствующих о приглашении понятых по усмотрению следователя (с учетом обстоятельств определенной следственной ситуации), либо об отказе от понятых, с использованием средств технической фиксации хода и результатов следственных действий либо без такового.

3. Применительно к заявленной проблематике автор затрагивает такое перспективное направление в криминалистической науке, как криминалистическая дезинформация (с. 134 – 135). В этой связи интересно узнать авторскую позицию относительно соотношения правомерных и противоправных действий уполномоченных сотрудников (пределов допустимости их действий), осуществляемых в целях дезинформирования субъектов преступления и иных лиц в рамках взаимодействия органов предварительного расследования с представителями общественности.

4. Среди основных требований, предъявляемых к материалам, передаваемым органами расследования в средства массовой информации и коммуникации, автор совершенно справедливо указывает на соответствие их

критериям грамотности (с. 95 – 96). Но при этом автор раскрывает это требование как: правильное отражение даты, времени, места произошедшего преступления и иных значимых обстоятельств или событий, фамилии разыскиваемых лиц; правильность указанных номеров телефонов, почтовых адресов, электронной почты, страниц в социальных сетях и пр. Однако, традиционно (в общеупотребительном смысле) под термином «грамотность» понимается владение (либо степень владения) лицом навыками воспроизведения вербальной информации (устной или письменной речи), прежде всего, с точки зрения правил орфографии, лексики, стилистики, иных разделов языкознания, а не фактическое соответствие воспроизводимых сведений указанным в исходных материалах. По тексту работы позиция диссертанта в данном ключе не вполне понятна. Если диссертант, раскрывая названный термин, имеет в виду фактическое соответствие публикуемой информации сведениям, имеющимся в исходных материалах (а не корректность этой информации с позиций правил языкознания), то, как нам представляется, в данном случае более уместным явилось бы употребление понятий «точность» либо «четкость», «достоверность» и т.п.

5. В настоящей работе имеется немало достойных и заслуживающих внимания криминалистических рекомендаций по повышению результативности взаимодействия субъекта расследования с представителями общественности. К сожалению, автор не счел целесообразным соотнести эти рекомендации применительно к этапам производства по уголовному делу: проверка сообщения о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела, первоначальный, последующий, заключительный этапы расследования, - за исключением указания по тексту работы на максимальную результативность взаимодействия с общественностью на первоначальном этапе расследования. В то же время, представили бы интерес криминалистические рекомендации, касающиеся действий следователя или дознавателя в стадии возбуждения уголовного дела при сообщении о преступлении, распространенном в средствах массовой информации (в соответствии с ч. 2 ст. 144 УПК РФ).

Указанные замечания не претендуют на безапелляционность, выражены в формате научной дискуссии, свойственной процедуре защиты диссертационных исследований, направлены на пояснение позиции диссертанта по некоторым аспектам проведенного им исследования, поэтому они ни в коей мере не снижают ранее выраженную высокую оценку диссертации А.Г. Богомоловой.

Вывод: Диссертационное исследование по теме: «Криминалистическая тактика взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью в современных условиях» является завершенной самостоятельной научно-квалификационной работой, в которой представлены теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, имеющее существенное значение для развития криминалистической науки и правоприменительной практики органов

расследования в сфере борьбы с преступностью, что отвечает всем квалификационным критериям, предусмотренным Положением «О присуждении ученых степеней», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 11.09.2021).

Автор диссертации - Богомолова Анна Геннадьевна - заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по научной специальности 12.00.12 – Криминалистика; судебно-экспертная деятельность, оперативно-розыскная деятельность.

Отзыв подготовлен профессором кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности Ростовского юридического института МВД России, кандидатом юридических наук по специальности 12.00.09 – Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность, доцентом по кафедре криминалистики, полковником полиции Айвазовой Ольгой Владиславовной (olgavladislavovna72@rambler.ru).

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры криминалистики и оперативно-разыскной деятельности Ростовского юридического института МВД России. Протокол № 15 от 22 марта 2022 г.

Сведения о ведущей организации: федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Ростовский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», почтовый адрес: 344015, Ростов-на-Дону, ул. Еременко, 83; тел. +7 (863) 207-86-17; (863) 224-72-59; электронная почта gui@mvd.ru, официальный сайт организации <https://рьюи.мвд.рф>.

Начальник кафедры криминалистики
и оперативно-разыскной деятельности
Ростовского юридического
института МВД России,
доктор юридических наук,
профессор, Заслуженный деятель
науки РФ
полковник полиции



Акоп Вараздатович Варданян

22.03.22

