

В объединенный диссертационный совет Д 999.017.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Балтийский федеральный
университет имени Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»,
236006, Калининград, ул. Фрунзе, д.6

**ОТЗЫВ
официального оппонента
на диссертацию Чумакова Алексея Вадимовича,
выполненную на тему: «Особенности методики
расследования мошенничества при получении выплат»
и представленную на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности
12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность;
оперативно-розыскная деятельность**

Диссертация и автореферат диссертации, а также опубликованные по теме работы доставлены нарочным (экспресс-почтой) в упаковке. Упаковка повреждений не имеет. Вместе с диссертацией (объемом 239 с.) и авторефератом (объемом 25 с.) получено сопроводительное письмо, подписанное председателем диссертационного совета Д999.017.03, доктором юридических наук, профессором, заслуженным работником высшей школы РФ Т.С. Волчекой.

В структурном отношении сама диссертация состоит из введения, трех глав, которые охватывают девять параграфов, заключения, библиографического списка (236 наименований) и четырех приложений.

Актуальность темы диссертационного исследования. В пояснительной записке к проекту Федерального закона от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ, которым в Уголовный кодекс РФ была введена статья 159.2, указывалось, что «даный вид мошенничества является одним из наиболее распространенных и состоит в хищении денежных средств или иного имущества при получении

пособий, компенсаций, субсидий, социальных и иных денежных выплат»¹. Следует уточнить: из всех специальных видов мошенничества мошенничество при получении выплат является вторым по распространенности, уступая мошенничеству в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)². Но будем оптимистами: этот же источник (Судебный департамент при ВС РФ) сообщает, что «в отдельных регионах России мошенничество при получении выплат уже является наиболее распространенным преступлением»³.

Так или иначе, распространенность явления – не главный фактор актуальности любого диссертационного исследования. Напротив, при массовидности вида преступления можно предвидеть всплеск интереса криминалистов к очевидной проблеме. Так и случилось. «В числе монографических исследований соответствующей тематики можно выделить работы Д. В. Березина (2004 г.), Е. В. Булгаковой (2003 г.), Р. Н. Боровских (2016 г.), С. С. -Х. Исаева (2014 г.), А. В. Шарова (2005 г.), И. Н. Шумигая (2011 г.) и других авторов» (с. 5)⁴. Однако до сих пор не полностью осмыслена угроза «модного увлечения» – поверхностного описания эмпирики, о которой в свое время предупреждали Р.С. Белкин, И.Е. Быховский и А.В. Дулов. Здесь проявляет себя строгая зависимость: насколько полно выявлены закономерности преступной деятельности, настолько можно рассчитывать на разработку эффективных методик расследования.

Криминалистическая методика расследования не формируется сразу и автоматически, как только появляются новые виды преступлений. Наблюда-

¹ Пояснительная записка к проекту Федерального закона «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации» / Паспорт проекта федерального закона № 53700-6 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (в части дифференциации мошенничества на отдельные составы) // СПС «Консультант Плюс». С 1 января 2013 года статья 159.2 УК РФ вступила в законную силу.

² Данные судебной статистики [Электронный ресурс] / Официальный сайт Судебного департамента при ВС РФ. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5>

³ См. также: Архипов А.В. Мошенничество при получении выплат (ст. 159.2 УК РФ): уголовно-правовая характеристика. Автореф. ...канд. дис. Томск, 2016. С. 4.

⁴ Здесь и далее, если не указано иное, имеются в виду страницы диссертаций.

ется значительное запаздывание криминалистической науки: требуются новые идеи и условия научного анализа. Должен быть накоплен эмпирический материал – практический опыт, знание криминалистической характеристики нового вида преступлений. В это же время появляется определяющий фактор актуальности научного исследования – нужда, «потребность реалий действительности». Или острый дефицит нужных продуктов, необходимых самой криминалистической науке и практике выявления, расследования мошенничества (ст. 159. 2 УК РФ). Ранее опубликованные работы монографического характера, посвященные избранной диссертантом проблематике, нам не известны. Иначе говоря, «это нужно, но этого нет». Или – это существует, но требуется научно-практическая модернизация существенных положений «того, что есть».

Таким образом, по мнению оппонента, весьма корректно (если не сказать – дипломатично) сформулирована тема. С одной стороны, авторская свобода выбора для исследования особенностей криминалистической методики расследования мошенничества, а с другой – большое приволье в избрании конкретной сферы отношений социального обеспечения отдельных категорий граждан (инвалидов, родителей малолетних детей, безработных, военнослужащих и т.д.).

Это не упрек, а, скорее, комплимент по случаю точного попадания в «диссертабельную» тему – здесь присутствует и актуальность, и практичность, достаточно простора и для теоретических изысков. Остается только с этим поздравить автора диссертации и его руководителя.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, во многом зависит от постановки научных целей и содержания исследовательских задач. Диссертант правильно – трезво и здраво – отказался от решения задач глобального характера и достижения далеких целей. И все же речь идет о «разработке теоретических основ и прикладных рекомендаций в рамках особенностей криминалистиче-

ской методики расследования преступлений, связанных с мошенничеством при получении выплат, прежде всего организованных и организованно-коррумпированных типов этой преступной деятельности» (с. 6).

Исходя из этой цели, диссертант поставил на разрешение следующие задачи⁵:

- выявить признаки мошенничества при получении выплат (с. 15–32);
- определить криминалистическую типологию и классификацию данного вида преступных посягательств (с. 43–59);
- установить особенности построения и содержания криминалистической характеристики мошенничества при получении выплат (с. 43–97);
- дать методологическую характеристику разрабатываемой методики, учитывая различные классификационные основания (с. 32–42);
- на основе обобщения следственной и судебной практики определить основные направления и принципы расследования мошенничества при получении выплат, сформировать перечень обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию (с. 98–118);
- рассмотреть особенности первоначального этапа расследования мошенничества при получении выплат (с. 118–128);
- выделить типичные исходные следственные ситуации, предложить пути их решения, выделить типичные общие версии (с. 128–142);
- раскрыть возможности использования специальных знаний, особенности взаимодействия со сведущими лицами для повышения эффективности расследования анализируемых преступлений (с. 142–156);
- раскрыть особенности последующего этапа расследования мошенничества при получении выплат (с. 156–170);
- разработать меры криминалистической профилактики по уголовным делам анализируемой категории (с. 170–181).

⁵ Здесь некоторые задачи перечислены в другом порядке и в редакции официального оппонента, но с сохранением первоначального смысла (см. с. 6).

Официальный оппонент разделил и последовательно оценивал диссертационный материал: сначала часть теоретическую, а затем – прикладную и, наконец, анализ взаимосвязи между ними.

Теоретическая часть представлена в виде программы обоснований специальной (особенной), полиродовой, неполноструктурной, частной по отношению к более общим – криминалистической методики расследования мошенничества, коррупционных преступлений, организованной преступной деятельности (с. 9, 32–42). Кроме того, теоретически доказана возможность более широкого, по сравнению с предшествующими работами, подхода к определению преступной деятельности, связанной с мошенничеством при получении выплат, в криминалистическом аспекте, а именно: помимо преступлений, предусмотренных ст. 159.2 УК РФ, в нее могут входить также три группы типичных сопутствующих: 1) иные преступления в сфере экономики (прежде всего хищения (ст. 158-160 УК РФ и др.)); 2) взяточничество и иные коррупционные преступления (ст. 285, 291-291.2 УК РФ и др.); 3) иные сопутствующие преступления (с. 43–59).

Заметим, что данная часть надстроек методологического и методического характера имеет явные признаки новизны диссертационного исследования.

Что касается прикладной части работы, то автором на базе ситуационного анализа (с соответствующими ссылками на разработки проф. Т.С. Волчецкой) выявлены и описаны типичные исходные следственные ситуации по уголовным делам о мошенничестве при получении выплат, предложены пути их решения, а также типичные версии по делам данной категории. Кроме того, сформулированы тактические рекомендации по производству отдельных следственных действий и тактических операций на первоначальном и последующем этапах расследования; даны рекомендации по использованию специальных знаний в расследовании; предложены меры криминалистической профилактики анализируемых преступлений (глава III – с. 98–181).

Обе части – теоретическая и прикладная – непротиворечивы и достоверны в своих основных положениях. Так, в главе I автор оригинально смонтировал эмпирические предпосылки механизма мошенничества при получении выплат и особенности формирования методики расследования этих преступлений.

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные МВД России, Генеральной прокуратуры России, их территориальных органов в субъектах Российской Федерации в той части, в которой они представляют показатели, характеризующие мошенничество при получении выплат и сопутствующие преступления, за период с 2013 по 2017 г., а также соответствующие данные Судебного департамента при Верховном суде РФ, опубликованная судебная практика Верховного суда РФ, других судов Российской Федерации.

Диссидентом в 2014-2017 гг. проведено анкетирование: 75 следователей, 54 сотрудника органов – субъектов ОРД, 32 работника прокуратуры, 38 адвокатов из Новосибирской и Иркутской областей, Краснодарского края и Республики Крым; изучены материалы 186 уголовных дел о мошенничестве при получении выплат и сопутствующих преступлениях, а также материалы 65 доследственных проверок по признакам указанных преступлений из 24 субъектов РФ (с. 8–9).

Методология и методика исследования, проведенного А.В. Чумаковым, в целом соответствует криминалистическим научным традициям (с. 8 автореферата, с. 7-8 диссертации). Правильное использование этих теоретических инструментов познания относительно объекта и предмета исследования обеспечивает научность выводов, обоснованность и достоверность результатов диссертационного исследования и предлагаемых рекомендаций (с. 6–7 автореферата, с. 6 диссертации).

Научная новизна результатов диссертационного исследования, подготовленного А. В. Чумаковым, нашла отражение также и в положениях, выносимых на защиту (с. 10–13). Прежде всего, нужно поддержать методологиче-

скую идею автора о существенном расширении эмпирической базы формирования частной криминалистической методики расследования мошенничества при получении выплат. Диссертантом выделены хищения (ст. 158-160 УК РФ и др.); 2) взяточничество и иные коррупционные преступления (ст. 285, 291-291.2 УК РФ и др.); 3) приобретение или сбыт официальных документов и государственных наград (ст. 324 УК РФ), подделка официального документа (ч. 1 ст. 327 УК РФ), использование заведомо подложного документа (ч. 3 ст. 327 УК РФ) и др.). Это важное положение отмечается и в заключении (с. 182).

Соискатель сформулировал новые «криминалистически значимые» критерии: а) особая сфера экономической деятельности, б) специфическая группа способов преступлений, в) особые предметы преступного посягательства (с. 30–32).

Заслуживает внимания авторская типология мошенничества по «степени организованности и наличия коррупционного фактора»: «бытовое» мошенничество (тип № 1), организованное мошенничество (тип № 2), организованное мошенничество с элементами коррупции (тип № 3) с особой акцентуацией на последние два типа преступной деятельности.

Диссертант, быть может, впервые обосновал четыре основных направления расследования мошенничества при получении выплат:

- 1) выявление и расследование организованной преступной деятельности в данной сфере, то есть «организованного» и «организованно-коррумпированного» мошенничества;
- 2) изобличение организаторов, руководителей, наиболее активных членов организованных преступных групп / преступных сообществ (ОПГ / ОПС), «профессиональных» преступников («фальсификаторов» и других), участвующих в преступлениях;
- 3) пресечение деятельности ОПГ / ОПС в соответствующей сфере, в разрушении коррупционных связей преступных формирований с должностными лицами;

4) криминалистической профилактике мошенничества при получении выплат, в антикриминальном просвещении широких слоев населения.

Автором новаторским образом определены шесть типичных следственных ситуаций первоначального этапа расследования, выделен круг обстоятельств, подлежащих установлению и доказыванию, предложены пути их решения.

Весьма конструктивным в диссертации выглядит заключение, в котором сформулированы выводы и положения, подавляющее большинство из которых обоснованы концептуально и статистически.

А.В. Чумаков не является первым, кто писал о закономерностях механизма мошенничества, о структуре и содержании расследования этих преступлений, но автор, видимо, первым сумел выйти из того «эклектического бульона», который приготовили его предшественники. Автор достаточно системно и уверенно построил как модель преступления, так и модель расследования. Предложенные модели имеют несомненную достоверность и существенную научную и практическую значимость.

Концепция соискателя вполне соотносится со структурой деятельности по расследованию преступлений в части решения задач, стоящих перед следователем: обнаружение первичной информации о преступлении, формирование версий, разработка версий, планирование проверки версий, реализация плана проверки версий. Для решения каждой из названных задач использование предложенных диссидентом тактических и методических рекомендаций позволяет добиваться главного – сформировать систему доказательств по уголовному делу.

Соответствие диссертации и автореферата требованиям Положения о порядке присуждения научным и научно-педагогическим работникам ученых степеней и ученых званий официальный оппонент полностью подтверждает.

Личный вклад соискателя в разработку научной проблемы оппонент также подтверждает. Автор в достаточной степени обеспечил достовер-

ность и обоснованность выводов апробацией результатов исследования и ре-презентативным материалом. Представленная к защите диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса и криминалистики Алтайского государственного университета и использована в преподавательской деятельности автора в том же университете. Результаты исследования доложены и обсуждены на международных и всероссийских научно-практических конференциях в Академии управления МВД России (г. Москва, 2015), Барнаульском юридическом институте МВД России (г. Барнаул, 2015), Белорусском государственном университете (г. Минск, 2014, 2015), Бурятском государственном университете (г. Улан-Удэ, 2014, 2015), Восточно-Сибирском филиале Российского государственного университета правосудия (г. Иркутск, 2015), Кубанском государственном аграрном университете (г. Краснодар, 2015), Крымском федеральном университете им. В. И. Вернадского (г. Алушта, 2016), Саратовской государственной юридической академии (г. Саратов, 2017), Балтийском федеральном университете имени Иммануила Канта (г. Калининград, 2017).

Основные положения диссертации нашли свое отражение в 15 научных публикациях, 5 из которых опубликованы в периодических изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией публикациях автора, действительность которых подтверждена.

Вместе с тем, как и в любом диссертационном исследовании, можно увидеть то, что чаще всего именуется недостатками или же спорными положениями.

1. Автор предлагает «настоящее исследование рассматривать исключительно как научную «диссертационную» методику, не предназначенную для непосредственного внедрения в практику» (с. 39).

Официальный оппонент официально заявляет о своем несогласии с такой оценкой. Она – либо результат чрезвычайной скромности соискателя, либо, что хуже, непонимания значимости результатов своего исследования.

Ссылка на образные оценки проф. Н.П. Яблокова некоторых кабинетных методик, «которые следователей практически не интересуют», явно не к месту. Более удачно, на наш взгляд, назвать эту методику «общей» (основной, базовой, исходной) для «кратких методик – практической и (прости, Господи!) «учебно-просветительской» (с. 40). Кстати говоря, далее, излагая структуру своей «сокращенной, усеченной» методики автор весьма полновесно указал на все элементы полной методики расследования мошенничества при получении выплат (с. 41–42). Диссертант определил типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования и выдвигаемых для их разрешения версий и алгоритмов действий следователя, (с. 12, 19 автореферата; с. 119-128 диссертации); выявил типичные проблемы и ошибки, которые допускают сотрудники правоохранительных органов на первоначальном этапе (с. 12, 19 автореферата; с. 133-136 диссертации); разработал научно-обоснованные рекомендации, призванные повысить эффективность производства первоначальных следственных действий (с. 12,19-20 автореферата; с. 97-111; 135-156 диссертации) и т.д.

2. Официальный оппонент не разделяет мнение автора (хотя бы о ссылкой на Пояснительную записку к проекту Федерального закона и его паспорту №53700-6), согласно которому «конкретизация в УК РФ составов мошенничества в зависимости от сфер правоотношений, в которой они совершаются, снизит число ошибок и злоупотреблений во время возбуждения уголовных дел о мошенничестве, будет способствовать повышению качества работы по выявлению и расследованию таких преступлений...» (с. 28).

Полагаем, что это давнее и устойчивое заблуждение: чем конкретней диспозиция уголовного закона, тем трудней сопоставлять с ней объективную действительность, реалии преступной деятельности. А, значит, тем больше квалификационных ошибок.

3. По мнению официального оппонента, соискатель не вполне критично относится к результатам анкетирования практических работников: с одной

стороны, они идут на поводу у диссертанта, подтверждая его научную гипотезу, а с другой – автор заимствует в качестве гипотезы и ее подтверждения ответы практиков (см., например, с. 24–25, приложение 3).

4. Вряд ли корректно иллюстрировать «на практическом примере» соотношение общих и частных методик расследования (с. 36–37). В данной иллюстрации речь идет о халатности или коррупционности правоприменителей, а не о дефиците комплекса криминалистических методик расследования.

5. Антикриминальное просвещение широких слоев населения, выделенное как элемент криминалистической профилактики (с. 12–13), вряд ли относится к числу задач криминалистической методики и всей науки криминастики. Эта задача на текущий момент более свойственна криминологическим, педагогическим и иным исследованиям. Позиция автора нуждается в более подробном и аргументированном обосновании.

Указанные замечания, по-видимому, вполне естественным образом не украшают диссертационное исследование, однако не деформируют цельное и общее положительное впечатление официального оппонента. Диссертация выполнена на достаточно высоком научном уровне, результаты исследования имеют существенное социальное, теоретическое и практическое значение для повышения эффективности расследования преступлений рассматриваемой категории и борьбы с преступностью методами науки криминастики,

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, высокая. Их достоверность и новизна, как ранее отмечалось, установлены. Содержание автореферата полностью соответствует содержанию диссертации, основные её положения опубликованы.

В целом же автореферат и диссертация дают ясное представление о полноте проведённого исследования, весомости полученных автором выводов и позволяют заключить, что представленная для отзыва диссертация обладает внутренним единством, выполнена **самостоятельно, содержит**

новые научные результаты и положения, и свидетельствует о личном вкладе автора в науку криминалистику. По мнению официального оппонента, требования научной этики соблюдены, диссертант при изложении текста работы корректно ссылается на авторов и источники заимствования, плагиата не выявлено.

Выводы: диссертация «Особенности методики расследования мошенничества при получении выплат» является завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение как для науки криминалистики, так и для практики борьбы с преступностью.

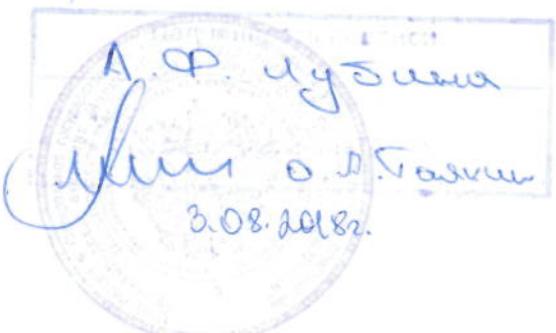
Работа в полной мере соответствует требованиям п.п. 9-14 Положения «О присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г № 842 (в ред. от 28.08.2017), предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а её автор – Алексей Вадимович Чумаков заслуживает присвоения ему ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

03.08.2018 г.

Официальный оппонент:

Профессор кафедры криминалистики
Нижегородской академии Министерства
внутренних дел Российской Федерации
доктор юридических наук, профессор

А.Ф. Лубин



Сведения:

Фамилия, имя, отчество: Лубин Александр Федорович

Ученая степень: доктор юридических наук по специальности 12.00.09 –
уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной
деятельности

Ученое звание: профессор

Место работы: Нижегородская академия Министерства внутренних дел
Российской Федерации

Занимаемая должность: профессор кафедры криминалистики

Адрес места работы: 603950 г. Нижний Новгород, ул. Анкудиновское
шоссе, 3, БОКС - 268,

Телефон: (831) 421-72-01

Официальный сайт: www.na.mvd.ru

Адрес электронной почты: na@mvd.ru