

В Диссертационный совет Д 909.017.03, созданный на базе  
ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет им. И. Канта»,  
ФГБОУ ВО «Российский государственный  
педагогический университет им. А.И. Герцена»,  
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»,  
236041, г. Калининград, ул. Невского, 14

## ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Панариной Дарьи Владимировны  
«Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории  
судебной экспертизы» на соискание ученой степени кандидата  
юридических наук по специальности 12.00.12 –  
криминалистика; судебно-экспертная деятельность;  
оперативно-розыскная деятельность**

Актуальность диссертационной работы несомненна и объясняется на-  
звревшей необходимостью решения задач совершенствования терминологиче-  
ской системы языка общей теории судебной экспертизы и смежных юридиче-  
ских наук. Специалисты разных направлений судебной экспертизы и отрасле-  
вых юридических наук в своей работе должны опираться на единый термино-  
логический аппарат для судебно-экспертной деятельности. Поэтому исследова-  
ния, посвященные изучению терминологии общей теории судебной экспертизы,  
анализу существующих терминологических проблем и разработке унифициро-  
ванных методик при проведении судебных экспертиз в условиях развития со-  
временных коммуникаций являются, безусловно, актуальными.

Диссертационное исследование Д.В. Панариной отличается **научной по-  
зией**, поскольку является первым монографическим исследованием, посвя-  
щенным современным проблемам и тенденциям развития языка общей теории  
судебной экспертизы, его места в системе методологии юридических наук.

Стоит отметить, что на основе проведенных исследований диссидентом  
обозначены закономерности и основные тенденции развития языка общей тео-

рии судебной экспертизы и научно обоснована необходимость инвентаризации терминов, их унификации, разработки терминологических стандартов, словарей рекомендуемых для использования терминов и определений.

**Эмпирическая база**, приведенная в диссертационной работе, достаточно репрезентативна, включает в себя результаты обобщения большого количества экспертных производств и уголовных дел в Московской, Тульской, Орловской, Рязанской, Воронежской областях; анкетированием более 200 следователей, до-знатавателей, судебных экспертов и судей; опросами специалистов и должностных лиц. Эмпирическая база в полной мере подтверждает результаты научных исследований и сформулированных выводов и заключений.

**Апробация полученных в диссертационной работе выводов.** Результаты диссертации достаточно полно представлены в 12 публикациях автора по теме диссертационного исследования, в том числе в ведущих научных журналах и изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки России. Положительным моментом является издание на основе материалов диссертационного исследования научно-практического и учебно-методического пособий для студентов высших учебных заведений и их использование в процессе преподавания в Тульском государственном университете.

**Научный и практический интерес** диссертационной работы обоснован достоверностью полученных результатов, четкостью изложения разработанных научных, методических и практических результатов и выводов. Особый интерес представляет введение авторского понятия «языка судебной экспертизы как специальной знаковой системы, выступающей средством реализации научного и практического мышления, обусловленного методологией судебной экспертизы, и понятийно согласуемой с общей системой судопроизводства» и терминов: «судебная экспертиза», «сведущее лицо», «специальные знания», «единое межотраслевое терминологическое поле» и другие.

Ознакомление с авторефератом позволяет отметить, что научный анализ, вопросов выдвигаемых диссидентом для публичной защиты, теоретически обоснован и аргументирован.

В целом, положительно оценивая проведенное автором исследование, необходимо отметить следующие моменты, вызывающие желание подискутировать:

1. В положении № 5, выносимом на защиту, автор представил свое видение дефиниций базовых терминов языка общей теории судебной экспертизы. Определяя специальные знания, соискатель дает общую дефиницию специальных знаний только эксперта и специалиста, не принимая в расчет то обстоятельство, что переводчик, по сути, тоже является сведущим лицом, обладающим специальными знаниями.

2. В положении № 10, выносимом на защиту, автор отстаивает позицию, согласно которой специалист должен проводить исследования для дачи заключения, статус которого должен быть аналогичен статусу заключения эксперта. При этом автор не учитывает правовые позиции отечественных высших судебных инстанций (Постановление Пленума Верховного суда РФ от 21.12.2010 № 28, Определение Конституционного Суда РФ от 29.09.2016 N 2032-О) и Европейского Суда по правам человека (Дело «Матыцина (Matytsina) против Российской Федерации»: Постановление ЕСПЧ от 27.03.2014), которые исходят из понимания различных режимов использования специальных знаний специалистом и экспертом в российском уголовном процессе. Согласно этим правовым позициям, которые полностью соответствуют историческим традициям и тенденциями российского уголовного судопроизводства, специалист в уголовном процессе исследования не проводит, а его заключение носит характер письменной консультации.

Указанные замечания носят частный, дискуссионный характер и не снижают общий достаточно высокий уровень представленного диссертационного исследования.

Анализ автореферата диссертационного исследования Панариной Дарьи Владимировны позволяет сделать вывод о том, что работа представляет собой целостный и завершенный научно-исследовательский труд, направленный на

решение большой научной проблемы, вносящий существенный вклад в науку и практику судебной экспертизы.

В целом диссертационное исследование «Современные проблемы и тенденции развития языка общей теории судебной экспертизы» является научно-квалификационной работой, отвечающей требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям Положением о присуждении ученых степеней (в ред. Постановления Правительства РФ от 28.08.2017), а его автор - Панарина Дарья Владимировна - заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 - криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

*18.08.2018г.*

Профессор кафедры уголовного процесса  
учебно-научного комплекса по предварительному  
следствию в органах внутренних дел ФГКОУ ВО  
«Волгоградская академия Министерства  
внутренних дел Российской Федерации»,  
заслуженный работник высшей школы РФ,  
доктор юридических наук, профессор

Зайцева Елена Александровна



Адрес: 400089, г. Волгоград, ул. Историческая, 130.  
Тел. 8(8442)-31-42-12.  
E-mail: [zaitceva-expert@rambler.ru](mailto:zaitceva-expert@rambler.ru)