

УТВЕРЖДАЮ:  
проректор по научной работе и  
стратегическому развитию  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский  
федеральный университет»  
доктор географических наук  
профессор



*Лиховид* А.А. Лиховид

«23» января 2019 г.

## ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного автономного  
образовательного учреждения высшего образования «Северо-  
Кавказский федеральный университет» –**

**на диссертацию Безручко Евгения Валерьевича**

**на тему: «Преступления, посягающие на безопасность здоровья человека: теоретико-правовое исследование», представленную на соискание  
ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 –  
Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право**

**450 с., г. Ростов-на-Дону**

Тема диссертационного исследования Е.В. Безручко отличается высокой степенью *актуальности*. Не смотря на значительное количество исследований, посвященных проблематике преступлений против здоровья личности, можно со всем основанием утверждать, что данная тематика является «вечной»: покуда человек остается человеком, всегда актуальной будет правильная правовая оценка вреда, причиненного его здоровью в результате деяний, совершенных другим человеком (людьми). Со временем появятся новые способы причинения такого вреда, но закон должен иметь определенный «запас прочности» для своевременной и обоснованной правовой реакции на совершение такого рода преступлений.

Диссертант прав в суждении о том, что в настоящее время отсутствует «ясность и криминологическая обоснованность законодательных приемов

конструирования составов преступлений, устанавливающих уголовную ответственность за посягательства на безопасность здоровья человека», а также существуют многочисленные «пробелы в их криминализации», «ослабляя роль уголовного наказания в предупреждении данных преступлений».

Надо согласиться с утверждением о том, что научные основы квалификации деяний, посягающих на безопасность здоровья человека, «не разработаны, что порождает существенные препятствия в трактовке и правовой оценке норм», устанавливающих ответственность за данные посягательства. Это, в свою очередь, «вызывает разногласие между органами предварительного расследования и судами при квалификации аналогичных деяний», что «обуславливает ошибки в следственной и судебной практике».

С учетом вышесказанного, диссертационная работа Е.В. Безручко представляет собой своевременное монографическое исследование, посвященное решению теоретических проблем системы преступлений против безопасности здоровья личности, а также применения соответствующих норм уголовного законодательства.

*Основной целью* исследования заявлена разработка концептуальных положений теории уголовно-правового обеспечения безопасности здоровья человека и подготовка научно обоснованных предложений по совершенствованию комплекса мер по противодействию преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека.

В соответствии с заявленной целью сформулированы его задачи, объект и предмет, методологическая база, теоретическая, эмпирическая и нормативная основы.

Диссидентом изучены 550 приговоров по делам о преступлениях против здоровья личности. Надо отметить широкую географию изученной судебной практики, которая охватывает 8 субъектов Российской Федерации.

В работе использованы результаты анкетирования 203 судей, сотрудников прокуратуры, Следственного комитета РФ, МВД России, судебно-медицинских экспертов, адвокатов, а также педагогических работников и

учных сотрудников высших образовательных учреждений юридического профиля по вопросам правовой оценки преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека, в 12 субъектах Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждают достоверность результатов проведенного исследования.

Диссертационной работе Е.В. Безручко присущи необходимые характеристики *научной новизны*. Она (новизна) определяется тем, что диссертантом получено новое знание о совокупности деяний, посягающих на безопасность здоровья человека, об объекте уголовно-правовой охраны таких деяний, о классификации преступлений, посягающих на безопасность здоровья личности, об имеющихся проблемах правовой оценки таких деяний и путях их решения.

В работе Е.В. Безручко сформирована авторская концепция противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека. полагаем, что диссидентом научно обоснована авторская стратегия противодействия преступности в данной сфере, включающая в себя конкретные предложения по совершенствованию действующего уголовного и иного законодательства, ориентированного на обеспечение безопасности здоровья личности.

Вынесенные на защиту положения, в целом, составляют в совокупности концептуальную схему исследования, свидетельствуют о высокой теоретической значимости выполненной диссертации, достаточной научной новизне полученных результатов.

*Теоретическая значимость* проведенного исследования заключается:

- 1) в разработке авторского подхода к определению системы преступлений против здоровья человека в российском уголовном законодательстве;
- 2) в получении новых результатов, имеющих ценность для теоретического понимания системы этих преступлений;
- 3) в совершенствовании теоретических основ для проведения дальнейших научных исследований в указанной области.

*Практическая значимость* диссертации Е.В. Безручко состоит в том, что полученные выводы и предложения могут быть использованы:

- 1) при совершенствовании проводимой государством политики в области уголовно-правовой реакции на совершение преступлений против здоровья личности;
- 2) в законотворческой и правоприменительной деятельности, включая разработку соответствующих рекомендаций на общефедеральном уровне;
- 3) в учебном процессе юридических вузов и факультетов, а также при подготовке и повышении квалификации сотрудников правоохранительной системы, адвокатуры и судейского корпуса.

Положения диссертационного исследования получили необходимую *апробацию*. Результаты проведенного исследования отражены в материалах 23 международных и всероссийских научно-практических конференций. Надо особо отметить широкую географию научных мероприятий, на которых сообщались результаты докторского исследования, включающую в себя Волгоград, Воронеж, Екатеринбург, Краснодар, Москву, Нальчик, Ростов-на-Дону, Рязань, Ставрополь, Таганрог и Элисту.

Результаты диссертационной работы внедрены в учебный процесс высших учебных заведений (Московская академия Следственного комитета РФ, Восточно-Сибирский институт МВД России, Ростовский юридический институт МВД России, Ростовский государственный экономический университет).

Также результаты диссертационного исследования используются в практической деятельности ряда правоохранительных органов (Генеральная прокуратура РФ, Главное следственное управление ГУ МВД России по Ростовской области, Следственное управление Управления на транспорте МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу).

По теме диссертации Е.В. Безручко опубликовано 104 работы, в том числе 34 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования России, и две монографии.

Автореферат отражает содержание диссертации.

В целом диссертация представляет собой логически стройную и обоснованную систему взаимосвязанных теоретико-прикладных положений и предложений по совершенствованию и повышению эффективности уголовного законодательства в отношении противодействия преступлениям против здоровья человека (борьбы с ними).

Одним из достоинств рецензируемой работы является ее построение, обеспечивающее логическую последовательность изложения материала. Структура диссертационного исследования включает в себя введение, пять глав (объединяющие двенадцать параграфов), заключение, список использованных источников и литературы. В приложениях содержатся статистические данные о преступлениях против здоровья личности, совершенных в России в период 1997–2017 гг., обобщенные результаты социологических исследований, а также авторский законопроект о внесении изменений в УК РФ.

В первой (концептуальной) главе работы автор сформулировал теоретические основы исследования безопасности здоровья человека как объекта уголовно-правовой охраны. Здесь последовательно исследованы конституционно-правовое обеспечение охраны здоровья человека в России (стр. 31–40) и уголовно-правовой аспект понимания безопасности здоровья человека (стр. 41–73).

Во второй главе диссертации Е.В. Безручко разработал авторское определение причинения вреда здоровью человека (стр. 74–82) и предложил свою классификацию преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека (стр. 83–92).

В третьей главе диссертант сформулировал критерии определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, а именно: анатомо-патологический (стр. 93–128) и экономический (стр. 129–136).

Четвертая глава работы носит аналитический характер. В ней автор изложил уголовно-правовую характеристику причинения вреда здоровью личности. В частности, изучено насилие как «объединяющий признак» умышленных деяний, причиняющих вред здоровью личности (стр. 137–152); изложены уголовно-правовые и криминологические характеристики умышленного причинения вреда здоровью человека различной степени тяжести (стр.

153–227). В соответствии с позицией диссертанта, в работе отдельно дана уголовно-правовая характеристика нанесения побоев (стр. 228–238).

В пятой главе диссертации автором предложены направления совершенствования комплекса мер по противодействию преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека. Здесь рассмотрены вопросы квалификации преступлений, посягающих на безопасность здоровья личности (стр. 239–262); определены возможные пути совершенствования уголовного законодательства в сфере обеспечения безопасности здоровья человека (стр. 262–299); определены криминологически значимые меры предупреждения преступлений, посягающих на безопасность здоровья человека (стр. 300–366).

К бесспорному «позитиву» исследования Е.В. Безручко, представляющему научную ценность, на наш взгляд, следует отнести:

- вывод о необходимости новой концепции противодействия преступлениям, посягающим на безопасность здоровья человека, основанной на новом подходе к определению объекта данных преступных деяний;
- предложение рассматривать объект преступных деяний, причиняющих вред здоровью личности, с позиции обеспечения безопасности здоровья человека от преступных посягательств;
- авторское определение причинения вреда здоровью человека – оно довольно дискуссионно, но ему не откажешь в оригинальности и новизне;
- вывод о необходимости законодательно определить тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, моментом его фактического причинения;
- предложения о formalизации такого признака причинения вреда здоровью как длительность расстройства здоровья, «ограничение жизнедеятельности»;
- вывод о необходимости отказа от таких конструктивных или квалифицирующих признаков преступлений как «киное причинение вреда здоровью», «причинение вреда здоровью» без указания степени тяжести, «существенный вред здоровью человека» – в диспозициях норм о таких преступлениях должно содержаться прямое указание на степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека;

– сформулированный комплекс рекомендаций по квалификации деяний, посягающих на безопасность здоровья человека.

Положительно оценивая диссертационное исследование, представленное Е.В. Безручко, считаем необходимым обратить внимание автора на следующие *спорные моменты и недочеты*.

1. Одним из лейтмотивов диссертации является желание официально закрепить в ст. 2 УК РФ обеспечение безопасности здоровья человека в качестве самостоятельной задачи уголовного законодательства России (стр. 48–49, 72 и др.).

На первый взгляд, идея неплохая. Однако существуют и более ценные, по сравнению со здоровьем, блага – например, жизнь человека. Означает ли это, что и охрану жизни необходимо определить в качестве самостоятельной задачи УК? Полагаем, что такой подход приведет к дроблению задач уголовного законодательства в зависимости от непосредственных объектов уголовно-правовой охраны. Так ли это необходимо? Вряд ли.

2. Рассуждая об объекте преступлений против здоровья человека, диссертант определяет его как «безопасность здоровья с биологических (медицинских) позиций как определенное физическое и (или) психическое состояние человека, каким бы далеким от идеального состояния оно (здравье) не было» (стр. 14, 48, 71 и др.).

Известно, что в отечественной доктрине с советских времен понимание объекта преступления преимущественно связывается с общественными отношениями. В то же время сейчас активно развивается понимание объекта как общественного блага, интереса (А.В. Наумов). Вот и остается неясным решение вопроса: безопасность здоровья как «определенное состояние» – это благо, интерес, субъективное право либо общественное отношение (его основание)?

3. В продолжение темы объекта: автор включает в «право человека на безопасность здоровья», в том числе, «право на распоряжение своим здоровьем» (стр. 15, 40–41 и др.). Означает ли это гипотетическую декриминализацию причинения вреда здоровью, нанесенного другим лицом по просьбе самого «потерпевшего»? Не находится ли такое «право на распоряжение» в

юридическом конфликте с «правом на неприкосновенность здоровья», которое Е.В. Безручко также включает во 2-м защищаемом положении в «право человека на безопасность здоровья»?

4. Рассуждая о причинении вреда здоровью, диссертант предлагает выделить две его разновидности: 1) телесное повреждение; 2) *воздействие* [курсив наш] на потерпевшего посредством «различных факторов», повлекшее «заболевания или патологические состояния» (стр. 16, 82, 297 и др.).

Во-первых, во второй части данного определения смешаны деяние («воздействие») и последствие, что нарушает традиционное (и вряд ли оспаримое) понимание вреда здоровью исключительно как последствия.

Во-вторых, не все так ясно с пониманием «патологического состояния». Например, кома – явно патологическое состояние организма, что подтвердит любой медик. Так вот, сотрудники Ставропольского государственного медицинского университета рассказали автору отзыва один весьма интересный (в плане тематики работы) случай. Зимой 2016 г. в клинику был доставлен в бессознательном состоянии потерпевший от разбойного нападения. Виновный (с целью хищения) ударил его молотком по затылку. Однако потерпевший был в меховой шапке. В результате всех проведенных осмотров и диагностики у него не было обнаружено никаких наружных повреждений, а также внутренних патологий (даже томография ничего не выявила). Спустя 50 часов он самопроизвольно вышел из состояния комы, находился в полном осознании произошедшего, отдаленных во времени последствий для здоровья также не наблюдалось. Можно ли этот случай считать причинением вреда здоровью, если да – то какого именно, исходя из авторской классификации?

5. Давая определение насилию, автор довольно неожиданно сводит его к «умышленному противоправному физическому воздействию» (стр. 21, 150, 369 и др.). Сразу же возникает вопрос: а куда делось психическое насилие, о котором неоднократно идет речь в диссертации, тем более что в 4-м защищаемом положении одним из способов воздействия при причинении вреда здоровью назван «психический фактор»?

Да, угроза применения физического насилия к потерпевшему (а это наиболее распространенный вид психического насилия) сама по себе не приводит к побоям, физическому ощущению боли либо к реальному вреду здоровью. Но что делать в случаях прямого психического воздействия – например, когда угрожают супругу или близкому родственнику или (не дай Бог!) калечат его с целью оказания какого-либо воздействия на потерпевшего и в его присутствии? Как надо расценивать нацистские «опыты» по принудительному лишению сна, когда прямого физического воздействия на «подопытного» также не оказывалось? Да потерпевшие буквально сходили с ума – но, если строго придерживаться авторского определения, к насильственным эти акции отнести нельзя.

6. В 6-м защищаемом положении и по тексту работы диссертант подробно рассуждает о необходимости определения терминов «близкие родственники», «близкие лица» непосредственно в тексте закона. Это правильная позиция, но так ли она нова – подобные предложения высказывались многими авторами с момента принятия действующего УК РФ.

7. Последнее замечание носит технический характер: некоторые защищаемые положения (например, № 6 и 9) чрезвычайно перегружены авторскими рассуждениями. В результате начинает теряться их смысл, а ведь вполне можно было сделать их короче, проще и понятнее.

Тем не менее, следует заметить, что приведенные критические высказывания не снижают общей положительной оценки рецензируемой работы.

В целом работа соответствует требованиям, предъявляемым к докторским диссертациям. Представленное к защите исследование Е.В. Безручко является научно-квалификационной работой, в которой отражены результаты решения системных теоретических и прикладных проблем системы преступлений против безопасности здоровья человека. В результате автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в отечественной доктрине уголовного права.

Диссертация на тему: «Преступления, посягающие на безопасность здоровья человека: теоретико-правовое исследование» **соответствует** требова-

ниям п.п. 9-11, 13 и 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (в ред. от 01.10.2018 г.), а ее автор – Безручко Евгений Валерьевич – **заслуживает** присуждения ему искомой ученой степени доктора юридических наук по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой уголовного права и процесса ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», доктором юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), профессором Кибальником Алексеем Григорьевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и процесса Юридического института ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» 11 января 2019 г., протокол № 7.

Присутствовали на заседании кафедры 22 человека. В обсуждении приняли участие 5 человек: профессор Г.И. Чечель, доценты Р.З. Абдулгазиев, П.В. Волосюк, М.И. Третьяк, И.В. Якоби.

Результаты голосования: «за» – 22 человека; «против» – нет; «воздержались» – нет.

Заведующий кафедрой  
уголовного права и процесса  
доктор юридических наук  
профессор

А.Г. Кибальник

Кибальник Алексей Григорьевич  
доктор юридических наук (специальность 12.00.08 – Уголовное право и  
криминология; уголовно-исполнительное право), профессор,  
заведующий кафедрой уголовного права и процесса  
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет»  
355009 г. Ставрополь, ул. Пушкина 1  
тел.: (865)2330141  
e-mail: 13kln@mail.ru

