

УТВЕРЖДАЮ

Директор ИНИОН РАН
член-корреспондент РАН



А.В. Кузнецов

2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации на диссертацию Пекер Ирины Юрьевны
«Размещение и эффективность использования научно-технического потенциала
регионов России», представленную на соискание ученой степени
кандидата географических наук

Выбранная соискателем тема диссертационного исследования, безусловно, интересна и актуальна, относясь к группе работ, в которых разрабатываются проблемы проектирования тех или иных экономических явлений на территорию России. Подобного рода работы, и диссертационное исследование соискателя не является исключением, в конечном счете, позволяют выявить различия между российскими регионами и определить в случае необходимости механизмы сглаживания межрегиональных диспропорций. Научно-технический потенциал страны относится к приоритетным темам таких работ.

Диссертация хорошо структурирована, подача материала ведется в каноническом ключе и не вызывает критики. Начав с теории, изложенной в первой главе диссертации («Теоретико-методологические основы изучения закономерностей пространственной организации науки»), во второй главе («Научно-технический потенциал регионов России») соискатель приводит обширный, картографически иллюстрируемый статистический материал, позволяющий сравнить регионы субфедерального уровня по различным

показателям, характеризующим их научно-технический потенциал. Следует отметить, что автор провел группировку показателей, выделив, во-первых, показатели ресурсного обеспечения науки, во-вторых, показатели публикационной активности и, в третьих, показатели качества получаемых результатов. Такой подход заслуживает одобрения, поскольку позволяет в конечном счете увязать затраты на научные исследования в регионе с конечными выходами для теории и практики.

Заключительная, третья глава работы («Типология регионов России по уровню научно-технического потенциала и эффективности его использования») наиболее интересна, ибо содержит оригинальный подход к типологизации регионов и конкретные результаты его применения – выделенные 8 типов субъектов Российской Федерации, отличающихся уровнем научно-технического потенциала и эффективностью его использования. Несомненной заслугой диссертанта является то, что предложенная в работе типология является достаточно детальной в контексте определения типов регионов. Типологическое пространство между самыми «хорошими» и самыми «плохими» регионами (соответственно, «регионы с наиболее высоким и эффективно используемым научно-техническим потенциалом», к которым была отнесена только Москва, и «регионы с низким и неэффективно используемым научно-техническим потенциалом», в состав которых вошли 5 регионов, а именно, Республики Ингушетия, Дагестан, Калмыкия, Чеченская Республика и Оренбургская область) заполнено еще шестью типами регионов. Это представляется важным для регионализации государственной научно-технической политики, на что соискатель совершенно справедливо обращает внимание в Заключении диссертации.

Работа абсолютно самостоятельна, оригинальна и представляет собой законченный научный труд соискателя И.Ю. Пекер. И именно поэтому отдельные ее положения являются поводом для дискуссий. Кроме того, в работе имеются и некоторые недостатки.

1. Так, качество разных глав диссертации неравноценно. Наиболее интересными являются вторая и, особенно, третья глава, которые содержат результаты самостоятельной работы авторы – оригинальные расчеты и сделанные на их основе выводы. В то же время первая глава работы с изложением положений публикаций предшественников автора представляется наименее проработанной и содержит некоторые спорные положения.

В частности, некоторые положения в первой главе работы сформулированы недостаточно полно, причиной чего, на наш взгляд, является то обстоятельство, что в процессе ее написания соискатель не использовал такой информационный источник, как действующий «Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД2)», в разделе «М» которого выделен класс 72 «Научные исследования и разработки». Это не являлось обязательным, но позволило бы существенно скорректировать положение, что «современная наукометрия определяет научную производительность как количество публикаций в расчете, например, на одного исследователя или жителя» (стр. 37). Дело в том, что без учета отраслевой структуры научных исследований и разработок в том или ином регионе и ее нормирования, скажем, на среднероссийские показатели, межрегиональные сопоставления окажутся не вполне корректными. Конечно, автор сделал в своей работе только первый шаг в заявленном им предметном поле, но в дальнейшем это обстоятельство следует учитывать.

2. В том же русле недостаточного внимания автора к важным деталям лежит и замечание, что им не учтено обстоятельство об отсутствии территориальных границ публикационной активности. Например, исследователь из Москвы может представить свою статью для публикации, например, в Алтайском крае, а могут быть и обратные ситуации. В этом случае требуется также корректировка в привязке к местам работы авторов, а не к местам издания научных журналов (стр. 104). Безусловно, такая фильтрация

авторов является более сложной по сравнению с предложенной соискателем, но более точной, поскольку позволяет избежать научной «депривации» одних регионов и необоснованному получению дополнительных бонусов другими регионами.

3. К работе имеются претензии по ее оформлению, прежде всего стилистическому. Во многих местах отсутствует редакторская правка. Прежде всего, это замечание относится к введению и первой главе работы.

Так, при перечислении пунктов научной новизны работы (стр. 7) автор не унифицировал описание своих научных результатов: здесь присутствуют разноплановые формулировки: «предлагается дополнить», «установлена линейная связь», «разработанная авторская методика ... позволила установить», «выявлена трехуровневая ... структура». Представляется, что это элементарная небрежность.

Предложение на стр. 4 «Научно-технический потенциал, ВКЛЮЧАЮЩИЙ (выделено нами) в себя ресурсные показатели развития науки (показатели «входа»), и эффективность использования научно-технического потенциала, ВКЛЮЧАЮЩАЯ (выделено нами) в себя...» тоже нуждается в редакционной правке.

Абсолютно безграмотно предложение «Однако этот вопрос так же с течением времени претерпел изменения во взглядах» (стр. 23), после чтения которого возникает классический вопрос: «Кто на ком стоял?». Вызывает недоумение и предложение на стр. 29, в котором утверждается, что «термины ... имеют ... различные предметы исследования». Список подобных редакционных огрешков достаточно обширен, причем прежде всего они встречаются именно в первой главе работы.

При ссылках на одну и ту же научную организацию – Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ) следовало унифицировать написание ее названия.

4. В первой главе отсутствуют выводы, что при обилии использованных автором источников представляются необходимыми. Без них серьезная работа, проделанная автором в первой главе, многое теряет, и интересный материал, представленный в ней, оказывается необобщенным.

5. Соискателем обработан большой портфель отечественной и зарубежной литературы по исследуемым проблемам. Маленькое замечание: кажется, что в диссертации не стоило ссылаться на учебник, пусть и написанный известными российскими учеными, – Н. Алисовым и Б. Хоревым. Все-таки учебник – это не научная публикация.

Несмотря на сделанные замечания и дискуссионные моменты, диссертация оценивается положительно, а ее автор – Пекер Ирина Юрьевна, – заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13 – Экономическая, политическая, социальная и рекреационная география.

И.о. зав. Отделом экономики,
вед. науч. сотр.
канд. географ. наук

М.А. Положихина

