

В объединенный диссертационный совет
Д 999.017.03, созданный на базе
ФГАОУ ВО БФУ им. И. Канта, ФГБОУ ВО
РГПУ им. А. И. Герцена, ФГБОУ ВО
ТулГУ, 236006, г. Калининград,
ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертационного исследования Майи Николаевны Сипягиной на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений». Специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

Уголовно-правовой рецидив представляет собою лишь верхушку айсберга повторной преступности. Следует согласиться с автором диссертационного исследования, что узкое понимание уголовно-правового рецидива обусловлено рядом факторов. Среди них экономические факторы, которые диктуют необходимость сокращения расходов на противодействие преступности, в том числе и путем снижения числа лиц, отбывающих лишение свободы. Также влияют внешнеполитические факторы, побуждающие государства «соревноваться» в сокращении тюремного населения. Большое значение имеют и социальные факторы. Однако несмотря на это можно только приветствовать усилия докторанта по исследованию криминологического или фактического рецидива, понимаемого в более широком контексте, чем уголовно-правовой рецидив. Это позволяет выйти не только на проблемы уголовно-правового понимания и законодательного закрепления рецидива, но и на оценку опасности криминологического (фактического) рецидива для государства и общества в целом, а также на возможность разработки действенных криминологических мер предупреждения повторных преступлений. В этом проявляется актуальность предпринятого диссертационного исследования, по теме которого специальных диссертационных работ не было.

Исходя из положений автореферата следует отметить, что с методологических позиций правильно определены объект и предмет исследования, его цель и задачи, методика и методология.

Обращает на себя внимание эмпирическая база исследования, которая включает не только статистические данные Судебного департамента Верховного Суда РФ и ГИАЦ МВД России, но и результаты опросов

нескольких групп респондентов: студентов, адвокатов, сотрудников правоохранительных органов и осужденных.

Не вызывает возражений и новизна диссертационной работы М. Н. Сипягиной, которая заключается в ряде теоретических конструкций, сутью которых является выработка и обоснование нового подхода к пониманию криминологического (фактического) рецидива преступлений (с. 7-8 автореферата).

Совокупность положений, выносимых на защиту и изложенных на страницах 8-11 автореферата, свидетельствует о том, что диссидентом достигнута цель, поставленная перед данным научным исследованием и решена задача, имеющая важное значение для теории уголовного права и криминологии. В числе следует отметить выводы диссидентанта: об исторических особенностях подхода законодателя к определению в рамках уголовной политики уголовно-правового рецидива с учетом факторного подхода (положение 1); об определении важнейших уголовно-правовых и криминологических категорий: множественность преступлений и криминологический рецидив, внерецидивная повторность и внерецидивная специальная повторность; о понятии и структуре криминологического (фактического) рецидива преступлений; об учете судимости при применении института административной преюдиции (положения 3,4,5 и 8).

Исходя из автореферата можно констатировать, что диссертация М.Н. Сипягиной обладает необходимой для такого рода научных работ теоретической и практической значимостью. Довольно обширны апробация результатов диссертационного исследования и внедрение их в практическую деятельность.

В качестве замечаний следует указать на следующее:

1) диссидент придерживается позиции об увеличении рецидивной преступности в России в последние десятилетие, не акцентировав внимание на сокращение в это же десятилетие доли первичной преступности. Об этом свидетельствуют сотни тысяч отказных материалов. Именно в результате резкого сокращения доли регистрируемых преступлений, совершенных впервые, увеличивается доля преступлений рецидивного характера;

2) хотелось бы в положениях, выносимых на защиту, видеть предложения криминологического характера, направленных на совершенствование общих и специальных мер предупреждения криминологического рецидива.

Указанные замечания не снимают общего положительного впечатления о диссертационной работе М.Н. Сипягиной. Работа подготовлена самостоятельно автором, имеет внутреннюю логическую последовательность, написана грамотным юридическим языком.

На основании изложенного можно прийти к выводу о том, что исходя из содержания автореферата диссертационная работа Майи Николаевны Сипягиной на соискание ученой степени кандидата юридических наук на тему: «Значение криминологического (фактического) рецидива в системе множественности преступлений» (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право) соответствует требованиям пунктов Положения о присуждении ученых степеней, утвержденных Постановлением Правительства РФ №842 от 24.09.2013 года (в ред. 01.10.2018 года и с изменениями от 26.05.2020 года), а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата юридических наук.

Профессор кафедры уголовного права
и криминологии Юридического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова
доктор юридических наук, профессор
Заслуженный деятель науки РФ

02.02.2021 г.



В.И. Селиверстов

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Селиверстов Вячеслав Иванович

Доктор юридических наук по специальности 12.00.08:

Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право;

Должность: профессор кафедры уголовного права и криминологии

Юридический факультет ФГБОУ ВО «Московский университет имени М.В. Ломоносова»;

Адрес места работы: 119992, г. Москва, Ленинские горы д.1 корп. 13/4
тел.: 8, 495, 939-57-44; E-mail: mgu.ug.pravo@gmail.com

ПОДПИСЬ	<i>Селиверстов В.И.</i>
УДОСТОВЕРЯЮ	<i>В.И. Селиверстов</i>
« <u>02</u> <u>02</u> 2021 г.	