

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертацию Киселева Д.Г. на тему «Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность

Государственная власть представляет собой общественную власть, которая осуществляется государством или проводится от его имени, по его уполномочию и при его поддержке. Государственная власть универсальна, поскольку распространяется на все население, вправе вмешиваться во все сферы жизни общества, где нарушается законодательство. К представителям государственной власти (в соответствии с примечанием к ст. 318 УК РФ) относятся должностные лица правоохранительного или контролирующего органа, а также иные должностные лица, наделенные в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся от них в служебной зависимости. Выполнять законные требования представителя власти – обязанность любого гражданина, но, к сожалению, в нашем государстве, с одной стороны, чаще, чем где бы то ни было, проявляется отрицательное отношение к установленным правилам и нормам поведения, игнорирование их по тем или иным причинам, с другой стороны – нередко встречается злоупотребление властью со стороны ее представителей. Восстановить механизм преступления, разобраться в законности совершенных действий – достаточно сложная задача, поскольку, чаще всего, свидетелями в таких ситуациях являются коллеги представителя власти и показания они дают идентичные, а к показаниям лица, совершившего противоправные действия в отношении представителя власти,

обычно критическое отношение. Поэтому со стороны следователя требуется максимум беспристрастного отношения и профессионализма для объективного расследования преступлений, совершенных в отношении представителя власти. К сожалению, в криминалистической науке нет глубоких исследований в области расследования данного вида преступлений и разработанных тактических и методических рекомендаций.

В связи с этим выбранная Д.Г. Киселевым тема диссертационного исследования является весьма актуальной, а проведенное исследование интересным как с теоретической, так и в первую очередь, с практической точки зрения.

Д.Г. Киселеву удалось достаточно глубоко и полно раскрыть сформулированную проблему, обосновать научные положения, сделать правильные выводы и предложить необходимые рекомендации.

Достоверность научных выводов, положений и рекомендаций, содержащихся в диссертации, обеспечивается правильно выбранной методологией и методикой разработки изучаемой проблематики и определяется комплексным подходом к анализу теоретических и практических проблем, возникающих при расследовании преступлений, совершенных в отношении представителя власти.

Автором предложена криминалистическая классификация преступлений, совершенных в отношении представителя власти по ряду различных оснований, определена структура и содержание криминалистической характеристики рассматриваемого вида преступлений, выявлен перечень дополнительных обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти, предложены типовые исходные следственные ситуации, разработаны тактические рекомендации по производству допроса потерпевшего, подозреваемого, свидетелей, а также иных следственных действий и др.

В основе диссертации лежит достаточно репрезентативная эмпирическая база (результаты изучения по специально разработанной анкете материалов 248 уголовных дел по расследованию преступлений, совершенных в отношении представителей власти, и приговоров судов, рассматривавших дела данной категории в Астраханской, Волгоградской, Калининградской и иных областях; 115 материалов проверок по рассматриваемой категории дел, проведенных Следственным управлением Следственного комитета РФ по Калининградской области; результаты интервьюирования 111 сотрудников правоохранительных и иных органов.

Структура работы определена с учетом цели и задач исследования, является логичной в последовательности изложения вопросов темы. Представленная диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы и приложения.

Во введении проанализирована актуальность темы и цель диссертационного исследования, обозначена эмпирическая основа, научная новизна, определены основные теоретические положения и практические рекомендации, выносимые на защиту.

В первом параграфе первой главы раскрываются особенности и понятие криминалистической характеристики преступлений, совершаемых в отношении представителей власти. Для раскрытия данной характеристики необходимо было четко определиться с понятием представителя власти и его соотношением с должностным лицом, что и было сделано автором на основе анализа Постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий», а также научной литературы. В этом же параграфе выделены основные специфические черты преступлений против представителей власти, к которым, в первую очередь, отнесено то, что они совершаются только в отношении ограниченного круга должностных лиц,

наделенных особыми полномочиями по выполнению своих служебных обязанностей в рамках осуществления деятельности правоохранительных или контролирующих органов, а также их близких. Кроме того, перечислены и иные особенности, имеющие значение для формирования криминалистической методики рассматриваемой категории преступлений.

На основе анализа определения и структуры криминалистической характеристики преступлений, предложенных учеными криминалистами, автор приходит к выводу о том, что в структуру рассматриваемой характеристики целесообразно включить систему данных о личности потерпевшего; типичные данные о личности преступника; типичные данные о мотиве и цели совершения преступления; информацию о месте, времени, обстановке, способах, средствах и механизме совершения преступления.

В этом же параграфе соискателем представлена криминалистическая классификация преступлений, совершенных в отношении представителя власти, в которой предусмотрен максимум оснований для полного представления об этом виде преступлений.

Во втором параграфе первой главы описана типовая информация о личности преступника и жертвы. Следует согласиться с Д.Г. Киселевым, что одной из причин совершения такого рода преступлений являются негативные изменения правовой культуры общества, которые способствуют формированию личности, склонной к неуважению закона и общественного порядка. На основе изучения эмпирического материала, автор сформулировал типичный портрет личности преступника по рассматриваемой категории дел. Д.Г. Киселев описал типичную личность преступника, находящегося на свободе и отдельное внимание уделил личности осужденного, совершившего преступление против представителя власти в исправительной колонии.

Описывая типичный портрет жертвы преступления, соискатель абсолютно верно отмечает, что не редкость, когда сотрудники сами провоцируют лицо, совершающие затем преступные действия, совершают противозаконные действия и, как правило, не несут за это наказания. Применяют в отношении задерживаемых лиц чрезмерную физическую силу, подвергают насилию, а затем, вступив в сговор друг с другом, объясняют телесные повреждения на лице тем, что он упал, сам себе причинил насилие и т.д. Одним из мотивов такого поведения является то, что в последние годы участились случаи, когда недобросовестные сотрудники полиции с помощью не менее недобросовестных следователей инициируют возбуждение уголовных дел по ст. 319 УК РФ с целью искусственного улучшения следственных показателей борьбы с преступностью. Не меньше проблем автор обозначил и в уголовно-исполнительной системе. Личность жертвы сотрудника исправительных колоний по объективным и субъективным условиям их деятельности отягощена профессиональной деформацией. С одной стороны, это обладание большими властными полномочиями, с другой – постоянный контакт с криминогенной средой ведет к привычке использовать нецензурные выражения, употреблять жаргон, к грубости, желанию морально и физически унижить осужденных и т.п. И, тем не менее, Д.Г. Киселев приходит к выводу, что в большинстве случаев причиной совершения преступлений являются внутренние психические состояния обвиняемых и только затем – совокупность негативных проявлений со стороны представителей власти.

Третий параграф первой главы посвящен особенностям обстановки и типовым способам совершения преступлений в отношении представителя власти. На основе изученных уголовных дел автор приходит к выводу, что рассматриваемые им преступления чаще всего совершаются в общественных местах в вечернее и ночное время суток.

Поскольку в рамках представленного исследования рассматривается и насилие в отношении представителя власти, и его оскорбление, то автор проанализировал способы совершения каждого из указанных преступлений.

Вторая глава диссертации начинается с исследований особенностей возбуждения уголовного дела и обстоятельств, подлежащих установлению по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти. Анализ материалов уголовных дел позволил прийти автору к выводу, что поводами к возбуждению уголовных дел по рассматриваемой категории дел чаще всего являются заявления о совершенном преступлении и явка с повинной. Рассмотрев подробно особенности стадии возбуждения уголовного дела, соискатель предлагает алгоритм действий следователя для установления является ли пострадавший представителем власти, находился ли он при исполнении своих служебных обязанностей в момент совершения в отношении него преступных посягательств, связано ли посягательство на представителя власти с выполнением им своих должностных обязанностей и т.д.

Весьма позитивным является объективность рассмотрения автором исследуемой темы. Им изучено не только поведение обвиняемого, но и виктимное поведение представителя власти и предложен комплекс действий следователя в стадии возбуждения уголовного дела в ситуации, когда поступило заявление от задержанного на незаконные действия представителя власти.

Во втором параграфе автором предложен ситуационный подход в расследовании преступлений, совершенных в отношении представителя власти, который, по его мнению, целесообразно использовать в двух основных направлениях: в процессе ретроспективного ситуационного моделирования и применительно к процессу расследования, которые и были подробно рассмотрены. Далее автор представил весьма интересную, в

первую очередь с практической точки зрения, структуру типовой информационной модели преступления, совершенного в отношении представителя власти, содержание каждого элемента которой рассмотрено применительно к предкриминальному, криминальному и посткриминальному этапу.

Кроме этого, взяв за основу факт наличия или отсутствия к моменту начала расследования информации о существенных элементах криминальной ситуации рассматриваемой группы преступлений – информации о личности преступника и механизме совершения преступления, Д.Г. Киселев предложил четыре ситуации и рекомендовал алгоритм действий следователя по каждой из них.

Третий параграф второй главы посвящен рассмотрению особенностей тактики проведения отдельных следственных действий. Особое внимание автором уделено тактике допроса потерпевшего и обвиняемого. Д.Г. Киселев отметил специфику расследуемых уголовных дел и указал, что очень важно перед допросом изучить личность допрашиваемого. В частности, он отметил, что обвиняемые, совершившие рассматриваемые преступления в местах лишения свободы, - это в большинстве своем лица, имеющие диагноз олигофрения или различные психопатические расстройства личности, поэтому для получения правдивых показаний необходимо знать особенности установления с таким лицом психологического контакта и использовать эффективные в такой ситуации тактические приемы.

Кроме тактических особенностей допроса, автор рассмотрел также особенности проверки показаний на месте, осмотра места происшествия, которому, по абсолютно справедливому мнению автора, необходимо уделять более пристальное внимание.

В четвертом параграфе второй главы рассмотрены вопросы использования специальных знаний при расследовании рассматриваемых преступлений,

проанализировано отличие специалиста от эксперта и их роль в установлении истины по делу, а также перечислены наиболее распространенные виды экспертиз по данной категории дел. Мы солидарны с автором в том, что для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по ст. 319 УК РФ, необходимо назначать и проводить судебно-лингвистическую экспертизу еще в рамках доследственной проверки, поскольку именно от результатов этой экспертизы зависит вопрос о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

Последний параграф второй главы посвящен методике судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти. Привлекательным представляется решение соискателя применить ситуационный подход в судебном следствии и в зависимости от изложенных ситуаций разработать криминалистические рекомендации по их эффективному разрешению.

В заключении отражены основные выводы, сделанные автором в процессе подготовки диссертационного исследования.

Наряду с высокой положительной оценкой диссертации Д.Г. Киселева, хотелось бы обратить внимание на некоторые дискуссионные вопросы.

1. Анализируя типовую информацию о личности преступника, автор разделил их на тех, кто совершил преступление, находясь на свободе, и на тех, кто совершил преступление, отбывая наказание в исправительных учреждениях. На мой взгляд, характеристике лиц, находящихся на свободе, можно было уделить больше внимания, поскольку по данным соискателя именно ими в 96% случаев (стр. 66 диссер.) и совершаются исследуемые преступления. Для понимания мотивации совершенного деяния, эффективности применения тактических приемов, в профилактических целях было бы целесообразно более подробно изучить не только социально-демографические свойства личности преступника, но также его нравственно-

психологические и биологические свойства. Кроме того, автором при описании личности преступника была учтена лишь одна классификация и не учтены типы личности, представленные на стр. 41 – 42 диссертации.

2. Описывая обстановку, автор акцентировал внимание на том, что обстановка во время совершения преступления в отношении представителя власти носит конфликтный характер (стр. 62 диссер.). Полагаю, что данный факт не является специфическим, поскольку во время совершения любого преступления обстановка будет конфликтной. В то же время Д.Г. Киселев рассматривает место и время совершения преступления в тесной взаимосвязи с обстановкой, но не как ее составные части.

3. Подводя итог исследованию обстановки, места и времени совершения преступлений в отношении представителей власти, соискатель отмечает одну из причин конфликта во время совершения преступления – нежелание правонарушителя подчиниться законным требованиям представителя власти (стр. 68 диссер.). Считаю, что работу украсило бы рассмотрение и той ситуации, когда правонарушитель не подчинился незаконным требованиям представителя власти.

4. Выделяя критерии классификации судебных ситуаций по делам рассматриваемой категории, автор приводит шесть оснований, из которых, на мой взгляд, некоторые совпадают. Так, например, по признанию подсудимым своей вины Д.Г. Киселев разделяет ситуации на те, в которых подсудимый признал вину полностью, частично или не признал вину. По обстановке автор выделяет конфликтную и бесконфликтную ситуацию. При бесконфликтной – показания всех участников судебного разбирательства соответствуют собранным доказательствам и не противоречат друг другу, подсудимый признает свою вину в совершении преступления (стр. 201 – 202 диссер.). Соответственно в конфликтной – вину подсудимый не признает. Считаю, что эти два основания можно было объединить и выделить в зависимости от дачи показаний участниками судебного следствия

конфликтные ситуации со строгим соперничеством, конфликтные ситуации без строгого соперничества и бесконфликтные ситуации.

Высказанные замечания и предложения отражают субъективное мнение оппонента по рассматриваемым вопросам, намечают дополнительные аспекты решения рассматриваемой проблемы и не снижают общей положительной оценки данной работы и характеристики ее теоретического уровня. В работе приведены интересные примеры из практики, отражающие суть рассматриваемых теоретических вопросов и подтверждающие достоверность выдвигаемых автором предложений.

Представленная работа написана самостоятельно, обладает внутренним единством, содержит новые научные результаты и положения, выдвигаемые автором для публичной защиты, и свидетельствует о личном вкладе автора диссертации в науку. Д.Г. Киселев в диссертации сформулировал выводы и сделал рекомендации для эффективного расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти. Предложенные автором диссертации решения аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Основные научные результаты диссертации опубликованы в рецензируемых научных изданиях.

Диссертация Д.Г. Киселева представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для развития одной из частных научных основ теории криминалистики, что соответствует ч. 2 п. 9, п. 10 Положения «О порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842.

Представленная диссертация является оригинальным, глубоким и завершенным исследованием, в котором содержится достаточный объем

научной новизны. Автореферат отражает основные положения, изложенные в диссертации. На основании сказанного следует признать, что диссертационное исследование на тему «Методика расследования и судебного следствия по делам о преступлениях, совершенных в отношении представителя власти» отвечает предъявляемым к кандидатским диссертациям требованиям, а ее автор Дмитрий Геннадьевич Киселев заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность.

Официальный оппонент,

доктор юридических наук, профессор



И.А.Макаренко

Макаренко Илона Анатольевна, доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет»; почтовый адрес: 450005, Уфа, ул. Достоевского, 131; тел. 8 (347) 228 90 30; e-mail: ilona475@mail.ru



Подпись *И.А. Макаренко*
Заверяю: *Илона Анатольевна Макаренко* Ученый секретарь
10 ноября 2017