

В диссертационный совет Д 999.017.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО
«Балтийский федеральный университет
Им. Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
Педагогический Университет им. А. И. Герцена»,
236006, Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Рыбалкина Никиты Андреевича на тему «Экспертиза почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств: теоретические и практические аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук (5.1.4 - уголовно-правовые науки)

В современных социально-экономических условиях объективизация судопроизводства неразрывно связана с повышением качественного уровня его судебно-экспертного сопровождения. С каждым годом роль судебных экспертиз существенно возрастает не только в раскрытии, расследовании и предупреждении преступлений, в доказывании по уголовным делам, но и в гражданском судопроизводстве, производстве по делам об административных правонарушениях.

В связи с этим, особое значение приобретает разработка методов и методических рекомендаций, направленных на исследование объектов, возникающих в результате применения для совершения преступлений высокотехнологических объектов. К таким объектам могут быть отнесены, в том числе, почерковые объекты, выполненные с применением плоттера, 3D-принтера, роботизированной руки, станка с ЧПУ.

В связи с вышеизложенным, актуальность диссертационного исследования А.Н. Рыбалкина, посвященное проблеме, связанной с судебно-экспертным исследованием подписей (рукописных записей), выполненных с использованием технических устройств не вызывает сомнений.

Цель диссертационного исследования А.Н. Рыбалкина состоит в разработке новых методологических подходов в области комплексного

исследования (судебно-почерковедческого и технической экспертизы документов) почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, в целях получения доказательственной информации в судопроизводстве.

Научная новизна исследования заключается в том, что на диссертационном уровне разработана методика комплексного исследования почеркового объекта с целью идентификации исполнителя и установления факта выполнения подписи с использованием технического устройства.

Теоретическая значимость работы обусловлена ее направленностью на повышение эффективности практики судебно-экспертной деятельности, в частности, на решение комплексных судебно-почерковедческих и судебно-технической экспертизы документов задач по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств; разработку методов и методик исследования объектов судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов, что в целом влияет на эффективность расследования и предотвращения преступлений.

Практическая значимость работы обусловлена ее направленностью на повышение эффективности практики судебно-экспертной деятельности, в частности, на решение комплексных судебно-почерковедческих и судебно-технической экспертизы документов задач по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств; разработку методов и методик исследования объектов судебно-почерковедческой и судебно-технической экспертизы документов, что в целом влияет на эффективность расследования и предотвращения преступлений.

Теоретические и прикладные аспекты экспертизы почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств, изложенные в работе, могут быть применены в последующих исследованиях, а также использованы в обучении и повышении квалификации судебных экспертов и специалистов.

Диссертация состоит из введения, двух глав, содержащих семь параграфов, заключения, списка источников и литературы, приложений. Автореферат написан грамотным научным языком, логически выдержан, оформлен в соответствии с установленными требованиями. Структура и содержание автореферата позволяют получить достаточно полное впечатление о диссертации.

Апробация результатов исследования представляется достаточной и нашла отражение в 20 научных работах по теме диссертационного исследования (4 опубликованы в изданиях рекомендованных ВАК), которые обсуждались на научно-практических конференциях. Таким образом, обоснованность и достоверность полученных результатов не вызывает сомнения.

Научная новизна результатов диссертационного исследования заключается в том, что подлинный объект и объект, выполненный с использованием технического устройства, образуют единый комплекс, исследование последнего требует комплексного подхода (с. 8-9).

На основании этого автор предлагает методику комплексного исследования почерковых объектов. Разработанная методика обладает комплексностью по характеру использованных специальных знаний из различных областей судебной экспертизы (почерковедение, техническая экспертиза документов). Комплексное исследование направлено на повышение научности и объективности исследования почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств. Приобретение новых знаний о природе и механизмах воспроизведения анализируемых объектов позволяет качественно повысить анализ спорных документов, реквизиты которых могут быть подвергнуты сомнениям в их подлинности и оценке со стороны субъектов правоприменительной практики, но и как объектов, в чью природу осуществляется стремительное проникновение цифровых технологий.

Диссертантом определены основные направления дальнейшего развития судебно-почерковедческой экспертизы и судебно-технической экспертизы документов по почерковым объектам, выполненным с использованием технических устройств (с. 9).

В семи положениях, выносимых на защиту, отражена научная новизна диссертационного исследования (с. 9-11). Данные сформулированы в соответствии с научными требованиями, и не вызывают сомнений.

Диссертантом сформулированы объект, предмет, цель и задачи исследования (с. 5-6), теоретическая и практическая значимость (с. 11-12).

Основные результаты диссертационного исследования нашли свое отражение в положениях, выносимых на защиту, которые подчеркивают актуальность темы и ее новизну.

Следует отметить, что наряду с положительной оценкой проведенного исследования, в работе имеются дискуссионные вопросы, требующие разрешения.

1. В состав объекта диссертационного исследования следовало бы включить существующие методики и методические рекомендации направленные на почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств (стр.6).

2. Представляется, что правильнее было бы в качестве элемента предмета исследования указать не комплексное судебно-экспертное изучение почерковых объектов и установление с целью решения идентификационных и диагностических задач признаков использования технических устройств при их выполнении, а закономерности, связанные с таким исследованием (стр.6).

3. Термин «неподлинны почерковые объекты», нельзя признать удачным поскольку формулировать какое-либо понятие через отрицание, с позиций формальной логики, не рекомендуется (стр.10 и далее).

4. Утверждение автора о том, что в отличие от судебных экспертиз в других естественных наук идентификация выступает как отнесение объекта по его природе к классу, роду объектов, установление сходства, но не конкретного тождества является неверным (стр. 16). В естественных науках отнесение объекта по его природе к классу, роду объектов относится к процессу классифицирования, как одной из задач или областей диагностики.

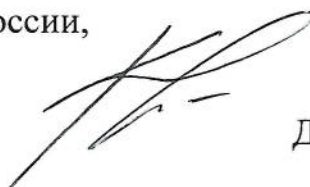
5. Исходя из содержания автореферата следует что в диссертационном исследовании есть третий параграф первой главы, который обозначен, как «Современное состояние и ситуационный анализ экспертизы почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств». Однако из содержания автореферата не понятно, рассматривал ли автор в нем такой актуальный и дискуссионный вопрос, как комплексность исследований почерковых объектов, проводимых одним лицом, являющимся носителем специальных знаний как в области судебно-почерковедческой

экспертизы, так судебной технико-криминалистической экспертизы документов (ст.16-17).

Вышеуказанные замечания не носят принципиального характера и не оказывает существенного влияния на общую положительную оценку диссертационного исследования.

Изучение представленного автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертация на тему «Экспертиза почерковых объектов, выполненных с использованием технических устройств: теоретические и практические аспекты» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 25.01.2024), а ее автор – Рыбалкин Никита Андреевич заслуживает присуждения ему искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 5.1.4 «Уголовно-правовые науки».

Начальник кафедры криминалистических
экспертиз и исследований
Санкт-Петербургского университета МВД России,
кандидат юридических наук, доцент,
полковник полиции
«9» февраля 2024 г.



Д.С. Коровкин



Отзыв подготовлен начальником кафедры криминалистических экспертиз и исследований Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидатом юридических наук, доцентом, полковником полиции Коровкиным Дмитрием Сергеевичем. Научная специальность по защите диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук – 12.00.09 – уголовный процесс, криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности.

Место работы: Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации».

Адрес места работы: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

Сайт места работы: <https://университет.мвд.рф>.

Рабочий телефон: 8 (812) 730-23-07.

Электронная почта: universpb@mvd.ru.