



Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» (ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»)

ул. Интернациональная, д. 33, г. Тамбов, 392000,
тел.: +7(4752)72-34-40, +7(4752)72-70-76,
факс: +7(4752)72-36-31, e-mail: post@tsutmb.ru,
http://www.tsutmb.ru, ОКТМО 68701000001,
ОГРН 1026801156689, ИНН 6831012790, КПП 682901001

1 ноября 2018 г. № 09-16-10439
на № _____ от _____ 20__ г.

«УТВЕРЖДАЮ»

Ректор ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина», кандидат юридических наук, доцент В.Ю. Стромов



«30» октября 2018 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию Мачучиной Олеси Александровны «Институт примирения – теоретико-правовые основы», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве (Самара, 2018. – 232 с.)

Актуальность избранной темы. Диссертация О.А. Мачучиной посвящена изучению и научному осмыслению одного из важнейших институтов права – институту примирения. Актуальность диссертационного исследования обусловлена сложностью и многогранностью явления, неоднозначностью его соотношения с такой категорией как «согласие», многообразием подходов к толкованию и соотношению с «примирительными процедурами», «альтернативными процедурами разрешения споров». В научной литературе институт примирения освящен преимущественно в отраслевом аспекте. При этом такой важный аспект как теоретико-правовой практически не исследован в отечественной и зарубежной юридической науке. Это служит подтверждением необходимости глубокого теоретико-правового анализа, что подчеркивает актуальность темы диссертационной работы. В силу того, что примирение определяется как комплексный межотраслевой институт, оказывающий определенное воздействие на

регулирование общественных отношений, возрастает ценность диссертационного исследования, которая заключается в ее направленности на широкое развитие юридически релевантного поведения субъектов права позиции мирного разрешения и (или) урегулирования конфликта.

Объект и предмет исследования, его цель и задачи дают возможность утверждать, что тематика диссертации Мачучиной О.А. соответствует паспорту научной специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Автор корректно формулирует цель исследования, систему задач, решение которых и позволяет ему прийти к научным положениям, отличающимся новизной.

Основные научные результаты диссертации опубликованы автором в 5 научных статьях в рецензируемых научных изданиях, состоящих в перечне, утвержденном ВАК Министерства науки и высшего образования Российской Федерации, а также в 7 публикациях в научных журналах и сборниках материалов конференций, сборниках научных работ. Кроме того, научные результаты диссертации апробировались в форме научных докладов на научно-практических конференциях, в том числе международных. Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре теории и философии права федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Самарский государственный экономический университет».

Новизна диссертационного исследования состоит в совокупности сформулированных автором результатов, расширяющих и уточняющих современные научные представления о примирении как комплексном межотраслевом институте права, о соотношении форм его реализации. Во-первых, по результатам комплексного рассмотрения теорий агрессии и определения поведения индивида через два механизма, а именно агрессивности и поиска компромисса, автором предложено новое понимание конфликта как части общественных отношений, которая облечена в правовую форму взаимодействия между субъектами, основанную на открыто выраженном и причинно обусловленном противоречии, ограниченном временными и пространственными характеристиками,

сопровождается искаженным восприятием мотивов, целей другой стороны и направлена на восстановление лично-определённого принципа справедливости при помощи правовых механизмов и иных законных методов. При этом институт примирения рассматривается как способ его разрешения. Во-вторых, в диссертации в целях рассмотрения примирения как межотраслевого института автором разработана и введена универсальная категория права - «юридическая последовательность». В рамках которой, примирение рассматривается в качестве ее разновидности. Доказана необходимость понимания примирения в узком и широком смысле, то есть как согласие или как вид юридической последовательности соответственно. В-третьих, представлена и аргументирована классификация форм реализации института примирения в рамках широкого понимания данного понятия. Раскрыто соотношение таких категорий как примирительные, согласительные процедуры, альтернативные процедуры разрешения споров (Alternative Dispute Resolution или ADR). В-четвертых, сформулирована и доказана авторская гипотеза о развитии института примирения в рамках разных правовых семей, а именно романо-германской, англосаксонской, религиозно-традиционной.

Особо отметим, что диссертантом предлагается к рассмотрению монографическое исследование теоретико-правовых основ института примирения с раскрытием его составляющих, чего ранее, несмотря на несомненную актуальность вопроса, не предпринималось.

Источниковая база диссертационного исследования весьма обширна и свидетельствует не только о высоком научном уровне самого диссертанта, но и придает большую обоснованность выводам, сделанным в данной работе. Так, автор при написании работы опирается на отечественные и зарубежные нормативно-правовые акты в сфере применения примирительных норм в различных областях права; специальную монографическую литературу, научные статьи, диссертационные исследования, посвященные отдельным формам реализации института примирения, на труды философов, историков, социологов, а также архивные источники Самарского областного суда в отношении примирительных камер. Одновременно с этим О.А. Мачучиной зарождение института примирения

исследовано на основе положений таких источников права, как Законы 12 таблиц, Дигесты Юстиниана, Законы Этельберта, Варварские Правды германских народов, Русская Правда (краткая редакция), Псковская судная грамота, Судебники 1497 и 1550 гг., Соборное уложение 1649 г. и иных.

Диссертация содержит необходимый и корректно оформленный ссылочный аппарат.

Методологическую основу диссертационного исследования составили такие методы как: диалектический, системный, логический, историко-правовой, а также методы познания (анализ, синтез, обобщение, индукция и дедукция). Значительную роль в диссертационном исследовании играет сравнительно-правовой метод, применение которого позволило автору исследовать конкретные формы реализации института примирения в рамках романо-германской, англосаксонской, религиозно-традиционной правовых семей (глава 3 диссертации). Использование метода правового моделирования позволило разработать рекомендации по совершенствованию законодательной базы института примирения и форм его реализации. Выбор соответствующей методологической базы для реализации цели исследования позволил диссертанту предложить новое решение целого ряда проблем.

Результаты диссертационного исследования имеют научную и практическую значимость, они могут быть использованы в научной деятельности при проведении теоретико-методологических исследований по теории государства и права, в образовательном процессе при разработке учебных курсов по теории государства и права, истории учений о праве и государстве.

Положения, вынесенные на защиту, являются научными результатами, полученными диссертанткой самостоятельно в ходе решения поставленных в диссертации цели и задач, являются ее личным вкладом в юридическую науку, подкреплены надлежащей аргументацией, критически оценены по сравнению с уже известными результатами. Самостоятельность и достоверность полученных результатов подкрепляются достаточной апробацией, применением методов

научного исследования, использованием широкого перечня научных источников, а также архивных материалов.

Структура диссертации последовательна, отвечает поставленным цели и задачам исследования и состоит из трех глав и девяти параграфов. Такая архитектура диссертации, очевидно, определяется особенностями задач, решаемых в главах, а также особенностями авторской методологии анализа. Автореферат отражает основное содержание диссертации.

Во введении (с. 3-20 диссертации) обоснована актуальность исследования, оценивается степень научной разработанности темы, обозначены объект, предмет исследования, определены хронологические рамки исследования и его источниковедческая база, сформулированы цель и задачи исследования, представлены методологическая основа и научная новизна исследования, указаны положения, выносимые на защиту, описана теоретическая и практическая значимость диссертации, даны сведения об апробации результатов исследования.

Первая глава «Институт примирения: историко-правовой аспект» (21-90 с. диссертации), состоящая из трех параграфов, посвященных анализу оснований конфликтов и эволюционному развитию идеи примирения в отечественном праве и праве зарубежных стран.

Заслуживают внимания, предлагаемые в первом параграфе главы «Теоретические, социальные и психологические истоки конфликта как основание потребности в примирении» авторский подход к определению понятия «конфликт» (38 с. диссертации). Убедителен вывод автора о том, что «идея примирения, закрепленная в религиозных воззрениях, обычном праве, являясь второстепенным принципом разрешения конфликта по сравнению с *lex talionis*, трансформировалась из уплаты виры в институт права, посредством создания разнообразных форм его реализации (например, с участием посредника и без его участия) и принципов их осуществления, оказания поддержки со стороны государства и придания результату примирения статуса судебного решения или судебного акта, а также усложнения форм взаимодействия между взаимосвязанными формами реализации института примирения" (61 с. диссертации). Автору удалось выявить основные этапы истории

становления института примирения в отечественной правовой системе. (87-88 с. диссертации)

Во второй главе «Теоретико-правовое понимание института примирения» (91-156 с. диссертации), включающей три параграфа, примирение рассматривается как вид юридической последовательности (91-118 с. диссертации), приводится классификация форм реализации института примирения в праве (118-134 с. диссертации), а также с учетом анализа статистических данных по Самарской области определены проблемы и перспективы развития института примирения (134-157 с. диссертации). Особое внимание уделяется разрешению вопроса соотношения категорий процесс и процедура, автором предложено внедрить новую универсальную категорию права – «юридическая последовательность». Существенное значение имеют такие научные результаты исследования, как классификация форм реализации института примирения, соотношение примирительных, согласительных процедур и альтернативных процедур по разрешению споров. Для выбора той или иной формы реализации необходимо установить следующие сведения: сильные и слабые стороны предлагаемой формы; сложившиеся отношения сторон, цель (правовой результат), потребности и возможности участников, издержки на проведение; время и место проведения; возможность сохранить конфиденциальную информацию, партнерские отношения, необходимость выполнения дополнительных условий (133 с. диссертации).

В третьей главе «Сравнительно-правовой анализ применения института примирения в разных правовых семьях: общее и особенное» (157-201 с. диссертации), включающей три параграфа, исследуются институт примирения и формы его реализации в контексте нормативно-правового, религиозного, общественного регулирования в странах романо-германской, англосаксонской, религиозно-традиционной правовой семьи. Следует указать и на важность сделанных автором выводов относительно особенностей данного института, характера перспектив его развития.

Полагаем, что основным итогом диссертации является определение теоретико-правовых основ межотраслевого института права - института примирения. Можно

констатировать, что авторская концепция отличается логической стройностью и оригинальностью, что, несомненно, вносит вклад в достижения юридической науки. Автор проработал большой пласт отечественных и зарубежных нормативно-правовых актов, специальную монографическую литературу, научные статьи, диссертационные исследования, философские труды и другой материал, что делает положения диссертации обоснованными и корректными. Вышеизложенное позволяет положительно охарактеризовать проведенное диссертационное исследование, подчеркнуть его самостоятельный характер и научную продуктивность.

Между тем, диссертация, как и всякая исследовательская работа, не лишена отдельных недостатков. В ней присутствуют спорные моменты, требующие дополнительной аргументации.

Во-первых, полагаем, требует дополнительного развития положение автора о том, что «конфликт направлен на восстановление лично-определенного принципа справедливости». Так, вызывает сомнение, определенная автором цель конфликта – восстановление справедливости (с. 38 диссертации).

Во-вторых, полагаем, что в силу установления в качестве объекта исследования сложившихся в обществе отношений, связанных с реализацией института примирения, (с. 8 диссертации) и отсутствием единого подхода в правовой науке о соотношении таких понятий как согласие, примирение и компромисс представляется необходимым установить авторское видение данной проблемы. К сожалению, в диссертации на этот вопрос мы не находим ясного ответа.

В-третьих, требует дополнительной аргументации предложенное автором разделение форм реализации института примирения на две группы по целевому признаку, а именно: формы реализации, направленные на разрешение спора и формы реализации, направленные на его урегулирование (с. 127 диссертации). Приведенная квалификация представляется искусственной, поскольку институт примирения направлен на совокупность данных целей.

В-четвертых, в работе соискателю следовало рассмотреть формы реализации института примирения в рамках теории широкого понимания юридического процесса.

В-пятых, представляется нечетким разграничение таких форм реализации института примирения, как примирительные и согласительные процедуры, их соотношение с альтернативными способами разрешения споров.

Между тем следует отметить, что обозначенные недостатки не снижают положительной оценки диссертационного исследования Олеси Александровны Мачучиной «Институт примирения: теоретико-правовые основы», которое вносит вклад в изучение и развитие примирительной составляющей общественных отношений, заполняет существенные пробелы в истории отечественной правовой мысли. При этом авторское теоретико-правовое исследование обладает необходимой концептуальностью, новизной, достоверностью, основные положения диссертации отражены в автореферате и публикациях.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что диссертационное исследование О.А. Мачучиной «Институт примирения: теоретико-правовые основы» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение значимой для историко-правовых исследований научной задачи; является результатом самостоятельного исследования автора, свидетельствующего о его личном вкладе в юридическую науку; характеризуется внутренним единством, новизной, обоснованностью разработанных положений. Диссертация соответствует требованиям п.п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018) «О порядке присуждения ученых степеней», а автор диссертации Олеся Александровна Мачучина заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Отзыв подготовлен: доктором юридических наук, профессором, профессором кафедры теории и истории государства и права Придворовым Николаем

Антоновичем; кандидатом юридических наук, доцентом кафедры теории и истории государства и права Пузиковым Русланом Владимировичем.

Отзыв обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры теории и истории государства и права ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» «26» октября 2018 г., протокол № 3.

Заведующий кафедрой

теории и истории государства и права

ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный

университет имени Г.Р. Державина»,

кандидат юридических наук, доцент, Заслуженный

юрист Российской Федерации



Н.С. Ельцов

392036, Тамбовская область, г. Тамбов, ул. Интернациональная, д. 33 Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина» (ТГУ им. Г.Р. Державина), тел: 8-4752-72-34-34, 8-4752-72-36-62, e-mail: post@tsutmb.ru, WEB-сайт <http://www.tsutmb.ru>



ФГБОУ ВО «Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина»

Подпись Ельцова Н.С.

ЗАВЕРЯЮ

Начальник управления кадровой политики

Сергей Сергеевич

« 26 » 10 20 18 г.