

Отзыв

**об автореферате диссертации Шкапенко Татьяны Михайловны
«Интеракционально-прагматические функции междометий (на
материале заимствованных англо-американских интеръективов в
современном русском языке)», представленной на соискание ученой
степени доктора филологических наук по специальностям
10.02.01 – русский язык, 10.02.19 – теория языка**

Как показывает анализ автореферата, диссертация Т.М. Шкапенко представляет собой фундаментальное исследование функций, выполняемых заимствованными англо-американскими междометиями в современном русском языке. Постановка в работе вышеозначенной цели свидетельствует о **научной новизне и актуальности** работы, заключающейся в открытии и описании автором прагматического потенциала языковых единиц, традиционно причисляемых к маргинальным. Выдвинутая в реферируемом диссертационном исследовании гипотеза об активном участии заимствованных междометий в формировании эмоциональных рефлексов и культурно-поведенческих стереотипов, коррелирующих с перенимаемой современной Россией англо-американской моделью мировидения, находит в работе убедительное, научно обоснованное подтверждение.

Фундаментальный характер достигнутых в работе результатов и сделанных выводов во многом определяется теми теоретическими положениями, которые легли в основу разработанной диссидентом интеракционально-прагматической теории, имеющей несомненную **теоретическую ценность**. Диссидент не довольствуется критикой или развитием уже существующих концепций описания междометий, обнаруживая причину их экспланаторной половинчатости, в первую очередь, в асимметрии интеръективного знака. Это само по себе важное теоретическое открытие позволяет глубже осмыслить феноменологию междометия как онтологически отличного от всех других классов языковых единиц знака. В результате исследователь приходит к выводу о наличии в языке двух типов знаков: первый тип предназначен для обозначения элементов внеязыковой действительности, второй (междометия) – для осуществления непосредственного взаимодействия с нею. Данное принципиальное различие получает в работе статус семиотической дилеммы и рассматривается как ведущее положение, на базе которого строится новая, обладающая внутренней логикой и методологической инструментальностью, интеракционально-прагматическая теория междометия. Сам критерий интеракциональности используется в работе как показатель принадлежности

языковых единиц к классу междометий и как методологическая основа для осуществления классификации междометий. Новое понимание природы интеръективного знака вносит определенность в описание процесса интеръективации как специфического типа семиотической конверсии, в рамках которой осуществляется переход дескриптивного знака в знак интеракциональный. В целом, создание принципиально **новой теории описания междометия** можно расценивать как значительный вклад в изучение сложного лингвистического феномена.

Нельзя не отметить внутреннюю логику работы, структура которой предопределена необходимостью объединения теоретических положений и выводов с исследованием динамики усвоения заимствованных англо-американских интеръективов носителями современного русского языка. Предложенный автором новый подход к проведению двукратного анкетирования с определенным временным интервалом свидетельствует о высоком творческом потенциале исследователя, способного идентифицировать проблему и предложить оригинальный способ ее решения. Разработанная Т.М. Шкапенко методика может использоваться как инструмент получения эмпирических данных, характеризующих семиозис заимствуемых языковых знаков в непосредственной динамике его протекания.

Важнейшие теоретические положения работы и результаты выполненного анкетирования органически вплетаются в ткань масштабного изучения тех изменений, которые заимствованные англо-американские интеръективы вносят в эмоционально-ценностную и культурную матрицу поведения носителей современного русского языка. При этом Т.М. Шкапенко анализирует функционирование междометий как в современном русском языке, так и в языке-доноре, демонстрируя глубокое знание англоязычной теоретической литературы, владение приемами работы с разнообразными лексикографическими источниками, в том числе Национальных корпусов русского, английского и американского (английского) языка. Объединение уже кодифицированных языковых фактов с примерами из собственной картотеки обеспечивает **научную объективность и достоверность** полученных в диссертационной работе результатов. Их сочетание с данными анкетирования привносит дополнительный социолингвистический ракурс в изучение англо-американских интеръективов, выявляет разницу в сложившейся интерпретантке в различных возрастных группах. К сожалению, в автореферате не указывается, зависит ли характер интерпретантки заимствованных междометий от социальной или профессиональной принадлежности анкетируемых.

Широкий охват лингвистических данных вместе с применением комплексной методики исследования позволяет Т.М. Шкапенко сделать ряд интереснейших наблюдений и выводов о трансформациях, которым подвергаются заимствования в системе принимающего языка: о переходе отдельных интеръективов из одного разряда в другой, о частеречной перекатегоризации или частеречной автономизации деривационных формантов, о постепенном преодолении лингвокогнитивного сопротивления принимающей среды и конвенционализации изначально диссонансных англо-американских этикетных формул (с. 31-33). Вышеуказанные характеристики обогащают лингвистические представления об активных процессах, происходящих в период глобализации в современном русском языке.

Выводы о векторах репрагматизации картины мира носителей современного русского языка, задаваемыми заимствуемыми интеръективами (приучение индивида к низшим, сенсорным формам эмоциональной оценки, формирование рефлекса потребления и акцентуации личности на гедонистических ценностях, мотивация индивида на достижение успеха в рамках острой конкурентной борьбы, актуализирующей различные формы оппозиции «свой – чужой»), представляются обоснованными и имеют как теоретическую, так и практическую значимость. Весьма ценным представляется умение доктора наук сохранить научную беспристрастность в условиях анализа языкового материала, имеющего несомненную идеологическую составляющую. Осознание реального функционала интеръективных единиц может быть использовано в формировании основ государственной языковой политики и экологии языка, направленных на сохранение коренных, этноспецифичных основ национальной аксиологии и этнокультурно маркированной матрицы поведения.

Таковы наиболее важные результаты, представленные в автореферате диссертационного исследования, которые не оставляют сомнений в его теоретической научной новизне, практической ценности и масштабности решенных задач.

В процессе прочтения автореферата у нас, однако, возникли отдельные вопросы и замечания:

- Общеизвестно, что в неформальной речи носителей разных языков, в том числе русского языка, часто используются иноязычные этикетные формулы *мерси*, *адью*, *чао* и др. В чем, по мнению исследователя, состоит отличие в их функционировании от анализируемых в работе заимствованных англо-американских этикетных междометий? Можно ли утверждать, что они также участвуют в процессе репрагматизации языкового сознания?

- Описывая продуктивность в современном русском языке модели *вай* + «название рекламируемого продукта» (с. 25), автор не определяет морфологической атрибуции *вай*. Можно ли в этом случае говорить об использовании *вай* как префикса, аффикса или аналитического прилагательного (согласно характеристике М. В. Панова). Как соотносятся модели «*супер* + субстантив» и «*вай* + субстантив»? Можно ли говорить о словообразовательной продуктивности *вай* и *супер* на русской почве, или данные модели являются преимущественно результатом калькирования?

Сформулированные нами вопросы и замечания носят частный характер и никоим образом не снижают положительного впечатления от реферируемого диссертационного исследования.

В целом, как свидетельствует автореферат, диссертация Шкапенко Татьяны Михайловны «Интеракционально-прагматические функции междометий (на материале заимствованных англо-американских интеръектипов в современном русском языке)» тематически соответствует паспортам специальностей 10.02.01 – русский язык, 10.02.19 – теория языка, в полной мере отвечает требованиям, установленным в п. 9 «Положения о присуждении ученых степеней» в редакции Постановления Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени доктора филологических наук по специальностям 10.02.01 – русский язык, 10.02.19 – теория языка.

Доктор филологических наук (специальность 10.02.01 – русский язык), профессор, профессор кафедры русского языка, современной русской и зарубежной литературы ФГБОУ ВО «Воронежский государственный педагогический университет»

Загоровская Ольга Владимировна

16 марта 2018 г.

Контактные данные:

Адрес: 394006, г. Воронеж, ул. Куцыгина, д.6, кв.81.

Тел: +7-905-655-71-94

e-mail: olzagor@yandex.ru

