

В объединенный диссертационный совет
99.2.127.02, созданный на базе ФГАОУ ВО
«Балтийский федеральный университет
им. Иммануила Канта», ФГБОУ ВО
«Российский государственный педагогический
университет им. А. И. Герцена»,
236006, Калининград, ул. Фрунзе, д. 6

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Матковой Натальи Вячеславовны на тему:
«Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного
обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность», представленной
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4 Уголовно-правовые науки**

Актуальность выбранной для исследования темы является безусловно высокой, predetermined, во-первых, конституционно-правовыми положениями о непосредственном участии граждан в отправлении правосудия, во-вторых, расширением границ внедрения института присяжных на случаи рассмотрения уголовных дел с их участием в районных судах, в-третьих, недостаточно высоким уровнем разработки соответствующих положений, касающихся деятельности государственного обвинителя в такого рода делах.

Следует отметить надлежащее структурирование содержания работы, целиком отвечающего цели и задачам диссертационного исследования, его объектно-предметной области, методологической, теоретической и эмпирической основ.

Значимым для криминалистической теории является перенос проблемы закономерных связей следственной ситуации и моделирования криминалистической деятельности за пределы тактических положений, в том числе, соответствующих положений судебного разбирательства. К чести автора, он не стал переопределять научные положения, касающиеся криминалистической тактики, а лишь показал возможности дополнительной аргументации в пользу включения в её систему тактики судебного разбирательства.

В таком подходе просматривается идея о методологической связи тактики и методики судебного разбирательства посредством положений о криминалистической

судебной стратегии, строящейся на центральном элементе познания – следственной ситуации. При этом автор убедительно доказывает тезис о том, что необходимость конструирования концепта стратегии как формата применения криминалистических средств обусловлена существованием особых обстоятельств, заключающихся в необходимости сопряжения положений де-юре, реализуемых судом, и положений де-факто, реализуемых присяжными заседателями.

Новым для криминалистической науки также является алгоритмический подход к изучению материалов предварительного расследования государственным обвинителем в ходе его подготовки, заключающийся в модельном «переформатировании» системы доказательств, имеющихся в уголовном деле в такой вид, который позволял бы взвешенно оценивать их присяжными заседателями как лицами, которые не обладают необходимыми юридическими знаниями.

Соискателем учтено высказанное ранее Т.С. Волчецкой принципиальное положение о необходимости различать следственную обстановку как сравнительно самостоятельный компонент ситуации. Применительно к деятельности присяжных названный компонент приобретает стратегическое значение, равное по своему значению стратегии предварительного расследования, делая прогностическую программу государственного обвинителя еще более обширной в силу необходимости моделирования поведения отмеченных участников уголовного судопроизводства.

Следует признать правильным акцентирование внимания на необходимость переноса тактического потенциала установленного государственным обвинителем психологического контакта с присяжными заседателями на ситуацию психологического контакта присяжных заседателей со свидетелями той или иной группы с целью укрепления доверия к ним со стороны присяжных.

Нельзя не отметить решение автором трудной лексико-семантической задачи доведения до присяжных значения имеющихся в заключении эксперта специальных терминов путем их конкретизации, не искажающей при этом суть результатов экспертного исследования.

Исходя из того, что государственным обвинителем тактическое воздействие оказывается одновременно на группу лиц-присяжных заседателей, априори имеющих различные психологические свойства, научно выверенным является выбор основополагающего для любого индивида вида ассоциативных связей, а именно:

строящихся на хронологическом развитии события (применительно к расследованию – преступного посягательства).

В диссертации, судя по её автореферату, получают свое полное раскрытие и иные положения, имеющие значение для криминалистической науки и практики.

Однако следует назвать неоднозначные положения, изложенные автором:

1. Представляется, что формулирование цели диссертационного исследования «перегружено» за счет включения в нее положения об анализе проблем поддержания государственного обвинения по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей, поскольку оно является исследовательской задачей, условием достижения поставленной цели.

2. Не совсем ясным видится необходимость включения в определение предмета диссертационного исследования такого обстоятельства, как методические закономерности поддержания государственного обвинения по рассматриваемой категории уголовных дел, поскольку в названии работы, которое должно корреспондировать предмету исследования, его нет.

3. В четвертом положении, вынесенном на защиту, речь идет о тактике поведения защитника, в связи с чем возникает вопрос о позиции соискателя, касающейся его взгляда на тактику защиты как элементе предмета криминалистики.

Однако отмеченные положения носят во многом дискуссионный характер и не влияют на высокую оценку выполненного Н.В. Матковой исследования.

Диссертация на тему «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г., с изм. от 26.10.2023 г.), а ее автор – Маткова Наталья Вячеславовна заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.1.4 Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен заведующим кафедрой криминалистики Юридического института автономного образовательного учреждения высшего образования

«Национальный исследовательский Томский государственный университет», доктором юридических наук (специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцентом Алексеем Степановичем Князьковым.

Заведующий кафедрой криминалистики
Юридического института
автономного образовательного учреждения
высшего образования
«Национальный исследовательский
Томский государственный университет»,
доктор юридических наук
(специальность 12.00.12 – криминалистика;
судебно-экспертная деятельность,
оперативно-розыскная деятельность),
доцент



А.С. Князьков

21 февраля 2024 г.

Подпись. А.С. Князькова удостоверяю

Сведения о лице, подготовившем отзыв:

Князьков Алексей Степанович, доктор юридических наук (специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность), доцент, заведующим кафедрой криминалистики Юридического института автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»; адрес: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36; телефон: + 7 (3822)529-585; E-mail: rector@tsu.ru; www.tsu.ru.



Подпись удостоверяю
Ведущий специалист
А.В. Дегтяренко



21.02.24г.