

УТВЕРЖДАЮ

Заместитель начальника Федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» по научной работе

доктор юридических наук, профессор,
заслуженный юрист РФ

Бавсун М. В.

« 7 » _____ 2022 г.

О Т З Ы В

ведущей организации - федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации» на диссертацию Мухамбетова Фархата Нурылгаеновича «Незаконные добыча и оборот водных биологических ресурсов: уголовно-правовые и криминологические аспекты», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право (юридические науки)

Диссертация Фархата Нурылгаеновича Мухамбетова на тему «Незаконные добыча и оборот водных биологических ресурсов: уголовно-правовые и криминологические аспекты» является актуальным исследованием теоретических и правоприменительных проблем противодействия незаконным добыче и обороту водных биологических ресурсов.

Обострение экологических проблем является одним из наиболее угрожающих вызовов, с которыми столкнулись современная цивилизация в целом и Российская Федерация в частности. Состояние природной среды и отдельных её компонентов продолжает ухудшаться. Необратимое сокращение природных ресурсов ярко демонстрирует потребительское отношение человека

к природе, желание получить сиюминутные экономические выгоды без оглядки на будущее планеты. Все это приводит нас к мысли о том, что природные ресурсы исчерпаемы. И здесь как нельзя кстати вспоминаются слова американского криминолога Майкла Дж. Линча, предупреждавшего все человечество: «Когда будет срублено последнее дерево и убита последняя рыба, отравлена последняя река, тогда вы увидите, что не можете есть деньги».

Цивилизация неизбежно приходит к непреложному выводу о том, что экологические интересы должны превалировать над экономическими. Именно эта идея проходит красной нитью через всё диссертационное исследование Ф. Н. Мухамбетова.

Среди негативных факторов отрицательного воздействия человека на природу важное место занимает совершение преступлений, предусмотренных ст. ст. 256, 258¹ УК РФ.

Несмотря на то, что проблемы водного браконьерства неоднократно становились предметом исследований ученых, автор впервые на монографическом уровне рассмотрел его с оригинальных позиций, объединив анализ незаконных добычи и оборота как особо охраняемых водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, так и не относящихся к ним.

Об актуальности темы исследования свидетельствуют приведенные Ф. Н. Мухамбетовым статистические данные (с. 4-5 диссертации).

Соискатель не без основания утверждает, что помимо угрозы полного уничтожения осетровых и других видов рыб, водное браконьерство представляет собой ощутимую угрозу экологической, продовольственной, экономической безопасности Российской Федерации. Согласно оценкам, осуществленным Счетной палатой РФ, только незаконный экспорт водных биоресурсов достигает 25-30 млрд. в год (с. 4 диссертации).

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с уголовно-правовой охраной водных биологических ресурсов, включая особо

ценные водные биологические ресурсы, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, их незаконной добычей и оборотом, а также предупреждение преступлений в исследуемой сфере.

Результаты исследования соответствуют поставленным целям и задачам.

Цель исследования – выявление проблем уголовной ответственности за незаконные добычу и оборот водных биологических ресурсов, включая особо ценные, принадлежащие к видам, занесенным в Красную книгу Российской Федерации и (или) охраняемым международными договорами Российской Федерации, разработка научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовного законодательства и правоприменительной практики, уточнение научных представлений об объекте, объективной стороне, субъекте, субъективной стороне незаконной добычи и оборота водных биологических ресурсов.

Задачи диссертационной работы – провести ретроспективный анализ регламентации уголовной ответственности за незаконные добычу и оборот водных биоресурсов и показать тенденции его генезиса; выявить положительный и отрицательный опыт охраны объектов окружающей среды; уточнить содержание объективных и субъективных признаков незаконных добычи и оборота водных биологических ресурсов, включая особо ценные, на основе чего разработать и предложить научно обоснованные изменения и дополнения действующего законодательства; конкретизировать общественную опасность и основания криминализации общественно опасных деяний, посягающих на водные биологические ресурсы; выявить недостатки пенализации преступлений, посягающих на водные биологические ресурсы и предложить действенные меры их устранения.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что оно представляет собой комплексное исследование проблем незаконных добычи и оборота водных биологических ресурсов (ст. ст. 256, 258¹ УК РФ) как отдельного явления. Незаконная добыча водных биологических ресурсов

рассматривается в неразрывной связи с их оборотом (приобретение, хранение, перевозка, пересылка, переработка, сбыт и др.). Такой подход позволил автору расширить научные знания о сущности, состоянии и тенденциях водного браконьерства.

Достоверность и обоснованность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется комплексным анализом уголовного, природоохранного, международного законодательства в рассматриваемой сфере, обширной теоретической базой (406 источников), исследованными статистическими данными ГИАЦ МВД России за 2010-2020 гг., ИЦ УМВД России по Астраханской области за 1996-2020 гг., анализом судебной практики (125 уголовных дел и 201 приговор и судебное решение по ст. ст. 256, 258¹ УК РФ; 56 постановлений о прекращении уголовных дел). В работе широко использованы результаты собственных социологических исследований – были опрошены 32 работника рыбоохраны, 34 сотрудника природоохранных прокуратур, 93 сотрудника полиции, 38 адвокатов и 120 иных лиц по специально разработанным анкетам.

В диссертационном исследовании был применен комплекс базовых методов исследования: общенаучный философский диалектический метод, а также частнонаучные методы научного познания: историко-юридический, сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, метод правового моделирования, статистический метод, метод экспертных оценок, анкетирование и интервьюирование – при изучении мнения респондентов, что нашло отражение на страницах работы.

Учитывая сказанное, необходимо констатировать, что результаты диссертационного исследования Ф.Н. Мухамбетова следует признать достоверными, обоснованными, репрезентативными и полученными самостоятельно.

Теоретическое значение проведенного исследования не вызывает сомнений. Совокупность сформулированных в работе положений и выводов способствует развитию и углублению знаний о незаконных добыче и обороте

водных биологических ресурсов. Результаты диссертационного исследования могут являться основой для дальнейших научных изысканий по рассматриваемой тематике.

Практическое значение диссертации состоит в разработке соискателем научно обоснованных предложений по совершенствованию действующего уголовного законодательства по вопросам противодействия незаконным добычи и обороту водных биологических ресурсов, а также рекомендаций по предупреждению рассматриваемых преступлений. Результаты проведенного исследования могут быть использованы в деятельности Верховного Суда Российской Федерации при формулировании разъяснений по применению на практике норм УК РФ и о назначении наказаний за водное браконьерство; в деятельности правоохранительных и природоохранных органов при разработке соответствующих подзаконных нормативных актов и мер, направленных на борьбу с водным браконьерством; в процессе преподавания базовых и специальных курсов «Уголовное право. Особенная часть», «Экологические преступления».

Положения диссертационного исследования получили необходимую апробацию. Результаты были представлены на научных мероприятиях, проводимых в г. Ростов-на-Дону, г. Сочи, г. Волгоград, г. Краснодар, г. Москва, г. Саратов, г. Санкт-Петербурге, а также нашли отражение в двадцати одной статье, опубликованных в различных изданиях, из которых одиннадцать в изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

Структура диссертации соответствует целям и задачам исследования. Она включает три главы, объединяющих семь параграфов.

Вводная часть работы (введение) содержит все компоненты, необходимые для подобного рода исследования (с. 3-21). Соискатель раскрывает актуальность и степень разработанности темы, формулирует объект, предмет, цель и задачи исследования, описывает методологическую основу, демонстрирует теоретическую, практическую значимость

исследования, а также научную новизну и положения, выносимые на защиту, указывает сведения об апробации результатов своего исследования.

Первая глава посвящена ретроспективному анализу законодательной регламентации уголовной ответственности за водное браконьерство. В первом параграфе исследуется дореволюционный период развития законодательства об охране водных биологических ресурсов (с. 22-33). Автор на основании изучения Уложения 1845 г. приходит к выводу о том, что, кроме ответственности за ловлю рыбы в запрещенное время, предусматривалась уголовная ответственность за самовольное создание рыбных заводов. Следовательно, уже в то время существовала ответственность не только за непосредственную добычу рыбы, но и пособническую деятельность в виде создания рыбного завода, где осуществлялась переработка и заготовка рыбы. Во втором параграфе автор изучает советский и постсоветский период развития законодательства об охране водных биоресурсов. Отличительной особенностью данного параграфа является то, что автор рассматривает не только законодательство Союза ССР, но и уголовное законодательство отдельных республик, входивших в состав союзного государства (с. 40-43).

Автор на основе проведенного анализа приходит к выводу о том, что уголовного законодательства прикаспийских государств-участников СНГ формировалось во многом под влиянием генезиса уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик. При наличии общих положений, определяемых Основами уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, сохранялись существенные различия в регламентации запретов в сфере незаконного занятия водными промыслами и наказания за нарушение таких запретов в уголовном законодательстве союзных республик.

Во второй главе диссертации раскрывается уголовно-правовая характеристика незаконных добычи и оборота водных биологических ресурсов.

В первом параграфе второй главы диссертант формулирует выводы относительно особенностей объекта и предмета незаконных добычи и оборота водных биологических ресурсов. Среди значимых предлагается группу

преступлений, посягающих на экологическую безопасность, выделить в самостоятельный раздел Особенной части УК РФ. Автор дает оригинальное обоснование этому далеко не новому предложению, чем, несомненно, обогащает науку уголовного права. Он предлагает новые понятия объекта исследуемых преступлений.

В то же время дискуссионным видится предложение соискателя о месторасположении нового раздела «Экологические преступления». Он предлагает поместить его между разделом VIII «Преступления в сфере экономики» и разделом IX «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка». Если следовать логике автора, то новый раздел следует расположить перед разделом о преступлениях в сфере экономики. Только такая иерархия подчеркнет приоритет охраны окружающей среды перед охраной экономических интересов.

Прав Ф.Н. Мухамбетов в том, что перечень особо ценных диких животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемым международными договорами РФ должен быть существенно расширен за счёт включения в него всех объектов, охраняемых Красной книгой РФ (с. 68-69 диссертации, с. 22 автореферата).

Существенным шагом в развитии теории уголовного права следует признать предложение автора расширить предмет преступления, предусмотренного ст. 258¹ УК РФ, за счет включения в него генетического материала особо ценных видов рыб (с. 69 диссертации).

Следует согласиться с диссертантом в том, что, на первый взгляд, потерпевший в рассматриваемых деяниях отсутствует. Действительно, объекты животного мира самостоятельно не могут обратиться в правоохранительные органы для защиты своих прав. Однако, если глубже изучить эту проблему, то станет очевидным, что от совершенных экологических преступлений страдают все члены общества ввиду общего ухудшения состояния окружающей среды (с. 70 диссертации).

Во втором параграфе второй главы автор анализирует признаки объективной стороны незаконных добычи и оборота водных биологических ресурсов. Автор поднимает ряд проблемных вопросов, связанных с отсутствием системного подхода к описанию объективной стороны незаконной добычи водных биологических ресурсов.

Заслуживает внимания предложение автора о необходимости установления в ч. 1 ст. 256 УК РФ признака «с причинением значительного ущерба», превышающего пять тысяч рублей (с. 79 диссертации, п. 1 «б» положения № 9).

Перспективным видится вывод о необходимости установления уголовной ответственности за совершение преступления с использованием ультразвука (с. 87 диссертации, п. 1 «в» положения № 9).

Поддерживаем предложение автора об установлении в ст. 256 УК РФ ответственности за преступный оборот (приобретение, хранение, перевозку, переработку или сбыт водных биологических ресурсов), заведомо добытых преступным путем (с. 93 диссертации, п. 1 «д» положения № 9).

Третий параграф второй главы посвящен рассмотрению субъективных признаков незаконных добычи и оборота водных биологических ресурсов. Особого внимания заслуживает аргументированное предложение автора относительно необходимости установления уголовной ответственности юридических лиц за совершение экологических преступлений (с. 115-116 диссертации, с. 24 автореферата). Ф.Н. Мухамбетов детально останавливается на рассмотрении наиболее значимых признаков субъективной стороны незаконных добычи и оборота водных биологических ресурсов. Диссертант справедливо отмечает, что неосторожная форма вины для составов ст. ст. 256, 258¹ УК РФ невозможна.

Третья глава диссертационной работы посвящена проблемам криминализации и пенализации общественно опасных деяний, посягающих на водные биологические ресурсы, а также криминологическим аспектам рассматриваемой темы. В первом параграфе проводится анализ общественной

опасности и проблем криминализации деяний, посягающих на водные биологические ресурсы. Автор приходит к выводу о том, что водное браконьерство среди экологических преступлений является одним из наиболее общественно опасных и распространенных видов противоправных деяний (с. 141 диссертации). Следует поддержать предложение соискателя о необходимости использования предупредительных возможностей института административной преюдиции и установления уголовной ответственности за повторное совершение административного правонарушения в сфере охраны водных биологических ресурсов (ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ).

Во втором параграфе третьей главы рассмотрены проблемы пенализации преступлений, посягающих на водные биологические ресурсы. Диссертант обосновывает вывод о том, что правоприменительную пенализацию незаконных добычи и оборота водных биологических ресурсов следует усилить из-за высокой степени общественной опасности этих преступлений. В этой же части приводятся автор предлагает новые редакции ст. ст. 256, 258¹ УК РФ, в целом, заслуживающие одобрения.

В заключении диссертантом обобщаются результаты проведенного исследования и формулируются наиболее значимые выводы.

Диссертация отвечает предъявляемым требованиям и подкреплена судебно-практическим материалом.

Как и любое творческое исследование, работа Фархата Нурылгаеновича Мухамбетова не лишена спорных моментов, на которых необходимо подробно остановиться. 1. Анализируя статистические данные Судебного департамента Верховного Суда РФ, автор предлагает усилить правоприменительную пенализацию (с. 196 диссертации) и усилить уголовно-правовую охрану водных биологических ресурсов (с. 194 диссертации), однако в тексте работы дана лишь рекомендация о принятии соответствующего постановления Пленума Верховного Суда РФ и отражены авторские законодательные предложения. В целом, работа только выиграла бы, если бы автор в своем исследовании представил криминогенные детерминанты,

наиболее эффективные зарубежные и отечественные меры противодействия рассматриваемым преступлениям.

2. Недостаточно аргументирован вывод соискателя о том, что законодательное увеличение штрафных санкций за совершение преступления, предусмотренного ст. 256 УК РФ, является нецелесообразным (с. 12-13 автореферата). Данное положение нуждается в соответствующем обосновании.

3. Положение третье, выносимое на защиту, требует дополнительной аргументации. В качестве основы для классификации экологических преступлений автор предлагает применять предмет преступления. Идея в целом заслуживает внимания, но автором не представлено собственного видения деления нового раздела Особенной части УК РФ «Экологические преступления» на главы с указанием видовых объектов.

4. Вызывает сомнение предложенное автором изменение ч. 1 ст. 256 УК РФ в части дополнения диспозиции «незаконная добыча (вылов)» такими элементами как «изъятие из естественной среды обитания..., без надлежащего разрешения, в запрещенное время, в недозволенных местах и (или) запрещенными способами...». В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258¹ УК РФ)» (п. 3) отмечено, что «под незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов (статья 256 УК РФ) судам следует понимать действия, направленные на их изъятие из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства (например, без полученного в установленном законом порядке разрешения, в нарушение положений, предусмотренных таким разрешением, в запрещенных районах, в отношении отдельных видов запрещенных к добыче (вылову) водных биологических ресурсов, в запрещенное время, с использованием запрещенных орудий лова)...». В этой связи подобное предложение выглядит излишним.

5. В представленном труде имеются незначительные технические погрешности: отсутствует нумерация таблиц, нумерация в оглавлении не соответствуют текстовой части.

Нужно признать, что изложенные критические положения не снижают общей положительной оценки работы.

Диссертационное исследование соответствует требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям. Содержание диссертации Ф.Н. Мухамбетова свидетельствует о научной самостоятельности и новизне проведенного исследования, о его достаточно высоком научном уровне и прикладном значении. Автором разработаны теоретические положения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение в современной уголовно-правовой науке. Работа не содержит некорректных заимствований.

Автореферат в полной мере отражает основные положения и выводы, изложенные в диссертационной работе.

Диссертация на тему: «Незаконные добыча и оборот водных биологических ресурсов: уголовно-правовые и криминологические аспекты» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата юридических наук, предусмотренным ч. 2 п. 9 и пп. 10-11, 13-14 Положения о присуждении учёных степеней, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а её автор – Мухамбетов Фархат Нурылгаенович заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен старшим преподавателем кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, кандидатом юридических наук Кузнецовой Натальей Ивановной (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), адрес: 198206, Санкт-

Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, тел. 89817117850, natasha40480@mail.ru; профессором кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, доктором юридических наук, доцентом Харламовым Валентином Станиславовичем (специальность 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право), адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1, тел.89119987355, valentinx55@mail.ru.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права Санкт-Петербургского университета МВД России, протокол № 16 от 29 марта 2022 г.

Заместитель начальника кафедры уголовного права
Санкт-Петербургского университета МВД России
подполковник полиции
кандидат юридических наук

 Д. М. Кокин

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации»

Адрес: 198206, Санкт-Петербург, ул. Летчика Пилютова, д. 1.

Телефон для справок: +7(812) 744-70-00;

Адрес электронной почты: mail@univermvd.ru

Адрес официального сайта: <https://xn--b1agajc0ayikbb.xn--b1aew.xn--p1ai/>

