

## ОТЗЫВ

начальника кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя, доктора юридических наук, доцента А.И. Клименко на автореферат диссертации Екатерины Юрьевны Игнатъевой «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права», представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Актуальность темы исследования Екатерины Юрьевны Игнатъевой «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права» исследования представляется вполне очевидной. Работа посвящена проблеме судебного правотворчества в определенном историческом контексте. Следует отметить, что работа интересна не только с точки зрения истории государства и права, но и с точки зрения общеправовой теории, не случайно вопросам судебного правотворчества посвящен целый ряд теоретических исследований последних лет. В этом плане экспозиция этой проблемы в историко-правовом ракурсе способно существенно расширить и дополнить как наши исторические познания, так и наши познания о судебном правотворчестве, в контексте восприятия и оценки российского исторического опыта. А обращение к нормам обычного права в контексте проблемы судебного правотворчества сообщает работе значительную специфику и обуславливающих научную новизну.

Научная новизна, научно-теоретическая и практическая значимость сомнений не вызывают и вполне убедительно обоснованы в автореферате. В автореферате показано, что основой демократического правового государства является дальнейшее развитие институтов гражданского общества, предполагающее расширение самоуправления. Этот процесс делает очевидной необходимость научного изучения традиционных для российского правотворчества связей официального права с его общественными истоками и правовым разнообразием.

Возрастание значения правового обычая как источника права и возможности его использования судом, в настоящее время обсуждается в научном сообществе.

Важность этой проблемы артикулирована и принятием в 2012 году поправки в ст.5 Гражданского кодекса Российской Федерации, расширяющая категорию «обычай делового оборота» до категории «обычай».

Автор аргументированно демонстрирует, что для судебного правотворчества имеет ценность опыт правотворческой деятельности судов в течение длительного времени функционирования общинной обычно-правовой системы в Российской империи, особенно в период со второй половины XIX века, начиная с проведения Крестьянской реформы 1861 г. и Судебной реформы 1864 г. Важным для судебной системы современной России может являться осмысленный исторический опыт практического применения обычно-правовых норм судами. Это позволит выяснить, какие историко-правовые формы нормативного правового регулирования могут быть востребованы современными судами.

Использование норм обычного права в судебном правотворчестве может быть востребованным при выработке правовых решений в контексте решения проблемы определения соответствия их содержания народным представлениям о справедливости. Следует также отметить, что опыт правосудия сельской общины, несмотря на его специфическую историческую контекстуальность, может содействовать определению способов досудебного разрешения правовых конфликтов.

Достоверность положений исследования выносимых на защиту и основных выводов работы обеспечивается корректным использованием возможностей системно-правового, проблемно-хронологического и комплексного подходов к анализу развития актов судебного правотворчества, регулировавших судопроизводство в условиях применения норм обычного права; опорой на известные теоретические труды по проблематике судебного правотворчества.

Следует отметить, что автореферат диссертации логично структурирован, написан ясным научным языком.

Как следует из автореферата Е.Ю. Игнатьева с задачами исследования в целом справилась. Содержание автореферата и научных публикаций соответствуют положениям диссертационного исследования, выносимым на защиту, и

сформулированным выводам диссертационной работы.

Основные научные положения и результаты исследования опубликованы в 15 работах, из которых 7 статей опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК для публикации основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней, 2 публикации изданы как разделы коллективных монографий и 6 статей опубликованы в научных журналах и сборниках материалов научных конференций.

Справедливым будет отметить в целом достаточно высокий научный уровень диссертационной работы, ее структурно-логическую стройность, ясность решения поставленных задач, глубину проработки научных положений, продуманность общих выводов и формулировок. Из чего следует, что автор владеет достаточным уровнем научной культуры, демонстрирует самостоятельность суждений и умозаключений, обладает необходимым кругозором и хорошими аналитическими способностями.

Характеризуя работу диссертанта положительно, отметим и некоторые недостатки и упущения.

1. Полагаем в автореферате следовало бы более широко представить особенности развития судебного правотворчества в России в процессе применения норм обычного права, в том числе, не пренебрегая сравнительно правовым анализом с судебным правотворчеством в других государствах (не исключая государства англо-американской правовой семьи) в рассматриваемый период. Это позволило бы более четко определить основания той или иной специфической черты судебного правотворчества в России не только в силу специфики исторических условий, но и в контексте различий правовой культуры и материальных условий жизни людей.

2. Следует отметить, что в работе не показаны основные факторы, которые оказали основополагающее влияние на формирование в российской судебной системе в пореформенный период 1860-1870 гг. двухуровневого судопроизводства, включавшего общегосударственное и местное, применявшего в практике судов обычно-правовые нормы.

3. Следует признать не совсем удачным в десятом положении, выносимом на защиту словесный оборот «новое явление современности». Это не является в

строгом смысле слова недостатком исследования, однако полагаем носить характер стилистического недочета.

Отмеченные моменты не снижают научной ценности работы и не являются определяющими при оценке результатов исследования.

Вывод: анализ автореферата и публикаций диссертанта показал, что диссертационное исследование Е.Ю. Игнатъевой «Судебное правотворчество в Российской империи второй половины XIX – начала XX веков в процессе применения норм обычного права» является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития историко-правовой науки. Диссертация соответствует критериям, установленным п.п. 9-11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор, Екатерина Юрьевна Игнатъева, заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

Начальник кафедры теории государства и права  
Московского университета МВД России  
имени В.Я. Кикотя, доктор юридических наук  
(научная специальность: 12.00.01 –  
Теория и история права и государства;  
история учений о праве и государстве),  
доцент  
«27» апреля 2020 г.

Алексей Иванович Клименко

**Клименко Алексей Иванович** доктор юридических наук (12.00.01 – «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве»), доцент, начальник кафедры теории государства и права Московского университета МВД России имени В.Я. Кикотя.

**Место работы:** Московский университет МВД России имени В.Я. Кикотя.

**Адрес:** 117997, Москва, ул. Академика Волгина, д. 12.

**Тел.:** 8-499-789-67-84.

**Эл. почт.:** Klimenko\_law@mail.ru

