

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора философских наук, профессора Парилова Олега Викторовича на диссертацию Щукина Тимура Аркадьевича «Михаил Пселл и рецепция поздневизантийской философско-богословской традиции (Максим Исповедник, Иоанн Дамаскин, Анастасий Синаит) в XI веке», представленную на соискание учёной степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – «История философии» (философские науки)

Диссертация Щукина Тимура Аркадьевича посвящена исследованию рецепции поздневизантийской философско-богословской традиции Михаилом Пселлом в XI веке. Актуальность представленной работы несомненна: автор развенчивает ложные взгляды на Михаила Пселла как на компилятора, не способного к оригинальному мышлению, демонстрирует его огромную роль в развитии средневекового богословия, византийской философии, а также представляет его как реформатора, обновившего пришедшую в почти полный упадок византийскую философско-богословскую традицию. В этом диссертант видит уникальную роль мыслителя во всей интеллектуальной истории Византии.

Актуально и рассмотрение диссертантом приобретшего именно в наши дни большую значимость концепта «традиция», его проявленности в XI веке. На материале философско-богословского творчества Михаила Пселла, рецепировавшего традицию и одновременно преодолевающего её, автор диссертации ставит и решает значимые вопросы о сущности традиции, её соотношении с творческим актом, новаторством и оригинальностью.

Диссертация имеет классическую структуру. Во введении сформулированы цель, задачи, объект и предмет исследования, прописана методология. Ёмко и содержательно сформулированы положения, выносимые на защиту, новизна диссертационного исследования.

Цель диссертации – историко-философская реконструкция рецепции поздневизантийской богословско-философской традиции в сочинениях

Михаила Пселла – успешно реализована. Диссертация представляет собой самостоятельное исследование. Её новизна заключается в глубоком системном теоретическом обосновании трактовки Михаила Пселла как уникального Богослова в рамках христианской традиции, предлагающего оригинальное прочтение христианства; в последовательном приложении данного взгляда к триадологии, онтологии, христологии и антропологии византийского мыслителя. Автор выявил предпосылки становления оригинальных философско-богословских взглядов, ключевых характеристик гносеологии и методологии Михаила Пселла по отношению к византийской традиции, убедительно продемонстрировал изменение византийским автором XI века христианской догмы путём привнесения античных философских элементов.

Достоинством работы является грамотное системное композиционное построение. Первая глава исполняет роль теоретического фундамента, вторая посвящена методологии Михаила Пселла, наконец третья и четвёртая главы носят прикладной характер, посвящены ревизии Михаилом Пселлом византийской богословско-философской традиции в различных аспектах.

Первая глава вписывает Михаила Пселла в общий контекст интеллектуальной ситуации X–XI веков. Автором установлено, что, разделившись к XI веку на монашеское и придворное течения, интеллектуальная культура Византии начала трансформироваться от собирания знания к творческому его развитию. Михаил Пселл и стал субъектом данной трансформации, подверг ревизии различные области знания. Новаторство мыслителя диссертант справедливо усматривает в сопоставлении его текстов с «большим текстом» византийской традиции, считавшимся незыблемым авторитетом. Триадология, онтология, христология и ангелология Пселла – яркое свидетельство «выпадения» мыслителя из нормативного нарратива XI века.

Во второй главе, посвящённой философско-богословской методологии византийского автора, диссертант установил, что новаторство данной методологии заключается в реабилитации мыслителем философского знания

как такового, соединении в одной мировоззренческой плоскости языческого античного и христианского богословского содержания. Аргументированно автор диссертации представляет Михаила Пселла как чуждого мистицизму рационалиста, описывающего действительность посредством универсальной логической триадической схемы. Верно отмечено, что наиболее рационализация познания у Михаила Пселла проявилась в области этики и гносеологии.

Третья глава посвящена ревизии мыслителем византийской богословско-философской традиции, проявленной в его триадологии и учении об иерархии бытия. Здесь диссертант предложил собственное оригинальное решение проблемы несоответствия триадологии богословских сочинений Михаила Пселла и его философских трудов, в которых византийский мыслитель трактует в христианском ключе неоплатоническую иерархию. Исследуя своеобразную трактовку Михаилом Пселлом иерархии бытия, диссертант демонстрирует специфику описания низших по отношению к Троице сфер бытия – сущности и природы, отличие данного описания от актуального для византийской традиции XI века. Диссертант приходит к справедливому выводу, что, внешне отождествляя сущность и природу, Михаил Пселл де-факто отвергает их тождество (сущность относится к реальности высших сфер иерархии, природа – к космическому, материальному бытию), что является следствием утверждения в христианском тексте логики неоплатонической иерархии.

Рассмотрев в четвёртой главе ревизию Михаилом Пселлом византийской традиции в христологии и ангелологии, в итоге диссертант утверждает ключевой тезис: оригинальность Михаила Пселла обусловлена не просто привнесением в христианский текст языческих элементов, но принятием этих элементов как равноправных по отношению к христианской догматике. Философия же для византийского мыслителя есть универсальный инструмент познания, применяемый ко всем сферам бытия.

Выводы, полученные диссертантом, обладают большой научной ценностью. Их аргументированность обеспечивается глубоким погружением и

капитальной проработкой первоисточников: работ Михаила Пселла, других византийских и античных авторов; опорой на авторитетные отечественные и зарубежные источники по медиевистике, античной философии. Причём автор не довольствуется переводными текстами, но работает с первоисточниками и трудами европейских авторов на языке оригиналов. Это, безусловно, заслуживает уважения. Импонируют и энциклопедические познания диссертанта в области социальной и интеллектуальной жизни Византийской империи.

В качестве достоинства отметим оригинальный авторский стиль изложения материала в сочетании с умелым употреблением научной, философско-богословской терминологии.

Наряду с несомненными достоинствами работа имеет и ряд недостатков.

1. Весьма скудно прописана практическая значимость работы, сводится лишь к общим словам. Здесь диссертант явно поскромничал, его работа обладает гораздо большей практической значимостью, чем та, которая обозначена во введении.

2. Имеются разночтения в описании теоретической значимости работы в диссертации и в автореферате: более обстоятельное описание с указанием учебных курсов, где могли бы использоваться материалы исследования, – в диссертации; лишь общие слова о связи Михаила Пселла с интеллектуальной традицией, которой он принадлежал, – в автореферате.

3. Несомненно, автор увлечён темой исследования, но иногда эта увлечённость приводит к тому что диссертант излишне подробно разбирает вопросы, прямо не относящиеся к решению поставленных задач. Безусловно, важно выяснить, кто же более вдохновлял Михаила Пселла на создание универсальной дидактической формулы – Ямвлих или Прокл. Но надо ли это выяснять так обстоятельно и подробно, как это делает диссертант в главе 2?

4. В целом язык диссертации грамотный, за исключением лишь нескольких опечаток и пунктуационных ошибок (незакрытых причастных оборотов).

Замечания носят частный характер, нисколько не снижают достоинства диссертационного исследования.

Диссертация выполнена на высоком теоретическом уровне. Автореферат в целом адекватно отражает содержание диссертации, авторские публикации соответствуют основным положениям работы. Принимая во внимание всё вышеизложенное, считаю, что кандидатская диссертация Щукина Тимура Аркадьевича «Михаил Пселл и рецепция поздневизантийской философско-богословской традиции (Максим Исповедник, Иоанн Дамаскин, Анастасий Синаит) в XI веке» является завершённым самостоятельным научным исследованием, полностью соответствует требованиям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021), а её автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2 – «История философии» (философские науки).

Официальный оппонент,
доктор философских наук, профессор,
профессор кафедры гуманитарных
и социально-экономических дисциплин
Приволжского филиала ФГБОУ ВО
«Российский государственный
университет правосудия»

Парилов Олег Викторович

Дата: 2 февраля 2024 года

603022 г. Нижний Новгород, проспект Гагарина, д. 17 А
Приволжский филиал Федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования
«Российский государственный университет правосудия»
тел. +7(831) 433-58-99
e-mail: rap_pf_nnov@mail.ru

ПОДПИСЬ *О.В. Парилова*
ЗАВЕРЯЮ
СПЕЦИАЛИСТ *2.02.2024.*
ПО КАДРАМ *1 категория*

