

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ  
ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
«ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

*На правах рукописи*



**Кушнир Ксения Владимировна**

**ТЕРРИТОРИАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ТУРИСТСКО-  
РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА РОССИЙСКОГО ПРИАЗОВЬЯ**

Специальность 25.00.24 – экономическая, социальная, политическая и  
рекреационная география

Диссертация на соискание ученой степени кандидата  
географических наук

Научный руководитель:  
доктор географических наук,  
профессор Ивлиева О.В.

2020 г.

## Оглавление

Введение.....	4
<b>ГЛАВА I. ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РЕКРЕАЦИОННОЙ ГЕОГРАФИИ.....</b>	<b>15</b>
1.1. Советский период в развитии концептуальных моделей рекреационной географии .....	15
1.2. Современные концепции рекреационной географии.....	22
1.3. Параметрическая оценка туристско-рекреационного потенциала муниципальных территорий.....	38
<b>ГЛАВА II. СПЕЦИФИКА ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ РОССИЙСКОГО ПРИАЗОВЬЯ.....</b>	<b>50</b>
2.1. Оценка природного потенциала муниципальных территорий .....	50
2.2. Оценка историко-культурного потенциала муниципальных территории.....	71
2.3. Оценка туристской инфраструктуры Российского Приазовья.....	77
<b>ГЛАВА III. ТИПОЛОГИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ПРИАЗОВЬЯ .....</b>	<b>123</b>
3.1. Оценка социально-экономического развития муниципальных районов.....	123
3.2. Оценка развития туристской сферы внутрирегиональных территорий Российского Приазовья.....	130
3.3. Типология муниципальных районов по интегральному показателю туристско-рекреационного потенциала .....	136
<b>ГЛАВА IV. ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ РАЗВИТИЕМ ТУРИЗМА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ РОССИЙСКОГО ПРИАЗОВЬЯ.....</b>	<b>140</b>
4.1. Туристский профиль муниципальных районов.....	140
4.2. Новые туристские маршруты по Российскому Приазовью.....	147

4.3. Стратегия мониторинга и развития сферы туризма муниципальных территорий .....	155
<b>Заключение.....</b>	<b>166</b>
<b>Список использованных источников и литературы .....</b>	<b>176</b>
<b>Приложения.....</b>	<b>199</b>

## ВВЕДЕНИЕ

**Актуальность темы исследования.** Формирование концепций и стратегий привлечения туристов в российские регионы выдвигает требования по изучению потенциальных туристских возможностей локальных территорий Российской Федерации и предполагает решение актуальных научных проблем рекреационной географии. К таким проблемам относятся исследование территориальных особенностей развития туризма в российских регионах, выявление современного состояния территорий муниципальных районов в географическом аспекте, разработка стратегий мониторинга отдельных территориальных единиц и их интеграции.

Ориентация на внутренний туризм сегодня имеет высокую практическую значимость, а территориальная организация туризма в муниципальных комплексах – один из приоритетов их развития. В связи с этим крайне важным является создание условий для конкурентоспособности муниципальных территорий на внутреннем рынке: на региональном и национальном уровнях.

Автором диссертационного исследования рассматриваются муниципальные территории Российского Приазовья, которые в совокупности представляют собой туристскую дестинацию, в настоящее время неравномерно освоенную российскими туристами.

Анализ специфики реализации и организации туристско-рекреационной деятельности в Российском Приазовье представляет научный интерес еще и в связи с отсутствием комплексных исследований территории Азовского побережья России в туристско-рекреационном направлении. Несмотря на значительную информационную базу научных исследований Азовского побережья, большинство научных работ по изучению туризма в этом регионе ограничиваются изучением Таганрогского и Темрюкского заливов, что не позволяет проанализировать ситуацию в целом. В этом контексте также возникает гносеологический вектор в вопросе актуальности

темы диссертационного исследования, который указывает на целесообразность проведения комплексной интегральной оценки туристско-рекреационного потенциала муниципальных территорий Азовского побережья России.

Развитие туризма в Российском Приазовье, расположенном в геопространстве трех субъектов Федерации, определяется стратегиями развития въездного и внутреннего туризма Ростовской области, Краснодарского края и Республики Крым до 2020 года и реализуется на региональном уровне. В настоящее время формируется Стратегия развития туризма до 2035 года, центром которой должны стать интересы регионов Российской Федерации. Кроме того, в соответствии с федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» полномочия в части создания условий для развития туризма осуществляются в рамках реализации муниципальных программ развития туризма. Практическая реализация таких программ требует разработки актуального инструментария туристского развития внутрирегиональных территорий. Это определяет прикладной аспект актуальности диссертационного исследования.

В соответствии с теоретическими и прикладными предпосылками определены объект и предмет исследования, выработаны цели и задачи.

**Объектом** исследования являются муниципальные районы Российского Приазовья. **Предметом** выступают факторы и особенности туристско-рекреационного потенциала в муниципальных районах Российского Приазовья.

**Цель исследования** заключается в определении внутрирегиональных особенностей состояния туризма в Российском Приазовье и в выработке актуального инструментария его развития. Достижение цели потребовало последовательного решения ряда теоретических и практических задач:

1) проанализировать концептуальные подходы к территориальной организации туризма и произвести параметрическую оценку туристско-рекреационного потенциала для муниципальных территорий;

2) выявить внутрирегиональную специфику туристско-рекреационного потенциала и особенности развития туризма, оценить современное состояние береговой зоны Российского Приазовья с позиций рекреационного освоения и емкости территории;

3) провести типологию муниципальных районов Российского Приазовья по показателям туристско-рекреационного потенциала;

4) разработать прикладной инструментарий практических решений по развитию туризма на внутрирегиональных территориях Российского Приазовья.

**Хронологические рамки исследования.** Современное состояние сферы туризма и рекреации, социально-экономические условия в исследуемом регионе рассматриваются во временном диапазоне 2013 – 2018 годов. При апробации модели оценки территориальной дифференциации туризма использована статистика начиная с 2014 года, так как с этого времени администрациями муниципалитетов было собрано необходимое для интегральной оценки количество показателей. При оценке средств размещения и рассмотрении динамических показателей особое внимание уделялось статистике за период с 2014 по 2016 год.

**Географические рамки исследования** охватывают территорию современного Российского Приазовья. Регион исследования расположен на побережье Азовского моря в трех субъектах Федерации – Ростовской области, Краснодарском крае и Республике Крым (Южный федеральный округ). В качестве операционно-территориальных единиц рассматривались 13 муниципальных районов Азовского побережья России.

**Методологическая основа исследования** отражает состояние научного знания в рекреационной географии на современном этапе. Работа опирается также на классические теории рекреационной географии,

представленные в трудах отечественных и зарубежных ученых: В.С. Преображенского, Ю.А. Веденина, Л.И. Мухиной, Н.Н. Мирошниченко, Б.Н. Лиханова, Н.М. Ступиной, Н.С. Мироненко, Н.Т. Твердохлебова, А.Ю. Александровой, Л.Ю. Мажар, В.И. Кружалина, И.В. Зорина, А.И. Зырянова, В.С. Боголюбова, О.Б. Евреинова, И.Г. Лимониной, А.В. Кучумова, Е.В. Конышева, Т.А. Волковой., В.В. Миненковой, Д.В. Максимова, Е.В. Ворошилова, Р.Батлер (R. Butler), К.Ганн (C.A. Gunn), Н.Лейпер (N. Leiper) и др. Следует отметить также большой объем публикаций, посвященных практической туристской деятельности.

**Информационную базу** исследования составили следующие материалы: экспедиционные обследования береговой зоны Приазовья 2012 – 2018 годов, фондовые материалы администраций 13 муниципальных районов Азовского побережья России, региональные целевые программы и стратегии развития туризма Ростовской области, Краснодарского края и Республики Крым, данные Федеральной государственной службы статистики (Ростовстат, Краснодарст, Крымстат), фондовые, справочные, картографические и литературные материалы.

Для достижения цели и решения поставленных задач в диссертационной работе использованы следующие **методы исследования**: полевые исследования береговой зоны, лабораторные исследования гранулометрического состава песчаных грунтов, системный, картографический, сравнительно-описательный методы, методы географического районирования, дистанционных исследований, типологии, а также методы интегрально-балльного и многомерного статистического анализа. Обработка и анализ фактических данных осуществлялись с использованием программного обеспечения ArcGis v10.1.

**Научная новизна** работы заключается в следующем:

1. Предложен практический инструментарий направлений совершенствования и мониторинга туристской деятельности с учетом

внутрирегиональной специфики Российского Приазовья, представляющий систему мер, которая включает четыре последовательных этапа:

- разработку флагманского туристского продукта, который предполагает как комплексные межрегиональные направления, так и расстановку акцентов в интересах туристов на отдельных территориях;

- создание цифровой интегрированной онлайн системы, в функции которой войдет техническая поддержка всех участников туристского рынка и информационное обеспечение;

- формирование модели межмуниципального взаимодействия территорий Российского Приазовья для объединения их усилий, содействия и создания новых проектов;

- разработку концепции пространственного развития, с целью дифференциации основных и потенциальных видов туризма между муниципальными образованиями, направленную на усиление их конкурентоспособности в пределах Российского Приазовья.

**2.** Разработан авторский алгоритм параметрической оценки туристско-рекреационного потенциала территории, который состоит из пяти последовательных этапов и позволяет определить типологию территорий на муниципальном уровне. На первом этапе исследовано актуальное состояние ресурсной и инфраструктурной части туристской индустрии посредством покомпонентного анализа. На втором этапе проведена оценка социально-экономических условий развития муниципальных районов. На третьем этапе проведена интегральная оценка уровня развития туризма, что позволило получить представление о современном состоянии индустрии туризма и собрать данные для дальнейшей оценки по определению географических различий муниципальных территорий. На четвертом этапе проведена интегральная оценка туристско-рекреационного потенциала и составлена типология муниципальных районов по уровню и перспективам туристско-рекреационного развития. На пятом этапе проведенные исследования и полученные результаты были конкретизированы и вошли в основу



проведения отраслевой специализации территорий для выдвижения практических рекомендаций по их развитию.

3. На основе разработанного авторского алгоритма параметрической оценки туристско-рекреационного потенциала территории, на муниципальном уровне выявлены следующие типы территорий: районы – лидеры (Темрюкский), районы с потенциалом выше среднего (Ейский), со средним уровнем (Неклиновский, Азовский, Каневской, Приморско-Ахтарский, Славянский, Ленинский и Джанкойский) и районы с низким уровнем туристско-рекреационного потенциала развития (Щербиновский, Кировский, Советский и Нижнегорский).

4. Даны рекомендации по первоочередным мероприятиям в каждом из выделенных муниципалитетов, а именно: развитие и позиционирование специализированных видов туризма, разработка новых туристских маршрутов, внедрение цифровых систем слежения и оперативного реагирования на изменения в туристской среде, территориальное сотрудничество. В соответствии с разработанным туристским профилем для каждого муниципалитета выявлены приоритетные для развития специальные виды туризма:

– событийный, в Азовском, Ейском, Темрюкском и Кировском районах, которые интересны национальными и этническими праздниками, гастрономическими и музыкальными фестивалями и т.п. («Донская уха», «Играй гармонь», «Azov-fest», байк-фестиваль «Тамань», рок-фестивали, «Крым собирает друзей и др.);

- спортивный туризм (парусный спорт) в Ейском и Ленинском районах, где функционируют виндсёрфстанции;

- экологический и сельский туризм, в Щербиновском, Каневском, Славянском, Советском и Нижнегорском районах, в которых в силу природных условий (наличие лиманов) пляжный туризм невозможен, при этом имеются территориальные предпосылки для альтернативных направлений природно-ориентированного туризма;

- лечебно-оздоровительный, в Неклиновском, Азовском, Темрюкском, Ленинском и Кировском районах, где функционируют учреждения санаторно-курортного типа, реализующие программы климато-, водо- и грязелечения;

- винный туризм, в Неклиновском, Азовском и Темрюкском районах, где развиваются локальные винодельческие центры «Эльбузд», «Фанагория», «Мильстрим», «Шато-Тамань»;

- промышленный туризм, который должен стать вектором развития для Джанкойского района, в котором работает несколько крупных заводов, предлагающих экскурсии по своему производству (ООО «Новатор», Джанкойский хлебо-комбинат, МОГО Джанкой «Джанкойская городская типография»);

**Практическая значимость** работы заключается в возможности использования материалов, результатов и выводов диссертации в практике стратегического планирования, при разработке целевых и комплексных программ, в деле практической организации и продвижении туризма на российском побережье Азовского моря. Прикладные модели оценки туристско-рекреационного потенциала и стратегическая программа его эффективного освоения и продвижения могут быть использованы в деятельности государственных органов власти, в частности департаментами по туризму Министерств экономического развития Ростовской области, Краснодарского края и Республики Крым.

Практические рекомендации, представленные в IV главе, используются при разработке новых туристских маршрутов на Юге России компанией ООО «Золотые купола», а также могут быть использованы при создании печатных и электронных путеводителей, информационных онлайн-платформ для туристов и жителей Приазовья, при мониторингах, проводимых администрациями муниципальных районов.

Теоретическая база диссертационной работы используется в преподавании специализированных дисциплин студентам, обучающимся по

направлениям 43.03.02 и 43.04.02 «Туризм», в рамках обязательного или вариативного блока дисциплин основных образовательных программ бакалавриата – «Теория и методология туризмоведения», «Туристские ресурсы Юга России» и магистратуры – «Теория и практика рекреационной географии» и др.

**Апробация результатов работы.** По теме диссертации опубликованы 22 научные работы общим объемом 10,4 п.л., в том числе 4 статьи в изданиях из перечня ВАК РФ и 1 статья в издании из перечня Scopus (в соавторстве).

Основные результаты диссертационного исследования были изложены и обсуждены на конференциях различного уровня: международного (Будапешт, 2016; Ростов-на-Дону, 2016, 2017, 2018, 2019; Ереван, 2017; Краснодар, Небуг, 2019), всероссийского (Санкт-Петербург, 2016; Ростов-на-Дону, 2014; Сочи, 2017; Грозный, 2017).

**Соответствие диссертации паспорту специальности.** Тема диссертационной работы соответствует паспорту специальности 25.00.24 – «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» (географические науки, науки о Земле) по пункту: п. 11 «Территориальная организация и размещение отдельных отраслей хозяйства, других сфер человеческой деятельности, в частности сферы услуг».

**Исходный материал и личный вклад автора** определяется непосредственным участием в сборе и обработке материалов исследований; разработке структуры исследования; теоретическом и методическом обосновании поставленных задач и их решении; проведении полевых работ по оценке туристско-рекреационной привлекательности береговой зоны муниципальных районов по рекреационным и экологическим условиям, составлении картосхем, разработке стратегии и системы мер по мониторингу и прогнозированию туризма муниципальных территорий.

Таблица 1 – Общий объем исследований

№п/п	Виды работ	Количество
1	Выполнено выездов для обследований туристской инфраструктуры Российского Приазовья за 2013 – 2019 годы	15
2	Выполнен анализ информации, размещенной на официальных сайтах муниципальных районов	13 муниципальных районов
3	Изучено программ стратегий развития туризма и рекреации Ростовской области, Краснодарского края и Республики Крым; паспортов муниципальных образований, отчетов об эффективности деятельности органов местного самоуправления за 2013 – 2019 годы	3 программы стратегии развития туризма в РО, КК, РК; 13 паспортов муниципальных образований; 13 отчетов о деятельности органов местного самоуправления
4	Анализ отчетов Федеральной службы государственной статистики Ростовской области, Краснодарского края и Республики Крым за 2013 – 2018 годы	13 муниципальных районов по 40 показателям
5	Проведено консультаций с представителями администраций муниципальных районов и руководителями туристских компаний, работающих в том числе на Азовском направлении	22
6	Составление карт-схем с использованием геоинформационных технологий, реализованных в программе ArcGIS 10.1	31 карта-схема
7	Замеры ширины пляжей за период наблюдений 2014 – 2016 годов	47 участков берегов
8	Определение гранулометрического состава пляжевых накоплений, 2014 – 2016 годы	125 проб
9	Составление туристского профиля (определение отраслевой туристской специализации)	13 муниципальных районов

**Структура и объем работы.** Работа состоит из четырех глав, введения и заключения, списка литературы, четырнадцати приложений. Общий объем диссертации составляет 198 страниц основного текста, включая 19 таблиц и 59 рисунков. Список использованной литературы включает 208 наименований, в том числе 14 на иностранных языках.

В первой главе приведен обзор современных концептуальных подходов и методик изучения туризма в рекреационной географии, на их основе разработана авторская схема исследования территориальных особенностей туристско-рекреационного потенциала в муниципальных районах Российского Приазовья.

Во второй главе исследованы туристско-рекреационные ресурсы Азовского побережья, современное состояние берегов, проведен покомпонентный анализ ресурсной составляющей туристской отрасли, изучено состояние туристской инфраструктуры в муниципальных районах путем покомпонентной оценки, включающей средства размещения, объекты питания, туристские компании, спортивные объекты, и др., изучено транспортно-географическое положение Азовских курортов.

В третьей главе разработана система показателей для интегральных оценок социально-экономического развития и уровня развития туристско-рекреационной сферы в муниципальных районах побережья Азовского моря России. Консолидированы результаты проведенных исследований, на их основе разработана типология муниципалитетов по интегральному показателю туристско-рекреационного потенциала.

В четвертой главе созданы маркетинговый профиль для каждой муниципальной территории, новые туристские маршруты выходного дня, проходящие через основные туристские центры российского Приазовья. В целях формирования стратегии развития исследуемых территорий представлены практические рекомендации по слежению за изменениями в туристско-рекреационной сфере и реагированию на них.

### **Основные защищаемые положения**

1. Предлагаемая концептуальная оценка туристско-рекреационного потенциала обеспечивает системный анализ, выявление территориальных различий в условиях развития туризма, может служить методологической основой для компаративных туристско-рекреационных исследований на муниципальном уровне.

2. Неравномерность в ресурсной обеспеченности и распределении инфраструктурных объектов в муниципальных районах Российского Приазовья обуславливает различную туристскую специализацию и степень развития туристской сферы.

3. На основе интегральной оценки показателей состояния туристской сферы и социально-экономической ситуации в муниципальных районах Приазовья выделены четыре типа муниципальных районов с разным туристско-рекреационным потенциалом развития территории.

4. Предлагаемый комплекс мер по развитию туризма в муниципальных районах Российского Приазовья может рассматриваться как практический инструментарий выработки эффективных управленческих решений при формировании стратегий развития региональных туристско-рекреационных комплексов.

Автор выражает искреннюю благодарность за руководство и помощь в работе, ценные советы, рекомендации на всех этапах ее выполнения, личные материалы и опыт геоморфологических исследований берегов своему научному руководителю доктору географических наук, профессору О.В. Ивлиевой. Благодарность и признательность автор также считает необходимым выразить доктору географических наук, профессору В.С. Белозерову и доктору географических наук, профессору Н.А. Щитовой.

## ГЛАВА I

# ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РЕКРЕАЦИОННОЙ ГЕОГРАФИИ

### 1.1. Советский период в развитии концептуальных моделей рекреационной географии

Географические различия в природных условиях и ресурсах, в особенностях антропогенного их освоения создают разные предпосылки для развития туризма и рекреации на территориях разного уровня (национального, регионального, муниципального). Современные исследования в рекреационной географии трансформируются в направлении изучения территориальной организации и развития туризма регионов нашей страны, которая зависит от множества факторов.

Вместе с тем, фундаментом подавляющего числа современных научных работ является богатый опыт исследований рекреационных систем, описанный в географической науке.

Со времен начала активных рекреационных исследований, в 1960-х годах, географическая наука в лице ее выдающихся представителей (В.С. Преображенский, И.В. Зорин, Ю.А. Веденин и др.), сумела пройти путь от анализа единичных и разрозненных идей к созданию теоретической концепции рекреационной деятельности в изучении территориальных особенностей объектов, процессов и явлений, связанных с восстановлением духовных и физических сил людей.

Основные концептуальные подходы территориальной организации туризма и рекреации, которые не потеряли своей актуальности и для современных исследований, разрабатывались с середины прошлого столетия. История географических исследований в области туризма и рекреации началась с 1960-х годов благодаря исследованиям В.С. Преображенского,

Л.И. Мухиной, Н.А. Даниловой, Н.Н. Мирошниченко, Б. Н. Лиханова, Н. М. Ступиной, Ю. А. Веденина, И. Т. Твердохлебова, Н. С. Мироненко; и многим другим [13,14,15,16,99,108,115,116,158,159,173].

Если обратиться к мировому опыту, то инициатором в области географических исследований туризма и рекреации выступает Европейский макрорегион, что объясняется активизацией передовых технологий, процессов и явлений, сосредоточением населения, экономической устойчивостью стран и развитой культурой того времени.

Первым интерес к исследованию новоцелевых миграций проявил в 1841 г. немецкий ученый И.Г. Коль, который попытался рассмотреть туризм как миграционное явление с активным влиянием на местность, где достигается конечная цель путешественника. А. Геттнер также поддерживал эту идею, но он предложил исследовать еще и обратное влияние природы на человека, а также высказал мнение о необходимости пространственного развития предназначенного для туризма территорий [9,119]. Спустя более полувека, в 1907 г. немецким ученым К. Хассертом был издан труд «География городов» [199], где он представил классификатор туристских поселений и центров культурной и курортной специализации [119]. Следовательно, поддержав идеи о «первопроходце», И. Г. Коля и А. Геттнера, К. Хассерт обосновал возможности дифференциации видов деятельности и пригодных для них территорий.

Одновременно с этим, в 1930-х гг., по примеру европейских коллег ученые США стали уделять большое внимание туристско-рекреационной проблематике. Главной целью их исследования являлись природно-рекреационные аспекты, а хозяйственные составляющие отходили на второй план, что являлось следствием социально-экономического кризиса страны и нестабильностью экономики в первой половине XX века.

Представители американского научного сообщества включили в число приоритетных направлений природно-рекреационные ресурсы и их территориальные особенности. А обширные земли государства и их



разносторонний потенциал только усилили возможности и вариабельность научных исследований. Наиболее известными представителями являлись К. С. Мак-Мерри и Р. М. Браун. Именно они создали первый в мире классификатор территорий пригодных для рекреационной деятельности, предприняли попытку их территориального планирования, провели оценку привлекательности и устойчивости к антропогенным нагрузкам [118].

Для отечественной рекреационной науки историю рекреационных исследований принято на два периода: советский и российский (современный), последний все отчетливее делает акцент на «туристских» исследованиях.

К настоящему времени советский период рекреационных исследований достаточно хорошо изучен и систематизирован. Среди последних научных работ по периодизации территориальных исследований туризма и рекреации следует отметить работы А.Ю. Александровой, С.Г. Ашугатоян, Ч.Г. Сундуева, Е.В.Коньшева, А.А. Шевченко и др.[2,3,5,174]. Хронология подходов советского периода представлена на рисунке 1.



Рисунок 1 - Подходы к изучению рекреации и туризма в советский период  
Источник: составлено автором.

В центре системно-структурного подхода в 1968 – 1980 гг. рассматривалась территориальная рекреационная система (В.С. Преображенский, И.В. Зорин, Ю.А. Веденин, К. Ганн, Н. Лейпер, Ж.М. Миосек), которая предполагала исследование следующих подсистем: групп отдыхающих, природных и культурных комплексов, технических сооружений, обслуживающего персонала, органов управления. Концептуальная модель туристского дестинационного пространства, установленная С.С. Плогом, Ж.О.Ж. Лундгреном, В. Кристаллером, Р. Батлером, Е. Громсеном, Ж.М. Миосеком, М. Опперманом в 1973 - 1980 гг., рассматривала туристскую дестинацию в качестве типа территориальной организации туризма. За ними в научных трудах Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебова, П. Мариота, И.В. Зорина в 1970-1981 гг. следует системный

подход районирования территории, в центре которого оказывается рекреационный район. Во второй четверти XX в. И.М. Маергойз, Б.С. Хореев, Г.М. Лаппо развивают каркасный подход, площадными элементами которого становятся туристские районы; точечными элементами выступают туристско-рекреационные объекты; линейными элементами – основные туристские маршруты. Проводятся исследования по выявлению наиболее важных туристских центров, определению «осей развития» и приоритетных элементов каркаса.

В контексте задачи по созданию авторской модели территориальной дифференциации туризма исследования целесообразным представляется проведение ретроспективы основных концепций Советского периода.

Концепцию системности в рекреационной деятельности предложили в 1969 г. В.С. Преображенский и Л.И. Мухина [159]. По их мнению, совокупность явлений, связанных с рекреационной деятельностью, необходимо рассматривать как систему, составленную из разных, но взаимосвязанных блоков (природа, общество, производство, инфраструктура, управление) [159].

В 1970-1980-е годы сформировался комплексный подход к анализу туристско-рекреационной деятельности в России. Концепция территориальных рекреационных систем (ТРС) В.С. Преображенского сыграла тогда большую роль в развитии рекреационной географии и сейчас является теоретической основой исследований территориальной организации туризма [158,159].

В 1980-е годы Н.С. Мироненко и И.Т. Твердохлебов обратили внимание на актуальность изучения рекреационного потенциала территорий на основе системно-структурного анализа [108] в рамках концепции «рекреационного района». Их работы, опубликованные в 70-е годы, были посвящены разработке принципов и методов рекреационного районирования, а также программы экономико-географической характеристики рекреационного района. Многие из этих публикаций получили большой

научный резонанс и высокий индекс цитируемости, в том числе в двух коллективных монографиях Института географии АН СССР: "Теоретические основы рекреационной географии" (1975) и "География рекреационных систем СССР" (1980). Содержание концепции рекреационного районирования по Н.С. Мироненко и И.Т. Твердохлебову схематично представлено на рисунке 2 и предполагало совокупность взаимосвязанных предприятий, удовлетворяющих потребности рекреантов.

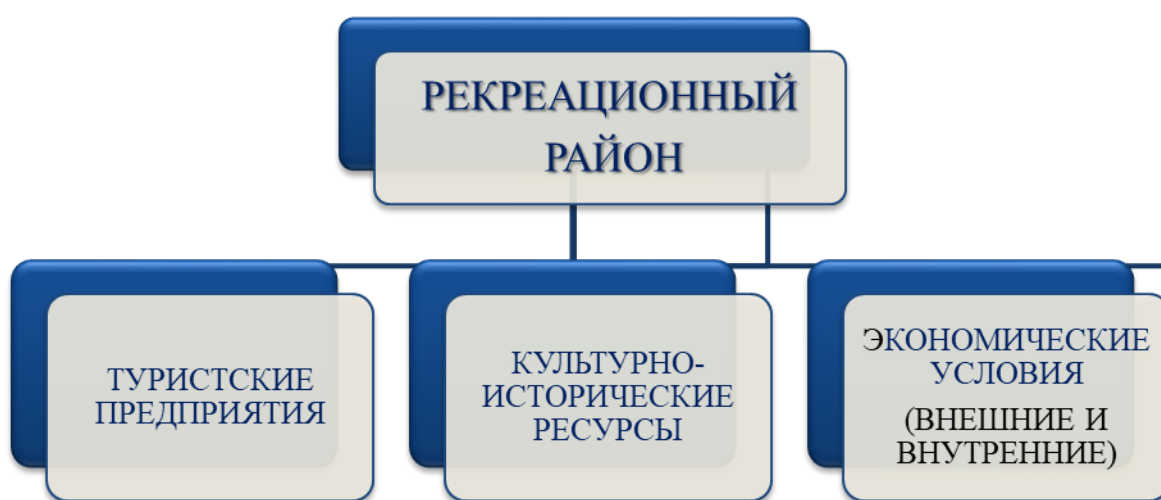


Рисунок 2 - Составляющие рекреационного района по Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебову

Источник: составлено автором на основе данных: [108].

П. Мариот и И.В. Зорин позже дополнили эту схему в части факторов, определяющих развитие территориальной организации туристской деятельности. Они выделили две группы: 1) генерирующие – возникновение потребностей в туристско-рекреационной системе; 2) реализующие – природные и культурно-исторические ресурсы совместно с социально-экономическими условиями.

Примечательно, что следующая концепция, характерная для последней четверти 20 века, использовалась еще в 1960-х годах Н.Н. Баранским [8], И.М. Маергойзом, Б.С. Хоревым, и Г.М. Лаппо в рамках экономической географии. Речь идет о **каркасном подходе**, когда территориальная

организация представляется в форме каркаса с различными элементами (рис.3) – *опорными* (которые считались «полюсами роста»): узлы – туристские центры, *площадными* – туристские районы; *точечными* – туристско-рекреационные районы, *линейные* (выступающие связующим звеном) – туристские маршруты и транспортная сеть.

По мнению разработчиков данного подхода, его эффективность состоит в выявлении как «осей развития» - туристских центров, так и перспективных для развития элементов [99,186].

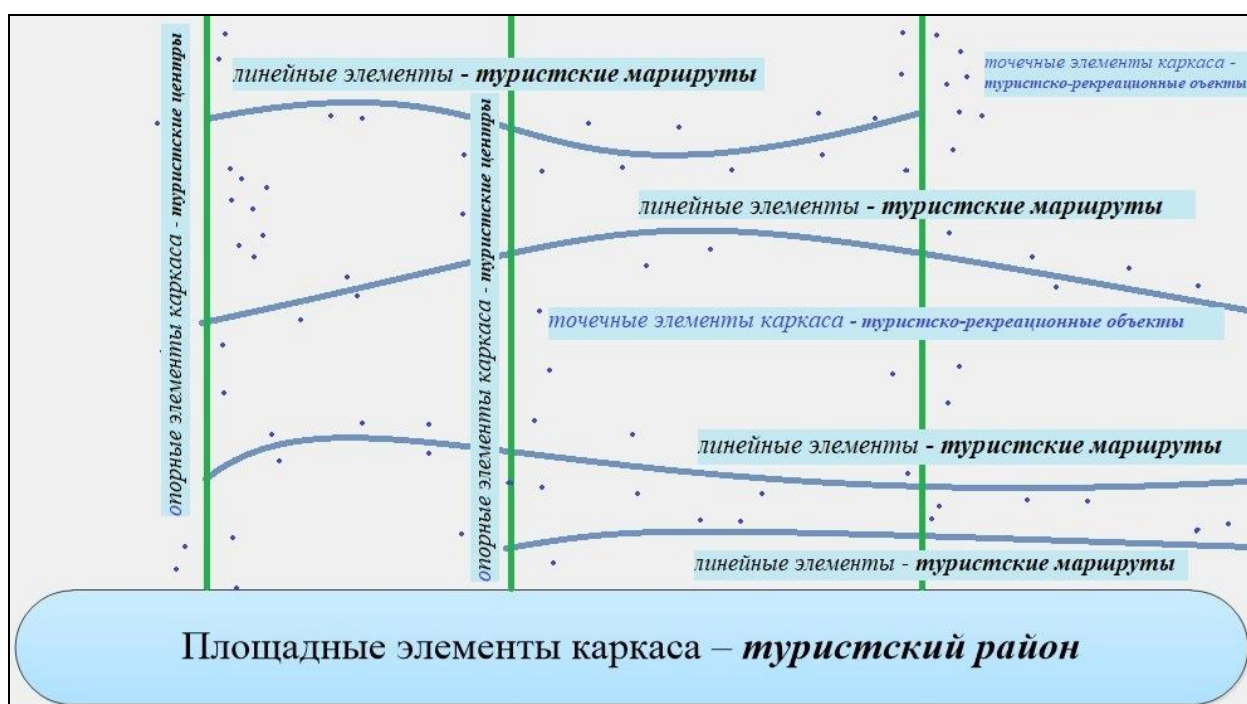


Рисунок 3 - Специфика каркасного подхода

Источник: составлено автором на основе данных: [5,8,15,108].

В 1982 г. Ю.А. Веденин, с целью решения вопроса об ориентированности классической модели ТРС на концепцию дестинации, предложил выделить два вида моделей ТРС: • объективно-центрированные – ТРС в классическом понимании, в которых упор делается на территории, принимающие отдыхающих; субъектно-центрированные модели, где акцент делается на людей и места их обитания как центры спроса [16].

## 1.2. Современные концепции рекреационной географии

В рамках авторского исследования интерес представляют рекреационные исследования современного периода. Как было отмечено выше, традиционным подходом при выявлении и оценке пространственной дифференциации туризма в современных работах по-прежнему является применение и модернизация классических концепций рекреационной географии.

В рамках концепции рекреационного районирования, А. Ю. Александрова предложила наиболее унифицированные требования, предъявляемые к месту отдыха, влияющие непосредственно на развитие этой отрасли в любом районе. Автор разработала эти требования для туризма международного и выделила природно-климатическую привлекательность; культурно-исторические ресурсы; качественный стандарт отелей и средств размещения туристов, организацию питания и всей сферы услуг, соответствие мировым стандартам имеющейся в районе туристской инфраструктуры, наличие культурно-развлекательных и экскурсионных программ; оперативную транспортную и информационную доступность; политическую стабильность в регионе и гарантию личной безопасности; международную известность и престиж места (имидж территории) [2,3,4].

Российский или современный период, начинающийся с 1990-х годов, ознаменован появлением **кластерного подхода** в исследованиях туризма и рекреации в тот момент, когда идеи о производственных кластерах М. Портера применили С.Смит и М. Монфорт в своих трудах по туризму. По сути, кластерный подход ни в чем не противоречит и даже объединяет ранее приведенные подходы, являя собой совокупность предприятий, ресурсов и инфраструктуры, вовлеченных в деятельность по оказанию туристских услуг. Как видно из приведенной в Приложении 1 таблицы, кластерный подход очень скоро приобрел популярность среди отечественных и зарубежных исследователей и актуален для новейших исследований туризма (В.И.

Кружалина, Е.Г. Кропинова, А.В. Митрофанова, М.Бени, А.Родригес и др.), поскольку ориентирован еще на два принципиальных фактора: 1) сотрудничество между субъектами кластера; 2) роль органов управления в эффективной координации их деятельности.

Далее, подчеркивая цикличность концепций территориальной организации туризма, Д. Пирс (1989 г.), С. Купер (1993 г.), В.Альтхов (1996 г.) С.Каспар (1996 г.), М.А. Морозов (1998, 2005 гг.), С.С. Николаев (2000 г.), А.Ю. Рябуха, Т.А. Себекина (2006 г.), А.Ф. Горохов (2007 г.), В.С. Боголюбов и В.П. Оровская (2008 г.) и др. продолжают разработку и внедрение **подхода туристской дестинации**. При этом общепринятой терминологии впоследствии не вырабатывается, оставляя обширный багаж научных результатов, содержащих маркетинговые концепции и рассматривающие дестинацию как некий паттерн, пространство, состоящее из кластеров и даже как конкурентоспособный туристский продукт.

В этот же период зарождается термин **«территориальной туристско-рекреационной системы»** (далее ТТРС), основанный на идеях В.С. Преображенского. Л.Ю. Мажар которая показала, что ТРС представляют один из видов общественных геосистем, совокупность элементов сферы рекреации и туризма, объединенных пространственными отношениями и взаимосвязями. Наиболее ценным в концепции Л.Ю. Мажар стала подробная проработка элементарного состава ТТРС, выявление факторов и условий ее формирования, функционирования и развития [102].

В конце 1990-х гг. на географическом факультете МГУ Н.С. Мироненко была создана адаптационная (средовая) модель рекреационной системы, в которой был применен гуманитарный подход (рис.4) [109,110].



Рисунок 4 - Адаптационная (средовая) модель рекреационной системы по Н.С.Мироненко

Источник: составлено автором

В рамках данного подхода человек в структуре рекреационной системы выделяется как «основное действующее лицо, организатор и ведущий субъекта туристской практики». Рекреационная деятельность представляет три фазы: 1) преддеятельность; 2) деятельность; 3) последействие. Первая стадия отражает характер и структуру рекреационных потребностей и формируемую ими избирательность к видам, содержанию и местам проведения рекреационной деятельности; вторая – процесс осуществления этих занятий как особых форм взаимодействия людей со средой отдыха; третья характеризует эффективность рекреации, как эмоциональную, так и экономическую, а также социальную [109,110]. Другой особенностью разработанной модели стало то, что в ней рассматривается не только отраслевая территориальная рекреационная система в определенном



пространстве, а все пространство, в котором совершается рекреационная деятельность. Эта черта достаточно важна, поскольку в любом рекреационном районе происходит столкновение интересов «гостей» и «хозяев» по использованию ресурсов среды [111].

Не теряет своей актуальности сегодня и **подход о туристских районах и регионах**, вновь образовывая кортеж из применяемых в современных исследованиях подходов и моделей. Теперь он дополнен понятиями неразрывности характеристик территории и различных подсистем ТПРС. [36,108,120]

**Каркасный подход** трансформируется в концепции о «туристско-рекреационной зоне» (далее ТРЗ), развивая идеи рекреационного районирования и экстраполируя их в пространстве туристско-рекреационного каркаса территории. Важно отметить, что выделяемые ранее научно-технические факторы, в представлениях о ТРЗ становятся лишь составной частью (передовых на этом этапе) инновационных факторов [98,186].

Сформулированный Б.Б. Родоманом в 1975 году принцип **линейно-структурного** выделения территорий для рекреации как наиболее аргументированного при территориальной организации обслуживания населения в городах также упоминается в научных работах начала 21 века. В рамках такого подхода предполагается, что каждому классу ландшафтных территорий – районов, местностей и т.п. соответствует свой набор актуальных потенциальных видов рекреационной эксплуатации. Принцип Б.Б. Родомана развивается таким образом, что результатом становится линейно-сетевое функциональное зонирование территории. Все зоны рассматриваются автором в контексте возможности осуществления рекреационной деятельности. Кроме того, рекреация в идеях поляризованного ландшафта представляла собой симбиоз природных условий и культурного контекста [162,163].

Популярность в наше время приобрела и модель **системного подхода** «центра-периферии» (Приложение 1), которая также по праву считается классической, разработанной в экономической географии еще в 1966 году Джоном Фридманом («Политика регионального развития: опыт Венесуэлы»). В современном представлении А. Ю. Александровой эта модель ложится в основу типологии стран по уровню развития рынка международного туризма [3]. Типология разделяет пять главных групп стран, подразделенных на основе размеров территории, численности населения, уровня социально-экономического развития и особенностей развития туризма. Первая и вторая группы составляют центр мирового туристского пространства, третья – полупериферии, четвертая и пятая группы – периферию.

Рассмотрев хронологию формирования основных концептуальных подходов к изучению территориальной организации рекреации и туризма, следует констатировать, что в каждом случае речь идет о понятии «рекреационного пространства», которое в рамках различных подходов приобретает определенные очертания и трактуется как определенный тип территориальной организации.

Особый интерес для автора составила научная работа В.В. Глущенко, в которой он проводит аналогию и соотношение понятий рекреации, рекреационного пространства, туристского пространства, курорта, дестинации и кластера. Такой подход позволяет выявить четкие границы дефиниций туристского и рекреационного, проследить основные актуальные категории этих понятий (рис.5).

В.В. Глущенко разделяет рекреационное муниципальное пространство, определяя его как рекреационное пространство для пользования жителями муниципальных образований и туристское пространство – территориально-географическое место для удовлетворения интересов жителей других территорий, содержащее туристские ресурсы и место взаимодействия предпринимательских структур (по А.Ю. Барановой). Таким образом, определяются границы в восприятии туристского образа территории

(региона, муниципальных образований) и позиционировании его рекреационных ресурсов для различных уровней развития туризма (локального, регионального, национального и международного).



Рисунок 5 - Составляющие рекреационного пространства

Источник: составлено автором на основе данных: [21].

Помимо этих компонентов, рекреационное пространство по В.В. Глущенко включает также антропогенные геосистемы и сервисно-бытовое обеспечение. Все компоненты подвергаются феноменам социально-культурного характера [21].

В контексте изучения концептуальных подходов применяемых в туристско-рекреационных исследованиях, представляется целесообразным привести и модели концепций рекреации, разрабатываемые последние несколько лет (рис.6).

Замыслы формирования рассматриваемых моделей, используемых в научной и практической литературе, состоят в необходимости учета иерархии потребностей.

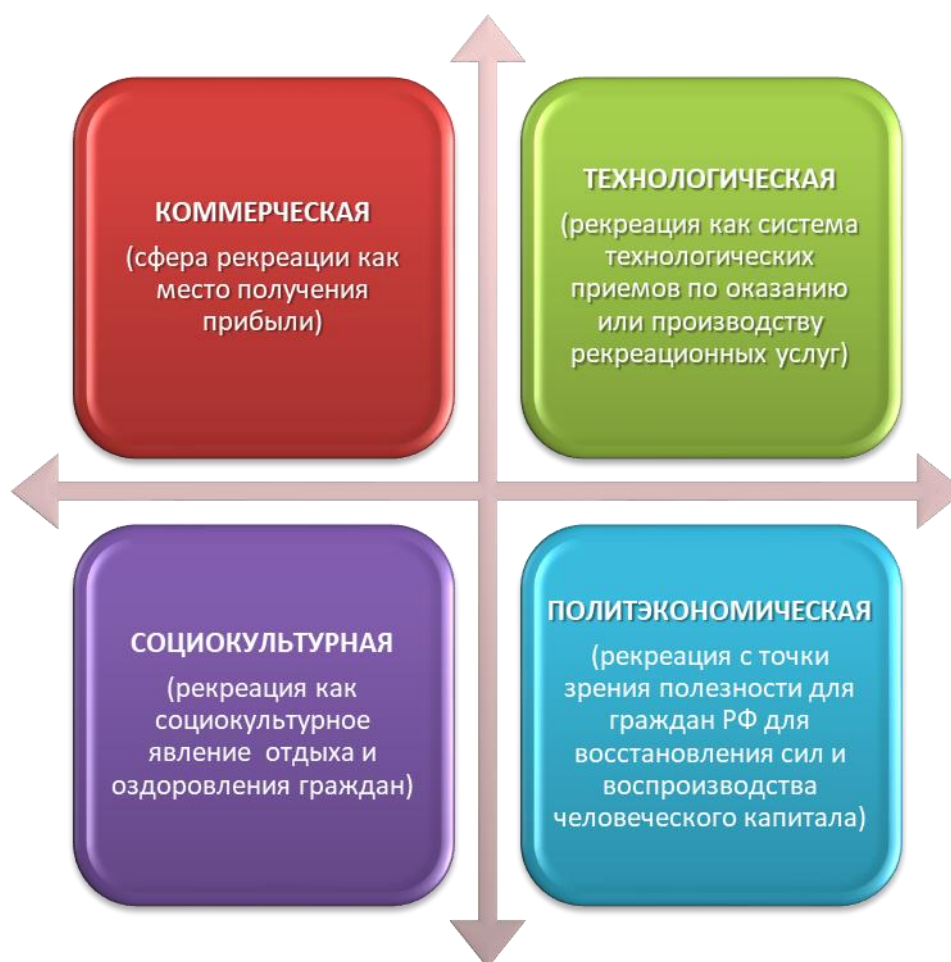


Рисунок 6 - Современные модели концепций рекреации

Источник: составлено автором на основе данных: [21].

Как видно из схемы рисунка 6, содержание моделей обособленное и непротиворечащее друг другу. Различия представляются по принципу, которым руководствуются в той или иной концепции [21]. Сформулированные модели имеют уникальные признаки, основанные на иерархии человеческих потребностей и актуальных направлений в экономике, образовании, политике и социокультурной сферах. Таким образом, выделены коммерческая, технологическая, социокультурная и политэкономическая модели концепций рекреации.

Среди современных моделей в зарубежной науке (применительно к уровню диссертационного исследования) стоит отметить **концепцию локальных туристских систем** R.Butler и T. Hinch [196]. Ценной является модель территорий, исследуемых в двух направлениях: генерирующих туристские потоки и непосредственно самой дестинации. В рамках концепции изучаются кросс-культурные связи выраженные величиной туристского потока, информации, финансовых ресурсах и т.п. (Рис.7)



Рисунок 7 - Модель локальных туристских систем по Р. Батлеру

Источник: составлено автором на основе данных: [196].

Именно кросс-культурные взаимодействия между участниками туристского рынка (начиная от туристских предприятий до органов государственного регулирования в сфере туризма), экономической, социальной и физической средами, по мнению R.Butler и T. Hinch, и определяют формирование локальных туристских систем.

Зарубежные исследователи [196,197,198,199,200,201,202,203,204] также выдвигают **концепции пространственных моделей путешествий**, основанных на функции разложения расстояния. Большинство из них сформулированы, начиная с 1980-х годов, под влиянием трудов И.Г. фон Тюнена и А. Вебера — основоположников теории размещения сельского

хозяйства и производства. К ним же следует отнести и маршрутную модель П. Мариотта [204], которая ведущую роль отводит перемещениям туристов в пространстве между генерирующими центрами и туристскими дестинациями.

Интегрировав актуальные представления об основных этапах развития территориальной организации туризма, ключевым, по мнению автора, представляется выделение для каждого подхода типа территориальной организации туризма (далее ТОТ), характерного для российского (современного) периода (Приложение 1). Таким образом, удастся проследить основные аспекты, характерные для каждой концепции, включающие период и соответствующий ему тип ТОТ, временные и пространственные рамки, представителей, разработчиков и приемников основных концепций, их ключевые тезисы, факторы, влияющие на развитие туризма и рекреации.

В соответствии с теоретической задачей диссертационного исследования, обзор концептуальных подходов сопряжен с анализом их практического применения, который возможно провести, рассмотрев **методики рекреационных исследований.**

Одни из первых методику оценки природных условий в туристском аспекте предложили Ю.А. Веденин и Н.Н. Мирошниченко [13]. Их методика направлена на балльное измерение благоприятности каждого фактора в рамках конкретного выдела. Чем выше балл, тем удачнее считался выдел для рекреации. Далее, в зависимости от суммы баллов, определялось значение целого природного выдела.

Исследователи Б.Н. Лиханов и Н.М. Ступина [100] разработали «Программу характеристики природных компонентов и ландшафтов при проектировании природных комплексов».

Анализируя труды советских ученых по оценке рекреационного потенциала можно отметить их направленность на оценку природной составляющей, что, ввиду отсутствия историко-культурной и социально-

экономической составляющих, снижает уровень комплексности проводимых исследований.

Методика, разработанная А.В. Дроздовым [27], рассматривает помимо природной составляющей также элементы туристской инфраструктуры и предполагает выделение основных компонентов туристского потенциала, подлежащих оцениванию. Эти компоненты автор подразделяет на две основные группы: природные и культурные ландшафты и средства и условия осуществления туров (программ, экскурсий).

Е.Ю. Колбовский [70] предлагает оценивать туристский потенциал территории по следующему плану:

1) Наличие привлекательных объектов исторического наследия: монастыри; сельские храмы; памятники археологии; места исторических сражений; памятные места, связанные с интересными историческими событиями; сохранившиеся архитектурные центры сел и деревень;

2) Наличие уникальных природных объектов и объектов, связанных с культурным ландшафтом: дворянские усадьбы и сельские парки; монастырские парки; старые мельницы и плотины на реках; древние водные пути и волоки; старинные аллеи и отдельные деревья; красивые и привлекательные с точки зрения отдыха озера; привлекательные участки долин; уникальные валуны; родники, святые источники и т.д.;

3) Наличие мест, выбранных населением для отдыха самостоятельно: участки рек с летними пляжами, местами для палаточных городков; участки озерных побережий; лесные массивы, в которых собирают ягоды; болотные массивы, которые используют для сбора ягод; лесопарки для отдыха и прогулок; реки, освоённые для сплава на байдарках, резиновых лодках и т.д.;

4) Заключение о характере туристско-рекреационного потенциала региона:

а) какие виды элементарных рекреационных или туристских занятий могут иметь место в пределах региона;

б) какие объекты уже активно используются в туризме;



в) какие виды туризма (пеший, автомобильный, конный, водный) имеют наибольшие перспективы для развития при наличии средств;

г) какие новые маршруты могут быть предложены:

д) какие проблемы ограничивают использование природного и культурно-исторического потенциала территории.

В последние годы особенно интенсивно исследуются и дорабатываются существующие методики оценки туристско-рекреационного потенциала, на их основе создаются новые методологические подходы.

Методика сопряженной оценки рекреационного потенциала территории России и экономико-географических условий развития международного туризма была разработана К.В. Кружалиным [77,78,79,80,81]. Он указывает на то, что поход к указанной оценке предполагает несколько этапов. На первом этапе определяются основные виды и формы международного туризма, реализация которых происходит или будет происходить на территории России. В первую очередь к ним относятся познавательно-развлекательный, лечебно-оздоровительный и спортивный туризм. Эти виды туризма определили набор показателей, положенных в основу оценки рекреационного потенциала и последующей классификации регионов. На втором этапе создается серия карт комплексной оценки природных ресурсов для развития лечебно-оздоровительного туризма, типов природных провинций по условиям организации спортивного отдыха, распространения познавательных ресурсов туризма, экологического состояния регионов России, а также карта, отражающая уровень обеспеченности средствами размещения туристов.

М.Д. Шарыгин, Т.В. Соббутина и С.Б. Фоминых оценивали туристский потенциал с помощью следующей формулы:

$$РП=K_1K+K_2Г+K_3Ж+K_4З+Э+П,$$

Где РП – рекреационный потенциал;  $K_1, K_2, K_3, K_4$  – все значимости природных компонентов в общем итоге; К – гидроклиматический потенциал, Г – геолого-геоморфологические особенности территории, Ж – животный

мир, Р – биологический потенциал, растительный мир; Э – экологическая ситуация в районе; П- привлекательность территории [189].

Ю.А. Худеньких разработал методику оценки туристского потенциала территории в применении к наиболее массовым видам туризма (оздоровительный, познавательный, спортивный, деловой, лечебный) с балльной системой по каждому блоку оценки, а также с введением дополнительных коэффициентов по некоторым параметрам. Результатом автор считал не количество баллов, а долю каждой конкретной территории в природном, историко-культурном, социально-экономическом компонентах потенциала [166].

Е.А. Джанджугазова предложила следующие параметры для оценки потенциала: 1) количественная оценка ресурсов; 2) оценка структуры потенциала; 3) оценка возможностей использования ресурсов; 4) систематический учет состояния туристских и рекреационных ресурсов и определение их значимости для развития туризма региона [166].

Е.И. Богданов предложил экономический интегральный метод оценки совокупности туристского потенциала с выделением: 1) суммарного объема ресурсов туристского потенциала; 2) величины туристского потенциала; 3) показателя реализации туристского потенциала. Также автор представил критерий эффективности использования туристского потенциала территории (Кэ):

$$K_э = Э_п / Z_п,$$

где Э<sub>п</sub> – эффект от реализации территориального туристского потенциала; Z<sub>п</sub> – затраты потребовавшиеся для достижения Э<sub>п</sub> [166].

Кроме того, в научной литературе известен ряд авторских методик, применяемых специалистами для оценки отдельных компонентов туристского потенциала, например туристской инфраструктуры. Это методики В.С. Боголюбова [11,12], О.Б. Евреинова [30], И.Г. Лимониной [99], А.В. Кучумова [82] и др. авторов.

Методики В.С. Боголюбова и О.Б. Евреинова [11,12,30] предлагают оценивать инфраструктуру посредством анализа ее объектов. Предлагаемая модель оценки очень полезна для стратегического планирования на предприятиях инфраструктуры туризма. Вместе с тем, такая методика задает необходимость сбора большого количества статистических показателей, что является непростой задачей в рамках регионального уровня.

Согласно методикам И.Г. Лимониной и А.В. Кучумова [82,99] развитие туристской инфраструктуры можно оценить совокупностью ее элементов. Такая методика позволяет сделать комплексное экономико-географическое исследование развития туристской инфраструктуры, но имеет свои недостатки. Так, не достаточно четко определяется значимость системы тех показателей внутри каждой группы инфраструктурных элементов, которые позволяют более полно охарактеризовать фактическое состояние инфраструктуры туризма.

В последние десять лет разрабатываются методики анализа и оценки развития туристско-рекреационных систем и подсистем. Введены понятия туристско-рекреационной плотности и обеспеченности. В работах по оценке туристского потенциала все чаще стали использоваться ГИС технологии. С их помощью удается не только ускорить работы, связанные с анализом большого количества данных, но и наглядно нанести их на карту исследуемой территории.

В.И. Кружалин, Н.В. Шабалина и К.В. Кружалин при научном обосновании цели и задач проекта в сфере туризма и рекреации используют географические и социологические подходы. Для оценки привлекательности региона они предложили использовать социологический опрос фокус-групп – местных жителей и туристов. Это обогащает оценки, построенные на статистической информации [76].

Волкова Т.А., Миненкова В.В., Максимов Д.В. [18] в работе «Туристско-рекреационный комплекс Краснодарского края» привели подход количественного анализа туристской инфраструктуры, в частности средств

размещения, который автор использовал для количественной оценки средств размещения на российском побережье Азовского моря.

Для корректного проведения комплексной оценки туристско-рекреационного потенциала в рамках представленного диссертационного исследования предполагается произвести покомпонентный анализ туристско-рекреационных ресурсов и туристской инфраструктуры согласно подходам В.С. Боголюбова и О.Б. Евреинова [11,12,30] путем анализа их объектов.

Методику анализа развития рекреационной и туристской подсистем региональной туристско-рекреационной системы (далее РТРС) Е.В. Конышева [72] предполагается применить для оценки состояния гостиничной сферы и проведения туристско-рекреационного зонирования побережья Азовского моря России по показателям плотности объектов туристской сферы (средств размещения, туристских компаний) и обеспеченности туристов объектами размещения в 2016 году. Данная методика рассчитана на региональный уровень исследований и позволяет оценить отдельно каждое муниципальное образование для выведения результатов о регионе в целом. Е.В. Конышев в своей работе определил типологию муниципальных образований Кировской области по уровню развития рекреационной и туристской подсистем. За основу типологии рекреационной подсистемы были взяты показатели плотности рекреационных учреждений и обеспеченности населения рекреационными учреждениями. Результаты подобного анализа дают возможность провести дальнейшее планирование пространственного развития РТРС.

Операционно-территориальные единицы – муниципальные районы были охарактеризованы качественными и количественными показателями, которые для объективного сравнения были переведены в относительные величины – стандартизированы (нормированы) по средневзвешенному показателю.

Для создания оценочных классификаций состоящих из множества показателей планируется провести интегральную оценку уровня развития

туризма в муниципальных районах и социально-экономического благополучия с целью перехода от множества показателей к единому. Тем более, что в настоящее время широко применим опыт интегральных оценок. Полученные по разным блокам классификации, они дают возможность проведения дальнейших операций для получения более сложных показателей. Так, при суммировании оценок блоков природного, историко-культурного потенциалов, социально-экономических условий представляется возможным сформировать комплексный показатель туристско-рекреационного потенциала регионов.

Н.В. Ворошилов, Е.С. Губанова [19] предложили современную методику расчёта интегрального показателя по социально-экономическому блоку показателей. Типология и интерпретация результатов, полученных применением такого подхода адаптированы и могут быть применены для муниципального уровня.

В данном диссертационном исследовании автор **опирается на концепции рекреационного района** (Мироненко и Твердохлебова) и **туристской дестинации**. На основе их синтеза, а также комплексного использования вышеперечисленных методик исследования разработана схема параметрической оценки для выявления территориальных особенностей туристско-рекреационного потенциала муниципальных территорий Российского Приазовья (п.1.3).

### **1.3. Параметрическая оценка туристско-рекреационного потенциала муниципальных территорий**

Изучив современный спектр применяемых сегодня методик по оцениванию туристско-рекреационного потенциала (далее ТРП) территорий, приходится констатировать, что лишь малое их количество возможно применить для оценки муниципальных территорий с локальными туристскими ресурсами. Данная проблематика затронута автором в собственных исследованиях прибрежной территории Азовского побережья нашей страны, проводимых с 2013 года [39,40,41,83,84,85,86,87,88,89,90,91,92,93,94,95,96,97].

Сегодня комплексно оценивается ТРП в рамках страны и ее регионов, в то время как территории с менее значимыми туристскими ресурсами не поддаются оценке в рамках этих методик. А вместе с тем совокупность компонентов природной среды и историко-культурного наследия локальных территорий, их уникальность, историческая, художественная и эстетическая ценность, и что является ключевым – их профессиональное продвижение, способны сформировать у туристов из соседних регионов и самих жителей муниципалитетов гармонию целостности мест отдыха и осознание своей принадлежности России.

Интеграция и трансформация подходов В.С. Боголюбова, О.Б. Евреинова, Е.В. Коньшева, Н.В. Ворошилова, Е.С. Губановой, А.А. Минца, Д.В. Максимова привели к созданию адаптированной для внутрирегионального уровня схемы для параметрической оценки туристско-рекреационного потенциала и выявления территориальных особенностей исследуемого региона. При этом в авторской параметрической оценке соблюдается классическое представление о туристском потенциале и его важнейших элементах - ресурсных и инфраструктурных, а также принципиальном значении окружающей социально-экономической среды. Схема параметрической оценки разрабатывалась, главным образом, для

исследования объекта диссертационной работы, вместе с тем, автор подчеркивает возможность ее применения для других муниципальных районов Российской Федерации.

В контексте комплексной оценки ТРП для внутрирегиональных территорий предлагается проведение исследования, структура которого представляет собой пять взаимосвязанных этапов:

1) проведение покомпонентной оценки ресурсных и инфраструктурных объектов муниципальных районов, полевые географические исследования прибрежных территорий, проведение зонирования по степени сосредоточения туристских объектов;

2) анализ социально-экономических условий развития исследуемых территорий по семи блокам показателей (инвестициям, демографическим показателям, благоустройству, экономике, труду, уровню жизни и экологическим показателям), учитывая наличие прямых и обратных показателей;

3) проведение интегральной оценки уровня развития туризма по пяти блокам: средствам размещения, туристскому потоку, туристско-рекреационным объектам, транспортному обеспечению, населению;

4) проведение интегральной оценки по показателю туристско-рекреационного потенциала (ТРП) - по показателям развития туризма и социально-экономического развития, и составление типологии муниципальных районов по уровню и перспективам туристского развития;

5) определение туристской специализации (туристского профиля) каждой территориальной единицы изучаемого региона, визуализация полученных результатов и разработка рекомендаций по мониторингу развития туризма в муниципалитетах.

Схема выполнения работ, качественный и количественный набор показателей представлены на рисунке 8.

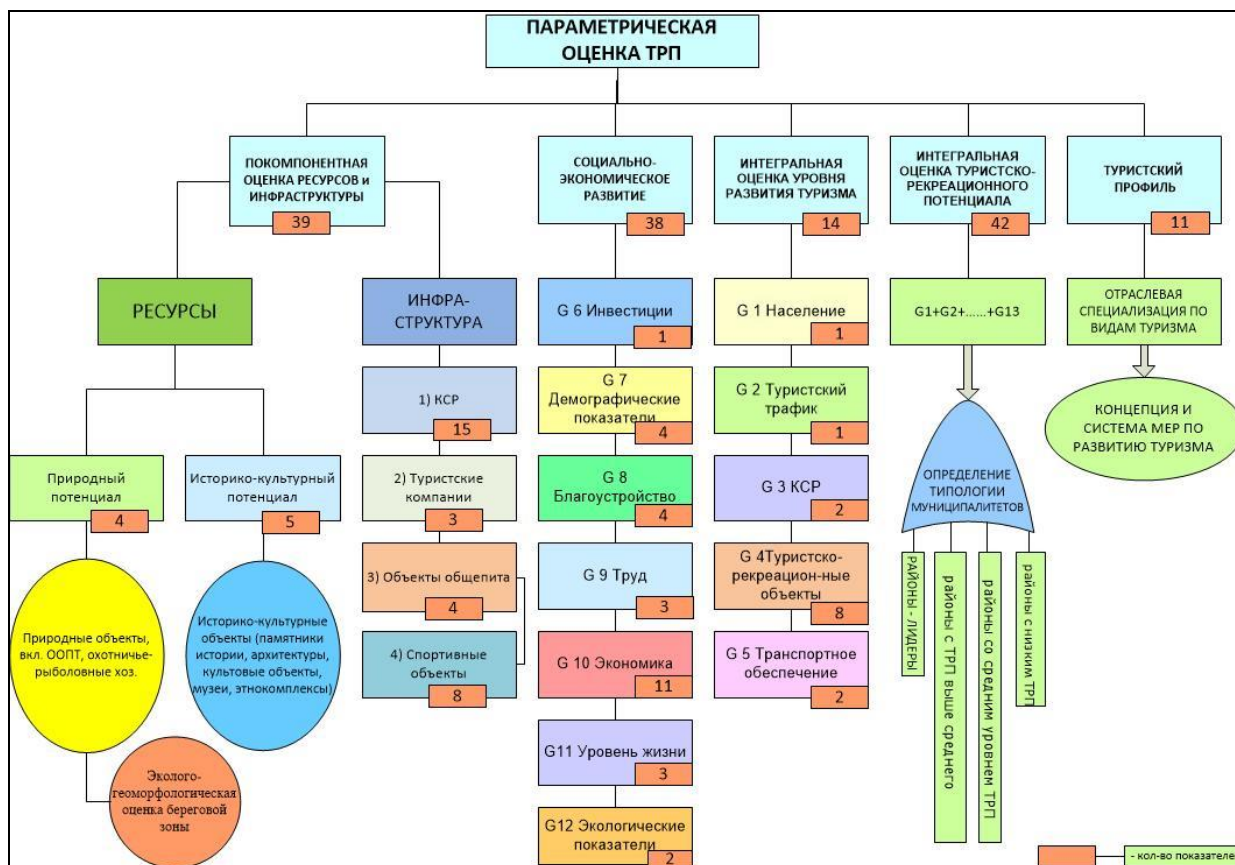


Рисунок 8 - Параметрическая оценка туристско-рекреационного потенциала муниципальных территорий

Источник: составлено автором.

**Первый этап** имеет целью изучение текущего состояния ресурсной и инфраструктурной части туристской индустрии посредством покомпонентного анализа (Приложения 4 - 7) [11,12,30,39]. На начальном уровне покомпонентный анализ позволит определиться с масштабом туристско-рекреационного потенциала в целом. Вместе с тем на данном этапе ресурсные категории рассматриваются автором несколько шире инфраструктурных. Обусловлено это тем, что при исследовании геосистем локального ранга, к которым автор относит муниципальный район, предметом выступают явления, происходящие на глазах человека, и для их изучения представляется справедливым дополнить исследование традиционными методами **полевых географических исследований**. Для прибрежных территорий фундаментальным при рассмотрении туристских



возможностей, являются ресурсы береговой зоны, которые невозможно объективно оценить в рамках анализа компонентов природной среды. В связи с этим после количественной оценки природных объектов, к которым отнесены также ООПТ и охотничье-рыболовные хозяйства, автор проводит эколого-геоморфологическую оценку берегов Российского Приазовья. Полевые и дальнейшие лабораторные исследования гранулометрического состава и плотности донных отложений позволяют провести балльную оценку морфологической привлекательности и рекреационной емкости пляжей по методике Орловой М.С. [126]. Таким образом, становится возможным сделать выводы о наиболее привлекательных участках береговой линии с точки зрения рекреационных потребностей туристов, а также выявить территориальные различия и направления их рекреационного освоения.

В настоящее время создано достаточно большое количество методик оценки туристских ресурсов, однако, существенной проблемой является субъективность результатов исследований, т.к. большинство из них основаны на экспертных оценках [76,78,99,166]. В современной науке, в том числе географической, широко используется классический метод нормировки, упомянутый также в работе [78]. Однако, если в работе [78] он безотносителен к сущности выбранных критериев, то в случае с категориями природных туристских объектов на Азовском побережье при наличии точных числовых показателей, которые не требуют экспертных оценок, он позволит выявить «естественные» группы районов наиболее близкие друг к другу в оценочном отношении. Результаты покомпонентной оценки будут отражены в зонировании Российского Приазовья как по степени концентрации каждой категории природных объектов, так и по общему показателю природного потенциала.

Ресурсная категория туристского потенциала также предполагает проведение оценки историко-культурных объектов. В оценку вошли все типы объектов историко-культурного назначения, расположенные на территории

муниципальных районов Российского Приазовья: памятники истории и архитектуры, музеи, этнографические комплексы и культовые сооружения. Принимая во внимание специфику исследуемой территории, заключающуюся в наличии значительного количества курганных поселений в Неклиновском, Азовском, Ленинском районах, объекты этой категории в количественную оценку не вошли, однако учитывались в общем анализе историко-культурного потенциала.

Для изучения туристской инфраструктуры автор использует **подход В.С. Боголюбова, О.Б. Евреинова** [11,12,30]. Для изучения выбраны основные категории объектов, которые можно объективно оценить: средства размещения, объекты общественного питания, туристские компании, спортивные объекты. Категорию развлекательных объектов, применительно к объекту диссертационного исследования, в настоящее время оценить объективно не представляется возможным по нескольким причинам. Во-первых, нет единой концепции относительно того, какие объекты должны войти в эту категорию для ее комплексного представления. Во вторых, в статистической базе муниципальных районов или в региональных базах Федеральной государственной статистики учет развлекательных объектов не проводится. Тем не менее, основываясь на основных функциях этих объектов, можно говорить о том, что некоторые из них учитываются в данном исследовании под категорией спортивных объектов.

Среди туристской инфраструктуры особенно стоит выделить средства размещения, которые имеют принципиальное значение как в вопросах территориальной дифференциации туризма, так и в вопросах туристской мотивации по выбору отдыха. Для данной категории объектов проведение покомпонентной оценки является недостаточным. В связи с этим предлагается использовать **подход Е.В. Кобышева** [72] и провести дополнительное исследование, целью которого является выявление показателей плотности и обеспеченности территорий коллективными средствами размещения (далее КСР). Результаты этой оценки могут быть

отражены туристско-рекреационным зонированием муниципальных территорий по средневзвешенному показателю плотности (1000 человек на км<sup>2</sup>) по административным районам побережья (так будут наглядно представлены зоны низкой и высокой плотности) и туристско-рекреационным зонированием муниципальных территорий по средневзвешенному показателю обеспеченности КСР.

$$Pr = \frac{\text{кол-во койко-мест в КСР}}{S} * 1000, \quad (1)$$

где Pr – плотность средств размещения в муниципальном районе,  
S – площадь территории (муниципалитета), в км<sup>2</sup>.

Далее Pr для каждого района оценивается относительно средней плотности средств размещения по всем районам – Пср.

Обеспеченность муниципальных территорий местами размещения оценивается статистическим показателем (количество койко-мест в объектах размещения на 1000 жителей муниципалитета):

$$O = \frac{\text{кол-во койко-мест в КСР}}{N} * 1000, \quad (2)$$

где O – обеспеченность средствами размещения (на 1000 жителей),  
N – численность населения в муниципальном районе, чел.

В результате выявлены районы с низкой и высокой обеспеченностью КСР.

Далее, оперируя показателями численности КСР и мощности туристских потоков, в рамках разработанной модели предлагается оценить потребность административных районов Азовского побережья в строительстве новых КСР. Если число туристов в день меньше существующего числа койко-мест, то число коллективных средств размещения достаточное. Если среднесуточный поток туристов больше числа койко-мест в 2 раза, то число КСР является недостаточным, а если больше чем в 5 раз, то числа КСР критически недостаточно. В классическом варианте [26] расчет среднего

количества туристов в районе в день производится с использованием следующего подхода:

$$T_{\text{ср.}} = \frac{T_{\text{Г}}/12}{30}, \quad (3)$$

где  $T_{\text{ср.}}$  – среднее количество туристов в районе,

$T_{\text{Г}}$  – численность туристов в год,

12 – количество месяцев в году,

30 – количество дней в месяце.

Однако, в данном случае (на примере Азовского побережья), приходится учитывать тип территории и фактор сезонности, который определяет распределение туристских потоков в летний пляжный сезон продолжительностью около 4-х месяцев (с конца мая по начало октября). Вследствие этого, данная формула требует корректировки. При этом невозможно не учесть того, что туристы в течение сезона меняются, у них есть средний срок пребывания на курорте, и более корректным является деление на количество оборотов за 4 месяца. Для «азовских» туристов средний срок пребывания на побережье - 10 дней, таким образом, оборот составит 3 раза (30 дней в месяце/10 дней). Учитывая эти факторы, для оценки муниципальных территорий Азовского побережья автор применяет следующую формулу:

$$T_{\text{ср. н}} = \frac{T_{\text{Г}}/4}{3}, \quad (4)$$

где  $T_{\text{ср. н}}$  - среднее число туристов в день (наличных),

$T_{\text{Г}}$  - число туристов

4 – месяца (длительность сезона),

3 - оборота в месяц.

Важной составляющей туристской инфраструктуры также является транспортное обеспечение. Учитывая специфику локальных (внутри региональных) туристских территорий, целесообразным представляется оценить их транспортно-географическое положение относительно основных центров формирования туристских потоков по методике балльных оценок

[157], что позволит получить знание о наиболее приоритетных транспортных схемах.

**Второй этап.** В современных исследованиях территориальной организации туризма приходится осознавать тот факт, что цели развития как региональных, так и внутрирегиональных туристских территорий не могут быть достигнуты прежде, чем достигнут определенный уровень социально-экономического развития в регионе. Для этого на втором этапе представляемой модели предлагается оценить социально-экономические условия развития районов. Работая с муниципальным уровнем, автор пришел к выводу, что системы показателей в работах [19,20,34] могут быть трансформированы и адаптированы для собираемых Федеральной службой государственной статистики данных по муниципалитетам. Сформированная система должна позволять определить наиболее полное актуальное состояние социально-экономической сферы, при этом быть лояльной для муниципального уровня. Согласно подходу **Н.В. Ворошилова, Е.С. Губановой** [19], собранные показатели делятся по блокам и подвергаются стандартизации по формуле:

$$k_i = \frac{x_i}{x_{срi}}, \quad (5)$$

где  $k_i$  – стандартизированный коэффициент;  
 $x_i$  – значение  $i$ -го показателя в муниципальном районе;  
 $x_{срi}$  – среднее значение  $i$ -го показателя по всем муниципальным районам.

Кроме того, ввиду наличия обратных социально-экономических показателей (например, общий коэффициент смертности, экономические показатели задолженности, количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха и т.п.), использован алгоритм их стандартизации по следующей формуле:

$$k_i = \frac{x_{срi}}{x_i}, \quad (6)$$

где  $k_i$  – стандартизированный коэффициент;

$x_i$  – значение  $i$ -го показателя в муниципальном районе,  
 $x_{ср*i*}$  – среднее значение  $i$ -го показателя по всем муниципальным районам.

Использование обратных показателей дает возможность провести наиболее корректную оценку и учесть сдерживающие социально-экономическое развитие факторы и их объемы в каждом муниципальном районе.

Расчет интегрального показателя социально-экономического развития производился по формуле:

$$ICЭР = \frac{\sum(G_1+G_2\dots+G_n)}{n}, \quad (7)$$

где ICЭР – интегральный показатель социально-экономического развития;

$G_1$ -  $G_n$  – показатели, характеризующие социально-экономическое развитие;

$n$ – количество блоков социально-экономических показателей в общей системе показателей

**Третий этап** предполагает проведение интегральной оценки уровня развития туризма, что позволит получить представление о современном состоянии индустрии туризма и собрать данные для дальнейшей оценки по определению географических различий муниципальных территорий. Исследование возможно провести, опираясь на собранный на первом этапе материал, а также оперируя официальными показателями Федеральной службы государственной статистики [182,183,184] по следующим критериям: туристский поток, средства размещения, туристские объекты (природные объекты, учреждения культурно-досуговой сферы, объекты общественного питания, спортивные объекты, количество туристских маршрутов, туристские компании), транспортное обеспечение. Это наиболее оптимальный комплект показателей для оценки внутрирегиональных территорий. Далее, как и на втором этапе, сформированный и разбитый по блокам комплект показателей подвергается стандартизации относительно средних значений по формуле № 5.

Такой подход к стандартизации позволяет оценить уровень развития туристской индустрии относительно среднерайонного. Апробация данного подхода была проведена Н.В. Ворошиловым [19] и подтвердила свои преимущества над подходом, когда показатели стандартизируются относительно лучшего по районам.

Оперируя стандартизированными показателями, рассчитывается среднее значение по блоку, после чего полученные цифры по каждому муниципальному району суммируются и делятся на количество блоков (в случае данного диссертационного исследования их 5).

Ниже приведена формула, которая представляет расчёт интегрального показателя уровня развития туризма и рекреации:

$$IT = \frac{\sum(G_1+G_2\dots+G_n)}{n}, \quad (8)$$

где IT – интегральный показатель развития туризма и рекреации;

G1-Gn – блоки показателей развития туризма и рекреации;

n – количество блоков показателей, применяемых в методике для характеристики уровня развития туризма.

**На четвертом этапе** необходимо провести интегральную оценку ТРП и составить типологию муниципальных районов по уровню и перспективам туристско-рекреационного развития. Это возможно сделать, оперируя интегральными оценками второго и третьего этапов. Полученные интегральные показатели суммируются:

$$ITP = \sum(IT + ICЭР) \quad (9)$$

На основе полученных результатов определяются территориальные особенности муниципальных районов по уровню и перспективам туристско-рекреационного развития. Вся совокупность субъектов разбита на 5 групп. Выбор пяти градаций уровня развития позволяет легко интерпретировать результаты и установить сходство и различия в особенностях территориального развития туризма муниципалитетов. При интегральных

показателях от 0,01 до 0,2 ширина интервала в 0,01-0,03 (для стандартизации по использованным формулам), достаточно оптимальна, так как районы каждой группы в данном случае отличаются от районов соседней группы по всем показателям в среднем на 10-20 %.

**Пятый этап.** Проведенные исследования и полученные результаты должны быть конкретизированы и лечь в основу проведения отраслевой специализации территорий для выдвижения практических рекомендаций по их развитию. Автором предлагается составление **туристского профиля** муниципальных территорий, который, по сути, напоминает функциональную типологию известную в научной литературе еще с 60-х годов.

Она опирается на концепцию «функции места», разработанную А.А. Минцем, В.С. Преображенским в конце 1960-х гг. [112] и развитую в работах Ю.А. Веденина [13,15,16]. Функция места в территориальной рекреационной системе тогда рассматривалась с точки зрения удовлетворения общественных рекреационных потребностей людей. В работе В.С. Преображенского, И.В. Зорина и Ю.А. Веденина, авторы провели типологизацию объектов на примере такого класса территориальных рекреационных систем как рекреационные парки. В зависимости от преобладающего цикла рекреационных занятий было выделено четыре главных типа парков: прогулочно-пейзажный, спортивно-прогулочный, охотничий (рыболовный) и архитектурно-исторический.

По мнению автора, представляется целесообразным трансформировать классический подход «функции места» в туристский профиль локальных (муниципальных) территорий для представления конкретных видов туризма, которые в рамках каждой локальной территории могут удовлетворить определенные рекреационные потребности туриста. Типология видов туризма будет представлена перспективными, основными и сопутствующими видами туризма, а муниципальные районы будут определены как функциональные или полифункциональные.



Сформулированный туристский профиль целесообразно визуализировать с помощью современных ГИС, что позволит представить научные результаты исследования территориальной организации туризма и задаст векторы для разработки программ, концепций и моделей развития исследуемых территорий. Кроме того, принимая во внимание тенденции роста и значимость современных **концепций брендинга территорий** [188], формирование бренда для каждого муниципального района позволит привлечь внимание ключевых участников туристского рынка и инвесторов.

Представляемая схема параметрической оценки туристско-рекреационного потенциала может быть трансформирована и дополнена в контексте различных уровней развития туризма, поставленных задач и статистической базы, поскольку является достаточно гибкой. Однако, автор подчеркивает ее значение для изучения муниципальных территорий с локальными туристскими ресурсами, которыми богата наша страна в целях их продвижения на локальном и региональном уровнях (для отдыха местных жителей и жителей сопредельных территорий).

Эффективным представляется и дополнение данной схемы развернутой транспортно-географической оценкой территории с точки зрения основных центров формирования туристских потоков.

## ГЛАВА II

### СПЕЦИФИКА ТУРИСТСКО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ РОССИЙСКОГО ПРИАЗОВЬЯ

#### 2.1. Оценка природного потенциала муниципальных территорий Российского Приазовья

Российское Приазовье территориально располагается на Юге России, в пределах трех федеральных округов – Ростовской области, Краснодарском крае и Республики Крым (рис.9). Операционно-территориальные единицы в данной работе – 13 муниципальных районов Азовского побережья России.



Рисунок 9 - Административная карта Российского Приазовья

Источник: составлено автором.

Особенности расположения в степной зоне определяют отсутствие выраженной дифференциации по климатическим условиям. Для Приазовья характерны сравнительно холодная, но короткая зима, мягкое лето с ровным распределением температур, теплая по сравнению с весной осень и

высокая относительная влажность воздуха. На климат Азовского моря значительное влияние оказывают окружающие его обширные степные пространства Южной Украины, Предкавказья и Крыма с их довольно сухим климатом. В Приазовье средние температуры июля колеблются от +22 до +24°, температуры января от 0 до +6°, среднее годовое количество осадков составляет 300—500 мм. Азовское море также оказывает положительное влияние на климат окружающих его территорий, идущее в сторону смягчения континентальности. Однако вследствие небольшой площади Азовского моря это влияние не особенно велико и сказывается в основном в прибрежных районах.

Автор полностью согласен с научными утверждениями [25], которые отмечают территориальную специфику развития туризма на Юге России, которая определяется в первую очередь наличием природных предпосылок.

Географическое положение Азовского побережья России, позволяет утверждать, что исследуемый регион обладает необходимыми природными условиями для развития туристско-рекреационной сферы. Контрастные ландшафты и редкостные памятники природы Азовского побережья составляют грязевые вулканы (всего около 25-ти), минеральные источники (рапа озера Сиваш), реки (Дон, Кубань и около 20-ти маленьких рек.), заливы (Тагангоргский, Темрюкский, Сиваш и др.), лиманы (Миусский, Ейский, Ахтарский и др.), песчаные косы (Глафи́ровская коса, Долгая коса, Камышеватская коса, Ясенская коса и др.), песчаные дюны (рядом с п.Кучугуры), заросли лотоса (в Приазовских лиманах) и привольные степи.

В отличие от равнинной территории Ростовской области рельеф Краснодарского края весьма разнообразен. Муниципальные территории Приазовья в Краснодарском крае (Щербиновский, Каневской, Ейский, Славянский, Приморско-Ахтарский, Темрюкский районы) расположены в пределах обширной Азово-Кубанской низменности, постепенно повышающейся с запада на восток и приобретающей волнисто-

всхолмленный характер, не поднимаясь выше 160 метров над уровнем моря. Низменность рассекается степными реками, впадающими в Азовское море.

На восточной части побережья отдельно в рельефе выделяется Таманский полуостров. Восточная его половина — часть дельты Кубани с плавнями и лиманами. Запад полуострова имеет грядово-холмистый рельеф. Это цепочки грязевых вулканов, имеющих конфигурации конусов с округлыми очертаниями и впадин-воронок. Самый крупный из ныне действующих вулканов — Карабетова гора (152 метра). Вдоль берега Азовского моря от Ленинского до Нижнегорского района проходит Индоло-Кубанский краевой прогиб с грядово-волнисто-равнинным рельефом местности и лишь ближе к северу в пределах Джанкойского района начинается Сивашская впадина.

Оценка природного потенциала муниципальных районов Российского Приазовья включает следующие категории объектов (рис.10): природные объекты (реки, озера, песчаные косы, природные парки, искусственные насаждения деревьев и рощи, леса, плантации лотосов и т.д.); особо-охраняемые природные территории (природные парки, заказники, заповедники); охотничье - рыболовные угодья.

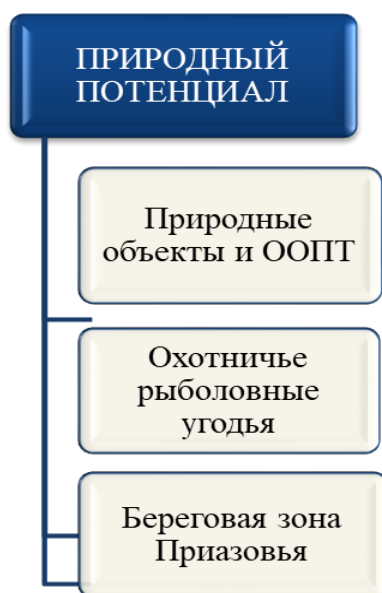


Рисунок 10 - Компоненты природно-ресурсного потенциала Приазовья  
Источник: составлено автором.

Покомпонентный анализ проведен для первых двух категорий объектов рисунка 10. На основе анализа собранных показателей и их последующего нормирования [11,12,19,30], автором была проведена покомпонентная оценка объектов природных туристских ресурсов с проведением зонирования побережья Азовского моря России по степени концентрации этих объектов.

Отдельно оценивалась береговая зона, с целью определения состава песка, морфологической привлекательности и емкости пляжей.

Информационная основа – анализируемый числовой материал был интегрирован из множества источников: открытых данные Федеральной службы государственной статистики, официальных документов администраций муниципальных районов, путем личных переговоров с туристскими организациями районов Республики Крым и Ростовской области[47,48,49,50,55,56,59,62,127,128,134,135,136,137,138,139,140,141,142, 143,144,145,150,182,183,184].

В таблице 2 и на рисунке 11 представлено распределение туристских объектов природного потенциала.

Таблица 2 – Количественные показатели объектов природного потенциала в муниципальных районах Российского Приазовья

<b>Районы побережья Азовского моря РФ</b>	<b>Природные объекты и ООПТ</b>	<b>Охотничье - рыболовные базы</b>
1.Неклиновский	7 (из них 6 ООПТ)	4
2.Азовский	6 (из них 2 ООПТ)	2
3.Щербиновский	4	2
4. Ейский район	7 (из них 3 ООПТ)	9
5.Каневской	14 (из них 1 ООПТ)	8
6.Приморско-Ахтарский	30 (из них 3 ООПТ)	10
7.Славянский	8 (из них 1 ООПТ)	7
8.Темрюкский	25 (из них 10 ООПТ)	9
9.Ленинский	27 (из них 21 ООПТ)	3
10.Кировский	6 (из них 2 ООПТ)	1

11.Советский	1	3
12.Нижегородский	7 (из них 1 ООПТ)	1
13.Джанкойский	5 (из них 2 ООПТ)	4
ИТОГО:	147	63

Источник: составлено автором по [47,48,49,50,55,56,59,62,127,128,134, 135,136,137,138,139,140,141,142,143,144,145,150,182,183,184].

На территории Российского Приазовья расположено 147 природных объектов, включая ООПТ разного уровня и 63 охотничье-рыболовные базы. Среди ООПТ федерального, регионального и местного значения в пределах исследуемого региона выделяются 52 объекта, общей площадью 246 776 га (приложение 2 А). Наибольшая площадь ООПТ зафиксирована в Неклиновском, Азовском, Приморско-Ахтарском и Славянском районах. Вместе с тем, наибольшая количественная концентрация ООПТ отмечается в Темрюкском и Ленинском районах, 10 и 21 ООПТ соответственно. Такой дисбаланс обусловлен большой площадью таких ООПТ, как природный парк «Донской» (Неклиновский и Азовский районы), государственный природный комплексный заказник регионального значения "Лотос" (Приморско-Ахтарский район), государственный природный заказник Федерального значения «Приазовский» (Славянский район). Кроме того, сегодня выделены перспективные территории под создание ООПТ общей площадью 184 479 га (приложение 2 Б): Лиманно-плавневый комплекс регионального значения «Ахтарские лиманы» общей площадью в 58 621,9 га, Лиманно-плавневый комплекс регионального значения «Дельта Кубани» на 58 493,1 га и др.

В целях пространственного анализа собранных данных проведено зонирование территории Российского Приазовья по показателю концентрации природных объектов, которое демонстрирует особенности их распределения, а диаграммы определяют долю площади ООПТ муниципального района в общей площади ООПТ по исследуемому региону

(рис.11). Числовые показатели по природным объектам, включая ООПТ из табл.2, в целях их корректного отображения, были нормированы согласно методике нормировки униполярных показателе по формуле:

$$y(x) = \frac{x - x_{min}}{x_{max} - x_{min}}, \text{ где} \quad (10)$$

$y(x)$  – нормированный показатель,  
 $x$  – показатель природных объектов в каждом муниципальном районе,  
 $x_{min}$  - минимальное значение показателя,  
 $x_{max}$  – максимальное значение показателя.

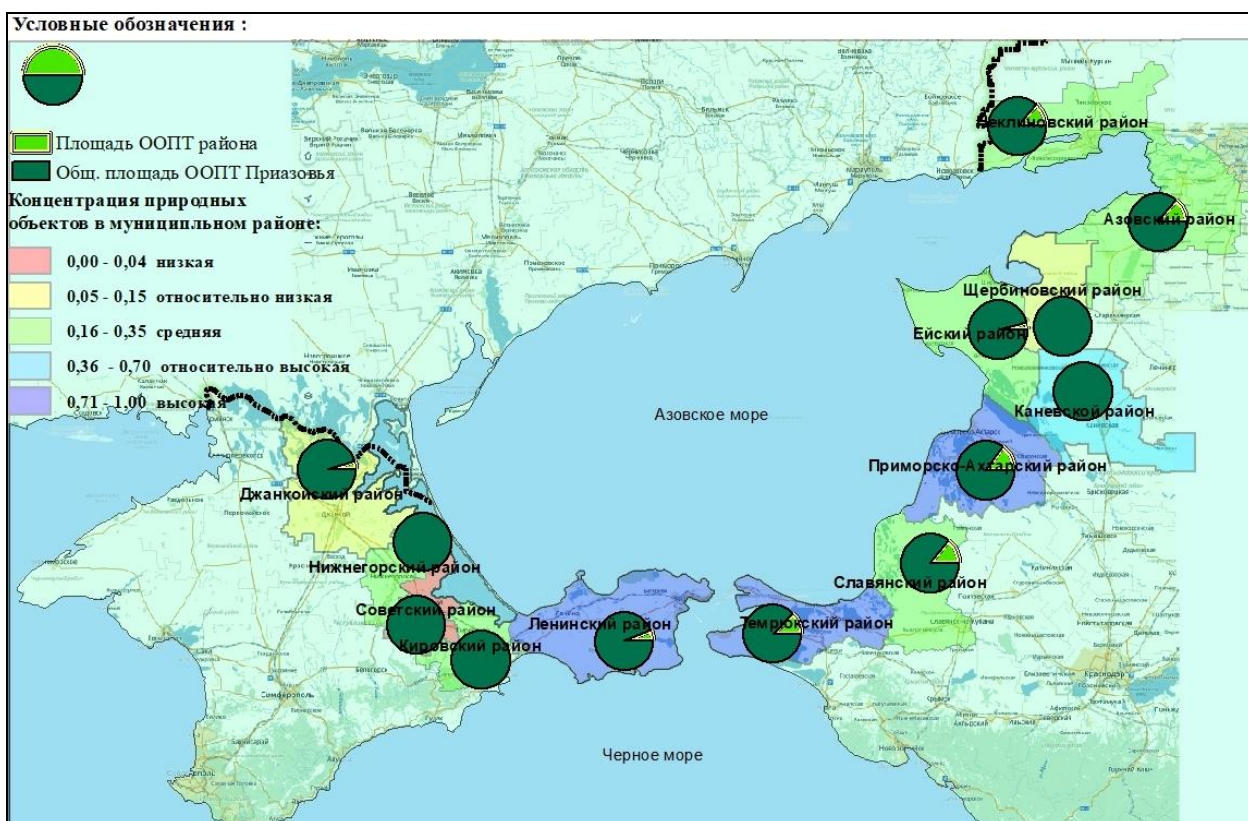


Рисунок 11 - Распределение природных объектов в Российском Приазовье  
 Источник: составлено автором.

По степени концентрации природных объектов, наиболее высокие показатели получили Приморско-Ахтарский, Темрюкский и Ленинский районы, где наблюдается наибольшее количество природных объектов. В зону относительно высокой концентрации природных объектов вошел Каневской район с показателем 0,45. Сразу 6 районов получили средние показатели концентрации объектов природного потенциала. В эту зону

вошли: Неклиновский, Азовский, Ейский, Славянский, Кировский и Нижнегорский районы, с количеством природных объектов от 6 до 7 и интервальными показателями 0,17 - 0,21. К зоне относительно низкой концентрации природных объектов отнесены Щербиновский (0,10) и Джанкойский (0,14) районы. Наименьшее количество анализируемых объектов наблюдается в Советском районе, он вошел в зону низкой концентрации природных объектов.

Удельный вес площади ООПТ муниципального района в общей площади ООПТ по всему Азовскому побережью России (246 776 га) демонстрируют диаграммы (рис.9). Как уже отмечалось, высоким удельным весом площади ООПТ обладают Неклиновский, Азовский, Приморско-Ахтарский и Славянский районы, который в совокупности составляет 166 292, 80 га – а это 67 % от площади ООПТ Российского Приазовья.

Принимая во внимание географические особенности Российского Приазовья – наличие лиманов и плавней, занимающих обширные площади побережья, которые не вошли в категорию природных объектов, но отражают специфику природного потенциала, покомпонентная оценка этих объектов проводилась отдельно. Кроме того, целесообразным представляется и создание отдельной карты распределения охотничье-рыболовных баз (ОРБ) по исследуемому региону, степени их концентрации, для дальнейшего анализа в рамках разработки туристских программ соответствующей специализации.

Числовой материал (табл.2) был нормирован по формуле (10) и лег в основу зонирования Российского Приазовья по показателю численности охотничье-рыболовных баз (рис.12). Для определения охотничье-рыболовной специализации районов был рассчитан удельный вес ОРБ в общем количестве объектов природного потенциала в каждом муниципальном районе.



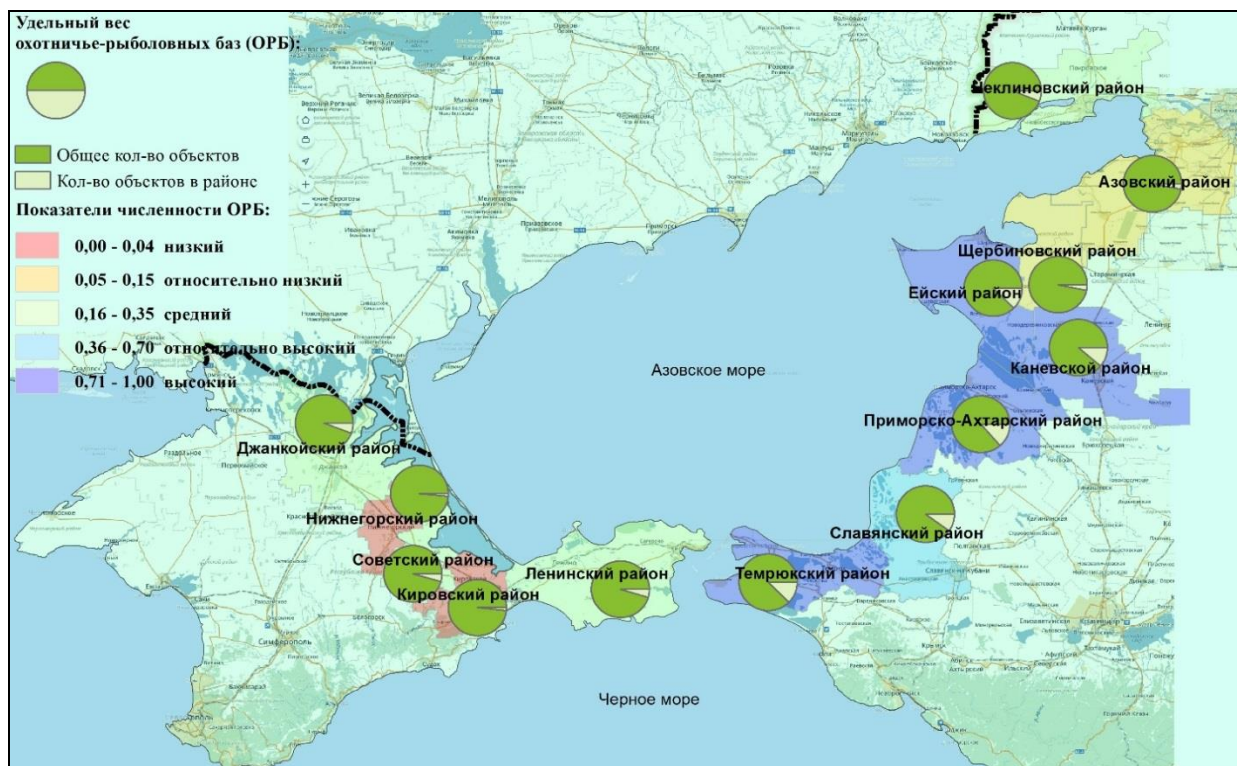


Рисунок 12 - Распределение охотничье-рыболовных баз в Российском Приазовье

Источник: составлено автором.

Пространственный анализ результатов позволяет утверждать, что к зоне наибольшей концентрации охотничье-рыболовных баз следует отнести Темрюкский, Приморско-Ахтарский, Каневской и Ейский районы. Эта зона характеризуется наиболее высоким показателем численности ОРБ (0,71-1,00). При этом, больше всего таких объектов наблюдается в Приморско-Ахтарском районе (10 баз). В зону относительно высокой численности ОРБ вошел Славянский район (7 баз) с показателями вошедшим в интервал 0,36 - 0,70. Районы зоны со средней численностью ОРБ – Неклиновский, Ленинский, Советский и Джанкойский, характеризуются средним показателем численности ОРБ (0,16-0,35). Зона относительно низких показателей ОРБ включает два района с показателями в интервале 0,05-0,15 – это Азовский и Щербиновский районы. Низкие показатели численности ОРБ (0,04 – 0) зафиксированы в Кировском и Нижнегорском муниципальных районах. При этом, низкие показатели ОРБ этих территорий не говорят об

отсутствии природных условий для организации охоты и рыболовства. В Кировском районе расположены Агармышский лес, озера Ачи и Камышинский луг, а в Нижнегорском районе – плавни, которые в перспективе могут стать государственным природным заказником местного значения. Проведенная оценка свидетельствует о недостаточном количестве в этих районах ОРБ, которые бы способствовали проведению организованной охоты и рыболовства.

В схеме параметрической оценки туристско-рекреационного потенциала (п.1.3) предусмотрена покомпонентная оценка ресурсной составляющей туристского потенциала Российского Приазовья. В целях обобщения полученных результатов, проведено туристско-рекреационное зонирование с группировкой муниципальных районов по показателям природного потенциала. Так, в результате пространственного анализа выявлено 5 групп муниципальных районов Российского Приазовья с показателем природного потенциала от низкого до высокого (рис. 13).



Рисунок 13 – Показатель природного туристско-рекреационного потенциала Российского Приазовья

Источник: составлено автором.

При оценке объектов природного потенциала Российского Приазовья совокупно учитывались уникальные природные объекты прибрежных районов и особо охраняемые природные территории: ландшафтные, ботанические, геологические, водные памятники природы, охотничьи и рыболовные заказники (уникальные песчаные косы, пресноводные озера, лиманы отличающиеся богатым животным и растительным миром, грязевые вулканы, плантации лотосов и пр.).

Высокий уровень потенциала имеют территории с самым большим числом объектов, этим территориям соответствуют численные значения-0.76-1.00 (нормированные количественные показатели по формуле 10). Вторая группа районов характеризуется относительно высоким потенциалом (0.55-0.75). Третья группа районов характеризуется средними значениями количества объектов, этим территориям соответствуют численные значения (0.41 – 0.54). Четвертая группа районов имеет малое количество объектов, относительно низкий уровень потенциала (0.21-0.40). Последняя группа характеризуется низким уровнем потенциала (0.00 - 0.20) и единичное количество объектов.

Наибольшее разнообразие и самое большое количество уникальных природных объектов (34) отмечается на южном побережье Азовского моря. Так в Темрюкском районе расположены 8 памятников природы краевого значения, 2 – местного значения. Это грязевой вулкан Ахтанизовский; водные памятники природы «Озеро Соленое» и "Озеро Голубицкое»; государственный природный зоологический заказник "Запорожско-Таманский", мысы Тузла, Панагия и Железный Рог, урочище Яхно и пр. (приложение 2). Так же большое количество уникальных природных объектов отмечается в Ленинском, Приморско-Ахтарском и Каневском районах, эти территории отнесены к категории относительно высокого показателя природного потенциала (рис.12). Часть российского восточного побережья Азовского моря имеет средние показатели природного

потенциала (Славянский и Ейский районы). Основными уникальными природными объектами побережья являются особо охраняемые природные территории - заказники, расположенные на песчаных косах имеющих большую природоохранную ценность в связи с большим количеством «краснокнижных» видов флоры и фауны (Беглицкая, Долгая, Камышеватская и др. косы). Относительно низкий показатель зафиксирован для Неклиновского, Азовского и Джанкойского районов. В этой категории следует отметить Неклиновский район, где 6 из 7 природных объектов имеют статус ООПТ. Наименьшее количество уникальных природных объектов отмечается в пределах западного побережья Азовского моря (Нижнегорский, Советский, Кировский районы), а также в Щербиновском районе восточного побережья (рис.13).

Как было отмечено в п.1.3, учитывая приморское положение муниципальных районов Российского Приазовья, покомпонентная оценка объектов природного потенциала является недостаточной для комплексной оценки ресурсной составляющей туристского потенциала. В связи с чем, проводились полевые работы на территории береговой зоны Российского Приазовья, по результатам которых определена морфологическая привлекательность пляжей, проведен лабораторный анализ 125-ти проб, набранных на 47-ми участках для определения гранулометрического состава и плотности донных отложений, выделены наиболее благоприятные территории для рекреационного освоения (приложение 3) [42, 126].

Береговая зона Азовского моря обладает богатейшими природными ресурсами и является объектом интенсивной хозяйственной деятельности. Общая длина береговой линии России Азовского моря от границы с Ростовской областью до Арабатской стрелки составляет 794 км. Их них 182 км приходится на берега Ейского, Бейсугского и Ахтарского лиманов и 390 км - на берега моря и Таганрогского залива и 222 км - северное побережье Керченского полуострова. Комплексное изучение современных береговых процессов побережья Азовского моря позволило выделить три основных

типа берегов: абразионный, абразионно-оползневой и аккумулятивный. Абразионные берега (227 км) встречаются от пос. Ильич до пос. Пересыпь, от г. Приморско-Ахтарск до корня Ясенской косы, от корня Камышевской косы до ст. Должанская, от ст. Должанская до г.Ейска, у с.Шабельское и севернее корня Глафиоровской косы, северное побережье Таганрогского залива до с.Мержаново. Абразионно-оползневой тип берега широко распространен в Керченско-Таманской области, особенно в районе мыса Ахиллеон, п. Кучугуры, с Семеновка. Оползневые зоны имеют протяженность до десятка километров. Особенностью современной динамики восточного и северо-восточного берегов Азовского моря является преобладание абразии и локальный характер аккумуляции. Размыву подвержены не только коренные берега, но и отдельные участки аккумулятивных форм.

В приложении 3 представлены этапы проведения оценки морфологической привлекательности пляжей. По результатам лабораторных исследований на определение гранулометрического состава и пластичности донных отложений берегов Приазовья из отобранных проб за период 2014-2016 гг. проводился расчет показателей морфологической привлекательности пляжей. Морфологическая оценка пляжей побережья включала оценку ширины пляжей, состава пляжевых наносов, учитывалась также высота клифа и состав пород, слагающий клиф; средний уклон примыкающего к пляжу подводного склона, состав наносов прибрежной зоны, а также антропогенное загрязнение пляжевых наносов [42, 126].

Проведенная балльная оценка пляжей отражает максимальную привлекательность для пляжного отдыха широких песчаных пляжей и минимальную – для небольших, прислоненных к клифам пляжей. Результаты балльной оценки пляжей представлены диаграммой (рис.14), на которой отмечены все обследованные берега и балл, который им присвоен в ходе морфологической оценки.

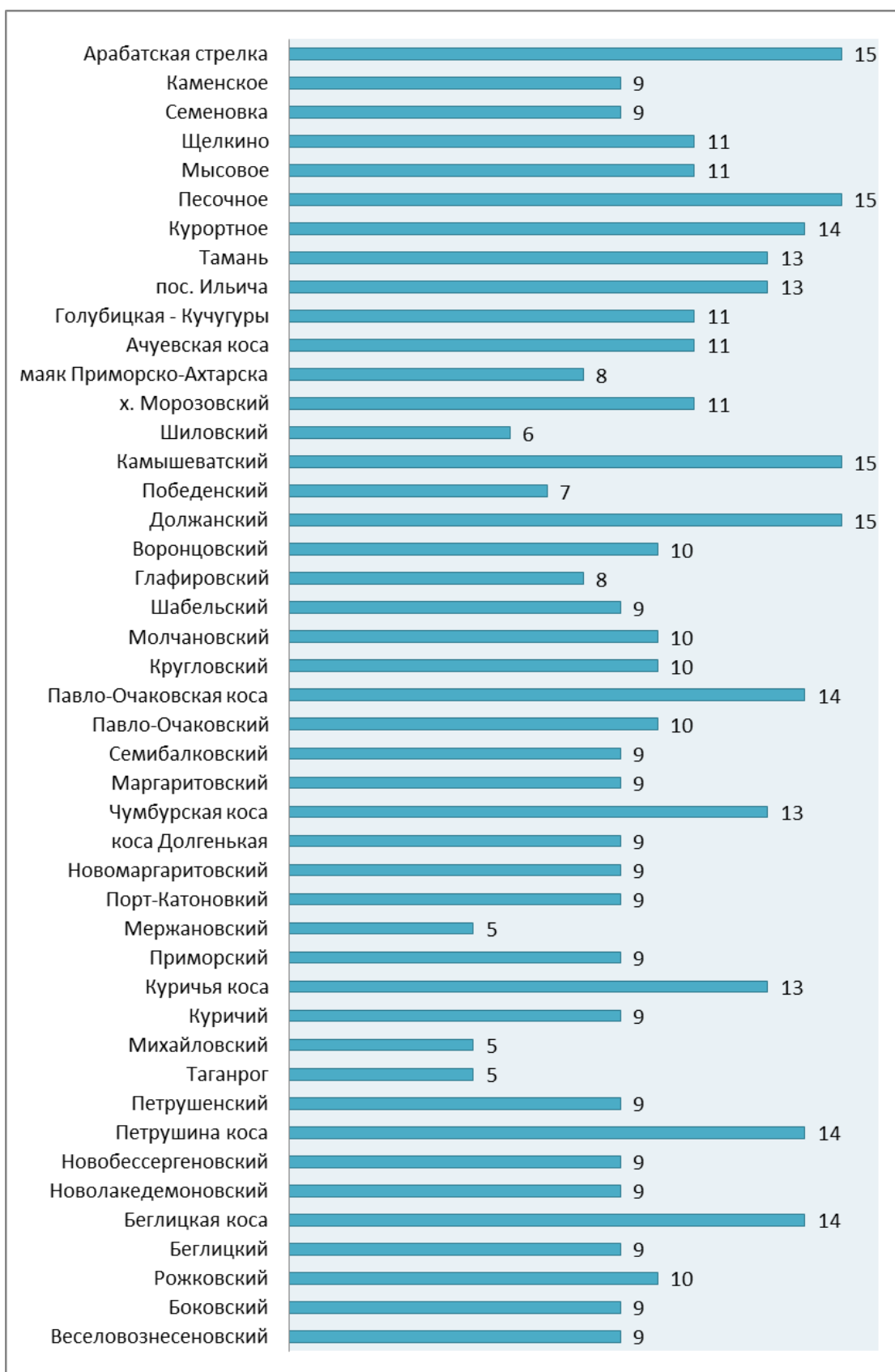


Рисунок 14 – Морфологическая привлекательность пляжей Российского Приазовья в баллах, 2014 – 2016 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [42, 126].

Для конкретизации береговых участков Российского Приазовья и их представления в территориальных границах муниципальных районов, был рассчитан средний балл берегов в пределах каждого муниципального района. Таким образом, выявлено 5 групп районов по показателю эколого-геоморфологической привлекательности (рис.15).



Рисунок 15 – Морфологическая оценка привлекательности берегов Российского Приазовья, 2013-2018 гг.

Источник: составлено автором.

Проведенный комплекс исследований позволил сформулировать представление о качестве береговой зоны Российского Приазовья. Северное побережье Таганрогского залива в районе х. Рожок имеет пляж, сложенный песком с примесью ракушечного детрита, ширина пляжа достигает до 10 м. Длина Беглицкой песчано-ракушечной косы 3 км с хорошими со средней шириной до 10 м, относительно чистыми пляжами. Золотая коса имеет белые песчаные, почти безлюдные пляжи, море здесь относительно мелкое с илистым дном. Пляжи г.Таганрога неширокие, средняя ширина 5 м и

большим содержанием антропогенного материала от 5 до 15%. Большая часть пляжей имеет берегоукрепления из разнотипных железобетонных конструкций, что снижает их рекреационную привлекательность.

Южный берег залива в основном обрывистый, но встречаются и низкие песчаные участки, наиболее крупные из них косы Очаковская и Чумбурская. Пляжи сложены мелкозернистым песком с ракушечником. Для южного побережья Таганрогского залива характерны обширные отмели и банки, где глубины уменьшаются до 2-3м, эти отмели распространяются на расстоянии 600-1200м от берега.

Таганрогский залив неглубокий и очень быстро прогревается. Дно понижается очень постепенно – практически на всех пляжах глубина держится в районе одного метра на расстоянии в 30 метрах от берега. Уклоны подводного склона составляют незначительную величину (0,001-0,005), что ограничивает возможности использования акватории. Лимитирующим фактором является мутность вод и практически повсеместное распространение у самого уреза воды илистых отложений. Грунт дна Таганрогского залива только в районе кос – песчаный.

Согласно приведенным оценочным исследованиям, наиболее привлекательные объекты побережья Таганрогского залива для развития рекреации в пределах Неклиновского района являются: хутор Рожок, Беглицкая коса, коса Петрушина, коса Куричья, и на южном побережье залива (Азовский район) косы: Стефанидинодар, Павло-Очаковская, Чумбурская, Долгенькая, Пляжи, которые находятся в пределах поселений, характеризуются высоким, активно разрушающимся клифом и низким качеством пляжных наносов.

Обломки угля, смолоподобные битуминоиды, металлические частицы, зола, стекло и другие продукты антропогенной деятельности обнаружены в том или ином количестве в пляжевых отложениях побережья Таганрогского залива практически повсеместно. В основном же они тяготеют к источникам их поступления (городам, поселкам), а также к аккумулятивным формам,



являющимся зонами разгрузки потоков наносов. Концентрация техногенного материала уменьшается от 25% в г. Таганроге до 8% на периферии. В других районах интенсивного загрязнения пляжевой зоны – с Боково, с. Красный Десант, г. Новоазовск - бытовые и производственные отходы встречаются приблизительно в равных пропорциях, составляя суммарно 10 - 15%.

В пределах Ейского района Краснодарского края в море на несколько километров выступают песчаные косы – Сазальницкая, Глафиоровская, Ейская, Долгая, Камышеватская. Между косами фиксируются в основном абразионно-обвальные берега высотой 8-12 м, отличающиеся высокой скоростью абразии. Коса Долгая обладает уникальными ракушечными широкими пляжами (Приложение 3), глубоким морем, пресноводными озерами и богатым животным и растительным миром приазовских степей.

Эти косы являются одними из самых перспективных рекреационных зон побережья. Ракуша и ракушечный детрит составляет 80-95 % состава материала. Минеральная часть представлена кварцевым песком, гравием и небольшим количеством гальки. Такой же состав, но меньшие площади имеют все косы Ейского района. Подводный склон на косах достаточно приглубый.

Береговая зона южного побережья залива в меньшей степени загрязнена, чем северная. Антропогенный материал представлен преимущественно коммунальными отходами: печным шлаком, обломками кирпича, золы, стекла, угля. Наибольшее количество продуктов антропогенной деятельности характерно для пляжевых отложений Ейского района (12%). Зона пляжа Ейской косы в равной степени загрязнена как производственными, так и бытовыми отходами. Повышенное содержание антропогенных компонентов отмечается в пляжевых накоплениях косы Долгая, особенно ее дистальная часть и побережье, примыкающее к базам отдыха и ст. Должанской (6,5%). В наименьшей степени пляжи загрязнены в восточном районе южного побережья залива. На участках развития абразионных и абразионно-оползневых процессов антропогенный материал

имеет единичную встречаемость либо отсутствует. Заметно повышается количество антропогенных примесей (4%) на пляжах кос Чумбурская и Очаковская.

Восточный берег Азовского моря, от Приморско-Ахтарска до Темрюка, на протяжении около 100 км представляет собой низменную дельту реки Кубани с многочисленными лиманами, протоками, обширными плавнями, заросшими камышом и осокой. Приазовские плавни — это причудливые лабиринты болот и лиманов различной величины, с пресной, полусоленой и соленой водой, заросших надводной и подводной растительностью. Среди первой преобладают камыш, тростник, осока, рогоз и ежеголовник. Особенность лиманов восточного побережья Азовского моря — это обилие илистых отложений на дне моря и узкие 3-8 м пляжи сложенные преимущественно детритом и ракушей.

Начиная от Приморско-Ахтарска до Темрюка прибрежная полоса Азовского моря состоит сплошь из лиманов и небольших озер дельты Кубани с природными песчано-ракушечными пляжами, практически без населенных пунктов. Лиманы богаты рыбными ресурсами, водоплавающей дичи, представлены в основном болотной растительностью и могут составлять основу для развития охотничье-рыболовного туризма.

Пляжи Приморско-Ахтарска имеют искусственное происхождение и были отсыпаны с цель берегозащиты и рекреации в 1996 г. Ширина пляжа составляет 25 м. В акватории Приморско-Ахтарска дно моря частично песчаное, частично илистое. На восточном побережье, недалеко от города Приморско-Ахтарска находятся Ясенская и Ачуевская косы. Ширина пляжей на морском берегу кос изменяется от 5 до 15 м, уклоны от 0.01 до 0.02. В составе наносов преобладают ракуша и детрит.

К востоку от Темрюка они переходят в песчаные косы старого (черноморского) устья Кубани. Курортные поселки Темрюкского района: Голубицкая, Пересыпь, Кучугуры и Ильич расположены вдоль берега Азовского моря обладают очень хорошими песчаными пляжами, пляжная

песчано-ракушечная полоса, местами достигает ширины 100м, в среднем составляя 15 м. Морское дно также состоит из ракушечника и песка. Станица Голубицкая, Пересыпь единственные населенные пункты на Азовском побережье, где берег является пологим почти на всем протяжении. Отсутствие обрывов у пляжной полосы позволяет базам отдыха, охватывать территорию практически до самой воды.

Поселки Кучугуры и Ильича имеют в основном обрывистые оползневые берега и пляжи до 15 м. Сенной и Тамань раскинулись вдоль берега Таманского залива, дно в заливе не очень удобно для купания, поэтому в этом поселке и в этой станице пляжное пространство ограничено, естественная ширина пляжей не превышает 5-6 м . Пляж в Сенном имеет искусственное происхождение и ежегодно подсыпается, а берег у воды в основном покрыт водорослями.

В пределах восточного побережья моря выделяются участки как интенсивно и умеренно загрязненные, так и с минимальным загрязнением пляжевой зоны. Умеренно загрязнены пляжевые накопления наиболее освоенного в рекреационном отношении Темрюкского района (от мыса Ахиллеон до ст. Голубицкой). На пляжах повсеместно встречаются обломки кирпича, бетона, частицы стекла, асфальта, бытовой мусор. Среднее содержание антропогенного материала составляет 4 -5%. Интенсивно загрязнены пляжи вблизи городов Темрюк и Приморско-Ахтарск. Содержание антропогенного материала здесь увеличивается в два раза, составляя 8%. Практически чистыми являются пляжи Ачуевского и Ясенско-Камышевского районов, на большей части, побережья которых антропогенный материал отсутствует либо фиксируется в единичных экземплярах.

Южное побережье Азовского моря включает в себя небольшой отрезок побережья Арабатской стрелки и северное побережье Керченского полуострова. Арабатская стрелка, протяженностью 110 км и шириной от 0,3 до 5 км отделяет низменное, лиманное пространство Сивашей от Азовского

моря и является громадной по величине пересыпью, сложенная песчано-раковинным материалом, практически не содержащем антропогенного материала. Для Керченского полуострова характерна чрезвычайная изрезанность береговой линии: чередование мысов, и глубоковрезанных небольших бухт. Главенствующая роль в составе пляжей принадлежит песчанистой фракции, генетически связанной продуктами абразии берегов. Содержание техногенного материала в количестве до 1,5-2% отмечается на локальных участках вблизи крупных сел и зон активного летнего отдыха. В большей степени он представлен отходами “индустрии отдыха”: металлические, пластмассовые банки, обрывки целлофана с незначительной примесью коммунальных отходов в виде угля, шлака, золы, частиц кирпичной керамики.

На восточном побережье Азовского моря наиболее привлекательными зонами для развития рекреации являются Ейская, Долгая косы и побережье от Темрюка до Тамани обладающее хорошими песчаными пляжами. Южное побережье Азовского моря является крайне перспективным для развития новых туристско-рекреационных комплексов по геоморфологическим и экологическим условиям (рис.14).

Основные туристские центры пляжного туризма сегодня расположены в Темрюкском, Ленинском и Ейском районах, в то время как пригодная береговая зона Арабатской стрелки (15 баллов), Петрушиной (14 баллов), Куричьей (13 баллов) и других песчаных кос, имеющих хорошие пляжи не востребована в должной мере. Необходимо отметить как дополнительный положительный фактор, что подводные продолжения этих кос значительно превосходят по площади и объему собственно надводные косы, образуют протяженные выступы и оконтуриваются изобатами 3,0–4,5 м.

График на рисунке 14 показывает, что 22 из 44 пляжей российского Приазовья получили от 10 до 15 баллов в результате геоморфологической балльной оценки и являются приоритетными для развития туристско-рекреационной деятельности.

В исследованиях береговой зоны очень важен и расчет способности территории обеспечить определенному числу отдыхающих необходимый комфорт без отрицательных последствий для природной среды (приложение 3, рис.16).

В основу оценки для определения рекреационной ёмкости по нормативам приняты классический подход в географической науке, когда площадь береговой территории делится на  $5 \text{ м}^2$ . Такие нормативы введены для побережья Краснодарского края и гарантируют качество отдыха, отсутствие негативной реакции среды и ее сохранение на достаточно длительный период:

$$E = \frac{S}{5\text{м}^2}, \text{ где} \quad (11)$$

$E$  – нормативная емкость береговой территории,  
 $5 \text{ м}^2$  – общепринятый участок для комфортного размещения рекреантов,  
 $S$  – площадь рекреационного участка.

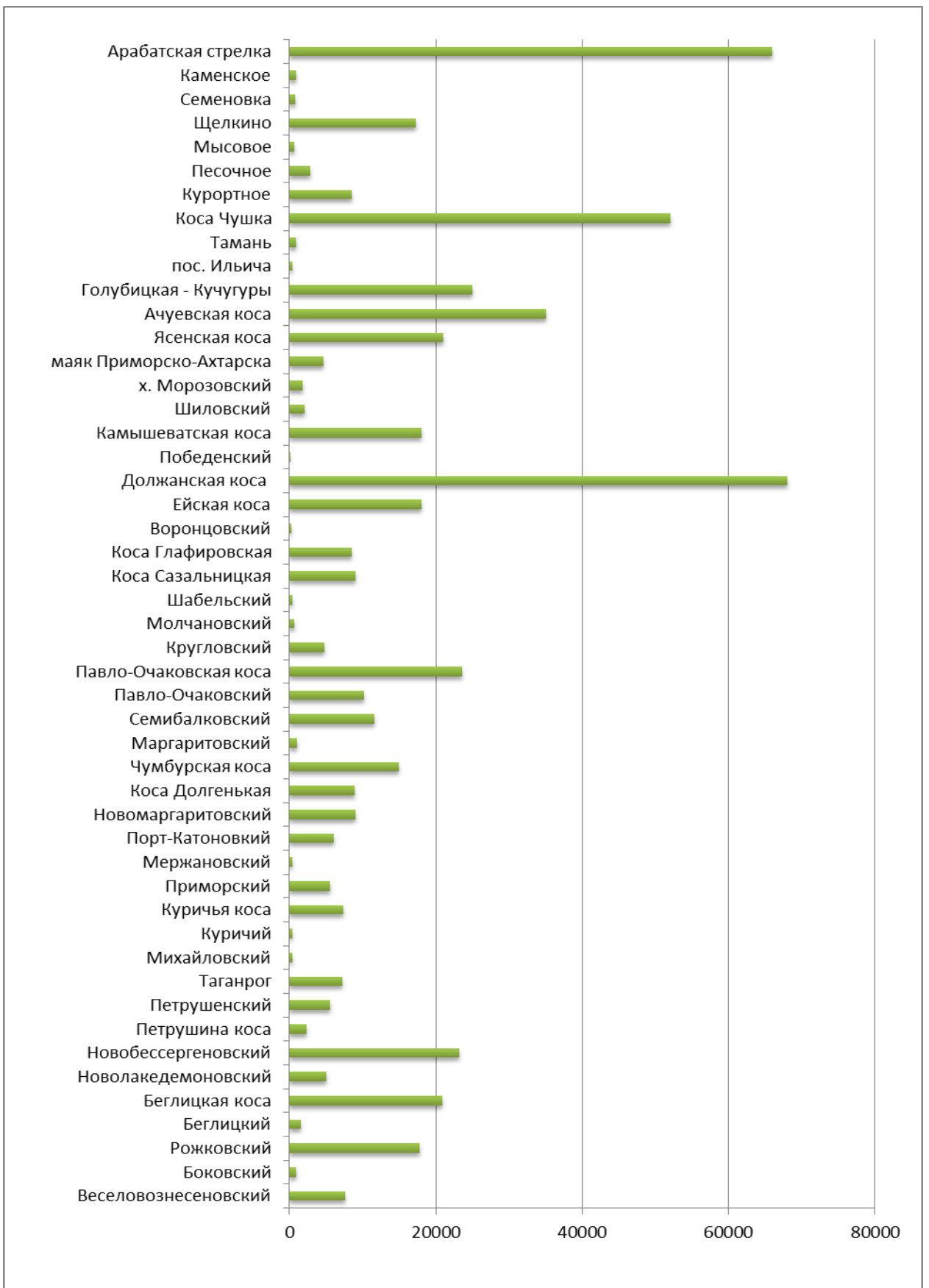


Рисунок 16 - Рекреационная емкость берегов Российского Приазовья, 2013-2018 гг.

Источник: составлено автором.

Результаты оценки нормативной емкости пляжей Российского Приазовья определили участки берегов, обладающие наибольшей емкостью - это берега Арабатской стрелки, Должанской кос, косы Чушка, Ачуевская, - эти территории обладают наивысшей способностью обеспечения необходимого комфорта максимальному числу туристов без отрицательных последствий для природной среды.

Береговые участки Арабатской стрелки, косы Чушка, пляжи от Голубицкой до Кучугур, Ачуевской, Ясенской, Должанской, Павло-Очаковской и Беглицкой кос, берега Новобессергеновки способны принять более 20 000 рекреантов одновременно.

Оценка природного потенциала муниципальных территорий Российского Приазовья позволила выявить географические различия в распределении природных объектов всех категорий. Ключевыми категориями объектов природного потенциала для исследуемого региона являются песчаные берега, лиманы и плавни, ООПТ которые способны стать фундаментом в туристских программах различной специализации.

## **2.2. Оценка историко-культурного потенциала муниципальных территорий Российского Приазовья**

Составляющие историко-культурного потенциала, как объекты туристского показа, приуроченные к объектам (ресурсного) туристского потенциала были оценены, как и природные объекты, путем покомпонентной оценки, принимая во внимание наличие точных количественных данных.

Распределение историко-культурных туристско-рекреационных ресурсов на территории российского побережья Азовского моря определяется, главным образом, наличием исторических центров, таких как города Азов, Таганрог, Ейск, Старый Крым, полуостров Тамань, Керчь и др.

Оценка объектов историко-культурного потенциала Российского Приазовья проводилась на основе следующих количественных показателей: музеи и исторические здания, мемориальные комплексы, памятники и скульптуры, религиозные постройки (храмы, мечети, церкви, часовни), усадьбы и крепости (табл.3). При этом в расчет не попали археологические объекты (памятники археологии – курганы, их группы, раскопки городищ и поселений), поскольку их количественные характеристики не всегда представлены в статистической базе муниципалитетов и представляют, на сегодняшний день, предмет дискуссий.

Таблица 3 - Количество объектов историко-культурного потенциала в муниципалитетах Российского Приазовья

Районы побережья Азовского моря РФ	Историко-культурные объекты	Культурно-досуговые учреждения	Фестивали и др. культурно-массовые мероприятия
1.Неклиновский	84	53	5
2.Азовский	63	46	5
3.Щербиновский	4	8	3
4. Ейский район	60	12	11
5.Каневской	5	15	4
6.Приморско-Ахтарский	16	22	12
7.Славянский	8	38	3
8.Темрюкский	24	28	12
9.Ленинский	7	1	7
10.Кировский	14	1	5
11.Советский	5	1	4
12.Нижнегорский	8	1	2
13.Джанкойский	4	0	4
<b>ИТОГО:</b>	<b>302*</b>	<b>226</b>	<b>77</b>

Источник: составлено автором на основе данных: [127,128,129,131,134, 135,136,137,139,140,141,142,143,144,145,182,183,184].

Российское Приазовье насчитывает 302 (1125 с учетом археологических памятников) историко-культурных объекта, однако проведенное туристско-рекреационное зонирование позволило выявить неравномерность в их распределении (рис. 17).



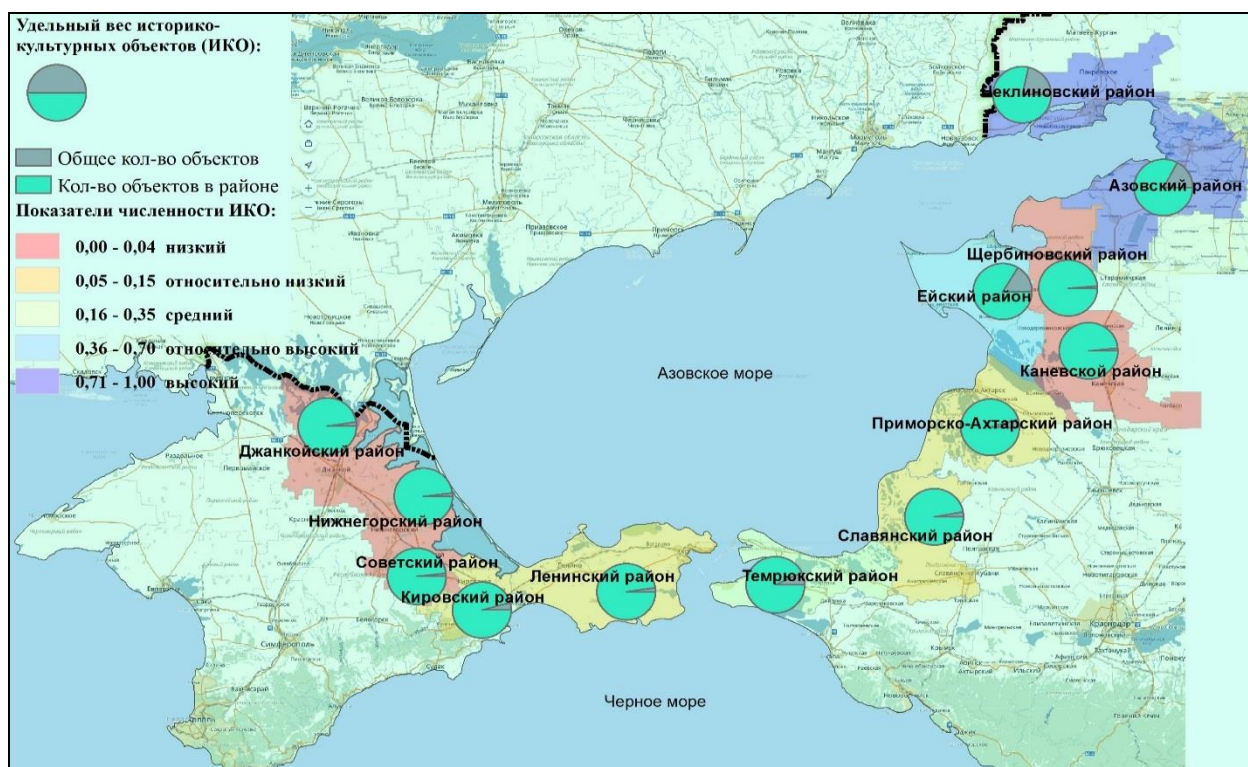


Рисунок 17 - Карта-схема распределения объектов историко-культурного потенциала в регионе Российского Приазовья

Источник: составлено автором.

В результате проведенной интегральной оценки районы исследуемого региона были разделены на 5 зон. Высокий уровень культурно-исторического потенциала с интервальными показателями 0,71 – 1,00, выявлен у Неклиновского и Азовского районов. А, следовательно, районы этой оны являются наиболее благоприятными и перспективными для профилирования в самых разнообразных направлениях экскурсионного культурно-познавательного туризма. При этом в Неклиновском районе таких объектов 84, не учитывая памятников археологии (их насчитывает 466). Здесь доминируют – музеи и исторические здания (всего 65 по району) [123,124,178]. В Азовском районе почти в равной степени представлены памятники и скульптуры, религиозные постройки, музеи и исторические здания, что создает условия для формирования туристско-экскурсионных маршрутов любой направленности.

Вторая зона характеризуется относительно высоким культурно-историческим потенциалом (0,36-0,70) и в нее вошел Ейский район с количеством

объектов достигающим 60. В третью зону вошел Темрюкский район со средним показателем историко-культурного потенциала (0,16-0,35). Четвертая зона состоит из четырех районов – Приморско-Ахтарский, Славянский, Ленинский и Кировский с относительно-низким уровнем историко-культурного потенциала (0,05-0,15). Последняя «буферная» зона характеризуется низким уровнем историко-культурного потенциала (0 – 0,04) и состоит из пяти районов: Щербиновский, Каневской, Советский, Нижнегорский и Джанкойский.

Фестивали, фольклорные праздники и другие культурно-массовые мероприятия, как ресурсы событийного туризма, проводимые в муниципалитетах Российского Приазовья, уже давно зарекомендовали себя в качестве фактора, привлекающего туристов в этот регион. На рисунке 18 представлена карта-схема проводимых фестивалей и других регулярных культурно-массовых мероприятий (КММ).

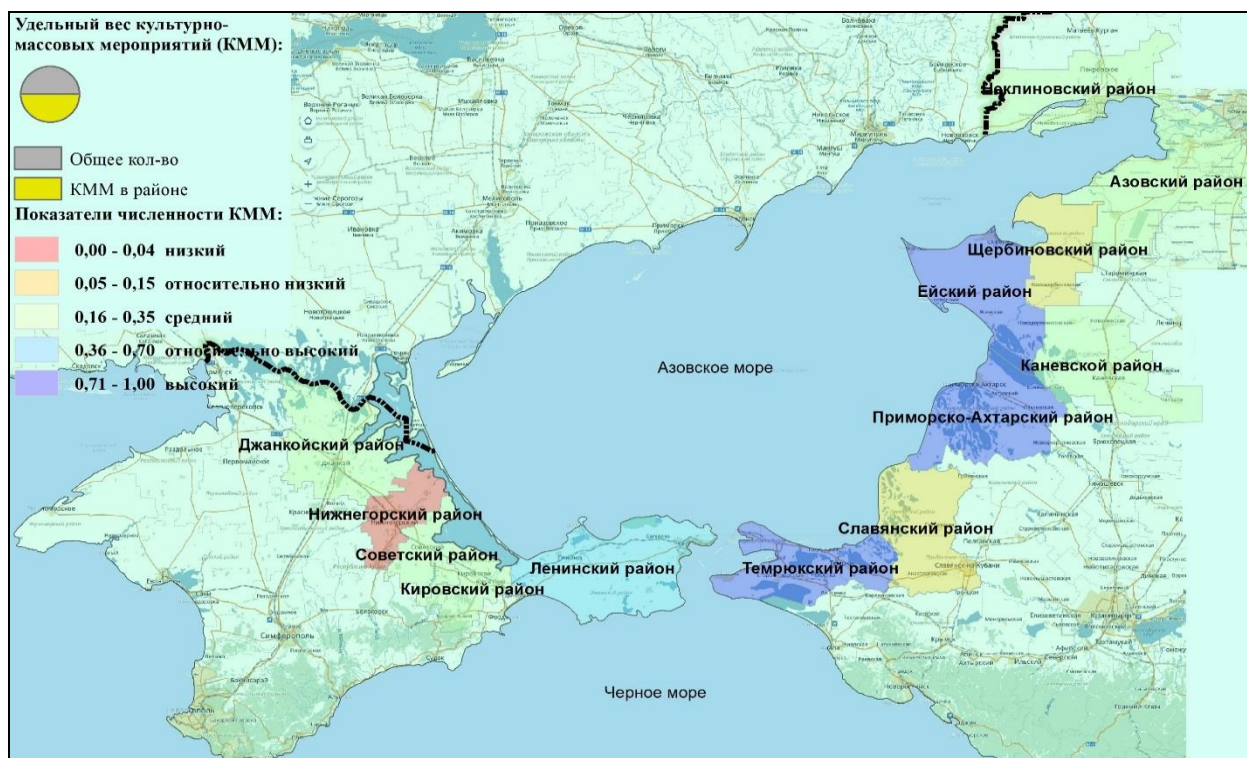


Рисунок 18 - Карта-схема распределения проводимых культурно-массовых мероприятий в Российском Приазовье , 2014-2019

Источник: составлено автором.

Как видно на представленной карте, Темрюкский, Приморско-Ахтарский и Ейский районы вошли в зону наивысших показателей численности культурно-массовых мероприятий (0,71-1,00). Количество фестивалей в этих районах подходит к 12-ти. Вторая зона характеризуется относительно высокими показателями численности КММ (0,36-0,70) и представлена единственным Ленинским районом. Третья зона наиболее многочисленная, в нее вошли шесть районов со средними показателями численности КММ (0,16-0,35). Наихудшие показатели наблюдаются в четвертой и пятой зонах с относительно низкими (0,05-0,15) и низкими (0,04 – 0) показателями численности КММ. Это Щербиновский, Славянский и Нижнегорский район.

Целевой программой «Социально-экономического развития Республики Крым и города Севастополя до 2020 г.» [62,184] запланировано новые культурно-массовые мероприятия, перевод некоторых периодических мероприятий в статус регулярных, а значит, в ближайшие годы численность проводимых фестивалей в районах азовского побережья п-ова Крым должна вырасти.

Для определения совокупного историко-культурного потенциала Российского Приазовья проведено туристско-рекреационное зонирование по общему показателю, в который вошли: количество культурно-досуговых предприятий и мероприятий, количество памятников истории, культуры, архитектуры, количество культовых объектов (храмов, мечетей, церквей, часовен), музеев, исторических зданий и выставочных комплексов, мемориальных комплексов (рис.19).



Рисунок 19 - Показатель историко-культурного потенциала в регионе  
Российского Приазовья

Источник: составлено автором.

Распределение культурно-исторических туристско-рекреационных ресурсов на Российском побережье Азовского моря имеет определенные пространственные закономерности. Наиболее высокие значения культурно-исторического потенциала характерны для районов, расположенных в непосредственной близости от исторических центров, таких как города Азов, Таганрог, Ейск, Тамань.

В результате проведенной интегральной оценки районы исследуемого региона были разделены на 5 зон. Высокий показатель культурно-исторического потенциала (0,71 – 1,00) характерен для двух районов – Неклиновского и Ейского, относительно высокий (0,46-0,70) для Азовского и Темрюкского районов. А, следовательно, они являются наиболее благоприятными и перспективными для профилирования в самых разнообразных направлениях экскурсионного культурно-познавательного

туризма. При этом в Ейском районе таких объектов 359, здесь доминируют – музеи и исторические здания [52,133,145,183]. В Неклиновском районе 265 объектов, в Темрюкском -218, а Азовском - 187. Объекты почти в равной степени представлены памятниками и скульптурами, религиозными постройками, музеями и историческими зданиями, что создает условия для формирования туристско-экскурсионных маршрутов любой направленности.

В третью зону вошел Приморско-Ахтарский район (45 объектов) со средним показателем историко-культурного потенциала (0,13-0,45). Относительно-низкий уровень историко-культурного потенциала имеют пять районов – Щербиновский, Каневской, Славянский, Ленинский и Кировский с (0,06-0,12). Последняя «буферная» зона характеризуется низким уровнем историко-культурного потенциала (0 – 0,05) и состоит из трех районов: Советский, Нижнегорский и Джанкойский.

### **2.3. Оценка туристкой инфраструктуры Российского Приазовья**

Современное функционирование туристской отрасли невозможно без наличия необходимой инфраструктурной базы, под которой понимается хозяйственный потенциал рекреации (количество гостиниц, баз отдыха, пансионатов, гостевых домов, мини-отелей, детских оздоровительных лагерей, санаториев, количество туристских фирм, спортивные объекты, объекты общественного питания и др.).

В связи с чем, в рамках все еще первого этапа модели оценки территориальной дифференциации туризма, проводится также покомпонентная оценка объектов туристской инфраструктуры (инфраструктурная составляющая туристского потенциала).

Проведение покомпонентного анализа позволило также качественно и количественно оценить региональную базу средств размещения. С помощью геоинформационных систем проведено зонирование Азовского

побережья РФ по степени сосредоточения туристских объектов по нескольким категориям.

Информационная база исследования инфраструктуры: данные Федеральной службы статистики за 2017 год (РостовСтат, КраснодарСтат, КрымСтат), Всероссийский реестр объектов спорта, источники (официальные сайты) сети Интернет, документы и отчеты администраций муниципальных районов за 2014 - 2017 годы, личные переговоры с туристскими организациями и гостиницами районов Республики Крым, Краснодарского края и Ростовской области [43,44,45,46,47,48,51,53,54,58,60,61,62,63,64,127,128,129,130,131,132,133,134,135,136,139,140,141,142,143,144,145,160,175,179,182,183,184,185]

В Приложении 4 представлено распределение инфраструктурных объектов по всем муниципальным районам Азовского побережья России.

Покомпонентный анализ туристской инфраструктуры проведен для каждого муниципального района.

#### Неклиновский район.

Объекты туристской инфраструктуры района рассматривались в нескольких категориях, данные по их количеству представлены в приложении 4 и в процентном соотношении отображаются на рисунке 20 [127,128,129,155,182].

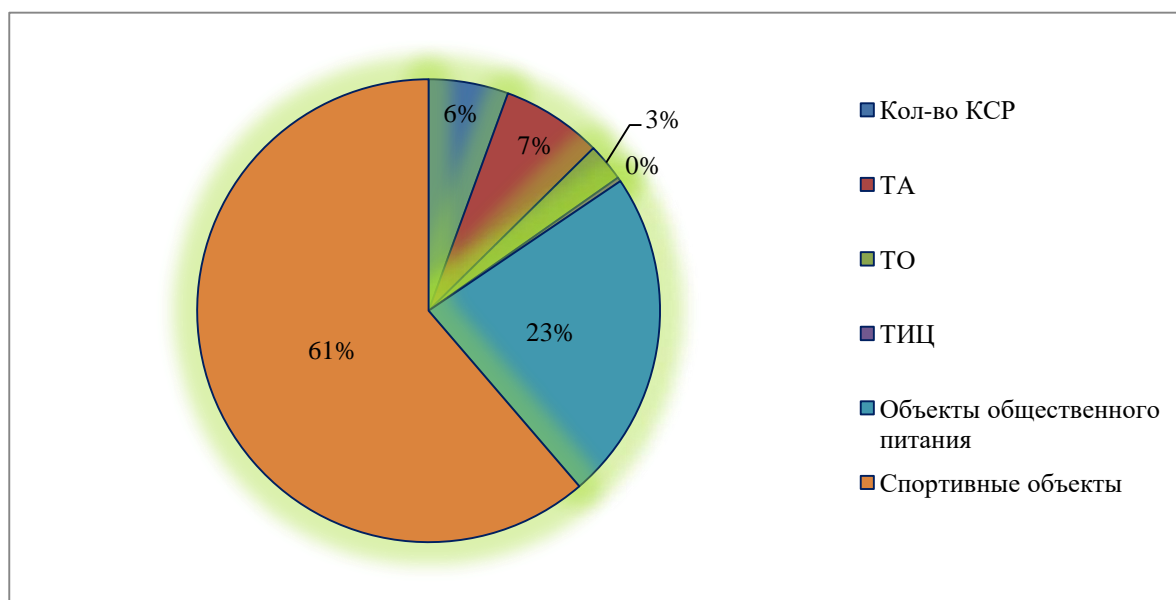


Рисунок 20 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Неклиновского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [127,128,129,155,182].

Представленные данные позволяют сделать вывод о том, что в долевого соотношении в Неклиновском районе преобладают спортивные объекты и объекты общественного питания.

Спортивные объекты района представлены 209-ю спортивными сооружениями, в их числе: стадионы, открытые спортивные площадки и многофункциональные спортивные залы в районном центре [130]. Кроме того, город Таганрог, крупнейший населенный пункт Неклиновского района, располагает и развлекательными спортивными объектами: аквапарк, бассейны, стадионы, спорт центры, конно-спортивный комплекс.

Объекты общественного питания представлены ресторанами, кафе, закусочными во всех населенных пунктах, наибольшее их количество приходится на город Таганрог (ресторан «Золотое руно», «Парк Астор», «Жемчужина» и др.).

В Неклиновском районе расположены коллективные средства размещения, преобладают гостиницы и базы отдыха, среди них: база отдыха «Металлург», база отдыха "Ромашка" и гостинично - развлекательный комплекс «Сказка», Таганрог Конгресс-отель 4\*, парк-Отель Маликон 4\*, гостиница «Ассоль», отель «Гостиный двор», гостиница «Приазовье», гостиница "Южная ночь", и др. Большинство приходится на город Таганрог и только 2 базы расположены в п. Золотая Коса, «Bristol-Central Hotel 3\*», гостиница «Темиринда».

Район предлагает также отдых и лечение в санаториях и детских лагерях: ДОЦ "Дмитриадовский", детский санаторно-оздоровительный лагерь «Спутник», ДОЦ «Чайка», ДОК "Ромашка", детский оздоровительный лагерь "Пионер", детский оздоровительный лагерь "Золотая коса", санаторный оздоровительный комплекс «Мир», детский пансионат «Красный десант», санаторий «Звезда», санаторий — профилакторий «Тополь», ДСОЛ «Дружба» и др.

Количественная оценка объектов размещения в частном секторе на данный момент не может быть состоятельной, поскольку большое количество объектов работают «теневым» образом - без юридического оформления своей деятельности.

На территории Неклиновского района осуществляют свою деятельность туристские компании – туристские агентства (ТА «Мир отдыха и туризма», «Арсенал-плюс», «Интер-Трэвел», «Синьор Робинзон», «Трэвел Сити Юг» и др.) и туристские операторы (ТО «Taganrog Global Travel», ТО «Центр детских и юношеских программ «МИР», ТО «Спасские ворота-Туризм», ТО «Спутник-Юг» и др.), работает туристско-информационный центр в городе Таганрог.

#### Азовский район.

Объекты туристкой инфраструктуры района рассматривались в нескольких категориях и данные по их количеству представлены в приложении 4 и в процентном соотношении отображаются на рисунке 21.

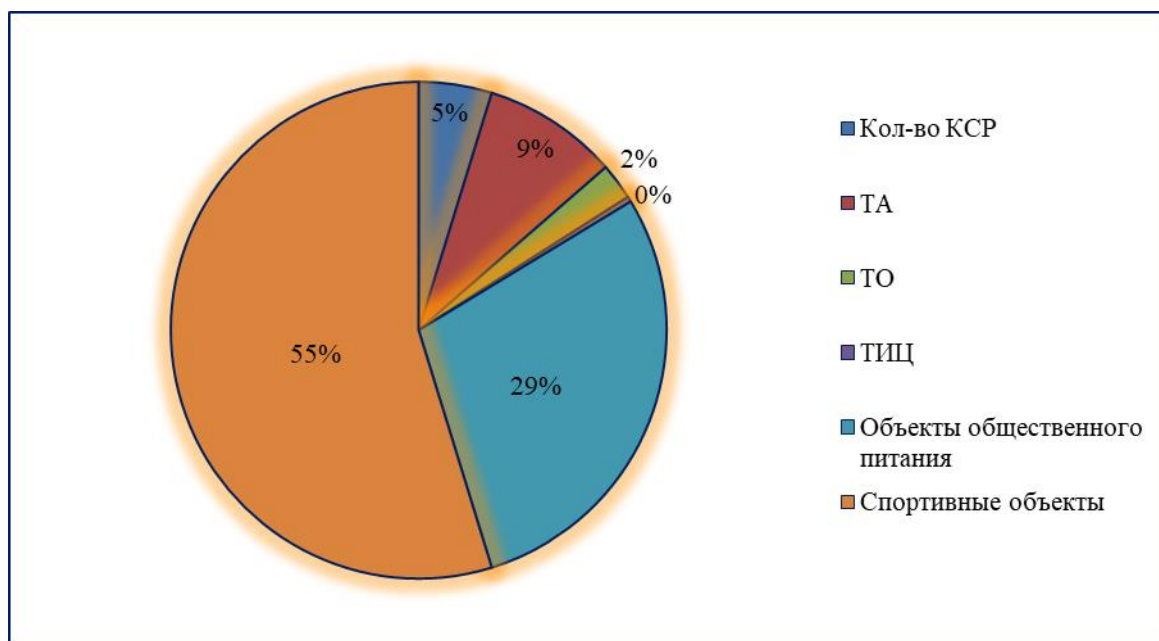


Рисунок 21 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Азовского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [43,44,45,128,129,130,131,182].



Представленные данные позволяют сделать вывод о неравномерном распределении инфраструктурных объектов на территории Азовского района. Здесь также как и в Неклиновском районе, преобладают спортивные объекты и объекты общественного питания.

В последние годы в районе построены физкультурно-спортивные комплексы: ФОК с. Порт-Катон – 2010г., спортивный зал и бассейн с. Александровка – 2011г., хоккейное поле с искусственным покрытием с. Кулешовка – 2012г., спортивный зал и спортивная площадка с искусственным покрытием с. Пешково – 2014г., реконструкция спортивного комплекса с. Новый Мир – 2015г. В городе Азов спортивные объекты находятся, в основном, при учебных учреждениях. В городе имеются три учебных заведения со спортивным уклоном, две областные специализированные детско-юношеские спортивные школы олимпийского резерва, десять общеобразовательных школ, одно учреждение начального профессионального образования три средне-специальных и одно высшее учебное заведение. Кроме того, в Азове есть четыре подростковых клуба по месту жительства – это детско-подростковые клубы «Луч», «Факел», «Юность» и шахматный клуб «Ладья» (с. Кулешовка, с. Кагальник, с. Пешково, с. Обуховка). В дополнение к этому, при «Азовском оптико-механическом заводе» имеется ряд спортивных сооружений, являющихся собственностью промышленного предприятия.

Количество существующих объектов физкультурно-спортивной базы города Азов, как утверждает Выхольский [117,130], не соответствует требуемым показателям в соответствии с «Методикой определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах социальной инфраструктуры» (распоряжение Правительства РФ от 19. 10. 99 г. № 1683-р). Так, количество стадионов составляет 33%, плоскостных сооружений 28%, спортивных залов 69%, а бассейнов 35% от необходимого показателя из расчета на число жителей города [117,130,182].

Объекты общественного питания представлены ресторанами, кафе, закусочными во всех населенных пунктах, наибольшее их количество приходится на город Азов (рестораны «Крепостной вал, «Петровский», «Осака» и др.).

Коллективные средства размещения в Азовском районе представлены отелем SOHO GRAND HOTEL` 5\*, гостиницей "Солнечная", ресторано-гостиничным комплексом "Прибой», базой отдыха «Навигатор», базой отдыха «Ассоль», бутик-отелем «Old House», гостиницей «Казачий дозор», гостиницей «Престиж», базой отдыха «Чумбур-Хутор», базой отдыха «Азовское взморье» и др.

Участники туристского рынка, представленные ТО («Жемчужина Приазовья», «Каскад», «Эланд», «Дон Вояж» и др.), ТА ("ОТДЫХАЙКА", «Путевка. RU», «1001 Тур», «Евро-Альянс Юг» и др.) и ТИЦ также присутствуют в Азовском районе. В силу объективных причин, большинство предприятий туристической индустрии расположены в городе Азов (32).

#### Щербиновский район.

Объекты туристской инфраструктуры района представлены в приложении 4 и в процентном соотношении отображаются на рисунке 22.

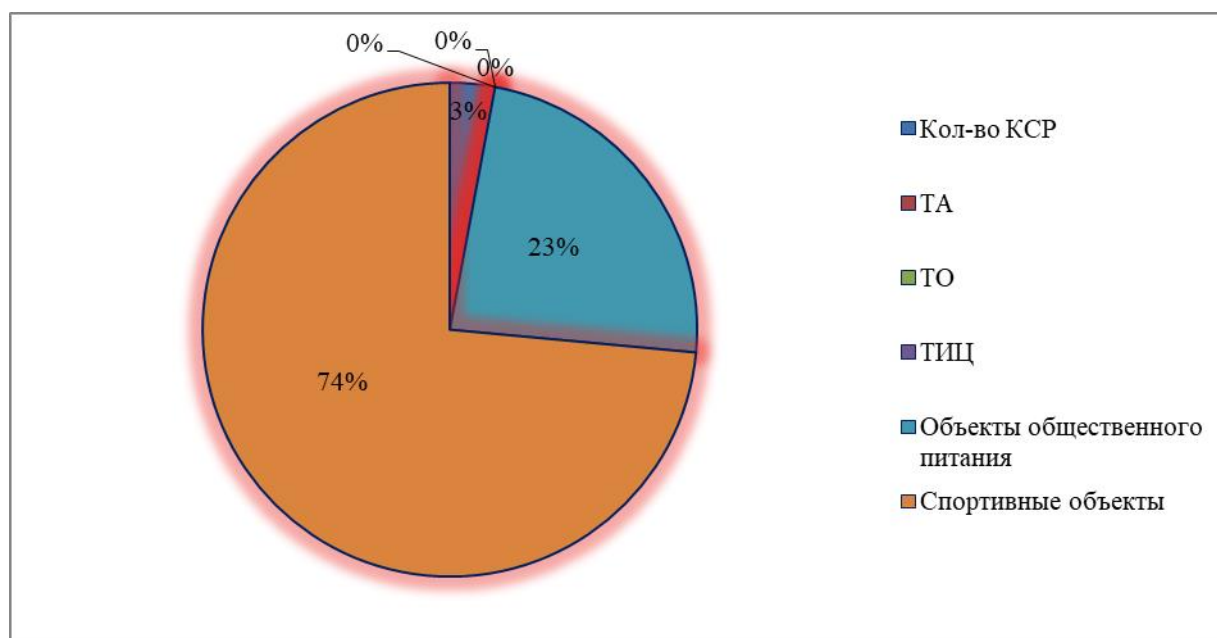


Рисунок 22 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Щербиновского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [133,144,183].

Анализ цифровых данных позволяет утверждать о неравномерном распределении инфраструктурных объектов Щербиновского района. Наибольшее количество объектов представлено спортивными (детская спортивная школа, спортивно-оздоровительный комплекс СПК "Знамя Ленина", стадионы, восемь футбольных полей, три стрелковых тира и др.) и объектами общественного питания.

Средства размещения в Щербиновском районе: база отдыха "Глафировка", база отдыха "Чайка", отель «Шамбала», гостиница "Белая Акация", оздоровительный пансионат и детский лагерь «Альбатрос» и др.

#### Ейский район.

Объекты туристкой инфраструктуры района рассматривались в нескольких категориях и данные по их количеству представлены в приложении 4 и в процентном соотношении отображаются на рисунке 23.

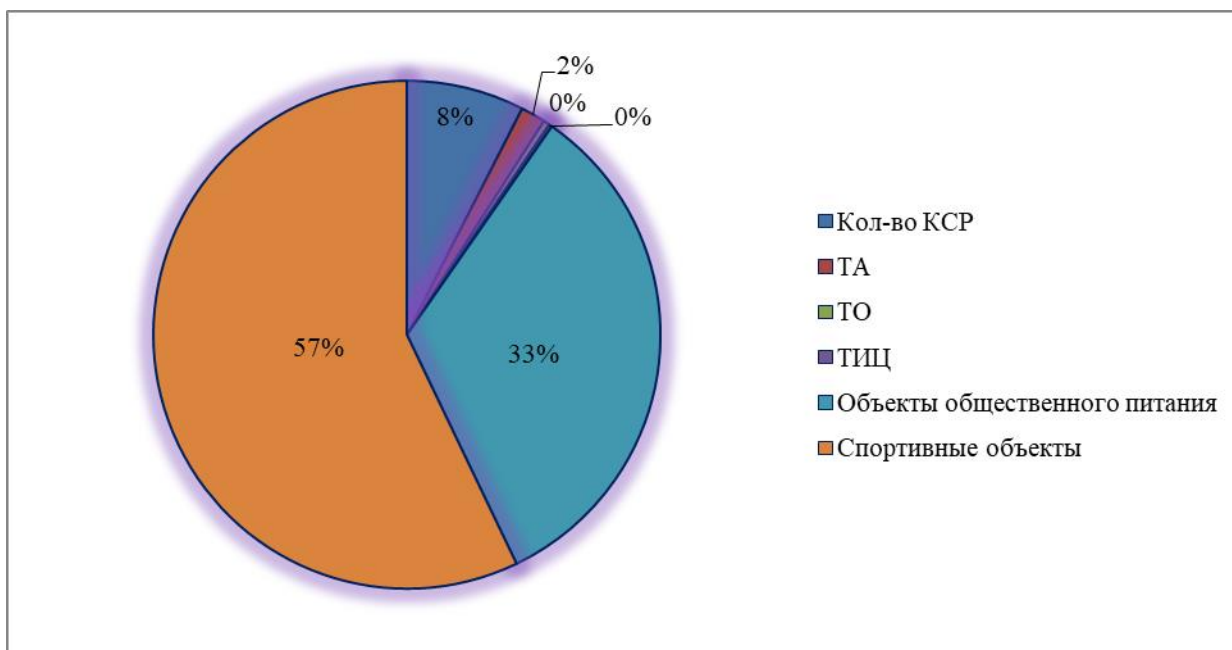


Рисунок 23 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Ейского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [133,145,183].

В Ейском районе в инфраструктурном соотношении также значительное преимущество зафиксировано среди спортивных объектов, далее в количественном отношении идут объекты общественного питания и коллективные средства размещения.

Спортивные объекты представлены ледовым дворцом «Снежинка», СК «Солнечный», СК «Юность», фитнес-центром «Здравница» и др.

Объекты общественного питания в Ейском районе: «Парк-кафе», столовая «Сливки-Оливки», «Coffee&Co», рестораны «BONUS», «Пиццбург», «Бутерброд» и др.

Коллективные средства размещения представлены базой отдыха «Казачий берег», базой отдыха «Ветерок», гостиницей «Ханский берег», детским оздоровительным лагерем «Чайка», гостинично-оздоровительным комплексом «Отдых» и др.

В районе работают туристские агентства – ТА Служба размещения отдыхающих «Гостеприимство», ТА «GM-Travel», ТА «Лечу в отпуск», ТА «Агентство пляжного отдыха Велл» и др.; туристские операторы - ТО «Гранат тур», ТО «Альтаир», ТО «Ростур», ТО «Кавказское Бюро Путешествий» и др., а также туристско-информационный центр.

#### Каневской район.

Объекты туристкой инфраструктуры района рассматривались в нескольких категориях и данные по их количеству представлены в приложении 4 и в процентном соотношении отображаются на рисунке 24.

Распределение объектов инфраструктуры на территории Каневского района происходит таким образом, что можно отметить наибольшее количество спортивных объектов, объектов общественного питания, среди туристских компаний – наибольшая по численности группа – туристские агентства.

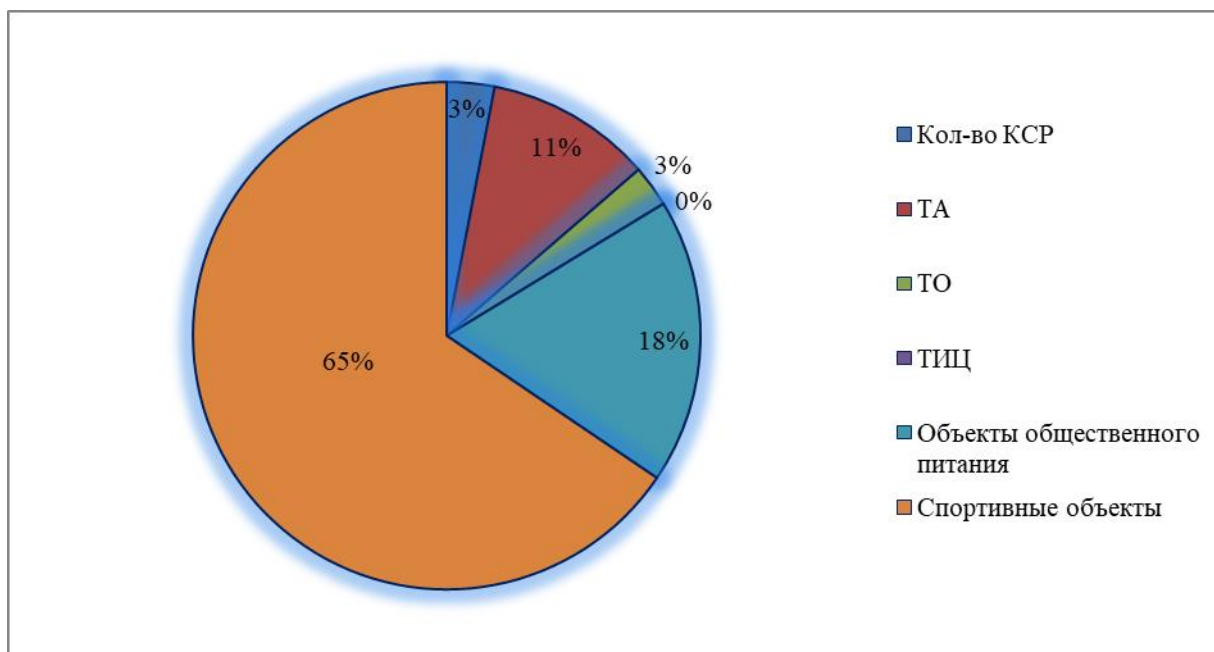


Рисунок 24 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Каневского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [133,134,183].

Среди спортивных объектов Каневского района следует отметить спортивный комплекс «Юность», стадион Олимп», стадион "Кубань", «Дворец спорта», стадион «Факел», спортивный клуб "Лидер", фитнес-клуб "Минерал". На территории Каневского района расположены и другие спортивные объекты и сооружения.

Объекты общественного питания в Каневском районе: «Гастропаб Гости», ресторан «Камелия», «Мандарин» и др.

Туристские компании Каневского района: ТА «Фламинго», ТА «Розовый слон», ТА «Вояж», ТА «Ростур», ТА «Седьмой Континент» и ТО «Меридиан». Туристско-информационный центр отсутствует.

Коллективные средства размещения представлены отелем «ELEPHANT», гостиницей "Спорт", гостиницей «Секрет успеха», санаторием «Приволянские воды», МБУ оздоровительным лагерем "Факел", гостиницей "Победа" и др.

Приморско - Ахтарский район.

Объекты туристкой инфраструктуры района рассматривались в нескольких категориях и данные по их количеству представлены в приложении 4 и в процентном соотношении отображаются на рисунке 25.

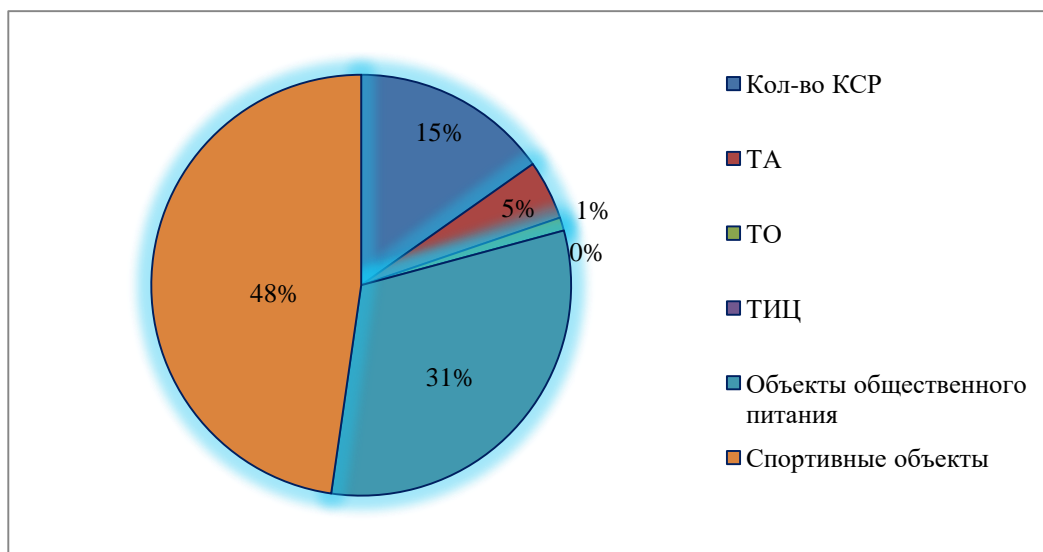


Рисунок 25 - Соотношение объектов туристкой инфраструктуры Приморско-Ахтарского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [133,135,183].

Анализ цифрового материала на рисунке 25 позволяет сделать вывод о том, что на территории Приморско-Ахтарского муниципального района преобладают спортивные объекты и объекты общественного питания, далее степени концентрации следуют коллективные средства размещения.

Спортивная инфраструктура представлена физкультурно-оздоровительным комплексом "Лидер, стадионом «Русь», виндсерфинг-клубом «АхтариSurf», крейсерско-парусной школой и др. объектами.

В Приморско-Ахтарском районе работают заведения общественного питания – рестораны «Бамбино», «La Manshe», «Аквариум», кафе «Венеция» и др.

Среди коллективных объектов размещения стоит отметить гостиничный комплекс "MariSol", отель "Tropicana", гостиницу "Волна", туристический приют "Кирпили", размещение туристам предлагают и другие объекты.

Туристское обслуживание также предлагают ТА ЦДЮТур "Вертикаль", ТА "1001 тур", ТА "Xpress Tour", ТА "Компас-Тур", ТА "Дольче-Вита-Арт", ТО и ТИЦ Приморско-Ахтарское Турбюро и др.

#### Славянский район.

Инфраструктурные объекты Славянского района представлены в приложении 4 и на рисунке 26.

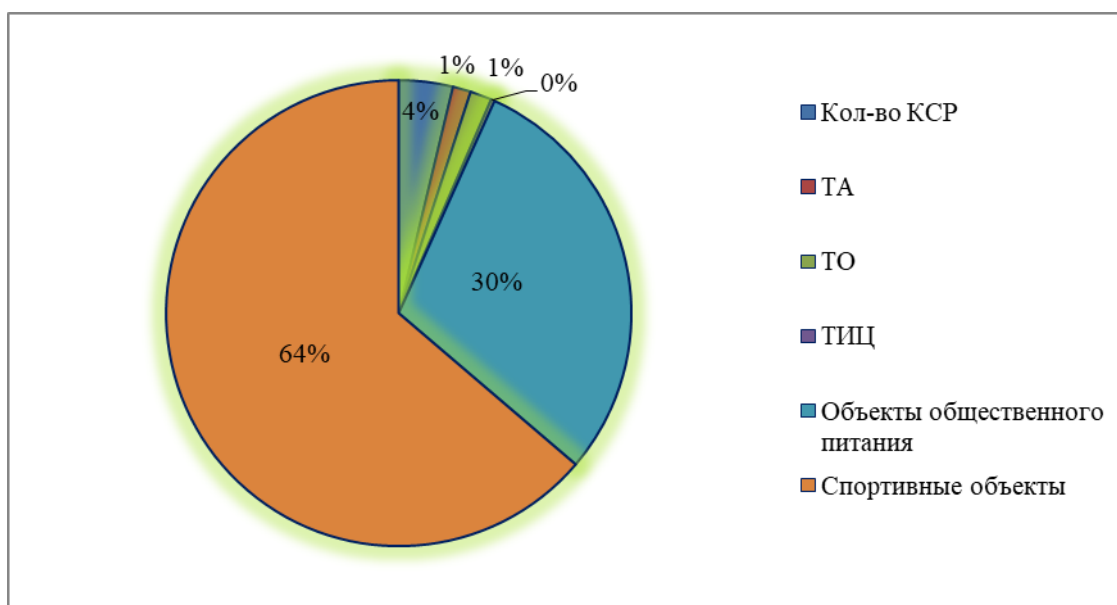


Рисунок 26 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Славянского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [58,133,136,183].

В Славянском районе инфраструктурные объекты распределены также как и в предыдущих шести районах: наибольшее количество приходится на спортивные объекты, далее идут объекты общественного питания.

Спортивные объекты Славянского района включают спортивный комплекс «Буревесник», МАУ ФОБ бассейн «Дельфин», современный центр по подготовке легкоатлетов «Олимпиец» и др.

Предприятия общественного питания в районе представлены кафе, закусочными, столовыми и ресторанами (ресторан «Венеция», кафе «Династия», ресторан «Банзай», «Эдем», и др.).

Коллективные средства размещения представлены гостиницей «Парк-отель Уют», гостиничным комплексом «Славянская», гостиницей "Платан", санаторно-курортным комплексом «Славянская бальнеологическая лечебница «Приазовье», детским оздоровительным лагерем «Ровесник» и др. средствами размещения.

В Славянском районе работают ТА «Pegas Touristik», ТА "Вектор-тур", ТА «ИМПЕРИАЛ-ЮГ», ТА «Клуб путешественников», ТА «Росстур», ТА «Круиз», ТА «Караван», ТО «Like Travel», филиал ТО «Альтаир» и др. туристские организации.

#### Темрюкский район.

Объекты туристкой инфраструктуры района рассматривались в нескольких категориях и данные по их количеству представлены в приложении 4 и на рисунке 27.

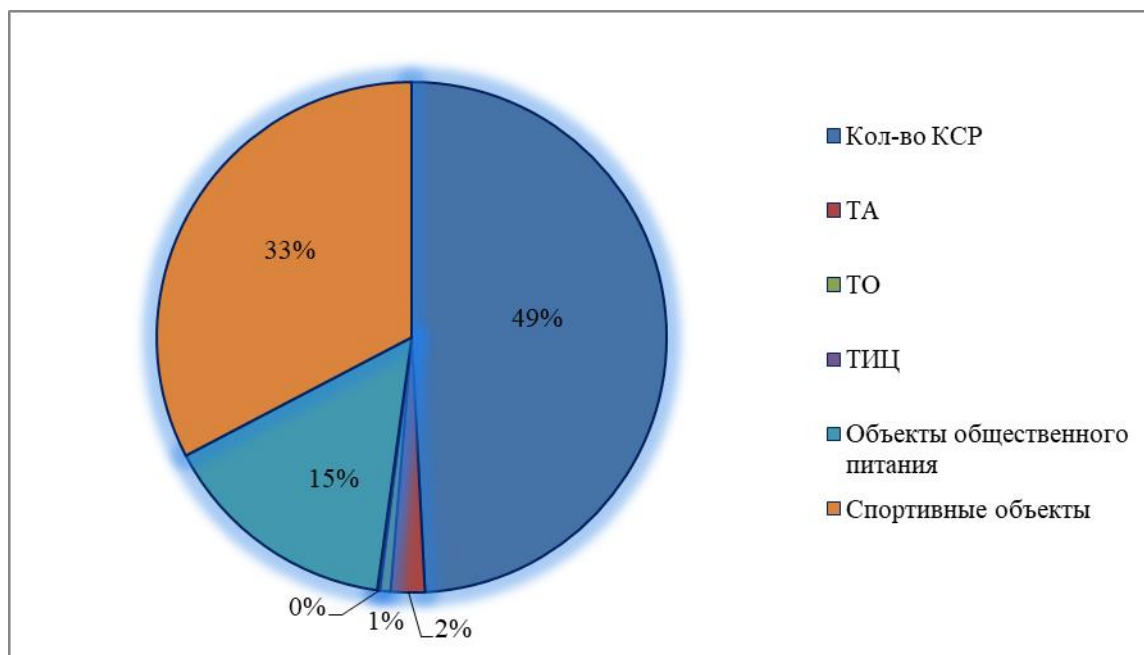


Рисунок 27 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Темрюкского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [130,137,183].

В соотношении инфраструктурных объектов Темрюкского района наблюдаются другие пропорции – на первое место по количеству объектов



выходят коллективные средства размещения, затем идут спортивные объекты и объекты общественного питания.

Коллективные средства размещения Темрюкского района: отель «Бельведер 4\*», база отдыха «Самоцветы», база отдыха «Дружба», база отдыха «Бригантина», гостиница «Тиздар 3\*», пансионат «Азов-Шинкар», ДОЛ "Северянка", ДОК «Чайка», оздоровительный комплекс «Искра», гостиница «Темрюк», отель "Уют Тамани" и др.

Спортивные объекты Темрюкского района: стадионы, спортплощадки, спортивные поля, спортзалы и другие спортивные сооружения.

Предприятия общественного питания в районе представлены кафе, закусочными, столовыми и ресторанами (ресторан «Белуга», Шашлычный двор», кафе «Старая лодка», кафе «манго» и др.)

Туристские компании: ТА «Темрюк – Тревел Тур», ТА «Алые паруса», фирменное ТА «Пегас», ТА "Меридиан-Тур", ТО «Мир развлечений», ТО «Вояж-Тамань», туристско-информационный центр Темрюка и др.

#### Ленинский район.

Распределение объектов туристской инфраструктуры в Ленинском районе представлено в приложении 4 и на рисунке 28.

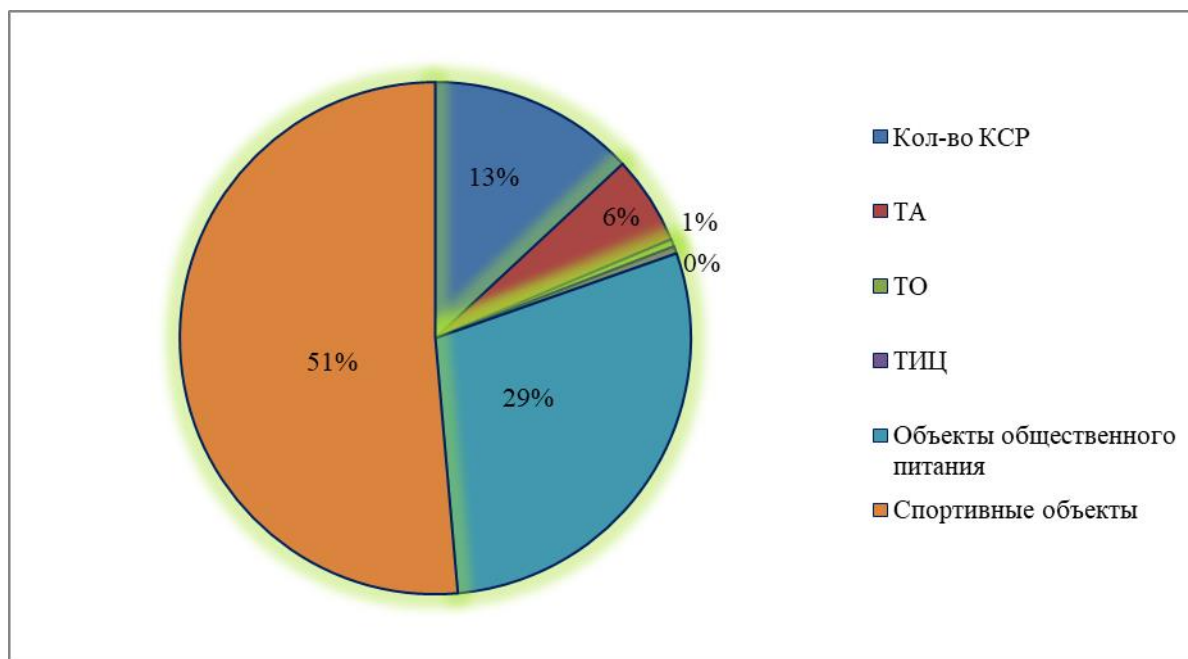


Рисунок 28 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Ленинского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [62,63,64,143,184].

В Ленинском районе преобладают спортивные объекты и объекты общественного питания.

Спортивные объекты: спорт-клуб "Вертикаль", серф-станция в Мысовое, спортивно-оздоровительный комплекс в селе Останино, яхт-клуб Казантип в Щёлкино и др.

Коллективные средства размещения: база отдыха "Азов", база отдыха "Одиссей", гостиница "Бриз", пансионат "Альбатрос", пансионат "Усадьба Пушкиных", эко-пансионат "Белый Хутор" и др.

Предприятия общественного питания: «Талискер паб» в Щёлкино, кафе «Корона», кафе «Коралл», кафе «Рига», кафе «Бережок» и др.

#### Кировский район.

Распределение объектов туристской инфраструктуры в Кировском районе представлено в приложении 4 и на рисунке 29.

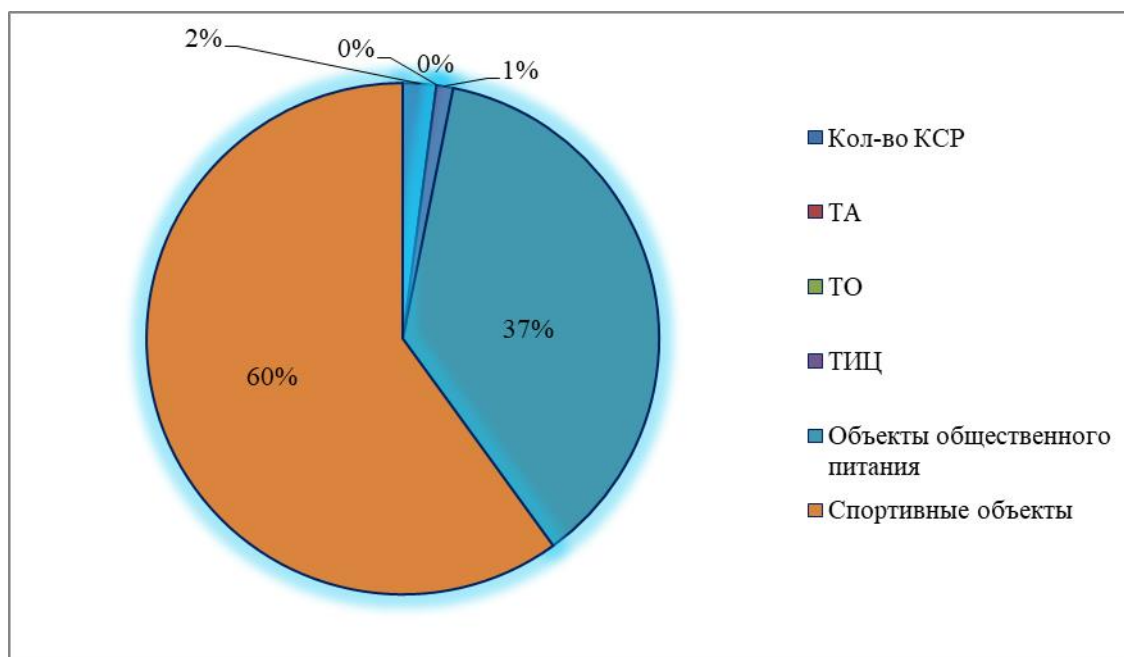


Рисунок 29 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Кировского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [62,63,64,142,184].

В Кировском районе преобладают спортивные объекты и объекты общественного питания.

Спортивные объекты: Кировская районная детско-юношеская спортивная школа, золотополенская детско-юношеская спортивная школа, стадион в с. Золотое Поле, стадион в пгт. Кировское и др. (Приложение 6)

Коллективные средства размещения: санаторий «Старый Крым», санаторно-оздоровительный комплекс «Здоровье».

Объекты общественного питания: кафе «Оазис», ресторан «Горный» и др.

В Кировском районе в сезонном режиме (весной и летом) работает туристско-информационный центр.

#### Советский район.

Распределение объектов туристской инфраструктуры в Советском районе представлено в приложении 4 и на рисунке 30.

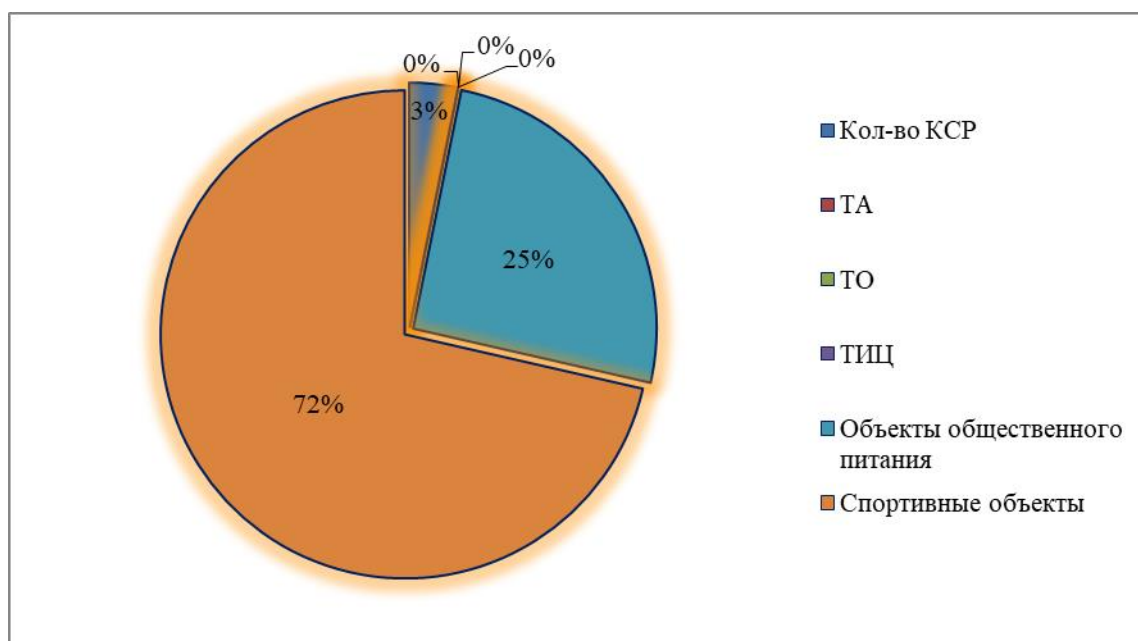


Рисунок 30 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Советского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [62,63,64,140,184].

В Советском районе преобладают спортивные объекты и объекты общественного питания.

Спортивные объекты: спортивные площадки на базе УВК «Школа-гимназия» №1 , Советская ДЮСШ и др.

Объекты общественного питания: кафе «Уютный клен», ресторан «Чистые пруды» и др.

Коллективные средства размещения: гостиница ООО «Альта» и др.

Нижегородский район.

Распределение объектов туристской инфраструктуры в Нижегородском районе представлено в приложении 4 и на рисунке 31.

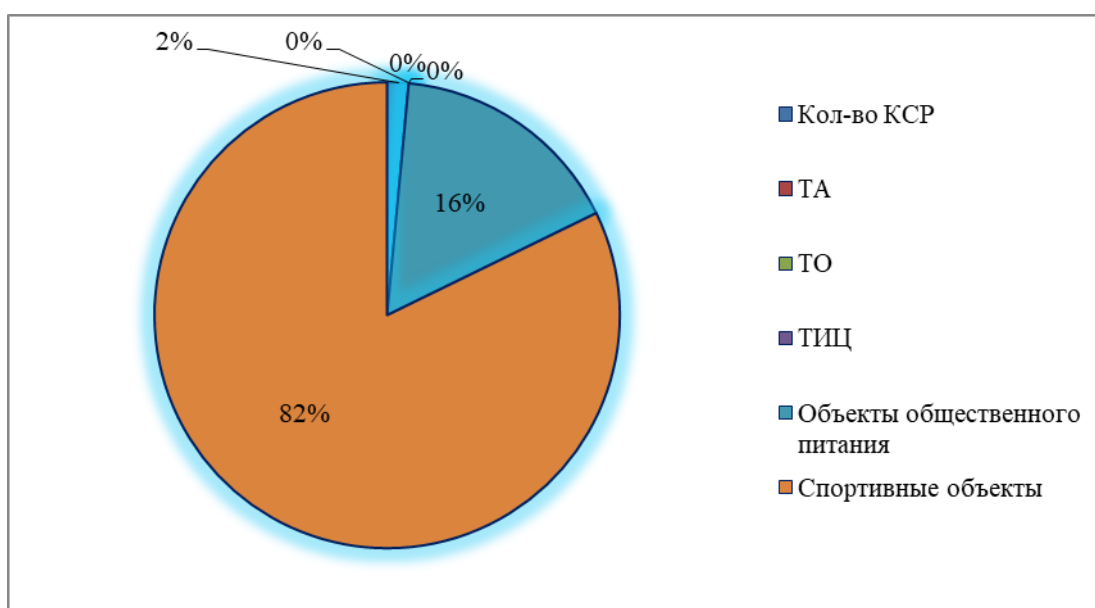


Рисунок 31 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Нижегородского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [62,63,64,141,184].

В Нижегородском районе преобладают спортивные объекты и объекты общественного питания.

Спортивные объекты: физкультурно-оздоровительный комплекс, ДЮСШ «Колос», стадион в Лиственном, стадион «Мелиоратор», плоскостное сооружение в Садовом и др.

Объекты общественного питания: кафе «Салгир», ресторан «Весна» и др.

Коллективные средства размещения: гостиница "Три желания", отель «Любоморье».

Джанкойский район.

Распределение объектов туристской инфраструктуры в Джанкойском районе представлено в приложении 4 и на рисунке 32.

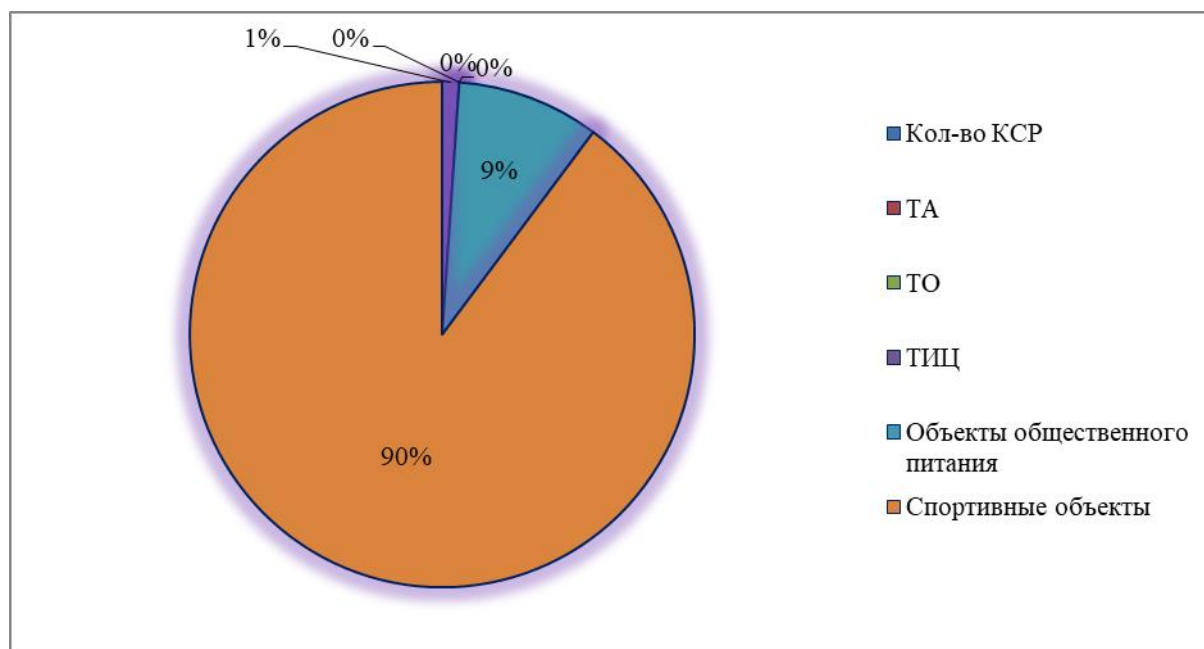


Рисунок 32 - Соотношение объектов туристской инфраструктуры Джанкойского района, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных: [62,63,64,139,184].

В Джанкойском районе инфраструктурные объекты представлены главным образом спортивными объектами – 90 %.

Спортивные объекты: спортивные стадионы, спортивные школы и др.

Объекты общественного питания: кафе «Лабиринт», ресторан «Весна» и др.

Коллективные средства размещения: отель «Карпати», гостиница «Таврия».

В долевом соотношении во всех муниципальных районах, кроме Темрюкского преобладают спортивные объекты и объекты общественного питания. Это категории с наибольшим количеством объектов. Наименьшую

группу составили туристские компании, вместе с тем они представлены практически во всех районах, кроме Советского, Кировского, Нижнегорского и Джанкойского.

В целях обобщения результатов проведенной покомпонентной оценки инфраструктуры, каждая категория объектов представлена диаграммой (рис. 33,34,35,36).

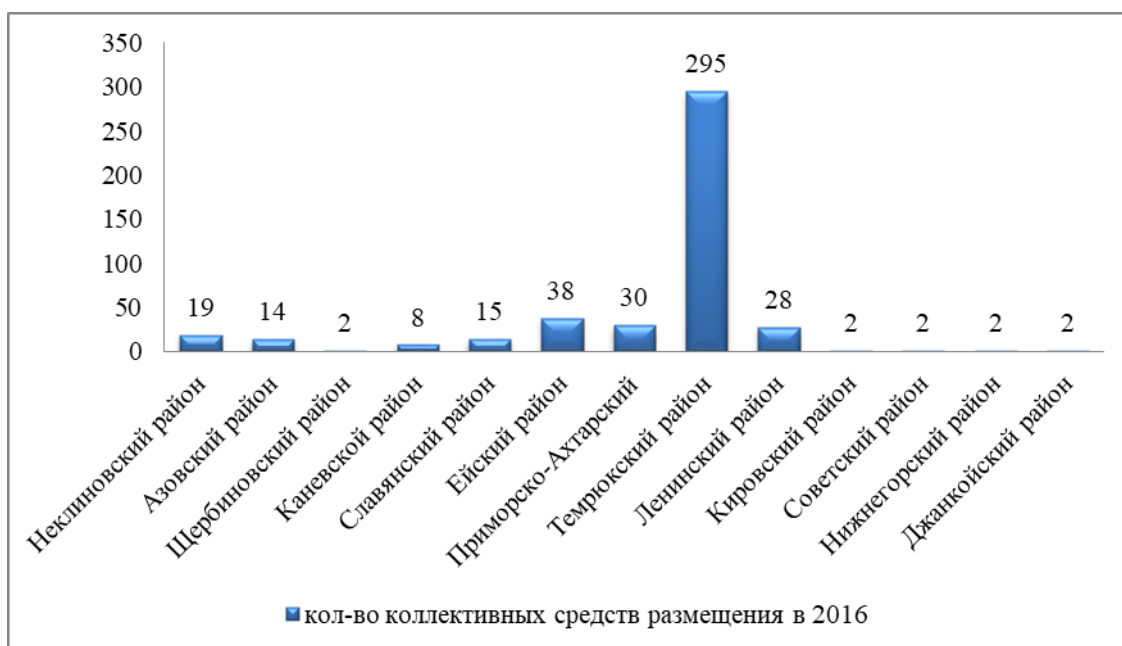


Рисунок 33 - Численность коллективных средств размещения по муниципальным районам Российского Приазовья, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором.

Так, следует констатировать, что в Темрюкском районе количество КСР значительно больше, чем в других муниципальных районах Приазовья, их численность составляет более 60 % от всей численности КСР побережья Азовского моря в России. Также много КСР зафиксировано в Ейском, Приморско-Ахтарском и Ленинском районах (от 28 до 38). Таким образом, наибольшее количество КСР на побережье Азовского моря сконцентрировано в районах с центрами пляжного туризма и обусловлено популярностью этих мест среди туристов.

Далее количественному анализу подверглись туристские компании, расположившие свои офисы в муниципалитетах российского Приазовья (рис.34).

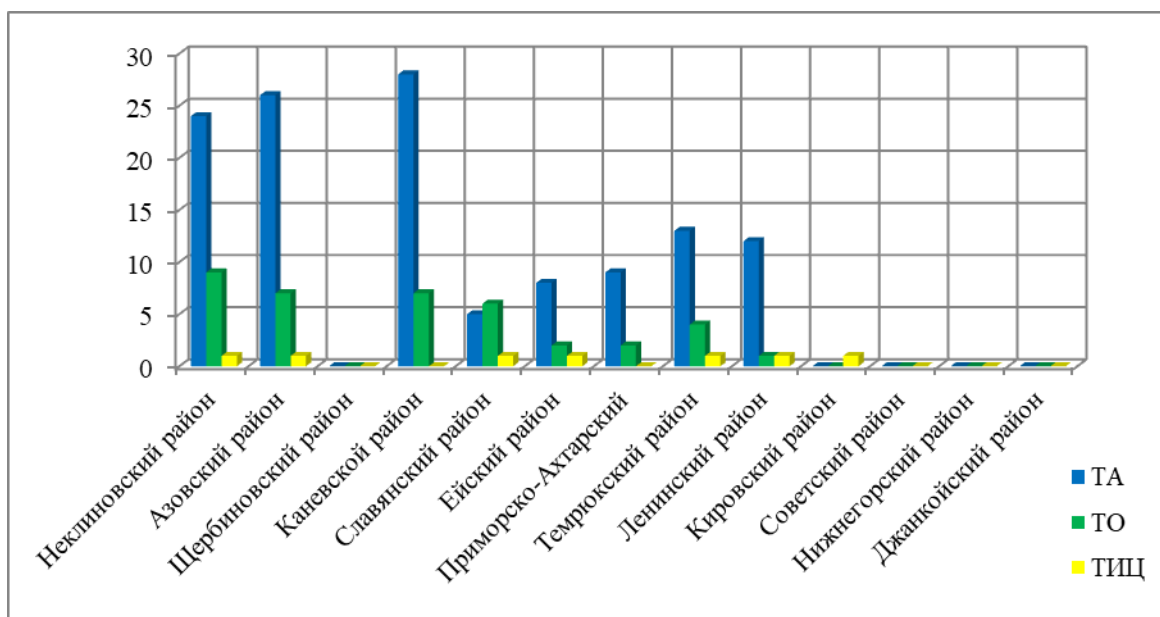


Рисунок 34 - Численность туристских компаний по муниципальным районам Российского Приазовья, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных [179].

Если рассмотреть дифференциацию туристских компаний по организационной форме их деятельности, то наибольшее их количество представлено туристскими агентствами (ТА), которые призваны продвигать и реализовать туристский продукт внутреннего и международного туризма. В Каневском, Азовском и Неклиновском районах сконцентрировано самое большое количество ТА (78), оно составляет около 62 % от всех работающих ТА в муниципальных районах Приазовья. Туристские компании, которые формируют и продвигают туристский продукт внутреннего туризма – туристские операторы (ТО), представлены в Приазовье менее массово – всего 38 компаний [179]. Большинство из них работают в Неклиновском, Азовском, Каневском и Славянском районах (около 76 % от всех).

Следует отметить также полное отсутствие ТА и ТО в таких районах Республики Крым – Кировском, Советском, Нижнегорском и Джанкойском.

Очень скудно представлены в Приазовье туристские информационные центры (ТИЦ), которые занимаются продвижением локального (местного) туристского продукта: всего 7 по исследуемому региону. На сегодняшний день по одному ТИЦ работает в Неклиновском, Азовском, Ейском, Славянском, Темрюкском, Ленинском и Кировском районах. Это позволяет сделать предположение, что в оставшихся районах (Щербиновский, Каневской, Приморско-Ахтарский, Советский, Нижнегорский и Джанкойский) локальный туристский продукт не продвигается.

Количественный анализ также был проведен для объектов общественного питания (рис.35).



Рисунок 35 - Численность объектов общественного питания по муниципальным районам Российского Приазовья, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором.

Так, наиболее высокие показатели численности объектов общественного питания у Ейского и Славянского районов. Много объектов этой категории расположено также Темрюкском, Азовском и Приморско-Ахтарском районах. Далее по численности идут Каневской и Ленинский районы (по 62 объекта общественного питания в каждом).



В Кировском, Советский, Нижнегорском, Джанкойском и Щербиновском районах также расположены объекты общественного питания, их количественный диапазон не превышает 35-ти.

Следует, однако, отметить и отсутствие прямой закономерности между распределением и концентрацией объектов общественного питания и коллективных средств размещения. Районы с большим количеством КСР (как например Темрюкский, Ленинский) не всегда отличаются большим количеством объектов питания. При это в большинстве КСР размещения предлагается по формату «bed and breakfast», то есть включает только завтраки. Это свидетельствует о необходимости увеличения количества объектов общественного питания в районах большим количеством средств размещения (Темрюкском, Ленинском, Приморско-Ахтарском).

Следующим компонентом туристской инфраструктуры, который также рассмотрен порайонно, были спортивные объекты (рис.36).



Рисунок 36 - Численность спортивных объектов по муниципальным районам Российского Приазовья, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных [130,140,141,142,143,144,175].

Все муниципальные территории Российского Приазовья располагают объектами спортивной инфраструктуры (стадионы, спортивные площадки,

бассейны спортивные комплексы, спортивные станции и т.д.). Больше всего спортивных объектов расположено в Ейском, Славянском, Неклиновском, Темрюкском, Каневском и Джанкойском районах. Наименьшее их количество зафиксировано в Щербиновском, Советском и Кировском районах. При этом, качественные характеристики состояния имеющейся спортивной инфраструктуры выделяют муниципальные районы Республики Крым, как территории с устаревшей, требующей реновации спортивной инфраструктурой [130,140,141,142,143,144,175]. На территории всех муниципальных районов возможны занятия футболом, волейболом, баскетболом и другими видами спорта, проводимыми на стандартных городских спортивных площадках. В Ейском, Приморско-Ахтарском, Неклиновском, Азовском и Ленинском районах есть инфраструктура (бассейны и аквакомплексы) для спортивного плавания. Организацию детского и взрослого парусного спорта ведут специализированные сёрф-школы Ейского, Темрюкского и Ленинского районов.

На рисунке 37 представлено распределение общей численности объектов туристской инфраструктуры на территории российского Приазовья.

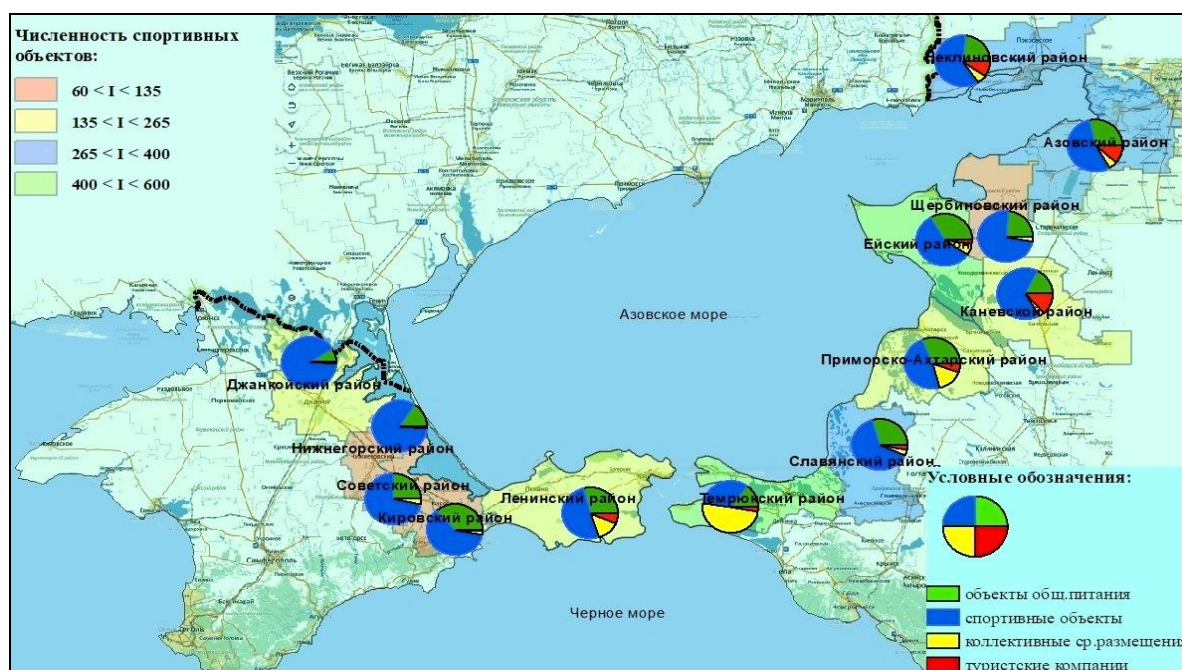


Рисунок 37 - Распределение объектов туристской инфраструктуры на территории Российского Приазовья, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором на основе данных [43,44,45,46,47,48,51,53,54, 58,60,61,62,63,64,127,128,129,130,131,132,133,134,135,136,139,140,141,142,143,144, 145,160,175,179,182,183,184,185].

Темрюкский и Ейский районы характеризуются наивысшей концентрацией инфраструктурных объектов – 600 и 506 объектов по всем категориям соответственно. Далее идут Славянский (400) Неклиновский (341) и Азовский (294) районы. Наименьшее количество инфраструктурных объектов отмечается в Щербиновском (68), Кировском (95), Советском (63) и Нижнегорском (135) районах. При этом диаграммы порайонно представляют доленое соотношение объектов каждой категории. Практически во всех районах численно доминируют спортивные объекты, и только в Темрюкском районе среди всех категорий объектов туристской инфраструктуры, наибольший вес имеют коллективные средства размещения.

**Плотность и обеспеченность коллективных средств размещения.** Среди компонентов туристской инфраструктуры, объектам размещения отводится ключевая роль. Главенствующая позиция гостиничной сферы обусловлена несколькими причинами. Во-первых, в подавляющем большинстве случаев выбор объекта размещения туристом происходит сразу после выбора туристского направления. Во-вторых, в спектре условий, оказывающих влияние на общее впечатление от отдыха, также существенную долю занимает удовлетворенность (или неудовлетворенность) гостиницей или аналогичным объектом размещения, в которых разместился турист. Не умаляя значимости других категорий туристской инфраструктуры, следует отметить, что средства размещения являются обязательным компонентом в любых видах туристских программ.

Таким образом, объекты этой категории требуют более глубокого анализа, в контексте уровня обеспеченности туристов и плотностью их расположения на исследуемой территории.

Как отмечено в п.1.3, используемый подход [72] позволил провести туристско-рекреационное зонирование Российского Приазовья по показателю плотности и обеспеченности коллективными средствами

размещения (далее КСР). Кроме того, проведена оценка долевого соотношения объектов размещения всех типов, которые включают:

- гостиницы, базы отдыха, пансионаты, номерной фонд которых превышает 15 номеров [121];
- гостевые дома и мини-отели, номерной фонд которых не превышает 15 номеров, по ОКВЭД [121];
- оздоровительные учреждения (санатории и детские лагеря отдыха);
- индивидуальные средства размещения - частный сектор.

Анализируемый числовой материал (табл. 4) для определения долевого соотношения типов средств размещения был интегрирован из электронных источников сети Интернет, официальных документов администраций муниципальных районов, получен путем личных переговоров с туристскими организациями и гостиницами районов Республики Крым, Краснодарского края и Ростовской области [127,129,131,132,133,134,135,136,137,138,139,140,141,142,143,145,152,160,182,183,184]. Данные для определения плотности и обеспеченности коллективными средствами размещения использованы из официальной базы Федеральной службы государственной статистики.

Таблица 4 - Распределение средств размещения в Российском Приазовье, 2014 – 2017 гг.

Районы побережья Азовского моря России	Средства размещения			
	крупные гостиницы, базы отдыха, пансионаты	Гостевые дома, мини-отели	Частный сектор	Детские лагеря, санатории
1.Неклиновский	16	10	2	12
2.Азовский	17	6	1	4
3.Щербиновский	4	0	0	1
4. Ейский район	43	77	37	7
5.Каневской	3	2	1	2
6.Приморско-Ахтарский	10	16	142	0
7.Славянский	5	10	5	3

8.Темрюкский	66	175	550	13
9.Ленинский	28	15	18	7
10.Кировский	0	1	1	4
11.Советский	1	1	0	0
12.Нижнегорский	2	0	0	0
13.Джанкойский	1	3	0	0
Всего	196	316	757	53

Источник: составлено автором по материалам [127,129,131,132,133,134,135, 136,137,138,139,140,141,142,143,145,152,160,182,183,184].

Туристско-рекреационное зонирование Российского Приазовья осуществлялось по средневзвешенному показателю плотности по муниципальным районам побережья, рассчитанного по формуле 1 (п.1.3) [72]. Диаграммы в пределах каждого района на представленной схеме показывают процентное соотношение объектов размещения относительно их общего количества (рис.38).

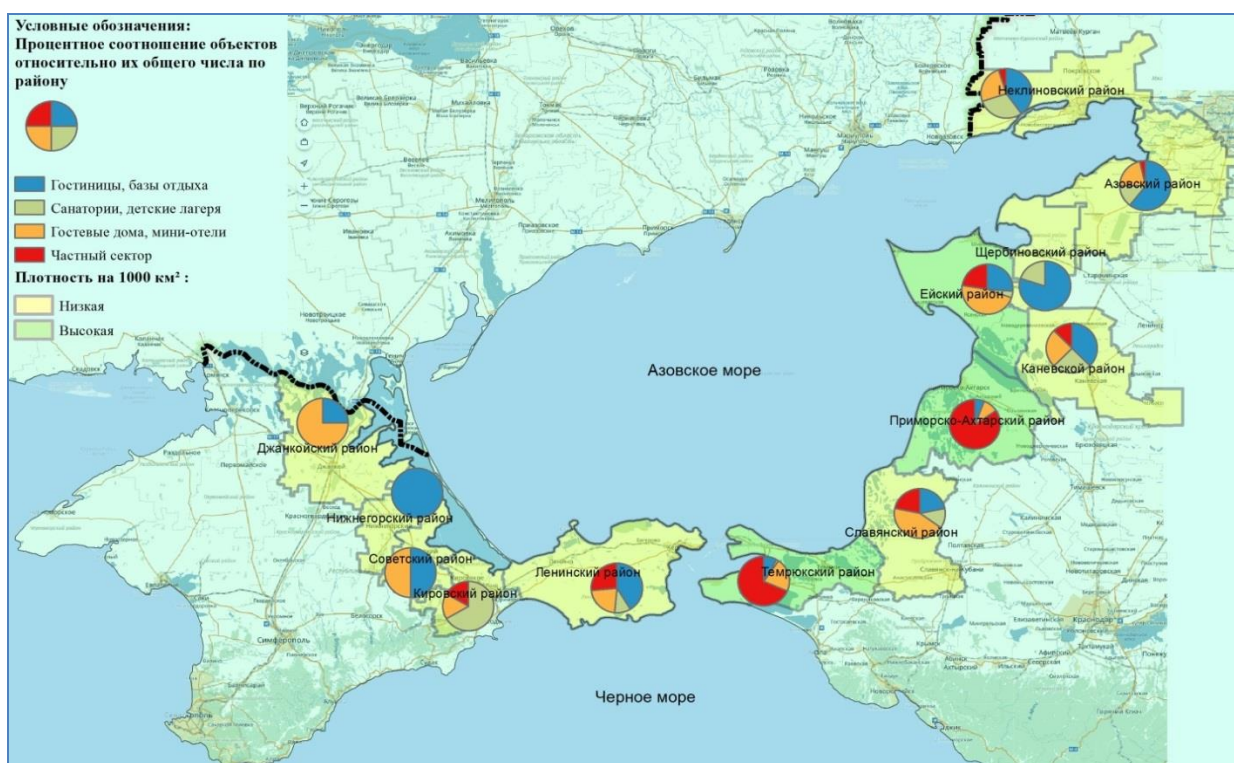


Рисунок 38 - Туристско-рекреационное зонирование Российского Приазовья по уровню развития гостиничного хозяйства, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором.

Полученные результаты позволяют выделить две зоны текущего функционирования гостиничной сферы на побережье Азовского моря.

Первая зона характеризуется высокой плотностью средств размещения. Это наиболее благополучные районы (Темрюкский, Приморско-Ахтарский, Ейский), где имеются хорошие предпосылки для наиболее полного удовлетворения потребностей туристов в средствах размещения. Анализ коллективных и индивидуальных средств размещения Ейского района показал, что почти половина (45 %) всех объектов размещения района приходится на небольшие гостиницы, гостевые дома и пансионаты. Крупные гостиницы и базы отдыха составляют лишь (25%) из всех средств размещения. Индивидуальные средства размещения - 21% от общего количества объектов, 5% и 4% приходится на авто кемпинги и санаторно-оздоровительные учреждения соответственно. В Приморско-Ахтарском районе, напротив, в средствах размещения преобладает частный сектор (84 %). На пансионаты, гостевые дома приходится лишь 10 %, и 6 % занимают гостиницы и базы отдыха.

Высокую концентрацию средств размещения имеет Темрюкский район. В районе доминируют индивидуальные средства размещения: небольшие пансионаты, гостевые дома и мини-отели (67 %), коллективные средства размещения (крупные гостиницы, базы отдыха) представлены в меньшинстве. В районе отмечается самое большое количество оздоровительных учреждений: санаториев и детских лагерей отдыха -12.

Для второй зоны характерна низкая плотность средств размещения на побережье. В нее вошли сразу 10 районов. Это районы с наименьшим количеством объектов размещения. Общее число объектов в каждом из этих районов варьируется от 21 до 80. В Ленинском районе республики Крым, обладающим хорошими песчаными пляжами, располагается самое большое количество средств размещения - 68 объектов, из них 28 – это коллективные средства размещения гостиницы и пансионаты (далее КСР). В Неклиновском районе находится 40 объектов размещения, находящихся преимущественно в Таганроге; из них 19 коллективных средств размещения, остальные гостевые дома, мини-отели и частный сектор. В Азовском районе 28 объектов, из них

14 – коллективные средства размещения. В Славянском районе функционирует 27 объектов сферы размещения, среди них 15 – коллективные средства размещения. Таким образом, в Неклиновском, Азовском, Славянском и Ленинском районах преобладают коллективные средства размещения, на втором месте по встречаемости в этих районах гостевые дома и мини-отели. В Щербиновском районе средства размещения представлены лишь двумя базами отдыха и двумя гостиницами, а также детским лагерем отдыха «Альбатрос». Каневской район располагает тремя гостиницами, а также санаторием «Приволянские воды», детским оздоровительным лагерем "Факел" и двумя мини-отелями «Победа» и «Колос». Кировский район известен санаторно-оздоровительными комплексами «Лесная поляна» и «Здоровье», санаторием «Старый Крым», лагерем-пансионатом «Полет» и мини-отелем «Крым». В Советском районе размещение туристам предлагает гостиница «Альта» и мотель «Апарт». Нижнегорский район представлен лишь двумя гостиницами – «Три желания» и «Любоморье». В Джанкойском районе средства размещения представлены мини-гостиницами (3) и отелем «Карпаты». В целом необходимо отметить, что в районах с низкой плотностью размещения преобладают крупные гостиницы и базы отдыха, а также детские оздоровительные лагеря.

С целью определить обеспеченность муниципальных территорий местами размещения, производился расчет этого показателя по формуле 2 (п.1.3). Туристско-рекреационное зонирование позволило провести пространственный анализ зон низкой и высокой обеспеченности (рис.39).

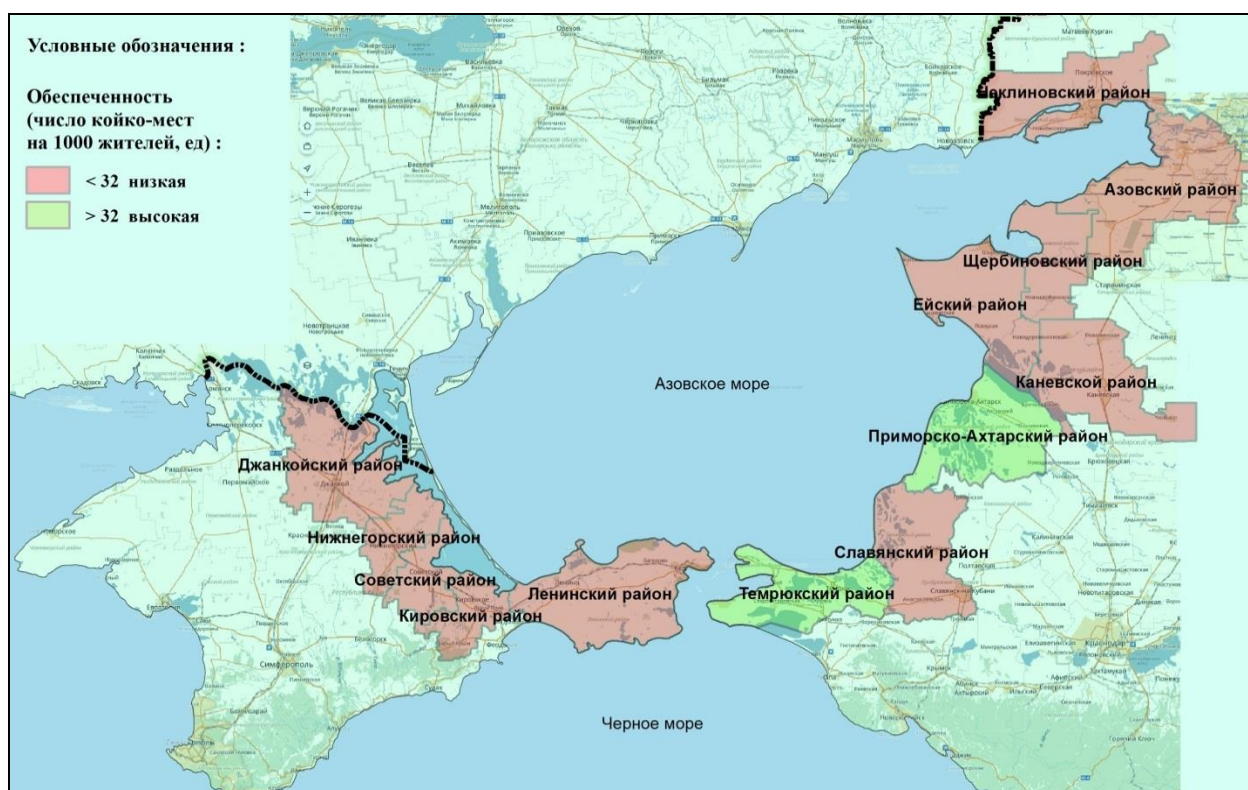


Рисунок 39 - Туристско-рекреационное зонирование Российского Приазовья по показателю обеспеченности средствами размещения, 2014-2017 гг.

Источник: составлено автором согласно данным [72; 182,183,184].

Показатель обеспеченности по районам изменяется от 0,75 койко-мест/1000 жителей в Советском районе до 162,71 койко-мест/1000 жителей в Темрюкском районе. Средневзвешенный показатель обеспеченности по всем районам составляет 32 койко-места/ 1000 чел.

В первую зону, характеризующуюся высокой обеспеченностью средствами размещения вошли районы Азовского побережья России – Приморско-Ахтарский и Темрюкский. Остальные 11 районов побережья вошли во вторую зону с низкой обеспеченностью средствами размещения.

Вместе с тем, недостаточно провести анализ количества КСР в административных районах Азовского побережья России, для развития туристической индустрии крайне важно выявить потребности районов в их количестве при существующем и ожидаемом в перспективе потоке туристов.



Для того чтобы оценить реальную потребность конкретного района коллективными средствами размещения, проведено сравнение следующих данных: количество коллективных средств размещения в административных районах, номерной фонд и количество койко-мест в КСР административных районов, количество туристов в административных районах Азовского побережья России.

Для расчетов выбраны данные о числе туристов посетивших побережье Азовского моря за 2017 год (рис.40), соотносилось количество туристов с количеством койко-мест в данном населенном пункте.

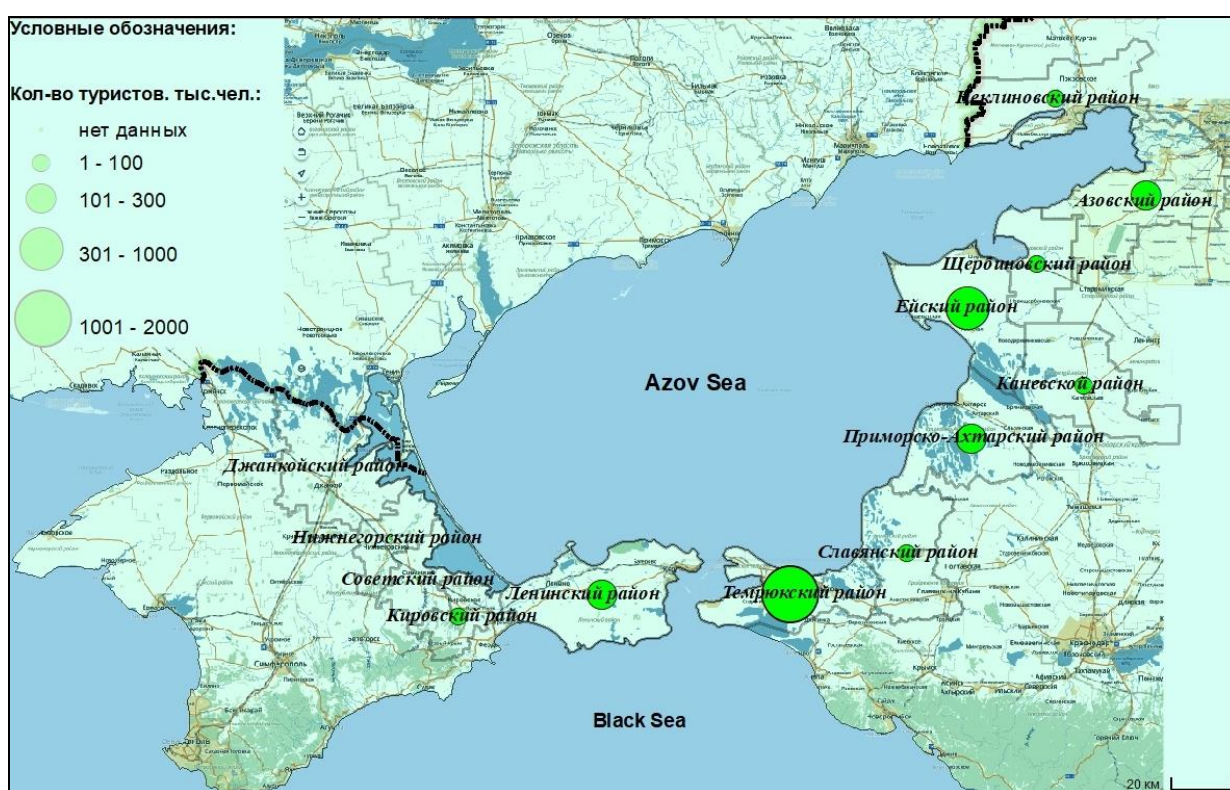


Рисунок 40 - Распределение туристских потоков в Российском Приазовье, 2017 г.

Источник: составлено автором согласно данным [124,127,128,134,136, 137,139,140,141,142,143,144,145,182,183,184].

Расчет среднего количества туристов в районе в день производилось с по формуле 4 (п.1.3). Таким образом, по соотношению числа КСР и

мощности потоков туристов и была произведена оценка потребности административных районов Азовского побережья России в КСР (рис.41).

Если число туристов в день меньше существующего числа койко-мест, то число коллективных средств размещения достаточное. Если среднесуточный поток туристов больше числа койко-мест в 2 раза, то число КСР является недостаточным, а если поток туристов больше более чем в 5 раз, то числа КСР критически недостаточно [69].



Рисунок 41 - Потребность муниципальных районов Российского Приазовья в строительстве новых КСР

Источник: составлено автором согласно данным [182,183,184].

Исследование показало, что строительство новых объектов размещения необходимо в Азовском, Ленинском и Ейском районах, где поток туристов выше существующего количества мест в коллективных средствах размещения (в 5 раз в Азовском и в 2 раза в Ейском и 1 раз в Ленинском). Таким образом, результаты исследования констатируют существенный недостаток количества КСР в Азовском районе. При этом следует

ранжировать факторы, которые обуславливают необходимость в строительстве новых КСР. В Азовском район это близость к туристско-генерирующему центру из которого направляется поток туристов (Ростову-на-Дону) и историко-культурная база района. В Ейском и Ленинском районах это природные географические факторы, ключевым из которых является береговая зона (пляжи Должанской и Ейской песчаных кос, пляжи в пос. Золотое и Курортное, Арабатской косы в Ленинском районе) (рис.42).



Рисунок 42 – Результаты оценки потребности муниципальных районов Российского Приазовья в строительстве новых КСР

Источник: составлено автором

По результатам анализа следует отметить, что для остальных муниципальных территорий (Неклиновского, Щербиновского, Каневского, Славянского, Приморско-Ахтрского, Темрюкского, Кировского, Нижнегорского, Советского и Джанкойского районов) побережье Азовского

моря располагает достаточным количеством объектов размещения. Для успешного функционирования этих объектов необходима реновация существующего фонда и проведение единой классификации средств размещения.

Кроме того было выявлено (диаграммы на рис.38) существенное преобладание частного сектора на побережье Азовского моря над КСР в Темрюкском и Приморско-Ахтарском районах, что позволяет говорить о высоком уровне «тенизации» рынка предоставления услуг размещения туристов. Ключевой проблемой здесь становится стихийность образования/исчезновения объектов ИСР (частные домовладения не подлежат налогообложению, их деятельность не фиксируется и не контролируется) и тот факт, что они никак не гарантируют должного (а иногда и заявленного) уровня сервиса, на который рассчитывают туристы, что неоднозначно характеризует гостиничное хозяйство в целом.

В конце 2014 года был разработан новый порядок классификации. Новые критерии предполагают разделение всех объектов размещения по шести категориям: от 1 до 5 звезд и категория «без звезды». Крайний срок, к которому должна быть выполнена задача, был неоднократно продлен. Закон об обязательной классификации российских гостиниц был принят в феврале 2018 года. В соответствии с ним с 1 июля 2019 года классификация должна была стать обязательной для средств размещения с номерным фондом более 50 номеров, с 1 января 2020 года — для гостиниц с номерным фондом более 15 номеров, с 1 января 2021 года — для всех гостиниц. Такая мера направлена на упорядочивание уровня сервиса на всей территории РФ и должна способствовать более добросовестной конкуренции. Вместе с тем, Министерство экономического развития предусматривает доработку ранее разработанной методики классификации, в связи с чем сроки могут быть пересмотрены.

**Оценка транспортно-географического положения Азовских курортов относительно формирования основных туристских потоков.**

Актуальность транспортно-географического положения сформулирована еще Николаем Николаевичем Баранским в контексте его теории об экономико-географическом положении территории. Транспортно-географическое положение (далее ТГП) он рассматривал как положение объектов относительно путей сообщения. Важность ТГП, на его взгляд, заключается в том, что через его улучшение, строительство дорог, оптимизацию движения транспорта можно регулировать выгодность экономико-географического положения объекта в целом, так как дороги связывают регионы с объектами, имеющими для них экономическое значение [8].

В современных условиях функционирования туристско-рекреационных комплексов важность ТГП не вызывает сомнений. В контексте исследований Азовского побережья следует отметить, что оценка ТГП туристских центров здесь до сих пор не проводилось. По мнению автора, для изучения территориальной организации туризма на Азовском побережье России, крайне важным является проведение оценки расположения Азовских курортов относительно формирования основных туристских потоков. Основными центрами формирования туристских потоков в исследуемый регион являются города Москва (для туристов из центральных и северных регионов страны, а также для иностранных туристов) и Ростов-на-Дону (для туристов Южного региона).

В работе использован алгоритм оценки ТГП И.А. Потапова (методика балльной оценки транспортно-географического положения рекреационных объектов относительно мест формирования туристских потоков) [157] согласно которому, выбор критериев для оценки транспортно-географического положения объектов рекреации зависит от того, что является приоритетом для туристов в их перемещениях.

Используя данный алгоритм, автор, провел оценку транспортно-географического положения основных туристских центров на российском побережье Азовского моря. Их выбор обоснован популярностью среди российских туристов и наличием положительной информационной базы

отзывов в сети интернет [45,46,51,52,54]. Среди них: Таганрог, Азов, Ейск, Приморско-Ахтарск, Темрюк, Тамань, Голубицкая, Кучугуры, Щелкино, Ленино, Старый Крым и Джанкой.

Оценка ТГП начинается с выявления стоимости проезда и времени перемещения туристов из основных центров формирования туристских потоков (Москвы и Ростова-на-Дону). При этом были выбраны транспортные схемы, которые позволяют туристам достичь нужного места с наименьшими затратами времени и денег. Информация о стоимости проезда и времени перемещения была сформирована на основе данных официальных сайтов основных перевозчиков [146,147,148,149].

Время перемещения туристов и стоимость проезда от главных мест формирования туристских потоков до рекреационных объектов выражена в баллах (табл. 5). Таким образом, оценка ТГП рекреационных объектов в работе соответствует сумме баллов, измеряемой коэффициентами времени и стоимости проезда туристов из условной точки формирования основных туристских потоков до этих объектов.

На время перемещения, а также, отчасти, на его стоимость, влияют некоторые факторы, которые, если являются препятствием в перемещении туристов, будут «утяжелять» суммарный балл ТГП. Это сезонность перемещения (проезд только в теплый период года, когда работает водная переправа, или только зимой, когда действует «зимник»), характер дорожного покрытия (твердое усовершенствованное, твердое, без покрытия, полевые дороги, лесные дороги), количество видов транспорта в транспортной схеме проезда до рекреационных объектов, время ожидания стыковочного транспорта в транспортной схеме, регулярность рейсов. Эти факторы были также оценены в баллах (табл. 5 – 10). Если фактор не является препятствием для перемещения туристов, он оценивается в ноль баллов

Таким образом, суммарный балл ТГП рекреационных объектов складывается из баллов, в которых оценено время и цена перемещения

туристов до рекреационных объектов, и баллов, показывающих препятствия для их перемещения. Чем ниже суммарный балл, тем выгоднее ТПП. Оценка транспортно-географического положения рекреационных объектов относительно различных точек формирования к ним туристских потоков (Москва, Ростов-на-Дону) позволяет выявить проблемы доставки туристов и пути их решения.

Таблица 5 - Оценка времени и стоимости проезда туристов из мест формирования туристских потоков к рекреационным объектам (балл)

Балл	Время (ч.)	Стоимость (тыс. руб.)
1	0-2	0-2
2	2-4	2-4
3	4-6	4-6
4	6-8	6-8
5	8-10	8-10
6	10-12	10-12
7	12-14	14-16
8	14-16	16-18
9	16-18	18-20
10	18-20	20-22
11	20-22	22-24

Источник: [157, с. 122].

Таблица 6 - Оценка сезонности перемещения к рекреационным объектам (балл)

Перемещение в течение всего года	Только летом, осенью, зимой или весной
0	1

Источник: [157, с. 122].

Таблица 7 - Оценка качества дорожного покрытия (балл)

Твердое усовершенствованное покрытие	Твердое покрытие	Без покрытия	Полевые или лесные дороги
0	1	2	3

Источник: [157, с. 122].

Таблица 8 - Количество видов транспорта в транспортной схеме и ее оценка (балл)

Один	Два	Три	Четыре
0	1	2	3

Источник: [153, с. 15].

Таблица 9 - Оценка времени ожидания стыковочного транспорта (балл)

До 3 ч.	До 6 ч.	До 9 ч.	До 12 ч.	До 15 ч.	До 18 ч.
0	1	2	3	4	5

Источник: [157, с. 122].

Таблица 10 - Оценка регулярности рейсов в транспортной схеме

1 раз в сутки и более	6 раз в нед елю	5 раз в неде лю	4 раза в неде лю	3 раза в нед елю	2 раза в нед елю	1 раз в нед елю
0	1	2	3	4	5	6

Источник: [157, с. 122].

Как уже отмечалось, ТПГ Азовских курортов России оценивалось относительно центров формирования туристских потоков – Москвы и Ростова-на-Дону. Оценка производилась с учетом использования авиационного, железнодорожного и автотранспорта отдельно по каждой категории.

ТПГ Азовских курортов относительно Москвы оценивалось с учетом использования только авиационного и железнодорожного видов транспорта, так как использование автотранспорта представляется менее целесообразным с точки зрения организованного туризма.

Транспортно-географическое положение Азовских курортов России относительно Москвы с использованием авиационного транспорта.

В пределах Азовского побережья России на момент исследования располагается 3 аэропорта (Ростов-на-Дону (Платов), Краснодар и Симферополь).

Добраться до туристских центров Азовского побережья из Москвы с использованием авиационного транспорта можно с пересадкой в Ростове-на-Дону (Таганрог, Азов, Ейск), Краснодаре (Приморско-Ахтарск, Темрюк, Тамань, Голубицкая, Кучугуры) и Симферополе (Щелкино, Ленино, Старый Крым, Джанкой). Полетные программы и стоимость рассчитаны автором с использованием электронной онлайн системы [65].



Из Москвы в Таганрог можно добраться на самолете (авиакомпания «Победа», «Ютэйр», «Аэрофлот» и др. около 9-11 рейсов в сутки) в аэропорт Ростова-на-Дону, далее автобусом (каждые 20 минут – 2 часа) до центра города Таганрога. Стоимость билетов туда и обратно от 3 686 руб. на одного человека. Весь путь с учетом пересадки в Ростове-на-Дону займет около 3-х часов 30 минут.

Из Москвы в Азов также придется добираться через город Ростов-на-Дону, далее автобусом до города Азов (каждые 15 минут). Стоимость билетов туда и обратно составит от 3 590 руб., дорога займет около 3-х часов 14 минут.

Из Москвы в Ейск возможно добраться также через Ростов-на-Дону, авиаперелет Москва – Ростов-на-Дону, далее автобусом Ростов-на-Дону – Ейск. Путь с учетом пересадки займет около 6-8 часов. Стоимость билетов в оба конца – от 4 330 руб.

В станицу Должанскую из Москвы можно добраться самолетом до Ростова-на-Дону, далее автобусом. Путь займет около 4 часов 30 минут, стоимость билетов туда и обратно для одного человека начинается от

Из Москвы в Приморско-Ахтарск можно добраться через Краснодар, авиаперелет Москва – Краснодар (авиакомпания «Вим-Авиа», «Ютэйр», «Уральские авиалинии» около 8 – 10 рейсов в сутки), далее автобусом до Краснодара. Весь путь займет около 5-ти часов стоимостью от 5 330 руб. за билеты туда и обратно для одного человека.

Из Москвы в Темрюк можно добраться самолетом до города Краснодар (авиакомпания «Вим-Авиа», «Ютэйр», «Уральские авиалинии» около 8 – 10 рейсов в сутки), далее автобусом (16 рейсов в сутки). Стоимость билетов составит от 5 276 руб, а время в пути займет около 5 часов 35 мин.

В станицу Голубицкую из Москвы можно добраться долетев в аэропорт Краснодара, далее на автобусе. Путь займет около 6-ти часов, стоимость билетов начинается от 5 332 руб. за человека в оба конца.

Из Москвы в Тамань можно добраться, долетев до Краснодара (авиакомпания «Вим-Авиа», «Ютэйр», «Уральские авиалинии» около 8 – 10 рейсов в сутки), далее автобусом до Тамани (около 5 часов 25 минут, 4 – 5 рейсов в день). Путь займет около 7 часов 25 минут и будет стоить от 5 642 рублей за билеты на одного человека туда и обратно.

Из Москвы в Щелкино придется добираться через Симферополь, авиарейсом Москва - Симферополь (авиакомпания «S7», «Северный ветер», «Вим-Авиа» 9 – 11 рейсов в сутки), далее автобусом до поселка Щелкино (5-8 рейсов в день, около 3 часов 40 минут). Стоимость билетов туда и обратно на одного человека начинается от 4 900 рублей. Время в пути около 6 часов 15 минут.

Из Москвы в Ленино также можно добраться самолетом и автобусом с пересадкой в Симферополе (авиакомпания «S7», «Северный ветер», «Вим-Авиа» 9 – 11 рейсов в сутки). Стоимость билетов туда и обратно для одного человека начинается от 5 186 рублей, продолжительность пути составит около 5 часов 40 минут.

Из Москвы в Старый Крым добираются также с пересадкой в Симферополе (авиакомпания «S7», «Северный ветер», «Вим-Авиа» 9 – 11 рейсов в сутки), далее автобусом (5-9 рейсов в день, около 1 часа 30 минут в пути). Весь путь занимает около 4-х часов, стоимость билетов туда и обратно начинается от 5 000 рублей.

Все данные для оценки ТГП азовских курортов относительно Москвы при использовании авиатранспорта, а также их бальная оценка расположены в приложении 5 А.

Из таблицы (А) приложения 5 видно, что суммарный балл выгоды ТГП разнится главным образом из-за категории «время в пути». Таким образом, наиболее выгодное транспортно-географическое положение относительно Москвы при использовании авиационного транспорта имеют такие туристские центры как Азов и Таганрог. Прежде всего, это объясняется тем, что эти города находятся в непосредственной близости с городом, где

происходит пересадка - Ростовом-на-Дону. Кроме того, между Москвой и Ростовом-на-Дону осуществляется регулярное авиасообщение – около 9 – 11 рейсов в сутки, что позволяет планировать путешествия к азовским курортам и подбирать наиболее удобные стыковки.

Транспортно-географическое положение азовских курортов России относительно Москвы с использованием железнодорожного транспорта.

Далее рассмотрены железнодорожные перемещения из Москвы к туристским центрам Азовского побережья России [67,147,148,149].

Добраться до Таганрога из Москвы по железной дороге можно с пересадкой в Ростове-на-Дону. Путь из Москвы в Ростов на поезде занимает около 15 часов 40 минут, из Ростова в Таганрог – около 1 часа 15 минут. Следует также отметить, что из Москвы в Ростов-на-Дону ежедневно осуществляется 11 рейсов (прямых и проходящих поездов), из Ростов-на-Дону в Таганрог – 13 рейсов. Стоимость билетов туда и обратно для одного человека начинается от 4 471 руб.

До Азова из Москвы с использованием железнодорожного транспорта можно добраться также с пересадкой в Ростове-на-Дону. По продолжительности маршрут займет чуть меньше 15 часов 40 минут до Ростова и 1 час до Азова. Стоимость одного билет на весь маршрут в оба конца начинается от 4 366 руб.

В Ейск из Москвы прямое железнодорожное сообщение возможно только в летний сезон (с 4 июня поезда: 231С Москва-Ейск, 561С Москва – Ейск, 245А Санкт-Петербург - Ейск), в остальное время года, добраться можно с пересадкой в Ростове-на-Дону либо Краснодаре. Если рассматривать в качестве пересадочного пункта Ростов-на-Дону, то в Ейск можно попасть на автобусе, путь займет около 4-х часов. Таким образом, продолжительность всего пути составит около суток. Стоимость одного билета по указанному маршруту туда и обратно начинается от 4 658 руб.

До станции Должанской из Москвы также нет прямого железнодорожного сообщения. Удобнее всего воспользоваться пересадкой в Ростове-на-Дону, в который из Москвы ходит несколько поездов в сутки.

В Приморско-Ахтарск из Москвы нет прямых поездов. Добраться можно через Краснодар либо проходящим поездом, следующим в Новороссийск или Анапу до станции «Каневская» и далее до г. Приморско-Ахтарск на рейсовом автобусе. Целесообразнее выбирать пересадку в станции Каневская (поезда по Вт, Чт, Сб; 2 рейса в сутки) – это наиболее быстрый и удобный способ добраться до конечного пункта. Вместе с тем, проезд через Краснодар (поезда из Москвы ежедневно) следует выбирать, если необходимо добраться в Приморско-Ахтарск в любой день недели. Рассмотрим вариант маршрута с пересадкой в станции Каневская: весь путь займет около 20-ти часов, а стоимость билета туда и обратно составит около 7 тысяч рублей.

До Темрюка из Москвы можно добраться с пересадкой в Краснодаре. Прямые и проходящие поезда из Москвы в Краснодар осуществляют пять рейсов ежедневно (от 19 до 24 часов в пути). Далее автобусом до Темрюка (13 рейсов ежедневно), дорога займет еще около 4 часов. Стоимость билета на весь маршрут в оба конца начинается от 5 946 руб.

Транспортные схемы в станции Голубицкую и Тамань из Москвы выглядят также как и в Темрюк – поездом до Краснодара далее автобусом из Краснодара в Голубицкую и Тамань соответственно. Весь путь займет чуть больше суток. Стоимость билетов по всем маршрутам туда и обратно составит около 6 000 руб.

На полуостров Крым в поселки Щелкино и Ленино пока возможно также через Краснодар (поездом по маршруту Москва-Краснодар-Керчь) далее поездом до Керчи, далее автобусом до поселков. Билет в оба конца обойдется в 7890 руб., а весь маршрут займет чуть более суток.

В Старый Крым можно добраться аналогичной транспортной схемой (поездами до Краснодара, далее до Керчи, от Керчи автобусом до Старого

Крыма), маршрут займет на 6 часов больше времени, а стоимость билета туда и обратно составит 8050 руб.

В Джанкой стоимость билета в оба конца составит 10 000 руб., транспортная схема сходна с предыдущими на полуостров Крым, стыковки в транзитных точках маршрута и расстояние от Керчи до Джанкоя делают продолжительность маршрута больше до 1,5 суток (приложение 5 Б).

Транспортно-географическое положение курортов Азовского моря России относительно Ростова-на-Дону при использовании туристами авто транспорта.

Если рассматривать транспортные схемы с использованием автотранспорта с выездом из Ростова-на-Дону, то в контексте организованного туризма это будут главным образом автобусные маршруты. В городе Ростове-на-Дону работают два автовокзала – Главный и Старый (пригородный).

Главный вокзал является лидером в объемах автоперевозки из Ростова-на-Дону, он принимает и отправляет рейсы как дальнего, так и ближнего следования. Пригородный автовокзал уступает ему в объемах автоперевозки и обслуживает более полусотни междугородних, около 20 пригородных и 2 международных маршрута.

Из Ростова-на-Дону в Таганрог автобусы отправляются ежедневно, с Главного автовокзала рейсы осуществляются каждые 15-20 минут, время в пути занимает 1 час 35 минут. Стоимость билета в оба конца составит чуть меньше 300 рублей [66].

В Азов можно добраться рейсовым автобусом из Главного автовокзала Ростова-на-Дону или маршрутными такси, которые отправляются с остановок общественного транспорта Западного микрорайона города. В интересах организованных туристских групп предпочтительнее использовать рейсовые автобусы. Так, стоимость билета обойдется в 150 руб. в оба конца. Продолжительность маршрута в одну сторону 1 час 10 минут.

Рейсы круглогодичные, регулярные – по маршруту отправляются 1 раз в 15-20 минут.

До Ейска из Ростова-на-Дону стоимость билетов составит 1 320 руб. в оба конца, а время в пути в одну сторону займет 3 часа 20 минут. Главный автовокзал отправляет таких 7 рейсов в день.

В станицу Должанская можно добраться через Ейск, используя предыдущую транспортную схему. Из Ейска пригородные рейсы в Должанскую отправляются каждые 2 часа, время в пути 1 час. Так, стоимость билета в оба конца за весь маршрут составит 1 450 руб., а общее время в пути со стыковкой в Ейске - 5 часов.

До Приморско-Ахтарска из Ростова-на-Дону можно добраться автобусами с пересадкой в Тимашевске (Краснодарского края). Общее время в пути с учетом стыковке займет 6 часов 0 минут, а стоимость билета в оба конца составит около 2 000 руб.

До Темрюка можно добраться прямым автобусным рейсом с Главного автовокзала Ростова-на-Дону. Время в пути в одну сторону займет около 9-10 часов, а стоимость билетов в оба конца составит 2040 руб. Ежедневно, из Ростова-на-Дону, отправляется 3 таких рейса.

До станицы Таманской из Ростова-на-Дону ходят рейсовые автобусы в летнее время (июль, август), если рассматривать круглогодичные транспортные схемы, то возможен вариант маршрута с пересадкой в Тимашевске (Краснодарского края). Билеты в оба конца обойдутся в 3 500 рублей с человека, а время в пути в одну сторону около 9-10 часов с часом стыковки.

По маршруту Ростов-на-Дону - станица Голубицкая рейсовые автобусы отправляются 3 раза в неделю (во вторник, в пятницу и в воскресенье). Время в пути в одну сторону займет 7 часов 27 минут, а стоимость билета в оба конца с человека 5 600 рублей.

До поселка Щёлкино Ленинского района Республики Крым из Ростова-на-Дону в настоящий момент нет прямой транспортной схемы: маршрут

возможен автобусами с пересадкой в городе Керчь Республики Крым. Автобусы в Керчь отправляются с Главного и Пригородного автовокзалов Ростова-на-Дону. С Главного автовокзала отправляются несколько рейсов в разное время суток, некоторые из них ежедневные, некоторые отправляются по четным или нечетным числам месяца. Стоимость билетов в оба конца на человека составит 6 800 рублей, в продолжительность маршрута с учетом стыковки – около 11-12 часов.

До поселка Ленино Ленинского района Республики Крым из Ростова-на-Дону актуальна предыдущая транспортная схема с пересадкой в Керчи, из Керчи автобусом до Ленино. Стоимость билетов и время в пути будет аналогичным (6 800 рублей и 11-12 часов в пути).

В Старый Крым из Ростова-на-Дону можно добраться также с пересадкой в Керчи. Стоимость билетов и время в пути будут незначительно выше, чем в предыдущих транспортных схемах (6 960 рублей и 12-13 часов в пути).

Из Ростова-на-Дону в Джанкой, в настоящее время, добираться автотранспортом (автобусами) можно также только с пересадкой в городе Керчь. Стоимость билета в оба конца составит 7 472 рубля с человека, а продолжительность такого маршрута – около 15 часов (приложение 5 В).

Транспортно-географическое положение курортов Азовского моря России относительно Ростова-на-Дону при использовании туристами железнодорожного транспорта

В Ростове-на-Дону работает два железнодорожных вокзала – Главный и Пригородный, поезда также принимает станция Первомайская.

В города Таганрог и Азов можно отправляться как с Главного, так и с Пригородного железнодорожных вокзалов. Время в пути до Азова составит 1 час, и 2 часа до Таганрога. Также с Пригородного железнодорожного вокзала ходит дизель в Ейск – 3 часа 15 минут в пути.

Время в пути по маршрут Ростов-Таганрог занимает обычно от 1 часа 30 минут до 2 часов, стоимость билетов в туда и обратно 24 руб. с человека.

Железнодорожное сообщение по указанному маршруту круглогодичное, регулярное – поезда ходят ежедневно (5-6 раз в сутки).

В Азов железнодорожным транспортом из Ростов-на-Дону можно добраться быстрее – 1 час 10 минут в пути, а стоимость билета составит 140 рублей с человека в оба конца.

До Ейска можно добраться поездами как ближнего, так и дальнего следования, время в пути занимает от 3-х до 7-ми часов. В летнее время поездов больше. В остальное время года можно добраться до Ейска с пересадкой в станциях Староминской-Тимашевской. До станции Староминская можно добраться ласточкой Ростов-Краснодар, далее пригородным экспрессом до Ейска. Общее время в пути с учетом стыковки составит от 4 часов 32 минут.

В станцию Должанскую, Голубицкую, Приморско-Ахтарск, Темрюк и Тамань прямого железнодорожного сообщения, в настоящее время, нет и целесообразнее добираться автобусом, но железнодорожная транспортная схема также возможна с пересадкой в Краснодаре. В Краснодар из Ростова-на-Дону можно обратиться поездом, это займет от 3-х до 6 часов. Стоимость билетов в оба конца на одного человека составит от 1 200 руб. Далее предлагается воспользоваться автотранспортом до станции Должанская или Приморско-Ахтарска. Итого стоимость туда и обратно за весь маршрут составит 1900 руб. с человека.

Также, в настоящий момент, отсутствует прямое железнодорожное сообщение с полуостровом Крым из Ростова – на-Дону. Из этого следует, что транспортные железнодорожные схемы на курорты Азовского побережья в Крыму будут актуальны после введения в эксплуатацию Крымского моста. А пока возможно добраться поездом до Краснодара, далее поездом до Керчи, из Керчи автотранспортом (приложение 5 С).

Следует отметить, что сейчас происходит также активное развитие морского транспорта, создание новых круизных маршрутов. В исследуемом регионе расположены морские порты в Таганроге, Азове, морской порт



Тамань, речной порт в Ростове-на-Дону. В связи с чем, в ближайшем будущем возможно расширение транспортных схем с использованием и морского/речного транспорта.

Введение в эксплуатацию Крымского моста к концу 2018 года также наилучшим образом скажется на транспортном сообщении с Азовскими курортами, расположенными в Республике Крым – это сократит время в пути, существенно расширит железнодорожные транспортные схемы и откроет новые возможности для автотранспортных схем.

По результатам проведенной оценки, следует констатировать, что:

- туристам, прибывающим из Москвы (а это туристы из северной и центральной частей России) рекомендуем воспользоваться авиатранспортом до Ростова-на-Дону (аэропорта Платов) или Краснодар, так как это существенно сократит время в пути;

- туристам, прибывающим из Ростова-на-Дону, рекомендуем воспользоваться автотранспортом – это обойдется немного дороже, однако сократит время в пути, если сравнить с железнодорожными схемами;

- все железнодорожные схемы (из Москвы и из Ростова-на-Дону) набрали наибольшее количество баллов, что говорит об их нецелесообразности (наряду с альтернативными схемами) ввиду больших затрат времени и количестве стыковок.

Таким образом, сегментирование категорий туристов прибывающих на Азовские курорты России можно представить следующим образом (рис.43):

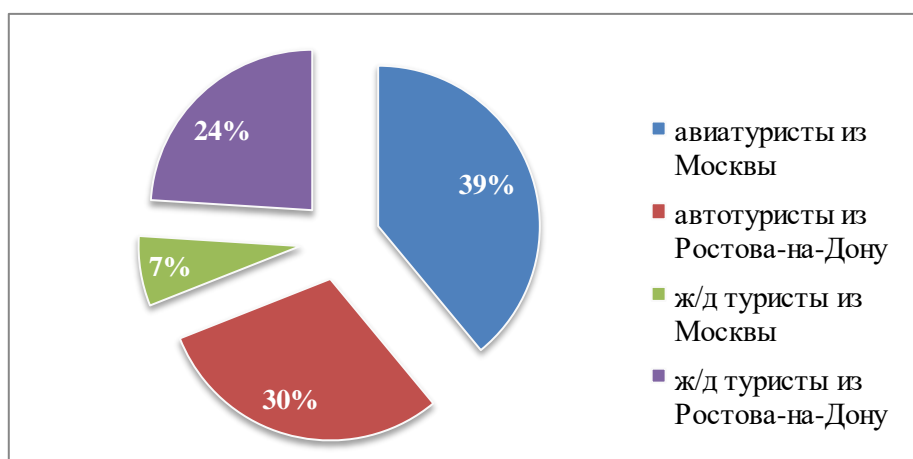


Рисунок 43 - Перспективные категории туристов, прибывающих на курорты Российского Приазовья по состоянию на 2017 год

Источник: составлено автором.

Согласно оценке транспортно-географического положения Азовских курортов России, относительно основных центров формирования туристских потоков, наиболее предпочтительные транспортные схемы определяют такие категории туристов:

- авиатуристы из Москвы;
- автотуристы из Ростова-на-Дону;
- ж/д туристы из Москвы и Ростова-на-Дону в случае комфортных условий железнодорожного транспорта (новых фирменных поездов) и личных предпочтений туристов.

В 2018 году планируется открытие автомобильной дороги федерального значения Керчь — Симферополь — Севастополь по территории Крыма (Таврида), что будет способствовать трансформации представленной схемы по части автотуристов и обеспечит увеличение потока туристов, путешествующих на автомобильном транспорте из центральных и соседних с РО,КК и РК регионов России.

Кроме того, следует отметить, что отсутствие железнодорожного сообщения в некоторых районах и туристских центрах - Ейского, Темрюкского районов, отсутствие (на момент исследования) ж\д сообщения с Республикой Крым, ограничивают возможности перемещения туристов, отражаются на стоимости их транспортных затрат и требуют больше времени на перемещение по маршрутам. Таким образом, выявлена необходимость в железнодорожном сообщении с основными туристскими пунктами - Ейском, Темрюком, Голубицкой, Кучугурами, Старым Крымом. Прокладка железнодорожных линий по этим направлениям обеспечит оптимальные транспортные схемы доступные для любой категории туристов и будет способствовать увеличению туристского потока в период пляжного сезона.

В соответствии с планами строительства Крымского моста, запуск которого планируется на 2019 год, приоритетные транспортные схемы для массовых туристов будут представлены железнодорожным транспортом.

## ГЛАВА III

### ТИПОЛОГИЯ МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНОВ ПРИАЗОВЬЯ ПО ИНТЕГРАЛЬНОМУ ПОКАЗАТЕЛЮ ТУРИСТСКО- РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА

#### 3.1. Оценка социально-экономического развития муниципальных районов

На втором этапе апробируемой модели (п.1.3) проведено исследование социальных и экономических показателей муниципальных районов Азовского побережья России. Это 28 показателей блоков G1 – G7 (табл.11), которые позволяют получить наиболее полное представление о социально-экономическом состоянии муниципальных районов, опираясь на разработанную систему показателей в [19,20,187], при этом учитывая муниципальный уровень сбора статистических данных.

Таблица 11 - Система показателей для интегральной оценки территориальных особенностей туристско-рекреационного потенциала Российского Приазовья

	Группа	Перечень показателей
<b>Показатели социально-экономического развития</b>	G 1 Инвестиции	1. инвестиции в основной капитал, млн. руб.
	G 2 Демографические показатели	2. Численность всего населения на 1.01.16 г. 3. Общий коэффициент рождаемости, промилле 4. Коэффициент естественного прироста, промилле 5. Общий коэффициент смертности, промилле
	G 3 Благоустройство	6. Протяженность автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных образований на конец года, км 7. Общее протяжение освещенных частей улиц, проездов, набережных и

		<p>т.п., км</p> <p>8. Ввод в действие общей площади жилых домов, кв. м общей площади</p> <p>9. Число семей, получивших жильё и улучшивших жилищные условия, единиц</p>
	G 4 Труд	<p>10. Среднесписочная численность работников организаций, чел.</p> <p>11. Численность работников музеев, человек</p> <p>12. Численность специалистов культурно-досуговой деятельности в учреждениях культурно-досугового типа, человек</p>
	G 5 Экономика	<p>13. Валовые сборы сельскохозяйственных культур, центнер</p> <p>14. Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), процент</p> <p>15. Наличие сельскохозяйственной техники в сельхоз организациях, тракторы</p> <p>16. Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), процент</p> <p>17. Число рынков на 1-й квартал 2016, единиц</p> <p>18. Финансовый результат прибыльных организаций, тыс. руб.</p> <p>19. Дебиторская задолженность, тыс. руб.</p> <p>20. Кредиторская задолженность, тыс. руб.</p> <p>21. Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по некоммерческим организациям, тыс. руб.</p> <p>22. Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), тысяча рублей</p> <p>23. Оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.</p>
	G 6 Уровень жизни	<p>24. Среднемесячная начисленная заработная плата январь-декабрь, руб.</p> <p>25. Фонд заработной платы по всем видам э.д. (январь- июнь 2017), тысяча</p>

		рублей 26. Обеспеченность врачами на 10 тыс. населения, чел.
	G7 Экологические показатели	27. Количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха, единица 28. Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения, тыс.руб.
<b>Показатели развития туризма и рекреации</b>	G 8 Население	29. плотность населения, чел. на 1 км <sup>2</sup>
	G 9 Туристский трафик (поток)	30. показатель туристского потока, чел.
	G 10 Коллективные средства размещения	31. показатели плотности КСР, мест на 1000 кв км 32. показатели обеспеченности КСР, мест на 1000 жителей
	G 11 Туристско-рекреационные объекты	33. показатель учреждений культурно-досугового типа, ед. 34. показатель природного потенциала (кол-во природных объектов и ООПТ), ед. 35. показатель морфологической привлекательности береговой зоны, балл 36. показатель спортивных объектов, ед. 37. показатель сферы общественного питания, ед. 38. показатель разнообразия экскурсионных маршрутов, ед. 39. показатель туристских организаций (ТА, ТО, ТИЦ), ед. 40. показатель рекреационной емкости береговой зоны, балл
	G 12 Транспортное обеспечение	41. плотность автодорог, км на 1000 км <sup>2</sup> 42. разнообразие видов транспорта, балл

Источник: составлено автором согласно данным [1,2,7,9,11-13].

В оценке использованы классические группы показателей инвестиционного фона территории, демографические показатели, благоустройства территории, показатели экономического состояния, уровня

жизни населения, показатели трудовой занятости населения, при этом в расчет также принимались и экологические показатели (приложение 6).

Для получения объективных результатов комплексной оценки, и объективного сравнения данных на всех этапах исследования, используемые прямые социально-экономические показатели были переведены в относительные величины – стандартизированы (приложение 7 А) по формуле 5 из авторской модели в п.1.3. Кроме того, ввиду наличия обратных социально-экономических показателей использован алгоритм их стандартизации по формуле 6. Обратные показатели в представляемой оценке – это показатели № 27 в группе G7 «Экологические показатели», № 5 в группе G 2 «Демографические показатели» и № 19,20 в группе G 5 Экономика (приложение 7 А).

Использование обратных показателей дает возможность провести наиболее корректную оценку и учесть сдерживающие социально-экономическое развитие факторы, и их объемы в каждом муниципальном районе. В блоке G 2 «Демографические показатели» характеризуют демографический уровень, учитывая при этом и общий коэффициент смертности, промилле. В блоке G 5 «Экономика» обратные показатели № 19 и 20 характеризуют уровень дебиторской и кредиторской задолженностей. В блоке G 7 «Экология», оперируя показателем № 27 количества объектов, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха, оценивается уровень экологической нагрузки на окружающую среду.

Алгоритм стандартизации заключается в стандартизации относительного среднего значения каждого показателя в блоке, далее рассчитывается среднее значение по блоку, после чего полученные цифры по каждому муниципальному району суммируются и делятся на количество блоков, в данном случае - 7. Таким образом, производится расчет интегрального показателя социально-экономического развития (приложение 7 Б).

Расчет интегрального показателя социально-экономического развития производился по формуле 7.

Для проведения группировки муниципальных районов Приазовья по уровню социально-экономического развития, использована типологизация разработанная авторами [19], применяемой методики, как фундаментальная, в случае оценки социально-экономического состояния муниципальных образований (табл.12).

Таблица 12 – Группировка районов по уровню развития туризма

Уровень	Диапазон I СЭР (стандартизация по формулам 5 и 6)
Высокий	$I \geq 1,15$
Выше среднего	$1,05 \leq I < 1,15$
Средний	$0,95 \leq I < 1,05$
Ниже среднего	$0,85 \leq I < 0,95$
Низкий	$I < 0,85$

Источник: [19].

Обработанный материал позволил определить типологию, представленную ниже (рис. 44, табл. 13).

По результатам исследования 10 из 13-ти муниципальных районов Азовского побережья вошли в группу с высоким уровнем социально-экономического развития с интегральными показателями от 1,16 – в Ленинском районе до 3, 20 – в Темрюкском районе. Такой уровень социально-экономического развития служит хорошим фундаментом для дальнейшего развития туристско-рекреационной деятельности этих территорий.



Рисунок 44. Типология муниципальных районов Российского Приазовья по показателям социально-экономического развития, 2013-2018 гг.

Источник: составлено автором.

Таблица 13 - Группировка муниципальных районов Российского Приазовья по уровню социально-экономического развития, 2013-2018 гг.

Уровень социально-экономического развития	Муниципальный район
Высокий	Неклиновский, Азовский, Щербиновский, Ейский, Каневской, Приморско-Ахтарский, Славянский, Темрюкский, Ленинский, Джанкойский районы
Выше среднего	Нижнегорский район
Средний	Советский район
Ниже среднего	Кировский район
Низкий	-

Источник: составлено автором.

Наиболее высокое значение интегрального показателя отмечается в Темрюкском районе, благодаря высоким показателям объема инвестиций в основной капитал; финансового результата прибыльных организаций; показателям отгрузки товаров собственного производства, выполнения работ



и услуг собственными силами; фонду заработной платы по всем видам экономической деятельности; текущим (эксплуатационным) затратам на охрану окружающей среды и др. Также в группу с высоким интегральным показателем социально-экономического развития вошли Неклиновский, Азовский, Щербиновский, Ейский Каневской, Приморско-Ахтарский, Славянский, Ленинский и Джанкойский районы. В этих районах высокие показатели по блокам инвестиций, благоустройства, экономики, уровня жизни (приложение 7).

В группу с уровнем социально-экономического развития выше среднего вошел Нижнегорский район с интегральным показателем – 1,12, полученным за счет высоких показателей валовых сборов сельскохозяйственных культур, индекса производства продукции сельского хозяйства, финансового результата прибыльных организаций.

Средний уровень социально-экономического развития зафиксирован в Советском районе, где интегральный показатель составил – 0,96. Здесь зафиксированы низкие показатели объема инвестиций в основной капитал; протяженности автодорог общего пользования местного значения; ввода в действие общей площади жилых домов; индекса производства продукции сельского хозяйства; финансового результата прибыльных организаций и др.

На уровне ниже среднего в социально-экономическом аспекте развит Кировский район, его интегральный показатель составляет – 0,89, который отражает низкие показатели объема инвестиций в основной капитал, валовых сборов сельскохозяйственных культур. В районе наблюдаются самые низкие показатели наличия сельскохозяйственной техники в сельхоз организациях и индекса производства продукции сельского хозяйства. При этом наблюдаются и высокие обратные показатели, такие как дебиторская и кредиторская задолженности. Все это в комплексе, относит Кировский район в группу с интегральным показателем социально-экономического развития – ниже среднего (приложение 7).

Проведенная оценка позволяет утверждать, что муниципальные районы на побережье Азовского моря на территории нашей страны в целом характеризуются высокими социально-экономическими условиями, что служит предпосылкой для успешного развития туризма и рекреации в Темрюкском, Неклиновском, Азовском, Щербиновском, Ейском, Каневском, Приморско-Ахтарском, Славянском, Ленинском и Джанкойском районах.

### **3.2. Оценка развития туристско-рекреационной сферы внутрирегиональных территорий Российского Приазовья**

Третий этап представляемой (п.1.3) модели исследования территориальной дифференциации туризма предполагает также проведение оценки функционирования туристской сферы. Как и второй этап исследования, он относится к технической работе по обработке результатов покомпонентной оценки туристских ресурсов и инфраструктуры, с привлечением дополнительных статистических показателей, характеризующих отрасль туризма. Опираясь на данные Федеральной службы государственной статистики [182,183,184], в оценку состояния туристской отрасли вошли также показатели населения и туристского потока, транспортное обеспечение исследуемых территорий (табл. 11 в п.3.1, приложение 8).

Все показатели для объективного сравнения, как и в п.3.1., были разбиты по тематическим блокам G8-G12 в таблице 14, и переведены в относительные величины – стандартизированы относительно средних значений по формуле 5 (приложение 9).

Таблица 14 - Группировка районов по уровню развития туризма

<b>Уровень</b>	<b>Диапазон It</b>
Высокий	$I \geq 2$
Выше среднего	$1,5 \leq I < 2$
Средний	$1 \leq I < 1,5$

Ниже среднего	$0,5 \leq I < 1$
Низкий	$I < 0,5$

Источник: [19].

Вся совокупность субъектов разбита, на основе сравнения полученных показателей, на 5 групп. Выбор пяти градаций уровня развития позволяет легко интерпретировать результаты и установить сходство и различия в особенностях развития туризма муниципалитетов. Согласно [19] ширина интервала в 0,5 (для стандартизации по использованной формуле), достаточно оптимальна, так как районы каждой группы в данном случае обличаются от районов соседней группы по всем показателям в среднем на 15 %.

Первая группа – районы лидеры с высоким уровнем развития туризма и рекреации. Вторая группа районов с уровнем развития туризма выше среднего. Третья группа – со средним уровнем, четвертая группа районов с уровнем развития туризма ниже среднего и пятая группа - с низким уровнем развития туризма. На рисунке 45 и в таблице 15 представлена типология муниципальных районов Российского Приазовья по показателям развития туризма.

Результаты интегральной оценки выделяют Темрюкский и Ейский районы, как территории с высоким и выше среднего уровнем развития туристской сферы. Именно в этих районах и наблюдается основная туристская активность, подтверждаемая и статистикой туристских прибытий представленной в пункте 2.3.

Районом-лидером по уровню развития туризма и рекреации, который вошел в первую группу, по результатам исследования стоит называть Темрюкский район ( $I = 3,12$ ). Он обладает наиболее высокими показателями природного потенциала, плотности и обеспеченности КСР, наивысшим показателем туристского потока и достаточно высоким показателем количества учреждений культурно-досугового типа.



Рисунок 45 - Типология муниципальных районов Российского Приазовья по показателям развития туризма, 2013 – 2018 гг.

Источник: составлено автором.

Во вторую группу вошел Ейский район (1,77). В районе зафиксированы наивысшие показатели объектов сферы общественного питания и спортивных объектов, также высокие показатели туристского потока, плотности и обеспеченности КСР, разнообразие туристских экскурсионных маршрутов.

В третью группу со средним уровнем развития туризма вошли муниципалитеты Российского Приазовья, расположенные на территории Ростовской области - Неклиновский (1,42) и Азовский районы (1,23) .

Сразу четыре района соотнесены с уровнем развития туризма ниже среднего и вошли в четвертую группу ( $0,5 \leq I < 1$ ). Они отстают по разным блокам показателей, но в основном это показатели КСР и туристского потока. Это некоторые муниципальные районы Краснодарского края и

Республики Крым – Приморско-Ахтарский (0,88), Славянский (0,86), Ленинский (0,88), Кировский (0,64) и Нижнегорский (0,52).

В пятую группу с низким уровнем развития туризма вошли Щербиновский (0,35), Каневской (0,50), Советский (0,4) и Джанкойский (0,42) районы. В Щербиновском районе зафиксированы низкие показатели КСР, что в свою очередь обеспечил и низкий показатель туристского потока. Район имеет самый низкий показатель плотности автодорог. Отстает он и по количеству основных туристских объектов. Каневской район продемонстрировал хорошие высокие показатели природного потенциала, спортивных и объектов сферы общественного питания, одно существенно отстает по остальным показателям развития туризма. В частности у него один из самых низких показателей туристского потока. В районах Азовского побережья на полуострове Крым (Советском и Джанкойском) очень низкие показатели КСР, объектов спорта и сферы общественного питания, а соответственно и самые низкие показатели туристского потока. Тем не менее, в перечисленных районах высокие показатели природного потенциала, что позволяет говорить о перспективах развития здесь экологического, «зеленого» и сельского туризма. А природный потенциал озера Сиваш создает исключительные условия для рыболовно-охотничьего и орнитологического видов туризма.

Важно отметить, что из проведенной оценки не следует, что в районах, относящихся к пятой группе, невозможно развитие туризма. Такие районы обладают уникальными природными и историко-культурными объектами, позволяющими на начальном этапе развивать туризм, при условии развития туристской инфраструктуры, а также формировании и продвижении локальных (внутрирегиональных) туристских маршрутов.

Таблица 15 - Группировка муниципальных районов Российского Приазовья по уровню развития туристской сферы, 2013 – 2018 гг.

Уровень социально-экономического развития	Муниципальный район
Высокий	Темрюкский
Выше среднего	Ейский район
Средний	Азовский и Неклиновский районы
Ниже среднего	Приморско-Ахтарский, Славянский, Кировский, Нижнегорский район
Низкий	Щербиновский, Каневской, Советский, Джанкойский

Источник: составлено автором.

В рамках проведённого исследования целесообразным также является выявление взаимосвязи социально-экономической и туристско-рекреационной сфер (рис.46).

Известно, что социально-экономические факторы могут воздействовать на туристско-рекреационную сферу как положительно, так и отрицательно. В свою очередь, предприятия туристской индустрии непосредственно участвует в создании НДС (налога на добавленную стоимость), оказывая положительный экономический эффект на развитие региона.

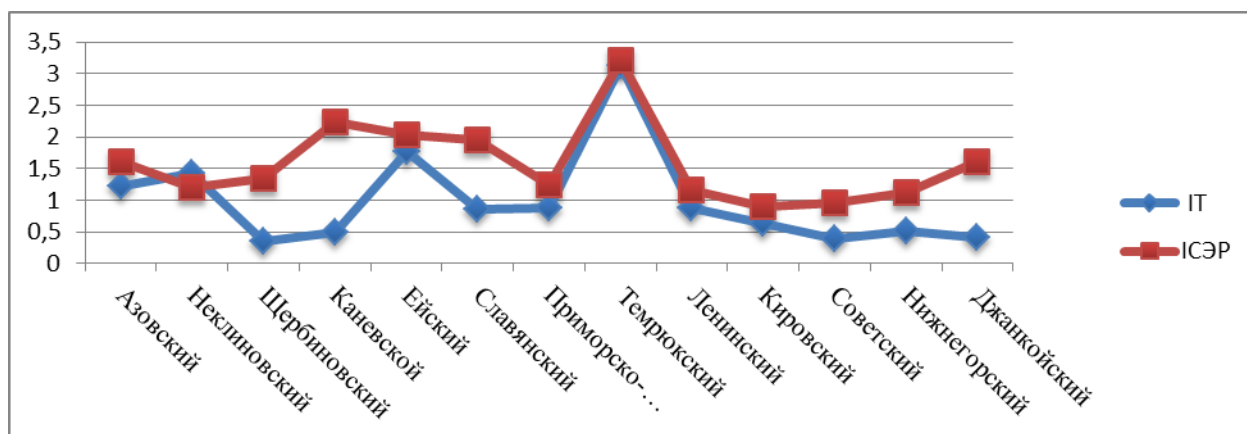


Рисунок 46 - Показатели уровней социально-экономического развития и туризма

Источник: составлено автором.

Кривые уровня развития туристско-рекреационной сферы и социально-экономических условий на графике рисунка 45 проходят в тандеме по всем муниципальным районам побережья Азовского моря России. Расположение кривой социально-экономического развития выявляет наличие социально-

экономических резервов для дальнейшего функционирования и развития туристской сферы в исследуемом регионе. Самые высокие показатели с наименьшим отрывом зафиксированы в Темрюкском районе, где выявлен наиболее благоприятный социально-экономический климат для развития туризма, что в свою очередь подтверждается наиболее высоким показателем туристско-рекреационного потенциала. Наименьший отрыв зафиксирован также в Азовском, Неклиновском, Ейском, Приморско-Ахтарском, Ленинском и Кировском районах. Это свидетельствует о сбалансированном развитии и взаимосвязи двух исследуемых сфер деятельности на этих территориях.

Наибольший отрыв между интегральными оценками социально-экономического развития и туристско-рекреационного развития наблюдается в Щербиновском, Каневском, Славянском и Джанкойском районах, где показатели туристской сферы расположены на низком и ниже среднего уровнях (рис.45). В основном это сельскохозяйственные муниципалитеты, в которых зафиксирован высокий уровень социально-экономического развития, что свидетельствует о существенных неиспользуемых резервах социально-экономического характера. Выявленные диспропорции указывают о целесообразности использования благоприятных социально-экономических условий для развития альтернативных (пляжному и экскурсионному) видов туризма.

### 3.3. Типология муниципальных районов по интегральному показателю туристско-рекреационного потенциала

В целях консолидации полученных результатов и определения комплексного показателя и территориальных особенностей ТРП Российского Приазовья, на четвертом этапе апробируемой схемы параметрической оценки проводится идентификация муниципальных районов по уровню и перспективам туристско-рекреационного развития, рассчитываемая по формуле 9 (п.1.3). Числовые эквиваленты полученных интегральных показателей ТРП по каждой муниципальной территории представлены в таблице 16.

Таблица 16 - Интегральные показатели туристско-рекреационного потенциала по муниципальным районам Российского Приазовья

	Азовский	Неклинов-ский	Шербинов-ский	Каневской	Ейский	Славянский	Приморско-Ахтарский	Темрюкский	Ленинский	Кировский	Советский	Нижнегорский	Джанкойский
I <sub>Т*</sub>	1,23	1,42	0,35	0,5	1,77	0,86	0,88	3,12	0,88	0,64	0,4	0,52	0,42
I <sub>СЭР*</sub>	1,6	1,21	1,35	2,23	2,04	1,95	1,25	3,2	1,16	0,89	0,96	1,12	1,6
I <sub>ТРП*</sub>	<b>2,83</b>	<b>2,63</b>	<b>1,7</b>	<b>2,73</b>	<b>3,81</b>	<b>2,81</b>	<b>2,13</b>	<b>6,32</b>	<b>2,04</b>	<b>1,53</b>	<b>1,36</b>	<b>1,64</b>	<b>2,02</b>

\*

I<sub>Т</sub> – интегральный показатель уровня развития туризма и рекреации;

I<sub>СЭР</sub> - интегральный показатель социально-экономического развития;

I<sub>ТРП</sub> - интегральный показатель туристско-рекреационного потенциала;

Источник: составлено автором.

Типологизация была проведена по средне районному показателю. Это классический и, по мнению автора, оптимальный вариант при оценке потенциала отдельно взятой территории, поскольку туристско-



рекреационные ресурсы регионов России отличаются по количественному и качественному составу, что не позволяет сравнивать их в рамках единой типологии (табл.17). Все субъекты на основе сравнения полученных показателей были отнесены к четырем типам (рис.47).

Таблица 17. Группировка районов по показателю ТРП

Уровень	Диапазон Юбщ.ТРП (стандартизация по формулам 1 и 2)
Высокий	$I \geq 5$
Выше среднего	$3 \leq I < 5$
Средний	$2 \leq I < 3$
Низкий	$I < 2$

Источник: составлено автором.



Рисунок 47 - Типология муниципальных районов по интегральному показателю туристско-рекреационного потенциала, 2013-2018 гг.

Источник: составлено автором.

Цветовая палитра районов представляет группы с уровнем ТРП, диаграммы акцентируют внимание на долевое соотношение ТРП каждого муниципального района в общем ТРП в исследуемом регионе.

Первый тип – районы-лидеры, в него вошел Темрюкский район с наивысшим интегральным показателем – 6,32. Туристско-рекреационный потенциал Темрюкского района составил 17 % от общего по всему Азовскому побережью России. Такой интегральный показатель обусловлен высокими значениями показателей туристского потока, коллективных средств размещения, туристских объектов, морфологической привлекательности пляжей и рядом социально-экономических показателей (объемом инвестиций в основной капитал, численностью специалистов культурно-досуговой деятельности в учреждениях культурно-досугового типа, численностью работников музеев, наличием основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по некоммерческим организациям и др.).

Туристско-рекреационные условия здесь позволяют развивать многие виды туризма (пляжный, спортивный, культурно-познавательный, лечебно-оздоровительный, экологический, сельский, этнографический и др.). Дифференциация туристских возможностей муниципалитета будет сформулирована на пятом этапе исследования.

Ко второму типу относятся муниципальный район с потенциалом выше среднего – Ейский (3,81). На его долю в общем объеме ТРП приходится 9 %. Интегральные оценки в п.3.1. и 3.2. выделили Ейский район, как территорию с высокими значениями как ИТ, так и ИСЭР. В виду своего расположения здесь наиболее эффективно развивается пляжный, охотничье-рыболовный, экологический, культурно-познавательный, религиозный, спортивный и другие виды туризма.

Третий тип районов со средним уровнем ТРП наиболее объемный в территориальном аспекте. В него вошли 7 муниципальных районов – Неклиновский (2,63), Азовский (2,83), Каневской (2,73), Приморско-Ахтарский (2,13), Славянский (2,81), Ленинский (2,04) и Джанкойский

районы (2,02), на долю которых приходится по 6-7 % в общем объеме ТРП. Интегральные показатели, а вместе с тем и качественные характеристики собранных показателей доказывают возможность развития не менее широкого спектра видов туризма.

В четвертый тип с низким потенциалом вошли Щербиновский (1,70), Кировский (1,53), Советский (1,36) и Нижнегорский (1,64) муниципальные районы. В общей доле ТРП Российского Приазовья на районы этого типа приходится по 5-6 % ТРП. Стоит отметить, что из проведенного анализа не следует, что четвертый тип муниципалитетов не располагает ТРП и развитие туризма там невозможно. Советский, Нижнегорский и Щербиновский муниципальные районы являются территориями сельскохозяйственной специализации, при этом располагают потенциалом для развития экологического, охотничье-рыболовного, орнитологического и других видов туризма.

Резюмируя итоги четвертого этапа исследования, следует отметить, что практически все районы Российского Приазовья имеют разнообразные туристско-рекреационные ресурсы и необходимые социально-экономические условия для развития различных видов туризма и отдыха.

В территориальном распределении ТРП выраженной закономерности не наблюдается, однако, по субъектам РФ наиболее развитыми в туристско-рекреационном аспекте являются прибрежные территории Ростовской области и Краснодарского края. В Республике Крым отмечается наибольшая концентрация ТРП четвертого типа (рис. 47). По результатам исследования формулированы территориальные особенности состояния и развития в Российском Приазовье, представленные в приложении 14.

**Глава IV**  
**ПРАКТИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ ПО УПРАВЛЕНИЮ**  
**РАЗВИТИЕМ ТУРИЗМА В МУНИЦИПАЛЬНЫХ РАЙОНАХ**  
**РОССИЙСКОГО ПРИАЗОВЬЯ**

**4.1. Маркетинговый профиль муниципальных районов**

Основной ценностью проведенных 4-х этапов исследования является то, что комплексная оценка ТРП Российского Приазовья предоставила возможность определить приоритеты освоения этих территорий с точки зрения туризма и рекреации, учитывая тенденции спроса на региональный туризм.

Располагая актуальной информацией о ТРП, каждый муниципальный район Российского Приазовья получает возможность определить свои конкурентные преимущества, выбрать правильную стратегию и тактику поведения, соответствующие реалиям социально-экономической и туристской систем. Комплекс практических рекомендаций представлен в приложении 13.

Для продвижения туристско-рекреационного потенциала Азовского побережья на российском рынке туристской индустрии предлагается проведение пятого (заключительного) этапа исследования согласно авторской параметрической оценке. Для представления дифференциации туристских возможностей и определения перспектив туристско-рекреационного развития муниципальных районов создан туристский профиль территории.

Направление современных разработок по созданию туристского профиля, по мнению автора, представляется адекватным и эффективным элементом в практическом развитии и освоении ТРП применительно к территориям в целом и внутрирегиональным туристским дестинациям в частности. Прообразом для составления туристского профиля территории

послужила концепция «функции места», разработанная А.А. Минцем, В.С. Преображенским [112] и реализованная Ю.А. Ведениным [13,15,16]. Однако применение туристского профиля территории сегодня предъявляет более широкий спектр требований, который не ограничивается удовлетворением потребностей туристов. Его роль, по мнению автора, заключается в формировании современного и будущего (потенциального, исходя из имеющегося ТРП) образа и бренда территории.

Опираясь на результаты четырех этапов исследования можно утверждать, что муниципальные районы Российского Приазовья имеют свою отраслевую специализацию, обусловленную природными и историко-культурными особенностями, что отражено в их туристском профиле (табл.18), который следует рассматривать как в целом, так и порайонно с дифференциацией по видам туризма.

Таблица 18. Туристский профиль муниципальных районов Российского Приазовья

Про-филь Ф/П	Муниципальный район	Традиционно развитые виды туризма	Перспективные (потенциальные) виды туризма
П	Неклиновский район	-лечебно-оздоровительный; - экскурсионно-познавательный;	- винный; - сельский;
	Азовский район	- лечебно-оздоровительный; - экскурсионно-познавательный;	- событийный туризм; - винный;
Ф	Щербиновский район	- охотничье-рыболовный;	- место спортивного рыболовства; - экологический; - сельский;
	Каневской	- охотничье-рыболовный;	- место спортивного рыболовства; - экологический; - сельский; - промышленный;
П	Ейский район	- пляжный туризм; - лечебно-оздоровительный; - событийный; - спортивный;	- экологический; - экскурсионно-познавательный;
	Приморско-Ахтарский район	- пляжный туризм; - лечебно-оздоровительный; - место любительской охоты	- место спортивного рыболовства; - сельский;

		и рыбалки;	- экологический;
<b>Ф</b>	Славянский район	- охотничье-рыболовный;	- место спортивного рыболовства; - сельский; - экологический;
<b>П</b>	Темрюкский район	- пляжный туризм; - лечебно-оздоровительный; - экскурсионно-познавательный; - винный; - событийный;	- сельский; - экологический; - спортивный;
<b>П</b>	Ленинский район	- пляжный; - лечебно-оздоровительный; - экскурсионно-познавательный; - спортивный;	- сельский; - экологический; - событийный; - научный;
	Кировский район	- экскурсионно-познавательный; - лечебно-оздоровительный;	- сельский; - экологический; - событийный;
<b>Ф</b>	Советский район	- охотничье-рыболовный;	- место спортивного рыболовства; - сельский; - экологический;
	Нижегорский район	- охотничье-рыболовный;	- место спортивного рыболовства; - сельский; - экологический;
	Джанкойский район	- охотничье-рыболовный;	- промышленный; - место спортивного рыболовства; - сельский; - экологический; - экскурсионно-познавательный; - научный;

Источник: составлено автором.

Он представляет традиционно развитые (основные) и перспективные виды туризма. В соответствии с разнообразием традиционно развитых (основных) видов туризма для каждого муниципального района определен профиль территории как функциональный (Ф) или полифункциональный (П).

Детализированные схемы № 1-13 в приложении 10 раскрывают и представляют отраслевую туристскую специализацию муниципальных районов Азовского побережья России и демонстрируют приоритетные виды туристско-рекреационной деятельности для территориальной организации туризма.

Представленный схематический материал визуализирует дифференциацию туристских возможностей муниципальных районов Российского Приазовья.

Вместе с тем в таблице 18 представлен многоаспектный вариант туристского профиля исследуемых территорий, который отражает несколько направлений для анализа.

Во-первых, определен функциональный и полифункциональный профиль муниципальных районов Приазовья. Используя туристскую терминологию, выделены монопрофильные и многопрофильные туристские районы. Российское Приазовье поделено на две зоны: 6 районов являются функциональными и 7 полифункциональными. Разделение производилось исключительно по традиционно развитым (т.е. основным) видам туризма. К функциональным (многопрофильным) районам следует отнести Щербиновский, Каневской, Славянский, Советский, Нижнегорский и Джанкойский районы. К полифункциональным (монопрофильным) – Неклиновский, Азовский, Ейский, Приморско-Ахтарский, Темрюкский, Ленинский и Кировский муниципальные районы.

Примечательно, что в территориальном аспекте наблюдается сбалансированное распределение районов двух профилей по Российскому Приазовью: и Восточное Приазовье, и Крымское Приазовье имеют по 3 функциональных района в пределах своих территорий.

Во-вторых, определены направления туристского освоения муниципальных районов по видам туризма. Так, выделены как традиционно развитые (основные) виды туризма, которые представлены рядом туристских учреждений, функционирующих в пределах муниципальных районов сегодня, так и перспективные (потенциальные), которые начинают развиваться или могут быть развиты ввиду наличия ресурсной составляющей ТРП.

С целью визуализации материалов исследования, проведенного на пятом этапе оценки территориальной дифференциации туризма, составлена карта на рисунке 48.

Анализ видового состава туристского освоения (рис.48, табл.18) позволяет выявить закономерности:

- пляжный туризм (применительно к исследуемому региону) во всех случаях является основным видом туризма;

- сельский, экологический, промышленный виды туризма, спортивное рыболовство (применительно к исследуемому региону) всегда выступают только в качестве потенциальных видов туризма;

- ввиду особенностей территориального распределения профилей и видов туризма следует рассматривать Российское Приазовье как 13 отдельных туристских дестинаций, которым, тем не менее, следует развиваться интегрировано.



Рисунок 48 - Профилирование Российского Приазовья в контексте туристского позиционирования, 2019 г.

Источник: составлено автором.



Так, муниципальные территории, которые располагают условиями для развития пляжного туризма – Ейский, Приморско-Ахтарский, Темрюкский и Ленинский привлекают в первую очередь мелководными песчаными пляжами в сочетании с популярными семейными курортами.

Районы, в которых в силу природных условий (наличие лиманов) пляжный туризм невозможен – Щербиновский, Каневской, Славянский, Советский, Нижнегорский – обладают прекрасными возможностями для любительской охоты и рыбалки, спортивного рыболовства, вместе с тем интересны и как точки роста экотуризма. Степные районы Присивашья привлекают орнитологов, как место дислокации перелетных птиц, а озеро Сиваш представляет собой уникальный гидрологический объект – испаритель морских вод.

Российское Приазовье справедливо также позиционировать как центр винного туризма. В Неклиновском, Азовском и Темрюкском районах работают и развиваются локальные винодельческие центры, известные во всей России – «Эльбузд», «Фанагория», «Мильстрим», «Шато-Тамань».

Историко-культурный потенциал составляет фундамент для экскурсионно-познавательного туризма в Неклиновском, Азовском, Ейском, Темрюкском, Кировском и Джанкойском районах. Наличие значимых экскурсионных объектов – музейных комплексов (Азовская крепость «Азак», «Атамань», руины античного города Гермонасса – Тмутаракань и др.) и археологических раскопок (курганные группы «Азовская», античное городище «Акра», раскопки посеений эпохи бронзы, скифского периода и средневековья и др.) является аттрактивным фактором для «Азовских» туристов.

Важной составляющей туристско-рекреационных возможностей продвигаемого региона является его лечебно-оздоровительная направленность. Во многих муниципалитетах (Неклиновский, Азовский, Темрюкский, Ленинский, Кировский районы) функционируют

специализированные учреждения санаторно-курортного типа, реализующие программы климато-, водо- и грязелечения.

Большое количество ежегодно проводимых культурно-массовых мероприятий собирает туристов на разных территориях российского Приазовья (Азовский, Ейский, Темрюкский, Кировский районы). Это национальные и этнические праздники, гастрономические и музыкальные фестивали, народные гуляния и т.п. («Донская уха», «Играй гармонь», «Azov-fest», байк-фестиваль «Тамань», рок-фестивали, «Крым собирает друзей и др.)

Уникальные особенности Азовского побережья создали возможности для развития спортивного туризма, главным образом парусного спорта. Известной Меккой виндсерферов стали Ейский и Ленинский районы (виндсёрфстанции, в том числе, для детей с 6 лет).

Набирающий популярность в последнее десятилетие промышленный туризм также может стать вектором развития для таких промышленных муниципалитетов как, например, Джанкойский район, в котором работает несколько крупных заводов, предлагающих экскурсии по своему производству (ООО «Новатор», Джанкойский хлебо-комбинат, МОГО Джанкой «Джанкойская городская типография»).

По результатам проведенной практической работы (п.4.1) следует также отметить, что выделенные виды туризма можно эффективно развивать и продвигать при условии дальнейшего инфраструктурного обеспечения и формировании пакетных предложений в этот регион туристскими компаниями, работающими на направлении внутреннего туризма. Вместе с тем современная динамично изменяющаяся географическая и экономическая среда диктует новые концепции и методологии, которые могут потребовать изучения и других системных туристских элементов. Примером может послужить схема следующей системы мер, представленная на рисунке 49.



Рисунок 49 - Основные критерии маркетинга туристской территории

Источник: составлено автором согласно данным [98,149].

В контексте проведенной работы по созданию туристского профиля Российского Приазовья следует справедливо отметить, что в вопросах маркетинга территориального развития туризма разработка таких профилей составляет лишь один из четырех принципиальных критериев маркетинга территории, который отвечает за позиционирование. В интересах стратегического планирования вопрос рассматривается намного шире специалистами экономической сферы.

#### 4.2. Новые туристские маршруты по Российскому Приазовью

В целях продвижения внутрирегиональных туристских направлений, туристских маршрутов приоритетным является использование наиболее уникальных и при этом «профильных» ресурсов территории, способных

вызвать туристский интерес [73]. Такая тенденция, конечно, эффективна, однако оставляет не задействованным определённый объем туристских ресурсов, которые способны привлечь сегмент местных потребителей – людей, проживающей на сопредельной территории. Эта категория, называемая рекреантами, использует локальные ресурсы для восстановления своих психофизических и духовных сил путем потребления туристских услуг. В связи с этим насыщенность и разносторонность туристских маршрутов на территориях курортов и туристско-рекреационных зон должна быть направлена в равной степени на разные категории туристов и на временные и пространственные аспекты туристских поездок.

Учитывая выявленную специфику Российского Приазовья, его внутрирегиональный уровень, а также современный интерес к программам «выходного дня», представляется целесообразным разработать несколько туристских маршрутов, которые займут в среднем 2-4 ночи и будут ориентированы на средний экономический класс туристов. Их внедрение поможет вызвать интерес как у существующих, так и у потенциальных туристов, стимулировать к посещению Азовских курортов, а вместе с этим создаст прецедент для мотивированного совершенствования и системного мониторинга реализации стратегии развития туристско-рекреационной сферы региона.

Для выявления функциональных направлений, которые уже разработаны и предложены туристам по региону Российского Приазовья, проведен мониторинг туроператорских программ по каждому муниципальному району. По результатам анализа удалось выяснить, что на данный момент в арсенале специалистов туристско-рекреационной сферы муниципалитетов Приазовья есть ряд маршрутов и точечных экскурсионных программ (таблица 19), которые являются недостаточными для эффективного продвижения регионального туристского продукта, качественным критерием которого выступает его комплексность.

Таблица 19 - Существующие туристские предложения по муниципальным территориям Российского Приазовья

Муниципалитет	Туристские маршруты и экскурсионные программы
<b>Неклиновский район</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экскурсия "Христианские жемчужины Приазовья" по Неклиновскому району:Покровское, Троицкое, Николаевка, А-Мелентьево, Красный Десант</li> <li>2. Пасхальное путешествие в Неклиновский район</li> <li>3. Экскурсия в Таганрог "Город у моря"</li> <li>4. Мержаново "Золотые берега"</li> <li>5. Музей авиации Таганрог маршрут «УЛЕТНЫЕ ДЕНЬКИ»</li> </ol>
<b>Азовский район</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экскурсия в Азов</li> <li>2. Велоекскурсия по городу «ПЁТР ВЕЛИКИЙ»</li> <li>3. Экскурсионная программа «Азов – база отдыха «Стрелка»</li> </ol>
<b>Щербиновский район</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экскурсия по святым местам в ст. Старощербиновской, посвященная Святкам</li> </ol>
<b>Каневской район</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. экскурсия по Каневскому району, зоопарк</li> </ol>
<b>Ейский район</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Обзорные экскурсии по Ейску</li> <li>2. Морские прогулки на остров «Ейская коса»</li> <li>3. Паломническая поездка</li> <li>4. Целебные грязи Ханского озера</li> <li>5. Кубанский хутор</li> <li>6. Коса Долгая</li> <li>7. Кубанские вечерки (хутор) Ейск</li> </ol>
<b>Славянский район</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Экскурсии по Славянску-на-Кубани</li> <li>2. Экскурсия по промышленному парку</li> <li>3. Охотничий тур (водоплавающая дичь)</li> </ol>
<b>Темрюкский район</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Шато-Тамань (Тамань)</li> <li>2. Veselovka Eco Spot (п. Веселовка)</li> <li>3. Юг bike - мобильный велопрокат (Голубицкая)</li> <li>4. Конные прогулки, речные и морские круизы</li> <li>5. Долина лотосов. Ахтанизовский лиман.</li> <li>6. Раскопки Фанагории. Отдых на Азовском море. Раскопки Фанагории</li> <li>7. Вулкан - Ахтанизовская сопка</li> <li>8. Этнографический комплекс Атамань</li> <li>9. Затерянный остров</li> <li>10. Экскурсия по Темрюку. Музей Военная горка</li> </ol>

<p><b>Приморско-Ахтарский район</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Маршрут № 1 "В краю лотосов"</li> <li>2. Маршрут № 2 "Розовая жемчужина плавней"</li> <li>3. Маршрут № 3 "По морям, по волнам"</li> <li>4. Маршрут № 4 "В краю лиманов"</li> <li>5. Маршрут № 6 Тематическая экскурсия по городу Приморско-Ахтарску с посещением историко-краеведческого музея "Любимый город"</li> <li>6. Маршрут № 7 Обзорная экскурсия по историческим местам Приморско-Ахтарска с посещением историко-краеведческого музея "Город у кромки моря"</li> <li>7. Маршрут № 8 Обзорная экскурсия по объектам археологического наследия Приморско-Ахтарска с посещением историко-краеведческого музея "Курганы Приазовья"</li> <li>8. Маршрут № 9 Обзорная экскурсия по местам боевой славы второй мировой войны с посещением историко-краеведческого музея "Память"</li> <li>9. Маршрут № 10 Экскурсия по местам культурного и археологического наследия Приморско-Ахтарска "От Меотиды до Азова"</li> <li>10. Маршрут № 11 Обзорная экскурсия "Наше наследие"</li> <li>11. Маршрут № 12 (детский) "Земля Амазонок"</li> </ol>
<p><b>Приморско-Ахтарский район</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>12. Маршрут № 13 МКУК "Музей ст. Бриньковской им. Г.Я. Бахчиванджи"</li> <li>13. Маршрут № 14 Казачья станица Бриньковская</li> <li>14. Маршрут № 15 Посещение конноспортивной секции ст. Бриньковской</li> <li>15. Маршрут № 16 Охотничий тур в Бейсугском Нерестово-Вырастном хозяйстве (БНВХ)</li> <li>16. Маршрут № 18 Экскурсия в Бейсугское Нерестово-Вырастное хозяйство (БНВХ)</li> </ol> <p>Рыбопропускные сооружения</p>
<p><b>Ленинский район</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Поход на мыс Казантип</li> <li>2. Арабатская крепость</li> <li>3. Ак-Монайские каменоломни</li> <li>4. Лечебные грязи на озере Чокрак</li> <li>5. Экскурсия в Феодосию</li> <li>6. Поездка в Караларский ландшафтный заповедник и на Генеральские пляжи</li> <li>7. Булганакское сопочное поле</li> <li>8. Поездка в город Керчь</li> </ol>
<p><b>Кировский район</b></p>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. «Святыни Старого Крыма»</li> <li>2. «Великий шелковый путь»</li> <li>3. Агармышский лес</li> <li>4. «Конная прогулка на Сурб-Хач»</li> <li>5. «Хозяин Горы»</li> </ol>

Источник: составлено автором.

Проведенный мониторинг туристских программ позволяет прийти к выводу о том, что муниципальные районы заинтересованы в продвижении своих туристских ресурсов, однако предлагают их изолированно, вне комплексного подхода и односторонне. Очевидной является необходимость внедрения комплексного туристского продукта, который будет иметь комбинированное многопрофильное ядро и раскроет ТРП Российского Приазовья в многоаспектном широком формате.

В качестве такого комплексного маршрута, который позволит задействовать уникальные туристские объекты и пройдет по всему Российскому Приазовью, автором разработан линейный комбинированный маршрут «Побережье Меотиды» протяженностью 1487 км (рис.50). В целях его продвижения совместно с туристскими и транспортными региональными компаниями (ООО «Золотые купола», ТК «Слетать.ру») сформирован автобусный тур с выездом из Ростова – на - Дону продолжительностью 3 ночи / 4 дня. Программа тура представлена в приложении 11.

В экскурсионную часть включены основные природные (Павло-Очаковская и Долгая косы, долина лотосов, озера Ханское и Сиваш, и др.) и историко-культурные туристские объекты Азовского побережья (дворец Алфераки, Пороховой погреб, Азовский археологический музей-заповедник, Ейский Океанариум, музей быта казаков, этнографический комплекс «Атамань», монастырь Сурб-Хач и др.).

Для размещения туристов по маршруту предлагаются популярные гостиницы среднего класса (3-4\*) - «Ассоль» на Павло-Очаковской косе, «Лаванда Азов» в Кучугурах и «Царское подворье» в Джанкое.



Рисунок 50 - Туристский комбинированный маршрут «Побережье Меотиды»

Источник: составлено автором.

Маршрут «Побережье Меотиды» сочетает в себе экскурсионную программу с отдыхом на пляже, содержит дополнительные экскурсионные и природные объекты показа (по желанию туристов). Общая стоимость автобусного тура в результате калькуляции тура составила 8 500 руб. с человека для групп от 18 – 24 человека и 10 500 руб. с человека для мини групп 10 – 15 человек. Тур предложен к апробации региональным туристским операторам ООО «Золотые купола» и презентован базе клиентов посредством электронной рассылки и устных консультаций. Полученные впоследствии комментарии и оценки туристов позволили разработать еще один более короткий маршрут, направленный на разные целевые аудитории.

Некоторый резонанс вызвали муниципальные территории Азовского побережья в Республике Крым. Отсутствие популярных туристских центров и слабая информированность аудитории ростовских туристов относительно туристско-рекреационных возможностей этих районов (Кировский, Нижнегорский, Советский, Джанкойский) способствовали откликам и



заинтересованности в освоении этих территорий. Этим обоснована разработка второго туристского комбинированного маршрута выходного дня «Калейдоскоп Присивашья» (рис.51-53).



Рисунок 51 - Пейзажи Арабатской селки

Источник: [63].

Программа маршрута сочетает в себе экскурсионную часть, пляжный отдых, охоту и рыбалку на озере Сиваш (Приложение 12). Стоимость тура по программе составит от 5 300 руб. с человека.



Рисунок 52 - Фото озера Сиваш

Источник: [63].

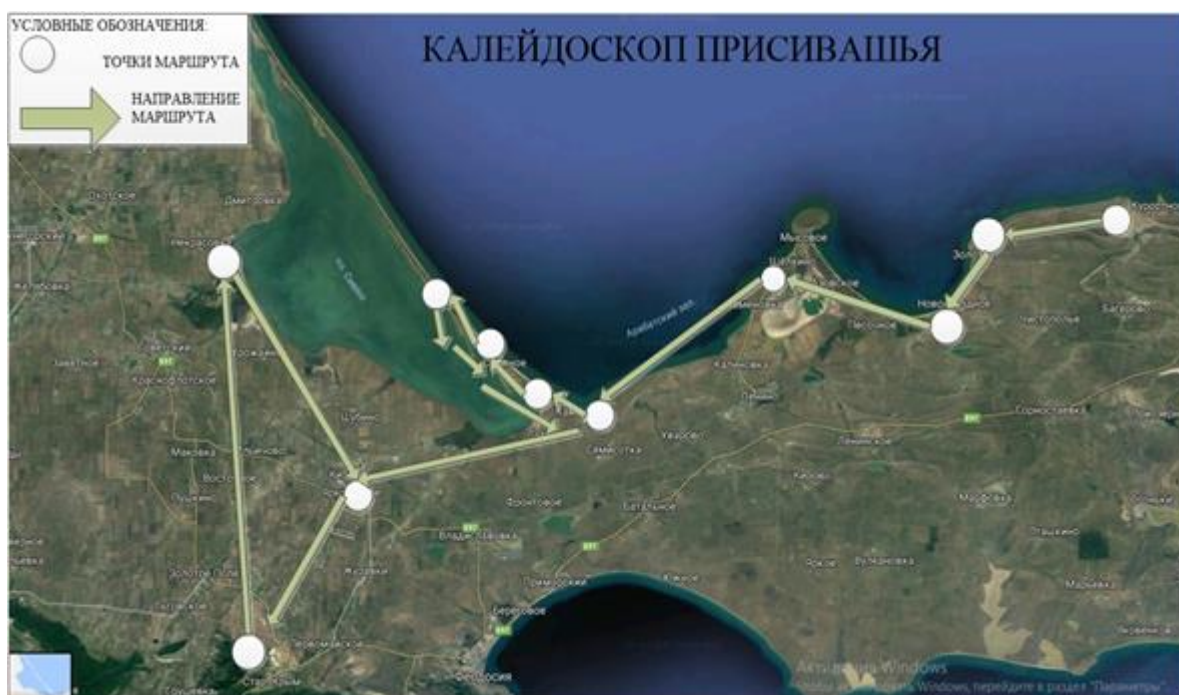


Рисунок 53 - Карта-схема маршрута «Калейдоскоп Присивашья»

Источник: составлено автором согласно данным [47].

В отличие от комплексного маршрута «Побережье Меотиды», в котором акценты в равной степени расставлены на экскурсии и пляжный

отдых, маршрут по Присивашью имеет менее выраженную сезонность (купание на Арабатской стрелке и мысе Казантип в свободное время) и возможен к проведению также в осенние и весенние месяцы. В межсезонье его продолжительность может быть сокращена (за счет отсутствия пляжного отдыха) до 2-х дней, что позволит проводить его в выходные дни.

Данный маршрут был также презентован клиентам ростовских туристских компаний (ООО «Золотые купола», ТК «Слетать.ру (ИП Леонова)»), ведется набор групп на заезды 4-5.05.19, 9-12.05.19 г.

Также большой популярностью у туристов пользуется побережье Таганрогского залива и Таманский полуостров. Это направление проработано специалистами туристской индустрии наиболее глубоко – функционируют давно зарекомендовавшие себя туристские экскурсионные, гастрономические, экологические и другие маршруты, востребованные на туристском рынке.

#### **4.3. Стратегия мониторинга и управления сферой туризма для муниципальных территорий**

Принимая во внимание современные факторы (геополитические, экономические, экологические, научно-инновационные и др.) воздействующие на территориальную организацию туризма следует констатировать динамичность и неустойчивость внутрирегиональной туристско-рекреационной сферы. В связи с этим, наряду с созданием и поддержанием элементов туристской инфраструктуры и туристского обслуживания, очень важным является и внедрение эффективной системы мониторинга и управления. Этому актуальному вопросу сегодня посвящено большое количество работ исследователей из разных сфер [30,32,33,44,123,151,161,188,193,194,201,204,205,206,207,208]. Их целью становится разработка системы ключевых показателей по оценке и

прогнозированию сферы туризма. При этом не всегда присутствует концептуальный подход в выполняемых действиях.

Если говорить о комплексном развитии внутрирегионального туристского пространства, эффективным представляется интеграция практических мер, которые должны иметь многоаспектный характер, создавать и поддерживать эффективную взаимосвязь между основными участниками туристского рынка. Позиционирование территорий внутри регионов должно приобретать планомерный и управляемый характер, в том числе в целях снижения внутрирегиональной конкуренции между ними.

В контексте проведенных исследований, представленных в данной диссертационной работе и изучения актуальных работ по мониторингу сферы туризма [31,123,194] автором разработан практический инструментарий (рис.54) для развития и продвижения туристских возможностей муниципальных территорий Российского Приазовья, который позволит наиболее эффективно позиционировать как муниципальные районы, так и регион в целом:

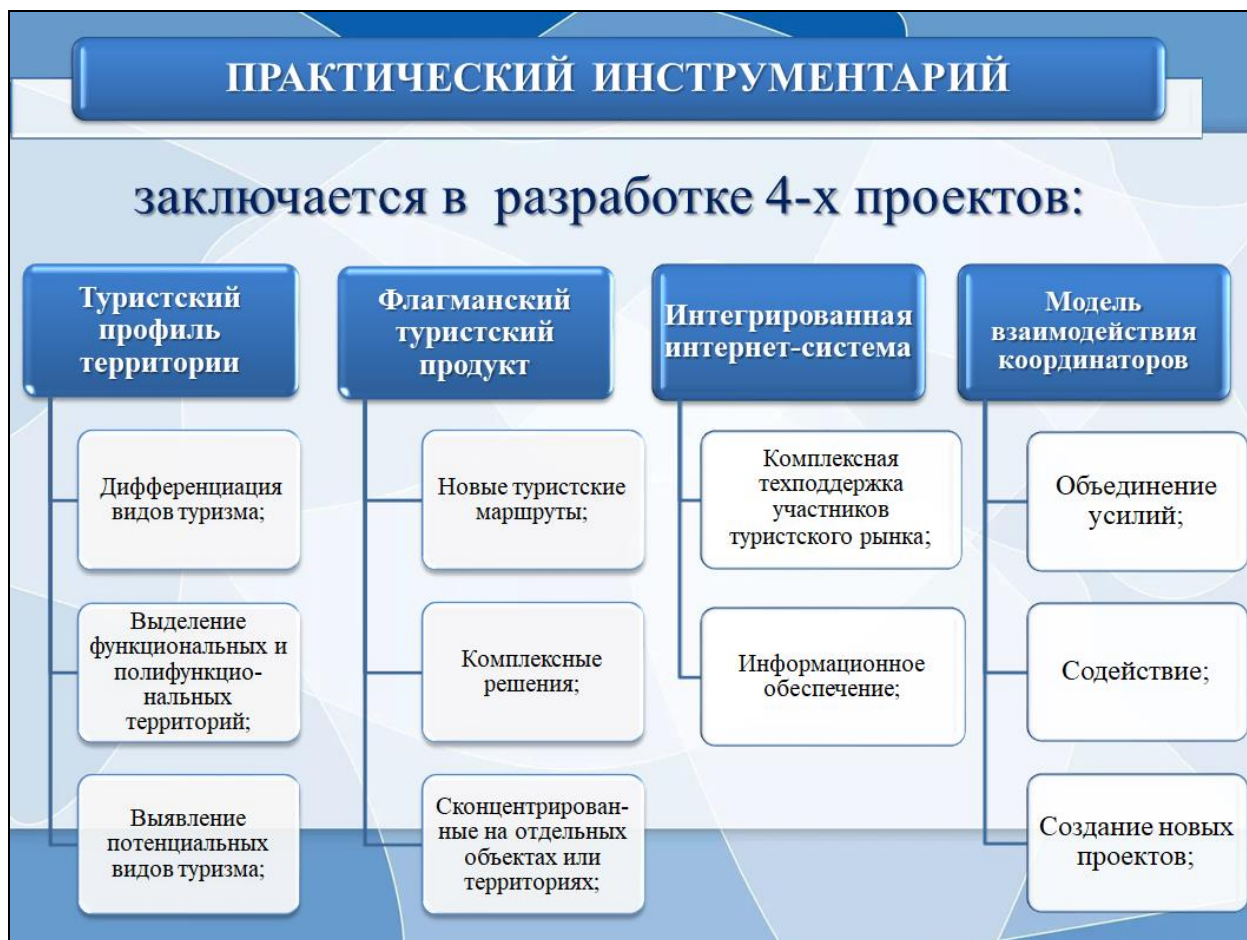


Рисунок 54 - Практические предложения по развитию и продвижению туризма в Российском Приазовье

Источник: составлено автором согласно данным [31,123,194].

Первые два блока практических решений для территорий Российского Приазовья реализованы и представлены в п.4.1 и 4.2 диссертации.

Третий блок подчеркивает острую необходимость в разработке и внедрении специализированных систем слежения и оперативного реагирования на изменения в туристской среде. Практическим решением этого вопроса может стать создание интегрированных интернет-систем управления дестинацией. Блок-схема (рис.55) отражает основные аспекты, которые информируют туристов о туристских возможностях территории.



Рисунок 55 - Компоненты интегрированной интернет системы управления туристской территорией

Источник: составлено автором согласно данным [31,123].

В свою очередь интернет-платформа, на которой установлен данный ресурс, может собирать количественные данные о ее посещениях потребителями, производить качественный анализ просмотров и выводить резюме о том, что, как и когда интересует реальных и потенциальных потребителей «Азовского»

турпродукта. Такой анализ способен работать как сразу (при оперативной доработке информационных баз), так и на перспективу (при разработке новых туристских продуктов).

Кроме того, как уже было отмечено, большое значение имеет мониторинг туристских объектов (ресурсных и инфраструктурных). На сегодняшний день вопросы мониторинга туристских объектов затронуты даже системой сертификации Регистра систем качества Госстандарта России. Так, введены государственные стандарты, регламентирующие функционирование и мониторинг состояния некоторых туристских объектов: ГОСТ Р 56198-2014 Мониторинг технического состояния объектов культурного наследия; ГОСТ 54599-2011 "Услуги средств размещения. Общие требования к услугам санаториев, пансионатов, центров отдыха"; ГОСТ Р 55881-2016 Туристские услуги. Общие требования к деятельности горнолыжных комплексов; ГОСТ 28681.0-90 "Стандартизация в сфере туристско-экскурсионного обслуживания" и др.).

Оправданным было бы применение подобного ГОСТ Р 56198-2014 ко всем туристским объектам (инфраструктурным и ресурсным) и проведение мониторинга по тем же категориям: техническому состоянию, факторам воздействия и мероприятиям по обеспечению сохранности. На основе полученной информации предлагается создавать базы данных, которые будут передаваться экспертам для оценки и далее соответствующим органам управления. Мониторинг туристских объектов может также предполагать создание мобильных приложений слежения за туристскими объектами, которыми могли бы пользоваться и туристы. С помощью видеонаблюдения и БПЛА (беспилотных летательных аппаратов) возможно осуществлять слежение как за стационарными инфраструктурными объектами туристско-рекреационной сферы, так и за природными объектами (например запуск мульти-, quadro-, гекса-, окто-коптеров по береговой зоне). Блок-схема концептуальных категорий мониторинга туристских объектов представлена на рисунке 56.

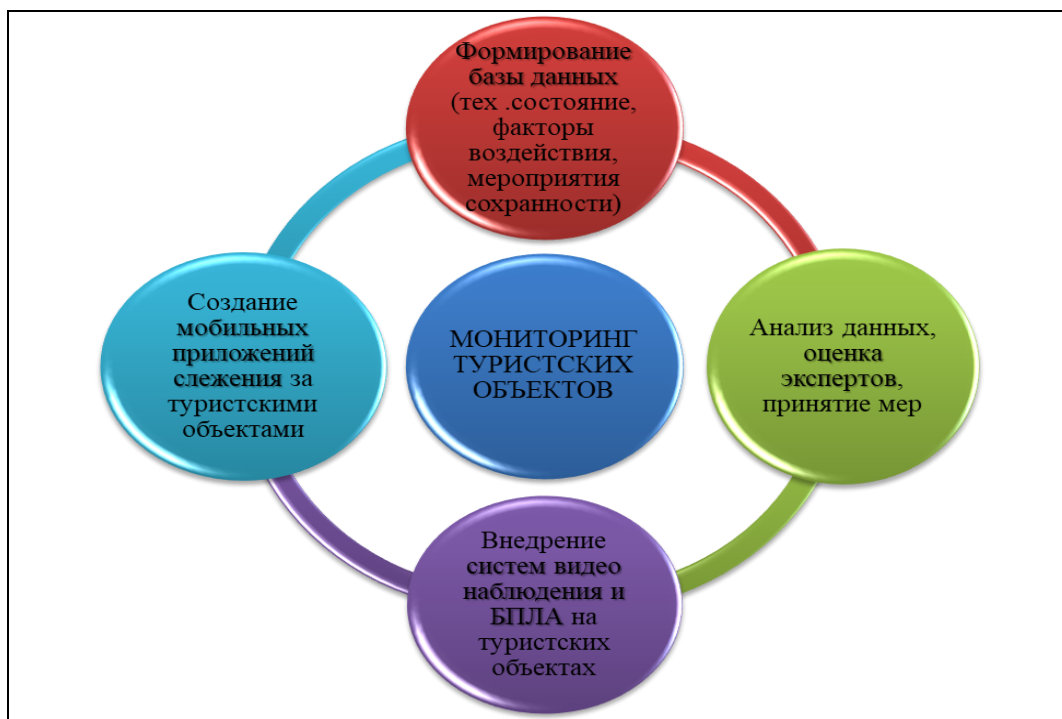


Рисунок 56 - Компоненты организации мониторинга туристских объектов

Источник: составлено автором.

Среди составных компонентов интегрированной интернет системы управления дестинацией должна быть также платформа межведомственного взаимодействия и электронного согласования решений между ключевыми участниками туристского рынка. Возможность донесения инициатив до представителей органов управления, дистанционное согласование и получение оперативного ответа переводит коммуникацию ключевых участников туристского рынка на качественно новый уровень. Платформа может служить общей площадкой для коммуникации с управленческими органами в сфере туризма, что позволит оперативно и эффективно обсуждать, а также согласовывать текущие вопросы функционирования туристской отрасли внутри региона, учитывая внедрение системы электронных подписей.

Еще одним элементом практического инструментария является предоставление должного информационного обеспечения. В интересах контроля и оперативного принятия мер на изменение внутренней и внешней

туристской среды представляется необходимым создание специализированных сервисов информирования. При этом важно, чтобы источниками информации выступали все участники туристской сферы (от специалистов туристской отрасли до туристов). Блок-схема на рисунке 57 отражает взаимосвязь информационного сервиса: туристам предоставляется информация об актуальных акциях и специальных предложениях туристских компаний региона, а аналитики и эксперты получают последнюю информацию (отзывы и обращения) туристов и работников туристской сферы о степени удовлетворённости своим отдыхом, о проблемных ситуациях в работе туристских предприятий и т.д.



Рисунок 57 - Сервисы оперативного информирования в туристской среде  
 Источник: составлено автором.

Ключевая роль в первом случае отводится туристским информационным центрам (ТИЦ). Они собирают, интегрируют и транслируют всю актуальную информацию о регионе туристам и вместе с тем могут собирать их отзывы и передавать эту информацию туристским



компаниям и управленческим органам. Технически работу сервисов оперативного информирования можно организовать и в рамках интегрированной интернет-системы, описанной в первом примере.

По мнению автора, перечисленные элементы третьего блока практического инструментария могут стать эффективной мерой в управлении территориальным развитием туризма в Российском Приазовье.

Опыт взаимодействия с представителями муниципальных территорий Российского Приазовья показывает, что на сегодняшний день не создано кооперационных связей между муниципальными районами. Некоторые формы сотрудничества существуют между муниципальными районами Ростовской области: Неклиновским и Азовским. Их объединяют кросс культурные взаимосвязи, совместные туристские маршруты и событийные мероприятия. Кроме этого, Министерством экономического развития Ростовской области в 2019 году проведен первый туристский форум «Открой Вольный Дон», на котором реализованы образовательные проекты для представителей департамента туризма муниципальных районов с целью создания устойчивой модели эффективного взаимодействия между ними. [129].

Четвертый блок практического инструментария (рис.66) выступает в качестве обеспечивающего элемента и влияет на эффективность управления всей системой практических решений. Его основой, по мнению автора, является территориальное сотрудничество. Применительно к туристской отрасли Российского Приазовья, ключевой целью межмуниципального взаимодействия должно стать позиционирование и продвижение туристского пространства внутрирегиональных территорий и реализация совместных проектов. Это могут быть как предметно-функциональные, так и стратегические проекты, которые будут существовать одновременно, выполняя функцию взаимодополнения.

В научной литературе представлено большое количество моделей управления туризмом и туристскими дестинациями, разработанных

преимущественно представителями экономической сферы [20,31,32,33,34,106,113,114,151,171,187,189,193,201,205,207]. Отправной точкой в выработке концепции территориального (межмуниципального) сотрудничества является исследование отраслевых документов: стратегий и программ развития туризма, социально-экономического развития регионов и отдельных муниципальных территорий.

Следует выделить следующие характерные черты эффективных межмуниципальных взаимодействий (рис.58).



Рисунок 58 - Составляющие эффективного межмуниципального взаимодействия

Источник: составлено автором.

Исходным компонентом в межмуниципальном сотрудничестве должна выступать территориальная контактность муниципальных районов с учетом их взаимодействий по видам туристской деятельности. Территориальная контактность предполагает тесную технологическую взаимосвязь туристских учреждений, например, агентские соглашения, договора на обмен и поставку некоторых туристских услуг на территории соседних муниципальных районов; формирование паритета всех муниципальных районов, объединение некоммерческих организаций, совместную работу коммерческих туристских организаций и т.п. Территориальная контактность в данном случае заключается в формировании и создании единых программ, основные ресурсы которых расположены в пределах двух и более муниципальных районов. Наиболее очевидный вариант - использование ресурсов, имеющих приграничное расположение. Инициатором и организатором должны выступать все стороны (представители каждого муниципального образования), а поддержка и обеспечение реализации программы должна осуществляться локальными специалистами в пределах территории.

Для муниципальных районов крупных регионов часто характерна функционально-территориальная дифференциация видов туристской деятельности, которая может служить преимуществом в условиях совместной межмуниципальной концепции туристского продвижения и позиционирования. Представляется необходимым использование природных и историко-культурных ресурсов, расположенных в пределах нескольких муниципальных территорий в рамках единых туров (туристских программ). Создание совместных туристских проектов, в которых будет задействован общий туристский объект (ресурс), при этом привязанных к нескольким территориальным единицам, позволит обновить и актуализировать туристские предложения региона и, соответственно, впечатления туристов. Примеры таких программ – посещение природных парков и зон отдыха (экологический, сельский, приключенческий, охотничье-рыболовный туризм и др.), виноделен и винодельческих хозяйств (эногастрономический туризм),

фестивалей и праздников (событийный туризм) продолжительностью 2-3 ночи, учитывая тенденции спроса на туризм «выходного дня».

В соответствии с актуальным состоянием социально-экономического и туристского развития Российского Приазовья и анализом перспектив развития туризма, представленных в п.4., а также в муниципальных документах, можно сформулировать 5 векторов для межмуниципального взаимодействия по видам туристской деятельности (рис.59):

1) экскурсионный и образовательный - маршруты, включающие историко-культурные, в т.ч. археологические объекты (курганы и городища Неклиновского, Азовского, Темрюкского, Ленинского районов);

2) охотничье-рыболовный (базы отдыха, общедоступные угодья, конные фермы Щербиновского, Каневского, Славянского, Советского, Кировского, Нижнегорского и Джанкойского районов);

3) лечебно-оздоровительный (минеральные и грязевые источники, санаторно-курортные учреждения Темрюкского и Ленинского районов);

4) эногастрономический (винодельческие хозяйства Неклиновского, Азовского и Темрюкского районов);

5) спортивный (школы парусного и др. видов спорта, общественные спортивные мероприятия Ейского, Приморско-Ахтарского, Темрюкского районов).



Рисунок 59 - Группировка муниципальных районов по векторам межмуниципального взаимодействия, 2019 г.

Источник: составлено автором.

Для реализации межмуниципального сотрудничества в соответствии с предложенным форматом (рис.58), следует также учитывать, что устойчивое развитие заявленных компонентов возможно в случае непрерывного инновационного (технологического) и кадрового (ресурсного) обмена, когда наиболее результативные практики, технологии и кадры отправляются в соседние муниципальные территории и центр региона для обмена опытом. Оптимизация кадрового потенциала муниципальных районов будет способствовать повышению контактности и сотрудничества со всеми административно-территориальными единицами региона.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги диссертационного исследования, автор пришел к выводу о том, что изучение современного состояния и перспектив развития Российского Приазовья, спецификой которого является его внутрирегиональный уровень, потребовали формирования принципиально нового подхода, разработки нового алгоритма исследования наряду с интегрированным использованием классических концепций географической науки. Особенностью внутрирегионального уровня проводимых исследований оказалась невозможность применения современных методологий, разработанных для изучения регионов Российской Федерации, а лишь их некоторая адаптация и построение индивидуальной поэтапной траектории для определения территориальных особенностей туристско-рекреационного потенциала муниципальных районов Российского Приазовья.

В работе выполнен системный анализ территориальных особенностей туристской деятельности в Российском Приазовье, определена типология муниципальных территорий на основе интегрального показателя туристско-рекреационного потенциала, а также разработана стратегия мониторинга и развития сферы туризма для исследуемого региона.

Для системного решения задач исследования создана и впервые представлена схема параметрической оценки туристско-рекреационного потенциала, позволяющая поэтапно оценить современное состояние индустрии туризма и условий его развития, а также направить теоретические результаты к практическому воплощению.

Впервые предложены и конструктивно проработаны практические элементы стратегии развития туризма для муниципальных территорий. Приведены результаты натурных исследований всей береговой линии Азовского моря на территории Российской Федерации и определены приоритетные участки для развития разных видов туризма.

Полученные автором материалы и выводы о современном туристско-рекреационном потенциале Российского Приазовья позволили разработать маркетинговый профиль для каждой муниципальной территории и выявить основные и потенциально возможные виды их туристского освоения.

В соответствии с поставленными задачами сформулированы следующие выводы диссертационного исследования.

**1.** В ходе изучения и анализа теоретической базы концептуальных подходов к исследованию туризма и рекреации выявлена цикличность использования классических и современных концепций географии и их адаптация в соответствии с решаемыми задачами. Разработанная автором схема параметрической оценки ТРП, продиктована необходимостью ее применения на внутрорегиональном уровне, представила поэтапный план выполнения работ в соответствии с основной идеей работы. Изучение всех компонентов ТРП, согласно методологии разработанной схемы, позволило получить комплексную характеристику современного состояния сферы туризма на Российском Приазовье. Кроме того, интегрированное использование методов исследования, включающих полевые и лабораторные исследования, дистанционные исследования, интегрально-балльный и многомерный статистический анализ, сравнительно-описательный и типологический методы, туристско-рекреационное районирование и др., наряду с проектированием и синтезом результатов, определили практически ориентированный характер разработанной модели. Сформированный набор показателей адаптирован для муниципальной базы Федеральной государственной статистики и может быть использован для оценки территориальной организации других внутрорегиональных территорий Российской Федерации.

**2.** Проведение поэтапных исследований позволило сформировать представление о пространственном распределении ресурсных и инфраструктурных составляющих туристского потенциала и выявить

внутрирегиональные особенности развития туристской деятельности в муниципальных районах Российского Приазовья.

В ходе оценки природного потенциала, наличие которого определяет территориальную специфику развития туризма в Российском Приазовье, рассмотрены природные объекты и ООПТ, проведены исследования современного состояния береговой зоны.

По результатам анализа выявлено, что территории Темрюкского, Ленинского, Приморско-Ахтарского и Каневского районов являются наиболее перспективными для развития экологического, оздоровительного, познавательного и других видов туризма, сопряженных с природными объектами. Природной особенностью Российского Приазовья является наличие большого количества лиманов и плавней, песчаных стрелок и кос, что является значительным ресурсом для развития охотничьего и рыболовного туризма.

Анализ результатов морфологической привлекательности и рекреационной емкости пляжей показал, что половина прибрежной территории Приазовья в границах Российской Федерации (22 из 44 обследованных пляжей) обладает необходимыми условиями для дальнейшего развития пляжного туризма. Результаты оценки нормативной емкости пляжей российского Приазовья определили участки берегов, обладающие наибольшей потенциальной рекреационной емкостью: береговые участки Арабатской стрелки, косы Чушка, пляжи от Голубицкой до Кучугур, Ачуевской, Ясенской, Должанской, Павло-Очаковской и Бegliцкой кос, берега Новобессергеновки способны принять более 20 000 рекреантов одновременно.

В ходе оценки историко-культурного потенциала муниципальных территорий Российского Приазовья выявлены пространственные закономерности его распределения по побережью Азовского моря. Наиболее значимые и популярные туристские историко-культурные объекты, как



правило, расположены в туристских центрах (Таганроге, Азове, Ейск, на Таманском п-ове, Старом Крыму).

Проведенная оценка инфраструктурной составляющей туристско-рекреационного потенциала Азовского побережья показала, что наибольшее количество коллективных средств размещения на побережье Азовского моря сконцентрировано в районах с центрами пляжного туризма и обусловлено популярностью этих мест среди туристов – это Ейский, Темрюкский, Приморско-Ахтарский и Ленинский районы.

Покомпонентная оценка туристских компаний по организационной форме их деятельности показала, что наибольшее их количество представлено туристскими агентствами (ТА). В Каневском, Азовском и Неклиновском районах сконцентрировано самое большое количество туристских агентств (78), оно составляет около 62 % от всех работающих туристских агентств в муниципальных районах Приазовья. Туристские компании, которые формируют и продвигают туристский продукт внутреннего туризма – туристские операторы, представлены в Приазовье менее массово – всего 38 компаний. Большинство из них работают в Неклиновском, Азовском, Каневском и Славянском районах (около 76 % от общего кол-ва). Следует отметить также полное отсутствие туристских агентств и туристских операторов в таких районах Республики Крым как Кировский, Советский, Нижнегорский и Джанкойский, что ограничивает возможности продвижения этих территорий. Минимальным количеством представлены в Приазовье туристские информационные центры (ТИЦ), которые занимаются продвижением локального (местного) туристского продукта: всего 7 ТИЦ по исследуемому региону.

Анализ численности объектов общественного питания позволил выявить наиболее высокие показатели у Ейского и Славянского районов. Также много объектов этой категории расположено в Темрюкском, Азовском и Приморско-Ахтарском районах. При этом следует отметить отсутствие прямой закономерности между распределением и концентрацией объектов

общественного питания и коллективных средств размещения. Районы с большим количеством КСР (как, например, Темрюкский, Ленинский) не всегда отличаются большим количеством объектов питания. При этом в большинстве КСР концепция питания предполагает только завтраки. Это свидетельствует о необходимости увеличения количества объектов общественного питания в районах с большим количеством средств размещения (Темрюкском, Ленинском, Приморско-Ахтарском).

По результатам оценки спортивных объектов отмечено, что все муниципалитеты Российского Приазовья располагают объектами спортивной инфраструктуры (стадионы, спортивные площадки, бассейны, спортивные комплексы, спортивные станции и т.д.). При этом качественные характеристики состояния имеющейся спортивной инфраструктуры выделяют муниципальные районы Республики Крым как территории с устаревшей, требующей реновации спортивной инфраструктурой. Организацию детского и взрослого парусного спорта ведут специализированные школы серфинга Ейского, Темрюкского и Ленинского районов.

Исследования гостиничного хозяйства показали, что наибольшее количество коллективных средств размещения на побережье Азовского моря сконцентрировано в районах с центрами пляжного туризма и обусловлено популярностью этих мест среди туристов – это Ейский, Темрюкский, Приморско-Ахтарский и Ленинский районы.

Оценка объектов сферы размещения позволила провести зонирование территории побережья Азовского моря в России по показателям плотности средств размещения на 1 тыс. кв. км и обеспеченности гостиницами на 1 тыс. чел. Районы с высокой плотностью: Ейский, Приморско-Ахтарский и Темрюкский; районы с высокой обеспеченностью: Приморско-Ахтарский и Темрюкский.

Курорты Ейска, Ейского лимана и Должанской косы (Ейский район), а также Таманского полуострова и Темрюкского залива насчитывают самое

большое количество крупных гостиниц, баз отдыха, пансионатов на Азовском побережье России. Что касается лагерей отдыха для детей, то в пределах Азовского побережья самым большим количеством располагают Темрюкский и Неклиновский районы. Преобладание гостиниц, отелей и гостевых домов над частным сектором, наблюдается в Неклиновском, Азовском, Щербиновском, Славянском и Нижнегорском районах, что говорит о сложившейся ранее организованной направленности отдыха в этих районах. Первостепенной проблемой для развития туристско-рекреационного комплекса Приазовья является не столько недостаточность средств размещения, сколько стихийный характер их образования.

Согласно оценке транспортно-географического положения Азовских курортов России относительно основных центров формирования туристских потоков наиболее предпочтительные транспортные схемы определяют такие категории туристов: авиатуристы из Москвы; автотуристы из Ростова-на-Дону; ж/д туристы из Москвы и Ростова-на-Дону.

**3.** В ходе определения типологии муниципальных районов Российского Приазовья по уровню туристско-рекреационного потенциала выявлены интегральные показатели социально-экономического состояния районов и современного состояния сферы туризма. Анализ результатов исследования позволил установить, что в 11 из 13 муниципальных районов характеризуются высоким и выше среднего уровнями социально-экономического развития. Наиболее высокое значение интегрального показателя отмечается в Темрюкском районе благодаря высоким показателям объема инвестиций в основной капитал; финансовым результатам прибыльных организаций; показателям отгрузки товаров собственного производства; выполнения работ и услуг собственными силами; фонду заработной платы по всем видам экономической деятельности; текущим (эксплуатационным) затратам на охрану окружающей среды и др. Также в группу с высоким интегральным показателем социально-экономического развития вошли Неклиновский, Азовский, Щербиновский, Ейский

Каневской, Приморско-Ахтарский, Славянский, Ленинский и Джанкойский районы. В этих районах высокие показатели по блокам инвестиций, благоустройства, экономики, уровня жизни. Выявленный уровень социально-экономического развития служит хорошим фундаментом для дальнейшего развития туристско-рекреационной деятельности этих территорий.

Проведенная интегральная оценка туристской сферы по показателям: туристского потока, средств размещения, туристских объектов (природных объектов, в том числе пляжей, учреждений культурно-досуговой сферы, объектов общественного питания, спортивных объектов, количества туристских маршрутов, туристских компаний), транспортного обеспечения, позволила определить уровень развития сферы туризма в муниципалитетах Российского Приазовья. Самый высокий уровень развития туризма наблюдается в Темрюкском и Ейском районах. Достигнут он благодаря высоким показателям туристского потока, коллективных средств размещения и туристских объектов. В третью группу со средним уровнем развития туризма вошли муниципалитеты Российского Приазовья, расположенные на территории Ростовской области - Неклиновский и Азовский районы. Сразу четыре района соотнесены с уровнем развития туризма ниже среднего и вошли в четвертую группу. Они отстают по разным блокам показателей, но в основном это показатели КСР и туристского потока. Это некоторые муниципальные районы Краснодарского края и Республики Крым – Приморско-Ахтарский, Славянский, Ленинский, Кировский и Нижнегорский.

В пятую группы с низким уровнем развития туризма вошли Щербиновский, Каневской, Советский и Джанкойский районы. В Щербиновском районе зафиксированы низкие показатели КСР, что в свою очередь обеспечивает и низкий показатель туристского потока. Район имеет самый низкий показатель плотности автодорог. Отстает он и по количеству основных туристских объектов. Каневской район продемонстрировал высокие показатели природного потенциала, спортивных и объектов сферы общественного питания, но существенно отстает по остальным показателям

развития туризма. В частности, у него один из самых низких показателей туристского потока. В районах Азовского побережья на полуострове Крым (Советском и Джанкойском) очень низкие показатели КСР, объектов спорта и сферы общественного питания, а, соответственно, и самые низкие показатели туристского потока.

Сопоставление результатов интегральных оценок позволило выявить наличие существенных социально-экономических резервов, которые могут быть использованы для дальнейшего функционирования и развития туристской отрасли в исследуемом регионе. Низкий уровень развития туризма в муниципалитетах с высоким и выше среднего уровнями социально-экономического потенциала (Щербиновский, Каневской, Ленинский, Нижнегорский и Джанкойский районы) объясняется их отраслевой специализацией, направленной на сельское хозяйство. Между тем, это не исключает возможности развития на этих территориях видов туризма экологической, сельской направленности и др.

Результаты интегральной оценки по развитию туризма и социально-экономическим показателям позволили определить типологию муниципальных районов по уровню и перспективам туристско-рекреационного развития с использованием интегрального показателя туристско-рекреационного потенциала. В результате было выделено четыре типа территорий. В определении типов муниципальных территорий ведущая роль отводится показателям развития туристской индустрии. На территории Российского Приазовья представлено четыре типа территорий, различающихся по уровню туристско-рекреационного потенциала: районы лидеры, районы с потенциалом развития туризма выше среднего, со средним потенциалом и районы с низким потенциалом.

К районам-лидерам отнесен Темрюкский район. К типу территорий с уровнем туристско-рекреационного потенциала выше среднего отнесен Ейский район. К числу муниципалитетов со средним уровнем относятся

Неклиновский, Азовский, Каневской, Приморско-Ахтарский, Славянский, Ленинский и Джанкойский районы.

В ходе анализа результатов оценки ТРП установлено, что практически все районы Российского Приазовья имеют разнообразные туристско-рекреационные ресурсы и необходимые социально-экономические условия для развития различных видов туризма и отдыха. В территориальном распределении ТРП выраженной закономерности не наблюдается, однако, по субъектам РФ наиболее развитыми в туристско-рекреационном аспекте являются прибрежные территории Ростовской области и Краснодарского края. В Республике Крым отмечается наибольшая концентрация ТРП четвертого типа.

**4.** В целях решения задачи по определению стратегии мониторинга и развития исследуемых территорий, сформирован комплекс практических рекомендаций и мер по управлению развитием туризма в муниципальных районах Российского Приазовья. Система мер включает разработку туристского профиля с целью дифференциации основных и потенциальных видов туризма; разработку флагманского туристского продукта, который предполагает как комплексные направления, так и акцентирование интереса туристов на отдельных территориях; создание цифровой интегрированной интернет-системы, в функции которой войдет техническая поддержка всех участников туристского рынка и информационное обеспечение; и, наконец, формирование модели взаимодействия муниципальных районов для объединения их усилий, содействия и создания новых проектов.

В ходе создания туристского профиля выявлено, что в контексте профилирования видов туризма, Российское Приазовье поделено на две зоны: 6 районов являются функциональными и 7 полифункциональными. Разделение производилось исключительно по традиционно развитым (т.е. основным) видам туризма. К функциональным (многопрофильным) районам следует отнести Щербиновский, Каневской, Славянский, Советский, Нижнегорский и Джанкойский районы. К полифункциональным (моно

профильным) – Неклиновский, Азовский, Ейский, Приморско-Ахтарский, Темрюкский, Ленинский и Кировский муниципальные районы. Проведенный анализ видового состава туристского освоения позволил выявить закономерности:

- пляжный туризм в регионе Российского Приазовья является основным видом туризма, и на сегодняшний день развитие получил в Ейском, Приморско-Ахтарском, Темрюкском и Ленинском районах;

- сельский, экологический, промышленный виды туризма, спортивное рыболовство всегда выступают только в качестве потенциальных видов туризма и наиболее характерны для районов Республики Крым;

- ввиду особенностей территориального распределения профилей и видов туризма следует рассматривать Российское Приазовье, как 13 отдельных туристских дестинаций, которым, тем не менее, следует развиваться интегрировано.

Среди сформулированного комплекса мер практическую реализацию нашла также авторская разработка новых туристских маршрутов. Разработанный комбинированный комплексный маршрут был скорректирован актуальным туристским интересом вокруг южного побережья Азовского моря на территории муниципальных районов Республики Крым.

Направлением дальнейших разработок и внедрения остается предложенная автором интегрированная интернет-система, представляющая собой интернет-платформу, которая собирает количественные данные о ее посещениях потребителями, позволяет производить качественный анализ просмотров и выводить резюме о запросах реальных и потенциальных потребителей «Азовского» турпродукта, оказывает техническую поддержку и служит системой информационного обеспечения всех участников туристской сферы. Обеспечивающим фактором работы стратегии в целом должно стать взаимодействие муниципальных районов Российского Приазовья на основе предложенной модели.

Российское Приазовье сегодня представляется актуальной научной темой, оставляя для решения научные проблемы, связанные с инфраструктурной составляющей ТРП и дальнейшей разработкой стандартов по учету, систематизации и сертификации объектов туристской инфраструктуры всех категорий.

#### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Абуков А. Х. Туризм на новом этапе. Социальные аспекты развития туризма в СССР. М.: Профиздат, 1983. 295 с.
2. Александрова А. Ю. Теоретическая организация социально-экономических систем международного туризма: автореф. ... дис. д-ра геогр. наук. М., 2002. 55 с.
3. Александрова А.Ю. Типология стран мира по уровню развития международного туризма // География и природные ресурсы. 2016. № 1. С. 14-22.



4. Александрова А.Ю. Особенности современной кластерной политики в сфере туризма Российской Федерации // Индустрия туризма: возможности, приоритеты, проблемы и перспективы. 2017. Т. 10, № 1. С. 36-41.
5. Ашугатоян С.Г. Эволюция взглядов на территориальную организацию туризма // Вестник Удмуртского университета. Сер. Биология. Науки о земле. 2016. Вып. 3. С. 127-134.
6. Бабашкина А. М. Ресурсный потенциал экономического роста. М.: Экономическая литература, 2002. 3. Большая советская энциклопедия: в 30 т. М.: Сов. энциклопедия, 1969–1978.
7. Багрова Л.А., Багров Н.В., Преображенский В.С. Рекреационные ресурсы (подходы к анализу понятия) // Изв. АН СССР. Сер. географ. 1977. №2. С. 5-12.
8. Баранский Н.Н. Об экономико-географическом изучении городов // Вопросы географии. М., 1946. Сб. 2. С. 19–62.
9. Биржаков М. Б. Введение в туризм: учебник. 8-е изд., перераб. и доп. М.: Герда; СПб.: Невский фонд, 2006. 509 с.
10. Бобылев В. Ю. Теоретические основы возникновения туризма // Проблемы развития туристского и гостинично-ресторанного бизнеса в России и за рубежом. Вып. 9. М.: МАТГР, 2005. С. 116-120.
11. Боголюбов В.С. Экономика туризма: учебник. М.: Академия, 2005. 192 с.
12. Боголюбов В.С., Орловская В.П. Экономика туризма. М.: Академия, 2005. 192 с.
13. Веденин Ю.А., Мирошниченко Н.Н. Оценка природных условий для организации отдыха // Изв. АН СССР. Сер. географ. 1969. №4. С. 51-60.
14. Веденин Ю.А., Зорин И.В. Социальные аспекты изучения территориальных рекреационных систем // Вопросы географии. М., 1973. Вып. 93. С. 21-28.
15. Веденин Ю.А. К изучению эволюции рекреационных функций территории // Изв. АН СССР. Сер. географ. 1977. №4. С. 69-82.

16. Веденин Ю.А. Динамика территориальных рекреационных систем. М.: Наука, 1982.
17. Винокурова Т. Г. Ресурсный потенциал развития туризма северных территорий: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Иркутск, 2010. С. 9-12.
18. Волкова Т.А., Миненкова В.В., Максимов Д.В. Туристско-рекреационный комплекс Краснодарского края в современных условиях: тенденции и перспективы развития // Инновационная наука. 2015. Вып. 8. С. 34-37.
19. Ворошилов Н.В., Губанова Е.С. Оценка уровня социально-экономического развития регионов России // Экономика и предпринимательство. 2013. № 12 (Ч. 3). С. 325-332.
20. Гирина А.Н. Методика оценки социально-экономического развития региона // Вестник ОГУ. 2013. № 8(157). С. 82-86.
21. Глущенко В.В. Модели концепций рекреации, ее фундамента и функций, сущность и соотношение рекреационного и туристского пространств, курорта, дестинации и кластера // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2014. Вып. 3(63). С. 1-10.
22. Гурвич Л. М. Социалистическое строительство и пролетарский туризм. М.; Л.: Физкультура и спорт. 1931. С. 54-61.
23. Долженко Г.П. Жизненный цикл рекреационной географии (исторический очерк) // Южно-российский форум: экономика, социология, политология, социально-экономическая география. 2010. №1 С. 125-134.
24. Долженко Г. П. История туризма в дореволюционной России и СССР. Ростов н/Д, 1988. 192 с.
25. Долженко Г. П., Белоусова С.А. Туризм в равнинной части Юга России. Ростовская, Волгоградская, Астраханская области (ресурсы, история, тенденции). М.; Ростов н/Д, 2008. 208 с.
26. Доклад о состоянии и развитии туризма в Российской Федерации в 2015 г. М.: Министерство культуры Российской Федерации, 2016.

27. Дроздов А.В. Выявление, оценка и использование туристских ресурсов России: современная ситуация, проблемы и пути их решения (в соавторстве) // Актуальные проблемы туризма: сб. науч. тр. / Российская международная академия туризма. М., 2007. Вып. 1. С. 228-250.

28. Дружинин А. Г. Россия в современном евразийском пространстве: общественно-географические аспекты меняющегося позиционирования // Социально-экономическая география. Вестник Ассоциации российских географов-обществоведов. 2016. № 5. С. 38–50.

29. Дружинин А. Г. Юг России конца XX – начала XXI в. (экономико-географические аспекты). Ростов н/Д: Изд-во РГУ, 2005. 279 с.

30. Евреинов О.Б. Совершенствование управления развитием инфраструктуры туризма в регионе // Вестник Национальной академии туризма. 2011. № 4(20).

31. Еремина И. А. Мониторинг туристской отрасли как средство повышения эффективности государственного регулирования экономики // Рос. предпринимательство. 2008. № 6, вып. 1. С. 139–142.

32. Жертовская Е. В. Разработка комплексной методик выбора и принятия управленческих решений в области развития туристского комплекса в социально-экономической системе: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Ростов н/Д, 2007. URL: <http://www.dissercat.com/content/vliyanie-sotsialno-ekonomicheskikh-faktorov-na-razvitie-resursnogo-potentsiala-turizma-na-re> (дата обращения: 10.12.18).

33. Забаева М. Н. Эффективное использование регионального туристского потенциала: теория, методология и практика: автореф. ... д-ра экон. наук. Н. Новгород, 2011. URL: <http://www.dslib.net/economika-hoziajstva/jeffektivnoe-ispolzovanie-regionalnogo-turistskogo-potenciala-teorija-metodologija.html> (дата обращения: 10.12.18).

34. Здоров А.В. Экономика туризма: учебник. М.: Финансы и статистика, 2004. 272 с.

35. Зорин И.В. Феноменология путешествий: в 8 ч. Ч. 4. Апостольство путешествий: монография / Российская международная академия туризма. М.: Советский спорт, 2009. 276 с.
36. Зорин И. В., Квартальное В. А. Энциклопедия туризма: справочник. М., 2004. 368 с.
37. Зубакова Н. Н., Платонова Н. А. Оценка туристических ресурсов региона как инструмент их систематизации // Региональная экономика: теория и практика. 2011. № 4 (187). С.12-14.
38. Зырянов А.И. Теоретические аспекты географии туризма / Перм. гос. нац. иссл. ун-т. Пермь, 2013. 158 с.
39. Ивлиева О.В., Кушнир К.В. Природный и историко-культурный туристско-рекреационный потенциал российского побережья Азовского моря // Вестник Национальной академии туризма. 2017. №2(42). С. 38-42.
40. Ивлиева О.В., Кушнир К.В. Оценка влияния социально-экономических факторов на развитие туристско-рекреационного комплекса Приазовья // Экология. Экономика. Информатика. Сер.: Системный анализ и моделирование экономических и экологических систем. 2017. Т. 1, №2. С. 425-432.
41. Ивлиева О.В., Кушнир К.В. Современное состояние гостиничной сферы побережья Азовского моря России // Географический Вестник Пермского государственного национального исследовательского университета. 2017. №2 (43). С. 116-125.
42. Ивлиева О.В., Беспалова Л.А., Кушнир К.В. Эколого-геоморфологическая оценка и территориальное планирование рекреационного освоения российского побережья Азовского моря // Экология. Экономика. Информатика. Серия: Системный анализ и моделирование экономических и экологических систем. 2018. Вып. 3. С. 164-168.
43. Domotdiha.ru. URL: <http://www.domotdiha.ru/ru/rostovskaya/neklinovskiy> (дата обращения: 10.08.17, 24.12.18).

44. Отдых на Азовском море. URL: <http://www.azovsea.su/index.php?state=catalogue&catid=19> (дата обращения: 10.08.17, 24.12.18).
45. Туроператоры в Таганроге // Справочник Таганрога. URL: <http://taganrog.spravker.ru/turoperatory> (дата обращения: 10.08.17, 24.12.18).
46. Туристский информационный центр г. Таганрог. URL: <http://www.nbcrs.org/tic/info/56> (дата обращения: 10.08.17, 24.12.18).
47. Онлайн-карты Google Maps. URL: [https://www.google.ru/?gfe\\_rd=cr&ei=1fJ6U-vsLvKdwAOF94CYCA#newwindow=1&q=%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%8B+%D1%82%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%B0&rflfq=1&rlha=0&rllag=47238745,38907633,1411&tbm=lcl&tbs=lf:1,lf\\_ui:1](https://www.google.ru/?gfe_rd=cr&ei=1fJ6U-vsLvKdwAOF94CYCA#newwindow=1&q=%D0%B1%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%B5%D0%B9%D0%BD%D1%8B+%D1%82%D0%B0%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D1%80%D0%BE%D0%B3%D0%B0&rflfq=1&rlha=0&rllag=47238745,38907633,1411&tbm=lcl&tbs=lf:1,lf_ui:1) (дата обращения: 14.08.17, 24.12.18).
48. Охотничьи базы // Охота в Ростовской области. URL: [https://tvoytrofey.ru/ohota/places/ohota\\_v\\_rostovskoy\\_oblasti/bases/](https://tvoytrofey.ru/ohota/places/ohota_v_rostovskoy_oblasti/bases/) (дата обращения: 10.08.17, 24.12.18).
49. Рыбалка в Неклиновском районе: форум. URL: <http://barsch.ru/community/threads/rybalka-v-neklinovskom-rajone.108/> (дата обращения: 10.08.17, 24.12.18).
50. Археологические объекты и памятники культуры Ростовской области // Доноведение. URL: [http://donovedenie.ru/index/arkheologicheskie\\_obekty\\_i\\_pamjatniki\\_kultury\\_rosto\\_rosto\\_oblasti/0-10](http://donovedenie.ru/index/arkheologicheskie_obekty_i_pamjatniki_kultury_rosto_rosto_oblasti/0-10) (дата обращения: 10.08.17, 24.12.18).
51. Справочник Азова. URL: <http://azov.spravker.ru/turfirmy/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
52. Отдых. На Кубани.ру. URL: <http://otdih.nakubani.ru/eiskii-raion/sanatorii-pansionaty/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

53. Бесплатный подбор жилья. Отдых в Ейске // Ейск курорт. URL: <http://www.eiskkurort.ru/otdykh-s-detmi/detskie-lagerya-i-sanatorii.html> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
54. Туризм и путешествия. URL: [http://www.travel.ru/hotel/russia/ejsk/###f\\_pr\\_min=494&f\\_pr\\_max=4342&f\\_pr\\_cur=rub&s\\_por\\_o=desc](http://www.travel.ru/hotel/russia/ejsk/###f_pr_min=494&f_pr_max=4342&f_pr_cur=rub&s_por_o=desc) (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
55. Ейск. Охотничьи просторы. URL: <http://www.eisk-ohotprostor.ru/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
56. Южный рыболовно-охотничий клуб. URL: <http://www.yurok-club.ru/viewtopic.php?t=138&start=90> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
57. Гостиницы, отели, гостевые дома, пансионаты. Темрюк // Курорты Юга. URL: <https://kurort.yuga.ru/temryuk/hotels/?page=4> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
58. Турфирмы в Славянске-на-Кубани // Справочник Славянска-на-Кубани. URL: <http://slaviansk-na-kubani.spravker.ru/turfirmy/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
59. Книга памятников Кубани. URL: <http://kuban-monument.ru/region/temrjukskijj-rajjon/page14/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
60. Azur.ru. URL: <http://azur.ru/schelkino/hotels.php?all=1> (дата обращения: 12.08.17, 24.12.18).
61. Наши курорты. Справочная система по курортам России и ближнего зарубежья. URL: [http://www.nashikurorty.ru/search/index/region/12/rest/no\\_health/page/4](http://www.nashikurorty.ru/search/index/region/12/rest/no_health/page/4) (дата обращения: 12.08.17, 24.12.18).
62. Ассоциация курортов Крыма. URL: <http://www.resorts-krym.ru/aboutus> (дата обращения: 12.08.17, 24.12.18).
63. Детские лагеря в Крыму // Отдых в Крыму. URL: <http://ru-krym-otdyh.ru/detskie-lagerya.html> (дата обращения: 12.08.17, 24.12.18).

64. Кировский район // Республика Крым: информ-портал. URL: <http://ocrim.ru/?file=kirovskiy> (дата обращения: 12.08.17, 24.12.18).
65. Aviasales: дешевые авиабилеты. URL: <https://search.aviasales.ru/MOW2602ROV28021> (дата обращения: 13.08.17, 24.12.18).
66. Расписание автобусов Приморско-Ахтарск — Краснодар // Автовокзалы России. URL: [https://www.avtovokzaly.ru/avtobus/primorsko\\_ahtarsk-krasnodar](https://www.avtovokzaly.ru/avtobus/primorsko_ahtarsk-krasnodar) (дата обращения: 13.08.17, 24.12.18).
67. Маршрут поезда 231С Анапа — Санкт-Петербург Ладож // tutu.ru. URL: [https://www.tutu.ru/poezda/view\\_d.php?np=66bc830c](https://www.tutu.ru/poezda/view_d.php?np=66bc830c) (дата обращения: 13.08.17, 24.12.18).
68. Квартальнов В.А. Туризм: учебник. М.: Финансы и статистика, 2000. – 320 с.
69. Квартальнов В. А. Теория и практика туризма: учебник. М.: Финансы и статистика, 2003. 672 с.
70. Колбовский Е.Ю. Экологический туризм и экология туризма: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. М.: Академия, 2006. 256 с.
71. Колотова Е.В. Рекреационное ресурсоведение: учеб. пособие. М.: РМАТ, 1998.
72. Конышев Е.В. Региональная туристско-рекреационная система Кировской области // Географический вестник. Туризм и рекреационная география. 2016. Вып. 2 (37). С. 134-137.
73. Конышев Е.В. Концептуальные модели региональной туристско-рекреационной системы (функциональный и пространственный уровни) // Вестник ЗабГУ. 2015. №12(127). С. 99–107.
74. Косолапов А.Б. География российского внутреннего туризма: учебное пособие. М.: КНОРУС, 2008. 272 с.
75. Котляров Е.А. География отдыха и туризма. М., 1978. 184 с.

76. Кропянко Л.В., Беспалова Л.А., Беспалова Е.В. Оценка Азово-Черноморского побережья Ростовской области и Краснодарского края по степени благоприятности природной среды и уровню антропогенного воздействия для эффективного развития экономики региона // Интернет-журнал Науковедение. 2015. Т. 7. С. 30-69.

77. Кружалин К.В. Экономико-географическая оценка рекреационного потенциала России для развития международного туризма. М., 2002. 76 с.

78. Кружалин В.И., Шабалина Н.В., Кружалин К.В. Научно-методические подходы к формированию единой туристско-рекреационной системы Российской Федерации // Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования: труды IX Международной научно-практической конференции. Калуга, 2014. С. 20-28.

79. Кружалин В.И. Фундаментальные и прикладные исследования в туризме и рекреации // Материалы VI международной науч.-практ. конф. «Туризм и рекреация: фундаментальные и прикладные исследования». М., 2009. С. 13-19.

80. Кружалин В.И., Шабалина Н.В., Кружалин К.В. Теоретико-методологические подходы к туристско-рекреационному проектированию // Теория и практика туризма. Сер. Вопросы географии. М., 2014. Т. 139. С. 100-122.

81. Кружалин В. И. Теория и практика развития туризма и рекреации в России // Вестник Национальной академии туризма. 2011. № 2. С. 7–9.

82. Кучумов А. В. Методические аспекты зонирования инфраструктуры региональных систем туризма и гостеприимства в Российской Федерации: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2011. 19 с.

83. Кушнир К.В. Специфика природного и экскурсионного туризма на российском побережье Азовского моря и примеры формирования локального турпродукта // Актуальные проблемы образовательного туризма: сборник тр. Всероссийской научно-практической конференции. Сочи, 2017. 43 с.



84. Кушнир К.В. Концептуальные аспекты территориального взаимодействия муниципальных районов в целях продвижения туризма (на примере Российского Приазовья) // Вестник Национальной академии туризма. 2019. № 3 (51). С. 53-57.

85. Кушнир К.В. Территориальная организация туризма: алгоритм исследования муниципальных территорий // Вестник Национальной академии туризма. 2018. № 4 (48). С. 28-32.

86. Кушнир К.В. Концепция и система мер по развитию туризма внутрирегиональных территорий // Социально-экономическое развитие региона: тенденции, ведущие драйверы и угрозы: сборник трудов Всероссийской междисциплинарной научно-практической конференции. Белокураха, 2018. С. 214-218.

87. Кушнир К.В. Оценка влияния социально-экономических факторов на развитие туристско-рекреационного комплекса Приазовья // Экология. Экономика. Информатика. Сер.: Системный анализ и моделирование экономических и экологических систем. 2017. Т. 1, №2. С. 425-432.

88. Кушнир К.В., Ивлиева О.В. Стимулирующие факторы развития туризма на Азовском побережье // Сборник международной научной конференции (Седьмая Ежегодная научная Ассамблея АРГО). Грозный, 2016. С. 248.

89. Кушнир К.В. Динамика развития гостиничного хозяйства азовского побережья России 2013-2016 гг. // Актуальные проблемы наук о Земле: сборник Второй научной конференции студентов и молодых ученых с международным участием. Ростов н/Д, 2016. С. 530-532.

90. Кушнир К.В. Туристско-рекреационные ресурсы побережья Азовского моря России // Сборник I Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых с международным участием. Ростов н/Д, 2017. С. 42.

91. Кушнир К.В. Кросс-функциональные подходы к продвижению территорий // Сборник материалов II Международной научно-практической

конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Современные проблемы и технологии в сфере туризма, гостиничного дела, сервиса. Государственное и муниципальное управление туристско-рекреационным комплексом: российский и зарубежный опыт». Ростов н/Д, 2019. С. 172-176.

92. Кушнир К.В. Специфика природного и экскурсионного туризма на российском побережье Азовского моря и примеры формирования локального турпродукта // Сборник Всероссийской научно-практической конференции «Актуальные проблемы образовательного туризма». Сочи, 2017. С. 108-115.

93. Кушнир К.В. К вопросу о реализации и продвижении муниципальных туристских ресурсов (на примере Азовского побережья России) // Сборник VII Международная научно-практическая конференция «Многополярная глобализация и Россия». Ростов н/Д, 2018. С. 397- 400.

94. Кушнир К.В. Научно-прикладные направления продвижения внутрирегиональных туристских ресурсов // Теоретические и прикладные проблемы географической науки: демографический, социальный, правовой, экономический и экологический аспекты: в 2 т.: материалы международной научно-практической конференции. Воронеж, 2019. С. 139-144.

95. Кушнир К.В. Актуальный инструментарий туристского развития внутрирегиональных территорий // Туристско-рекреационный комплекс в системе регионального развития: сборник материалов VII Международной научно-практической конференции. Краснодар, 2019. С. 23-26.

96. Кушнир К.В. Прикладной алгоритм продвижения туристско-рекреационного потенциала внутрирегиональных территорий Российской Федерации // Сборник материалов VII Международной научно-практической конференции «Твердовские чтения». Краснодар, 2019. С. 67-70.

97. Кушнир К.В. Внутрирегиональный туристский продукт: условия формирования и направления продвижения // Актуальные проблемы развития туризма: сборник материалов III Международной научно-практической конференции. М., 2019. С. 195-199.

98. Лаппо Г. М. Концепция опорного каркаса территориальной структуры народного хозяйства: развитие, теоретическое и практическое значение // Известия АН СССР. Сер. географическая. 1983. № 5. С. 16–28.
99. Лимонина И. Г. Региональные различия туристского инфраструктурного потенциала Ленинградской области: дис. ... канд. геогр. наук. СПб., 2007. 16 с.
100. Лиханов Б.Н., Ступина Н.М. Программа характеристики природных компонентов ландшафтов при проектировании рекреационных комплексов // Географические проблемы туризма и отдыха. М., 1975. С. 62-81.
101. Лысенко Н. Н. Совершенствование оценки потенциала туристского комплекса (на примере Сахалинской обл.): автореф. дис. ... канд. экон. наук. Хабаровск, 2008. URL: <http://docplayer.ru/35074106-Lysenko-natalya-nikolaevna-sovershenstvovanie-ocenki-potenciala-turistskogo-kompleksa-na-primere-sahalinskoj-oblasti.html> (дата обращения: 20.08.17, 25.12.18).
102. Мажар Л.Ю. Территориальные общественные системы: концептуальный подход к изучению // Региональные исследования. 2006. №2. С. 9-17.
103. Мажар Л.Ю. Пространственно-временная организация туристско-рекреационной деятельности // Вестник Балтийского федерального университета им. И. Канта. 2008. №1. С.100-104.
104. Максимов Д.В., Беликов М.Ю., Миненкова В.В. Статистика и динамика развития туристско-рекреационной системы региона: Краснодарский край: монография. Краснодар, 2016.
105. Максимов Д.В., Евстафьев А.И. Методы малозатратной оценки величины туристского потока на региональном и местном уровне: монография. LAP LAMBERT Academic Publishing GmbH & Co. KG, 2012. 193 с.
106. Малышева Г.М. Размещение туристских ресурсов и стратегия управления их развитием. М., 1995. 54 с.

107. Методика определения нормативной потребности субъектов РФ в объектах социальной инфраструктуры: распоряжение Правительства РФ от 19.10.99 г. № 1683-р). URL: <http://www.zakonprost.ru/content/base/part/745170> (дата обращения: 20.08.17, 24.12.18).
108. Мироненко Н.С., Твердохлебов И.Т. Рекреационная география. М.: МГУ, 1981. 208 с.
109. Мироненко Н.С., Нефедова В.Б. Исследования рекреационных систем на географическом факультете // Вестник Московского университета. Сер. 5: География. 1998. №6.
110. Мироненко Н.С., Эльдаров Э.М. Гуманитарные аспекты исследования рекреационных систем // Вестник Московского университета. Сер. 5: География. 1998. №1.
111. Мироненко Н.С. Смена парадигм в рекреационной географии // Известия РАН. Сер. географическая. 1998. №3.
112. Минц А.А., Преображенский В.С. Функция места и ее изменение // Известия Академии наук СССР. Сер. географическая. 1970. № 6. С. 118-131.
113. Митрофанова Е. С. Управление развитием туристского потенциала региона на основе государственно-частного партнерства: автореф. дис. ... канд. экон. наук. СПб., 2010. URL: <http://www.dissercat.com/content/upravlenie-razvitiem-turistskogo-potentsiala-regiona-na-osnove-gosudarstvenno-chastnogo-part> (дата обращения: 18.08.17, 24.12.18).
114. Морозов М.А., Львова Т.В. Дестинация как инструмент формирования конкурентных преимуществ туристского региона // Современная конкуренция. 2012. Вып. 4 (34). С. 105-115.
115. Мухина Л.И. и др. Подходы к оценке условий рекреационной деятельности // Известия АН СССР. Сер. географическая. 1974. № 3. С. 112-121.
116. Мухина Л.И., Веденин Ю.А., Данилова Н.А. Теоретические основы рекреационной географии. М.: Наука, 1975.

117. Архитектон: известия вузов: электрон. журн. 2010. № 31. URL: [http://archvuz.ru/numbers/2010\\_3](http://archvuz.ru/numbers/2010_3) (дата обращения: 10.08.17, 24.12.18).

118. Николаенко Д. В., Николаенко Т. В. История развития и региональные особенности мирового туризма. URL: [http://politology.vuzlib.net/book\\_0292.html](http://politology.vuzlib.net/book_0292.html) (дата обращения: 10.08.17, 24.12.18).

119. Николаенко Д. В. Рекреационная география: учеб. пособ. для студ. высш. учеб. заведений. М.: Гуманит. изд. Центр ВЛАДОС, 2001. 288 с.

120. Николаенко Т.В. Процесс рекреационного освоения региона (на примере Крыма) // Новый Крым. Специальный выпуск. Симферополь, 1998. URL: [www.arhipelag.ru](http://www.arhipelag.ru) (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

121. Общероссийский классификатор видов экономической деятельности. URL: <http://оквэд.рф/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

122. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. М.: Азъ, 1992. 328 с.

123. Отто О. В. Мониторинг туристской индустрии: учебное пособие для студентов геогр. фак. Барнаул: Изд-во Алтайского гос. университета, 2013. 82 с.

124. Отчет о проведении методологического исследования «Совершенствование и апробация методики расчета туристского потока в муниципальных образованиях Краснодарского края». Краснодар: МРОО «Ассоц. выпгеограф. фак.», 2012. 144 с.

125. О стратегии социально-экономического развития Краснодарского края до 2020 года: закон Краснодарского края от 29.04.2008 г. № 1465-КЗ. URL: <http://docs.cntd.ru/document/461601815> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

126. Орлова М.С. Геоморфологическая оценка рекреационного потенциала морских берегов северо-западного Крыма // Геоморфология. 2010. Вып 2. С. 91-102.

127. Официальный интернет-портал Неклиновского района. URL: <http://nekl.donland.ru/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

128. Официальный портал по Донскому туризму. URL: [http://www.dontourism.ru/organization\\_tourists.aspx?ctl00\\_c\\_gvContent\\_page=1&search=1&city\\_id=16](http://www.dontourism.ru/organization_tourists.aspx?ctl00_c_gvContent_page=1&search=1&city_id=16) (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

129. Официальный сайт Правительства Ростовской области. URL: <http://www.donland.ru/Default.aspx?pageid=77072> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

130. Официальный сайт Всероссийский реестр объектов спорта. URL: <http://www.sport-register.ru/> (дата обращения: 11.08.17, 14.08.17, 20.08.17, 24.12.18).

131. Официальный сайт администрации Азовского района. URL: <http://www.rayon.azov-info.ru/sport.html> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

132. Открытый бюджет Краснодарского края. URL: <http://openbudget23region.ru/munitsipalnye-obrazovaniya/mr-i-go/mr/shcherbinovskij-rajon> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

133. Официальный портал исполнительных органов государственной власти Краснодарского Края. URL: <http://www.krasnodar.ru/content/3/show/331785/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

134. Официальный сайт муниципального образования Каневской район. URL: [http://www.kanevskadm.ru/index.php?option=com\\_content&view=article&id=1195&Itemid=344](http://www.kanevskadm.ru/index.php?option=com_content&view=article&id=1195&Itemid=344) (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

135. Официальный сайт Администрация муниципального образования Приморско-Ахтарский район Краснодарского края. URL: <http://www.prahtarsk.ru/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

136. Официальный сайт муниципального образования Славянский район. URL: <http://slavyansk.ru/news/r-25.html> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

137. Официальный сайт муниципального образования Темрюкский район. URL: <http://www.temryuk.ru/nash-rayon/otdykh-i-turizm/itogi-sezona/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).

138. Экологическая карта Крыма. URL: <http://greenpatrolkrym.ru/oopt/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
139. Официальный сайт администрации Джанкойского муниципального района Республики Крым. URL: [http://djankoiadm.ru/n\\_835.html](http://djankoiadm.ru/n_835.html) (дата обращения: 10.08.17, 23.12.18).
140. Официальный портал Советского района Республики Крым. URL: <https://sovmo.rk.gov.ru/ru/index> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
141. Официальный портал Нижнегорского района Республики Крым. URL: <https://nijno.rk.gov.ru/ru/index> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
142. Официальный портал Кировского района Республики Крым. URL: <https://kirovskiy.rk.gov.ru/ru/index> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
143. Официальный портал Ленинского района Республики Крым. URL: <https://lenino.rk.gov.ru/ru/index> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
144. Официальный сайт муниципального образования Щербиновский район Краснодарского края. URL: <http://www.staradm.ru/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
145. Официальный сайт муниципального образования Ейский район Краснодарского края. URL: <http://yeiskraion.ru/> (дата обращения: 11.08.17, 24.12.18).
146. Официальный сайт ОАО РЖД. URL: <http://www.pass.rzd.ru/timetable/public/.ru> (дата обращения: 12.02.17).
147. Расписание автобусов Ростов — Таганрог // Весь транспорт Южной столицы. URL: <http://rostov-transport.info/rostov-taganrog/> (дата обращения: 12.02.17).
148. Автостанция «ЛЕНИНО» // Крымавтотранс. URL: <http://krimavtotrans.info/avtostanciya-lenino.html> (дата обращения: 12.02.17).
149. Официальный сайт Российские железные дороги. URL: <http://www.rzd.ru/> (дата обращения: 12.02.17).

150. Официальный сайт информационно-аналитической системы «Особо охраняемые природные территории России» (ИАС «ООПТ РФ»). URL: <http://oort.aari.ru> (дата обращения: 21.01.19).

151. Пирбудагова С. М. Стратегическое управление туристско-рекреационным комплексом: автореф. дис. ... канд. экон. наук. Махачкала, 2009. URL: <https://refdb.ru/look/2282956.html> (дата обращения: 21.01.19).

152. Портал ОМСУ. Портал мониторинга деятельности органов местного самоуправления Ростовской области. URL: [http://www.ifrigate.ru/project\\_more.html?vid=isystem&id=360](http://www.ifrigate.ru/project_more.html?vid=isystem&id=360) (дата обращения: 21.01.19)

153. Оборин М.С. Управление коллективным поведением субъектов лечебно-оздоровительного кластера и повышение его конкурентоспособности // Вестник НАТ. 2018. № 4(48). С. 15.

154. Об охраняемых ландшафтах и охраняемых природных объектах (с изменениями на 9 ноября 2018 года): постановление Правительства Ростовской области от 12 мая 2017 года № 354. URL: <http://docs.cntd.ru/document/445099497> (дата обращения: 20.08.18).

155. Об утверждении отчета о реализации муниципальной программы Неклиновского района «Экономическое развитие и инновационная экономика» за 2016 год: постановление администрации Неклиновского района. URL: [http://nekl.donland.ru/Data/Sites/36/media/doc/adm/2017/post\\_226.pdf](http://nekl.donland.ru/Data/Sites/36/media/doc/adm/2017/post_226.pdf) (дата обращения: 11.10.17).

156. Плисецкий Е.Е. Научные подходы к определению понятия рекреационные ресурсы // География: проблемы науки и образования. LXIII Герценовские чтения: материалы ежегодной междунар. науч. практ. конф. СПб., 2010. С. 176 - 180.

157. Потапов И.А. Оценка транспортно-географического положения рекреационных объектов (на примере Соловецких островов) // Географический вестник. 2014. №3(30). С.121-125.



158. Теоретические основы рекреационной географии / отв. ред. В.С. Преображенский. М.: Наука, 1975. С. 222-245.

159. Преображенский В.С. и др. Системный подход при исследовании рекреационной деятельности // Известия АН СССР. Сер. географическая. 1974. № 2. С. 7-15.

160. Реестр приоритетных объектов в приоритетных сферах жизнедеятельности инвалидов и других маломобильных групп населения в Славянском районе. URL: <http://slavyanskakubani.bezformata.com/listnews/dlya-invalidov-i-drugih-malomobilnih/51351389/> (дата обращения: 21.10.17).

161. Результаты выборочных социологических обследований населения субъектов Российской Федерации, проведенных в рамках проведения Мониторинга туристских потоков, расходов туристов в городе Москве и налоговых платежей по основным видам экономической деятельности, связанных с обслуживанием туристов. М., 2013. 67 с.

162. Родоман Б.Б. Поляризованная биосфера: сборник статей. Смоленск: Ойкумена, 2002. С. 159-164.

163. Родоман Б. Б. Территориальные ареалы и сети. Очерки теоретической географии. Смоленск: Ойкумена, 1999. 256 с.

164. Саушкин Ю. Г. Географическая наука в прошлом, настоящем, будущем. М.: Просвещение, 1980. 269 с.

165. Саушкин Ю. Г. Экономическая география: история, теория, методы, практика. М.: Мысль, 1973. 259 с.

166. Сафарян А.А. Подходы к оценке туристского потенциала территории // Географический вестник. 2015. № (32). С. 89-100

167. Семенов-Тянь-Шанский В. П. Район и страна. М.; Л.: Госиздат, 1928. 311 с.

168. Соловьёв А. И. Азовское море и Приазовье. История, география, экономика, экология, культура. Таганрог: Изд-во ТРТИ, 1993. С. 11-18.

169. Современные ландшафты Крыма и сопредельных акваторий / научный редактор Е. А. Позаченюк. Симферополь: Бизнес-Информ, 2009. 611 с.

170. Социально-экономическое развитие приморских территорий Европейской части России: факторы, тренды, модели / под ред. А. Г. Дружинина. Ростов н/Д: Изд-во ЮФУ, 2016. 236 с.

171. Спиридонова Е. Е., Губайдуллин А. И. Потенциал современного предприятия как экономическая категория рыночной экономики // Вестник Поволжского государственного университета сервиса. Сер/ «Экономика». Вып. 4. Тольятти, 2008. С. 196.

172. Стратегия развития туризма в Российской Федерации на период до 2020 года // Федеральное агентство по туризму URL: [https://www.russiatourism.ru/contents/otkrytoe\\_agentstvo/strategiya-razvitiya-turizma-v-rossiyskoy-federatsii-v-period-do-2020-goda-332/strategiya-razvitiya-turizma-v-rossiyskoy-federatsii-v-period-do-2020-goda/](https://www.russiatourism.ru/contents/otkrytoe_agentstvo/strategiya-razvitiya-turizma-v-rossiyskoy-federatsii-v-period-do-2020-goda-332/strategiya-razvitiya-turizma-v-rossiyskoy-federatsii-v-period-do-2020-goda/) (дата обращения 10.08.17).

173. Ступина Н.М., Преображенский В.С. Территориальная организация функциональных рекреационных сетей СССР // Изв. АН СССР. Сер. геогр. 1980. №1. 18 с.

174. Сундуев Ч.Б. Рекреация и туризм: развитие научных представлений в истории географической науки // Вестник Забайкальского государственного университета. 2012. Вып. 2. С. 3-5.

175. Твердохлебов И.Т., Мироненко Н.С. К программе экономико-географической характеристики рекреационного района // Географические проблемы организации туризма и отдыха. Вып. 1. М., 1975. С. 38.

176. Текстовая часть к докладу главы администрации Советского района Республики Крым о достигнутых значениях показателей для оценки эффективности деятельности органов местного самоуправления района за 2014 год и планируемых значениях на 3-летний период. URL: <https://www.google.ru/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=3&ved=2ah>

UKEwi\_w-

PnlqTgAhUC1SwKHbnXAgIQFjACegQICBAC&url=http%3A%2F%2Fcity.tamb  
ov.gov.ru%2Ffileadmin%2Fuser\_upload%2Fwww%2Fdoklad\_2014.doc&usg=AO  
vVaw1Hlbbg0jZK78VgMJbMCF0V (дата обращения: 10.08.2017).

177. Титков А. С. Образы регионов в российском массовом сознании // Политические исследования. 1999. № 3. С. 61–75.

178. Туризм: практика, проблемы, перспективы № 8: Профессиональный журнал. М.: — 2017. № 2. 120 с.

179. Об исключении сведений о туроператорах из Единого федерального реестра туроператоров: приказ №522-Пр-18 от 25 декабря 2018 // Федеральное агентство по туризму. URL: <https://www.russiatourism.ru/orders/view.php?scope=13&dt=2018> (дата обращения: 25.12.2018).

180. Устойчивое развитие территорий Юга России и Украины: эволюция, функционирование и ресурсы: сборник научных трудов / Трифонов В. А. (отв. ред.); МГУ имени М. В. Ломоносова, Черноморский филиал. Севастополь: НПЦ «ЭКОСИ-Гидрофизика», 2002. 150 с.

181. Ушаков Д. С. Технологии въездного туризма. М.: ИКЦ «МарТ»; Ростов н/Д.: МарТ, 2006. 384 с.

182. Территориальный орган Федеральной службы государственной статистики по Ростовской области. URL: <http://rostov.gks.ru/> (дата обращения: 22.11.2017).

183. Федеральная служба государственной статистики. Краснодарский край. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/munst03/DBInet.cgi#1> (дата обращения: 06.09.2017).

184. Федеральный орган государственной статистики Крымстат. URL: <http://www.gks.ru/dbscripts/munst/> (дата обращения: 06.09.2017, 22.11.2017).

185. Об основах туристской деятельности в Российской Федерации: федеральный закон от 24.11.1996 № 132-ФЗ (последняя редакция). URL:

[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_12462/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_12462/) (дата обращения: 06.09.2017, 22.11.17).

186. Хорев Б. С. Территориальная организация общества: (актуальные проблемы регионального управления и планирования в СССР). М.: Мысль, 1981. С. 244–251.

187. Чудновский А.Д., Жукова М.А., Кормишова А.В. Теория и методология социально-экономических исследований в туристской индустрии: учебное пособие. М., 2005. С. 9-22.

188. Шалыгина Н.П., Селюков М.В. Брендинг и его роль в создании инвестиционной привлекательности региона // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 5. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=14688> (дата обращения: 20.01.2019).

189. Шарыгин, М.Д., Субботина Т.В., Фоминых С.Б. Территориальные общественные системы текст. Пермь, 2003. 269 с.

190. Швец А. Б., Яковенко И. М. Хозяйство // Атлас Автономной Республики Крым. Киев; Симферополь, 2003. С. 58.

191. Ширинкин П.С., Пахомова А.С. Определение приоритетных территорий Пермского края для развития туризма: теория, методология, практика // Вестник ПГИИК. 2007. №5. С. 99 – 113.

192. Экологический атлас Азовского моря / гл. ред. акад. Г.Г. Матишов; отв. ред. Н.И. Голубева, В.В. Сорокина. Ростов н/Д: Изд-во ЮНЦ РАН, 2011. 328 с.

193. Эльдаров Э.М. Тенденции и перспективы развития экономико-географического аспекта рекреалогии // География и природные ресурсы. 1990. №1. С. 13-20.

194. Якимова О. В. Применение мониторинга в туристской индустрии // Экономика, управление, финансы: материалы IV Междунар. науч. конф. (г. Пермь, апрель 2015 г.). Пермь: Зебра, 2015. С. 208-210. URL: <https://moluch.ru/conf/econ/archive/133/7704/> (дата обращения: 06.08.2018).

195. Яфаров Р. К. Влияние туризма на социально-экономическое положение региона: автореф. дис. ... канд. соц. наук. Саратов, 2006. URL: <http://www.dslib.net/ekonom-sociologia/vlijanie-turizma-na-socialno-jekonomicheskoe-polozhenie-regiona.html> (дата обращения: 06.08.2018).
196. Butler R., Hinch T. *Tourism and Indigenous Peoples: Issues and Implications*. L.: Butterworth-Heinemann, 2007. 400 p.
197. Frangiali Fr. *World Tourism: global and region review*. P.; Roma: UNWTO, 2000.
198. Gunn C. *Tourism planning*. N. Y.: Taylor and Francis, 1988. P. 357.
199. Hassert E. E.K. *Die Städte geographisch betrachtet*. Mit 21 Abb. B. G. Teubner, Leipzig, 1907.
200. *Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations A Guidebook (English Version)* UNWTO. URL: <http://www.e-unwto.org/> (дата обращения: 13.06.2013).
201. *Joining Forces – Collaborative Processes for Sustainable and Competitive Tourism*. URL: <https://www.e-unwto.org/doi/book/10.18111/9789284413348> (дата обращения: 13.06.2013).
202. Kotler P., Haider D. H., Rein I. *Marketing Places: Attracting Investment, Industry, and Tourism to Cities, States, and Nations*. N. Y.: The Free Press, 1993.
203. Leiper N. *Tourism Management*. Sidney: Person Education Australia, 2004. P. 326.
204. Mariot P. *Priestorové aspekty cestovného ruchu a otázky gravi-tacného zázemia navštevnych miest II Geografick'y Casopis*. 1969. №21 (4).
205. Monfort M. *Competitividad y factores criticos de exito en la “hoteleria de litoral”*: experiencia de los destinos turisticos Benidorm y Peniscola: doctoral dissertation. Universidad de Valencia, 2000. P. 502.
206. Shafer C.S., Ann B.Y., Lee B.K. *Operationalizing sustainability in regional tourism planning: An application of the limits of acceptable change framework // Tourism Management*. 2002. Vol. 23. P. 1-15.

207. Sustainable Development in a Diverse World project. URL: <http://www.susdiv.org> (дата обращения: 13.06.2013).

208. Shafer C.S., Ann B.Y., Lee B.K. Operationalizing sustainability in regional tourism planning: An application of the limits of acceptable change framework // *Tourism Management*. 2002. Vol. 23. P. 1-15.

208. Tuan Yi-Fu *Топophilia: A study of environmental perception, attitudes, and values*. N.Y.: Columbia Univ. Press, 1990. 260 p.

**Современные концептуальные подходы к территориальной организации туризма**

Подход	Тип территориальной организации туризма	Временные рамки	Ученые - исследователи	Основные концепции теории	Факторы, влияющие на территориальную организацию туризма
<b>Кластерный подход</b>	Туристский кластер	1990-е года	М.Портер, С.Смит, М.Монфорт	Популяризация изучения территориальной организации туризма в рамках кластеров – совокупности предприятий, ресурсов и инфраструктуры по оказанию туристских услуг.	- экономический фактор приобретает все большее значение; - добавились управленческие факторы
<b>Концепция туристской дестинации</b>	Туристская дестинация	1989 - 2008 гг.	Н.Лейпер, Ф.Веллас, Л. Вечерел, А.Лью, Д. Пирс, С. Купер, В.Альтхов, С.Каспар, М.А. Морозов, С.С. Николаев, А.Ю. Рябуха, Т.А. Себекина, А.Ф. Горохов, В.С. Боголюбов и В.П. Оровская и др.	Отсутствие общепринятой терминологии, однако, все чаще туристская дестинация выступает в качестве туристского продукта, конкурентоспособного на определенном рынке.	- социально-экономические факторы; - геополитические;
<b>Концепция территориальных туристско-</b>	ТТРС	Начало 21 века	Л.Ю. Мажар, И.В. Зорин, Кружалин В.И., Кружалин К.В., Д.В.	ТТРС – интегральная геосистема с элементами природного	- природные факторы являются архиважными в формировании и

<b>рекреационных систем (ТТРС) – системный подход</b>			Николаенко и др.	и антропогенного генезиса	функционировании ТТРС; - факторы континуальности и дискретности; - научно-технические факторы;
<b>Районирование</b>	Туристский регион или туристский район	Конец 20 - начало 21 века	Н. С. Мироненко, А. Ю. Александрова, Д. В. Николаенко, А. В. Даринский, Ю. Д. Дмитревский, А. М. Сазыкин, А. А. Романов, И. В. Зорин, Т. А. Ирисова и др.	Дополняет концепцию ТТРС представлением о неразрывности особенностей территории и подсистем ТТРС. Прообраз – концепция «рекреационного района» Н.С. Мироненко, И.Т. Твердохлебова.	- природные; - историко-культурные; - социально-экономические; - научно-технические факторы;
<b>Каркасный подход</b>	ТРЗ – туристско-рекреационная зона	Последняя четверть 20 века	Б.Б. Родоман, Б.С. Хореев, Г.М.Лаппо, С.К.Кемпбелл и др.	Основной туристско-рекреационной каркас ТРЗ составляют объекты площадного и линейного типа. Линейно-структурный принцип выделения территорий для рекреации	- глобализация; - информатизация производства; - инновационные процессы; - геополитическая ситуация; - экологическая ситуация в регионе;
<b>Системный подход</b>	Центро-периферическая система	С 1966 – по настоящее время	Джон Фридман, А.Ю. Александрова и др.	Типология стран по уровню развития международного	- глобализация; - информатизация производства;



				туризма, определяющая центр мирового туристского пространства, полу периферию и периферию.	- инновационные процессы; - геополитическая ситуация; - экологическая ситуация в регионе;
<b>Системный подход</b>	Туристский кластер	Начало 21 века – настоящее время	Кружалин В.И., Кружалин К.В., М.В. Якименко, Е.В. Жертовская, Е.Г.Кропинова, А.В. Митрофанова, М. Бени, А.Родригес, С.Нордин,	Отличительные особенности - развитая сеть горизонтальных связей, архиважность кооперации, синергетический эффект за счет сотрудничества на разных уровнях.	- экономические факторы; - факторы безопасности (экологической и социальной); - имиджевые факторы (бизнес среда и инвестиционный климат); - государственное регулирование и политика в сфере туризма; - факторы кадровых ресурсов;

## А) ООПТ Российского Приазовья (составлено автором по [134,138])

Название муниципального района	ООПТ	Категория и значение ООПТ	Площадь, га
Неклиновский	Природный парк «Донской»	Памятник природы регионального значения	39 516,3
	Беглицкая песчаная коса	Охраняемый ландшафт регионального значения	371,1
	Миусский склон	Охраняемый ландшафт регионального значения	128,8
	Группа деревьев – два дуба черешчатого и одно дерево гинкго-билоба	Памятник природы местного значения	10,0
	Дубы-долгожители, посаженные по указу Петра I	Памятник природы местного значения	1,0
	Роща «Дубки»	Памятник природы местного значения	10,0
Азовский	Природный парк «Донской»	Памятник природы регионального значения	39 516,3
	Государственный природный заказник «Левобережный»	Государственный природный заказник регионального значения	1 136,2
Ейский	Коса Камышеватская	Памятник природы регионального значения	1 800,0
	Озеро Ханское	Памятник природы регионального значения	9 500,0
	Коса Долгая	Памятник природы регионального значения	190,0
Каневской	Массив Челбасского леса	Памятник природы местного значения	1 459,0

	Насаждения дуба черешчатого с примесью ясеня	Памятник природы регионального значения	<b>34,9</b>
<b>Приморско-Ахтарский</b>	Государственный природный комплексный заказник регионального значения "Лотос"	Государственный природный заказник регионального значения	<b>43 400,0</b>
	Местообитание лотоса орехоносного в лимане Среднем	Памятник природы регионального значения	<b>2,1</b>
	Местообитание лотоса орехоносного в Садковском Гирле	Памятник природы регионального значения	<b>1,0</b>
<b>Славянский</b>	Приазовский заказник	Государственный природный заказник Федерального значения	<b>42 200,0</b>
<b>Темрюкский район</b>	Гора Миска	Памятник природы регионального значения	<b>22,0</b>
	Озеро Голубицкое	Памятник природы регионального значения	<b>5,5</b>
	мыс Тузла	Природная рекреационная зона местного значения	<b>1,0</b>
	Урочище Яхно	Памятник природы регионального значения	<b>10,6</b>
	Тополь Сторожил	Памятник природы местного значения	<b>1,0</b>
	Грязевой вулкан Ахтанизовский	Памятник природы регионального значения	<b>8,0</b>
	Озеро Соленое	Памятник природы регионального значения	<b>318,6</b>
	Мыс Панагия	Памятник природы регионального значения	<b>4,9</b>
	Мыс Железный рог	Памятник природы регионального значения	<b>19,3</b>
Государственный природный зоологический заказник "Запорожско-Таманский"	природный зоологический заказник регионального значения	<b>35 429,2</b>	

<b>Ленинский</b>	Мыс Такиль	ландшафтно-рекреационный парк регионального значения	<b>850,0</b>
	Озеро Чокрак	государственный природный заказник регионального значения	<b>1 015,3</b>
	Осовинская степь	государственный природный заказник регионального значения	<b>3 472,0</b>
	Мыс Казантип	Заповедное урочище местного значения	<b>900,0</b>
	Гора Опук и острова Скалы-Корабли	Заповедное урочище регионального значения	<b>100,0</b>
	Прибрежный аквальный комплекс у Арабатской стрелки	Памятник природы регионального значения	<b>150,0</b>
	Прибрежный аквальный комплекс у мыса Хрони	Памятник природы регионального значения	<b>180,0</b>
	Прибрежный аквальный комплекс у мыса Казантип	Памятник природы регионального значения	<b>240,0</b>
	Прибрежный аквальный комплекс у мыса Карангат	Памятник природы регионального значения	<b>150,0</b>
	Мыс Чауда	Памятник природы регионального значения	<b>5,0</b>
	Прибрежный аквальный комплекс у мыса Чауда	Памятник природы регионального значения	<b>90,0</b>
	Прибрежный аквальный комплекс у мыса Опук и островов Скалы-Корабли	Памятник природы регионального значения	<b>150,0</b>
	Грязевая сопка Обручева	Памятник природы регионального значения	<b>1,0</b>
	Грязевая сопка Вернадского	Памятник природы регионального значения	<b>1,0</b>
	Грязевая сопка Андрусова	Памятник природы регионального значения	<b>1,0</b>
	Сопка Джау-Тепе	Памятник природы регионального значения	<b>10,0</b>
Природный парк	Природный парк регионального значения	<b>6 806,0</b>	

	«Караларский»			
	Государственный природный заказник "Зеленое кольцо"	Государственный природный заказник регионального значения		<b>172,0</b>
	Государственный природный заказник «Арабатский»	Государственный природный заказник регионального значения		<b>600,0</b>
	Астанинские плавни	Государственный природный заказник регионального значения		<b>50,0</b>
	Государственный природный заповедник	Государственный природный заповедник Федерального значения		<b>1 592,3</b>
<b>Кировский</b>	Агармышский лес	Памятник природы регионального значения		<b>40,0</b>
	Озера Ачи и Камышинский луг	Государственный природный заказник регионального значения		<b>1 043,3</b>
<b>Нижегородский</b>	Государственный природный заказник "Присивашский"	Государственный природный заказник регионального значения		<b>1 000,0</b>
<b>Джанкойский</b>	Природный парк «Калиновский»	Природный парк регионального значения		<b>12 000,0</b>
	Государственный природный заказник «Мысовой»	Государственный природный заказник местного значения		<b>1 060,0</b>

**Б) Перспективные ООПТ на территории Российского Приазовья (составлено автором по [134])**

<b>Название муниципального района</b>	<b>ООПТ</b>	<b>Категория и значение ООПТ</b>	<b>Обоснование создания ООПТ и ее значимость</b>	<b>Площадь, га</b>
---------------------------------------	-------------	----------------------------------	--	--------------------

<b>Неклиновский</b>	Дельта Дона	государственный природный заказник Федерального значения	В целях сохранения природных комплексов дельты р.Дон, усиления охраны и воспроизводства редких и исчезающих видов животных и растений, занесенных в Красную книгу РФ, а также ценных охотничье-промысловых животных, сохранения среды их обитания и путей миграции.	<b>16 740,0</b>
<b>Приморско-Ахтарский</b>	Ахтарские лиманы	Лиманно-плавневый комплекс регионального значения	Представляют собой комплекс водно-болотных угодий различного типа (дельта Кубани, лиманы, тростниковые заросли, лагуны, побережье Темрюкского залива, песчаные косы и пляжи с небольшим количеством растительности, рисовые чеки, виноградники и поля), где гнездятся такие редкие виды как каравайка, колпица, ходулочник, малая крачка, сизоворонка; на пролете встречаются малый баклан, желтая цапля, колпица, каравайка, орлан-белохвост, шилоклювка, кулик-сорока, большой, кроншнеп; встречается дрофа, на гнездовании обычны большой баклан, серый гусь, кряква, красноносый нырок, красноглазая чернеть, чирок-трескунок, большая и малая выпи, серая и большая белая цапли, болотный лунь, камышница, лысуха, водяной пастушок, белокрытая и черная крачки	<b>58 621,9</b>
	Ясенская коса	прибрежный природный комплекс регионального значения	Ясенская коса является природным объектом естественного происхождения, образованным наносами биогенного материала (ракушечный детрит - створки раковин моллюсков сем. Cardium - церееподерма, в меньшей степени синдесмия, монодакна, мидия, дрейссена), кварцевого песка и в незначительной степени гравием и гальки со сложившимся специфическим флористическим комплексом, насчитывающим более 150 видов высших растений, представляющих совокупность видов аборигенной флоры и иммигрантов различного происхождения а также коса играет определенную роль в сохранении животного мира, прежде всего представителей	<b>2 216,7</b>

			орнитофауны, так как благодаря своему положению в пределах одного из миграционных коридоров Северного Кавказа, территория косы имеет высокое значение в качестве места отдыха птиц в период пролета	
	Ахтарские соленые озера	Лиманно-плавневый комплекс регионального значения	Ахтарские соленые озера представляют собой систему озер различной площади и конфигурации, большая часть которых - соленые и являются ключевой орнитологической территорией России "Приморско-Ахтарская система озер", а учитывая местоположение данной природной территории в составе побережья Азовского моря, а также высокая трофность водоемов определяет его значение в период миграций птиц по Азово-Черноморскому пролетному пути, как места остановки, отдыха, зимовки представителей различных групп водоплавающих и около водных птиц, когда на территории Ахтарских соленых озер в различные сезоны года обитают такие виды, занесенные в Красную книгу Российской Федерации, как орлан-белохвост, колпица, каравайка, ходулочник, шилоклювка, кулик-сорока, морской зуек, степная тиркушка, малая крачка	<b>9 623,0</b>
	Степной островок	Памятник природы регионального значения	Территория представляет собой дерновинно-злаково-разнотравную степь, где зарегистрировано порядка 75 видов высших растений, в том числе занесенных в Красную книгу Российской Федерации	<b>32,7</b>
<b>Темрюкский район</b>	Дубовый рынок	Памятник природы регионального значения	Урочище представлено дубовым лесом с присутствием краснокнижных видов растений, на восточном склоне отмечается злаково-солончаковая степь	<b>91,2</b>
	Дельта Кубани	Лиманно-плавневый комплекс регионального значения	Представляют собой комплекс водно-болотных угодий различного типа (дельта Кубани, лиманы, тростниковые заросли, лагуны, побережье Темрюкского залива, песчаные косы и пляжи с небольшим количеством растительности, рисовые чеки, виноградники и поля), где	<b>58 493,1</b>

			гнездятся такие редкие виды как каравайка, колпица, ходулочник, малая крачка, сизоворонка; на пролете встречаются малый баклан, желтая цапля, колпица, каравайка, орлан-белохвост, шилоклювка, кулик-сорока, большой, кроншнеп; встречается дрофа, на гнездовании обычны большой баклан, серый гусь, кряква, красноносый нырок, красноглавая чернеть, чирок-трескунок, большая и малая выпи, серая и большая белая цапли, болотный лунь, камышница, лысуха, водяной пастушок, белокрытая и черная крачки	
Вулканы Тамани	Природный регионального значения	парк	Уникальный природный комплекс - грязевые вулканы Таманского полуострова, места обитания журавля-красавки (гнездится только на Таманском полуострове), дрофы, других редких и охраняемых виды животных и растений, с уникальными геологогеоморфологическими объектами, в непосредственной близости от комплекса "Атамань" позволяет увеличить туристско-рекреационную привлекательность Таманского полуострова	<b>1 357,0</b>
Анапская пересыпь	Природный регионального значения	парк	Коса расположена между Витязевским лиманом и Черным морем, ширина песчаной части косы колеблется от 100 до 300 метров, где сформировались песчаные дюны - единственные на Черноморском побережье, флора которых напоминает типично пустынную и представлена в основном лохом серебристым, тамариском (бисерником), различными жесткими травами, а по берегам лиманов поросли камыша	<b>34 208,4</b>
Гора Горелая	Памятник регионального значения	природы	Местообитания охраняемого вида - тюльпана Бибирштейна	<b>140,1</b>



	Таманская Швейцария	Прибрежный природный комплекс регионального значения	Осевшее много веков назад с высоты более ста метров над уровнем моря побережье, образовавшее оазис дикой природы, центром которого спустя время стало озеро родникового происхождения глубиной более 10 метров, а территория, сплошь состоящая из холмов и пологих овражков, заросших деревьями и кустами в наши дни, возвышается на пятнадцать метров над уровнем моря и отмечается высокий уровень присутствия видов растений и животных, занесенных в Красные книги Российской Федерации и Краснодарского края	<b>348,0</b>
	Гора Чиркова	Памятник природы регионального значения	Дериваты степей с редкими видами растений	<b>107,0</b>
<b>Ленинский</b>	Остров Тузла	Памятник природы местного значения	Ранее предложенный, не созданный	-
	Озеро Узунларское	Памятник природы местного значения	Ранее предложенный, не созданный	-
<b>Нижегорский</b>	Плавни	государственный природный заказник местного значения	Ранее предложенный, не созданный	<b>2 500,0</b>

## Этапы эколого-геоморфологической оценки береговой зоны Азовского моря

## № 1. РЕЗУЛЬТАТЫ

## Определения гранулометрического состава и пластичности донных отложений берегов Приазовья

2013-2015 гг.

район	Участок берега	№ пробы	Содержание фракций в %											Пластичность по ГОСТ Границы пластичности		
			>10	10-5	5-2	2-1	1-0,5 крупный песок	0,5- 0,25 средний песок	0,25- 0,1 мелкий песок	0,1- 0,05	0,05- 0,01	0,01- 0,005	0,005 - 0,001	> 0,001	Потеря при обработке НСЕ	Медиан- ный диаметр
Неклиновский	х.Рожок	1	нет	нет	0,37	0,76	<b>2,83</b>	<b>13,18</b>	<b>57,07</b>	79,68	0,,34	0,34	10,99	0,67	1,07	<b>0,17</b>
	Беглицкая коса	2	2,32	2,88	4,93	4,08	<b>3,18</b>	<b>7,03</b>	<b>37,93</b>	23,81	3,64	0,34	21,30	0,67	26,68	<b>0,18</b>
	коса Петрушина	3	2,59	4,20	2,98	2,43	<b>3,67</b>	<b>5,21</b>	<b>21,24</b>	25,98	2,47	1,10	16,26	1,78	25,36	<b>0,2</b>
	Золотая коса	4	3,30	4,20	2,10	1,20	<b>2,00</b>	<b>11,00</b>	<b>45,30</b>	5,86	10,80	3,16	2,40	8,68	22,00	<b>0,15</b>
	г. Таганрог	5	5,00	4,00	7,20	4,00	<b>5,70</b>	<b>5,00</b>	<b>65,70</b>	3,40	15,96	20,28	4,58	9,64	42,70	<b>0,12</b>
	г. Таганрог	6	нет	нет	нет	нет	сл.	<b>3,20</b>	<b>54,70</b>	26,60	3,50	0,70	сл.	2,40	8,90	<b>0,12</b>
	Беглицкая коса (вход в море)	7	нет	нет	нет	2,50	<b>27,00</b>	<b>36,30</b>	<b>17,90</b>	4,24	2,76	сл.	3,00	сл.	16,30	<b>0,4</b>
Азовский	коса Долгенькая	8	нет	нет	нет	сл.	сл.	<b>0,70</b>	<b>87,84</b>	9,36	сл	сл	сл	сл	2,10	<b>0,17</b>
	коса Долгенькая	9	0,91	2,14	2,86	1,82	<b>6,97</b>	<b>13,86</b>	<b>53,81</b>	5,93	2,30	0,96	1,96	6,48	22,10	<b>0,18</b>
	Новомаргар итово	10	нет	нет	нет	нет	сл	<b>3,20</b>	<b>54,70</b>	26,60	3,50	0,70	сл	2,40	8,90	<b>0,12</b>

	Порт-Катон	11	нет	нет	сл	0,94	<b>0,73</b>	<b>3,08</b>	<b>66,63</b>	6,65	6,36	0,66	2,72	2,28	9,95	<b>0,16</b>
	Порт-Катон	12	нет	нет	нет	нет	нет	<b>0,80</b>	<b>55,50</b>	41,74	6,76	сл	сл	сл	15,20	<b>0,15</b>
	Коса Сазальницкая	13	нет	4,20	7,2	9,35	сл	<b>15,97</b>	<b>45,10</b>	сл	3,50	0,70	1,50	0,38	24,70	<b>0,15</b>
	Коса Сазальницкая	14	нет	нет	нет	2,50	<b>27,3</b>	<b>34,48</b>	<b>8,10</b>	5,30	3,10	сл	сл	сл	17,80	<b>0,15</b>
	Коса Глафиrowsкая	15	нет	1,81	2,97	2,47	<b>3,67</b>	<b>16,71</b>	<b>43,84</b>	27,90	3,21	1,15	13,16	1,64	24,30	<b>0,2</b>
	Коса Глафиrowsкая	16	нет	сл	сл	1,48	<b>4,50</b>	<b>23,33</b>	<b>48,21</b>	0,67	0,34	0,34	2,13	0,84	28,01	<b>0,2</b>
<b>Ейский</b>	город Ейск Каменка	17	нет	нет	2,81	9,50	<b>7,65</b>	<b>15,80</b>	<b>41,20</b>	0,74	0,24	0,90	1,12	2,33	25,40	<b>0,16</b>
	город Ейск Каменка	18	нет	нет	0,35	4,9	<b>1,67</b>	<b>38,44</b>	<b>19,50</b>	1,0	0,64	0,31	2,11	0,34	19,50	<b>0,1</b>
	город Ейск Каменка	19	0,84	4,10	3,15	15,10	<b>24,48</b>	<b>19,48</b>	<b>1,30</b>	0,34	0,34	1,18	1,61	0,53	16,30	<b>0,06</b>
	город Ейск, Ейская коса	20	нет	нет	нет	нет	<b>0,30</b>	<b>35,70</b>	<b>41,64</b>	2,60	0,93	2,14	0,64	0,64	21,00	<b>0,12</b>
	город Ейск, Ейская коса	21	нет	нет	нет	нет	<b>1,12</b>	<b>22,50</b>	<b>53,00</b>	1,10	1,41	0,78	0,34	0,12	26,30	<b>0,14</b>
	город Ейск, Ейская коса	22	нет	нет	нет	нет	<b>4,00</b>	<b>31,10</b>	<b>35,37</b>	0,50	0,40	1,50	1,10	0,70	19,54	<b>0,12</b>
	город Ейск, Ейская коса потенц.	23	нет	нет	нет	нет	сл	<b>43,00</b>	<b>24,00</b>	7,38	8,9	2,64	3,00	8,36	14,12	<b>0,16</b>
	ст. Должанская коса Долгая	24	нет	0,21	0,38	2,48	<b>1,37</b>	<b>15,00</b>	<b>48,18</b>	6,15	2,01	4,00	2,00	6,15	26,28	<b>0,2</b>
	ст. Должанская коса	25	нет	нет	нет	нет	<b>8,15</b>	<b>22,35</b>	<b>48,12</b>	2,70	4,60	0,97	0,67	4,00	34,91	<b>0,2</b>

	Долгая															
	ст.Должанская коса Долгая (юго-западный берег)	26	0,81	0,74	0,21	1,8	<b>4,50</b>	<b>20,71</b>	<b>56,00</b>	5,34	3,50	0,90	1,18	0,84	21,94	<b>0,2</b>
	ст.Должанская коса Долгая (северо-вост. берег)	27	0,91	1,81	2,47	9,37	<b>27,01</b>	<b>18,90</b>	<b>49,30</b>	4,15	7,90	14,10	0,64	0,43	7,14	<b>0,18</b>
	Коса Камышеватская (западн. Берег)	28	нет	нет	нет	нет	<b>2,36</b>	<b>24,50</b>	<b>57,18</b>	1,57	0,64	0,70	0,38	1,15	28,11	<b>0,2</b>
	Коса Камышеватская (восточ. берег)	29	нет	нет	нет	нет	<b>5,01</b>	<b>20,00</b>	<b>61,34</b>	сл	сл	сл	сл	сл	28,90	<b>0,24</b>
<b>Приморско-Ахтарский</b>	г.Приморск о-Ахтарск	30	0,91	2,14	0,75	4,00	<b>10,00</b>	<b>23,20</b>	<b>18,53</b>	4,00	3,16	10,50	0,48	сл	11,70	<b>0,05</b>
	г.Приморск о-Ахтарск	31	1,15	28,60	9,35	2,50	<b>8,50</b>	<b>17,94</b>	<b>22,00</b>	3,21	1,10	16,30	0,60	сл	11,00	<b>0,04</b>
	г.Приморск о-Ахтарск	32	0,38	12,50	6,10	1,84	<b>10,00</b>	<b>25,10</b>	<b>4,70</b>	0,64	3,16	10,38	,64	сл	14,16	<b>0,04</b>
	Ясенская коса	33	0,14	2,30	0,10	4,50	<b>32,90</b>	<b>24,90</b>	<b>3,21</b>	1,40	1,20	сл	сл	сл	19,50	<b>0,1</b>
	Ясенская коса	34	нет	нет	сл	9,35	<b>21,00</b>	<b>45,97</b>	<b>4,10</b>	0,64	0,30	0,30	1,10	0,10	27,10	<b>0,14</b>
	Ясенская коса	35	нет	нет	сл	4,10	<b>30,15</b>	<b>38,15</b>	<b>35,00</b>	2,30	4,8	2,00	0,64	0,60	23,50	<b>0,12</b>
	Ачувевская коса	36	2,30	11,15	7,10	1,64	<b>4,00</b>	<b>16,00</b>	<b>43,71</b>	12,10	8,00	0,34	0,90	1,16	26,00	<b>0,1</b>
	Ачувевская коса	37	нет	18,00	24,40	7,00	<b>10,38</b>	<b>22,10</b>	<b>50,12</b>	9,00	4,34	1,13	0,81	0,80	29,54	<b>0,15</b>

	Ачуевская коса	38	нет	3,44	1,50	0,75	<b>11,00</b>	<b>9,34</b>	<b>58,30</b>	1,50	3,40	0,10	0,10	0,25	20,70	<b>0,17</b>
	Ачуевское сельское поселение	39	нет	9,50	1,40	сл	<b>9,35</b>	<b>47,10</b>	<b>20,70</b>	сл	сл	сл	0,81	10,00	25,50	<b>0,12</b>
	Ачуевское сельское поселение	40	сл	сл	сл	сл	<b>8,40</b>	<b>7,35</b>	<b>13,00</b>	19,50	10,10	5,80	5,35	19,30	11,00	<b>0,04</b>
Темрюкский	ст.Голубицк ая	41	нет	нет	нет	нет	<b>4,31</b>	<b>39,00</b>	<b>45,70</b>	0,64	0,19	0,35	1,26	0,64	19,48	<b>0,18</b>
	ст.Голубицк ая	42	нет	нет	нет	нет	<b>1,44</b>	<b>1,10</b>	<b>51,50</b>	4,30	1,75	0,85	1,80	0,25	26,40	<b>0,18</b>
	ст.Голубицк ая	43	0,50	сл	сл	сл	<b>1,80</b>	<b>7,55</b>	<b>37,14</b>	0,10	0,32	0,64	1,88	1,60	20,00	<b>0,1</b>
	пос. Пересыпь	44	нет	нет	нет	нет	<b>2,84</b>	<b>10,40</b>	<b>58,00</b>	0,10	сл	сл	0,18	0,36	21,50	<b>0,21</b>
	пос. Пересыпь	45	нет	1,00	4,00	2,50	<b>10,00</b>	<b>10,00</b>	<b>46,21</b>	16,30	сл	сл	сл	сл	30,54	<b>0,2</b>
	пос. Пересыпь	46	нет	нет	нет	сл	сл	<b>1,00</b>	<b>46,73</b>	16,50	сл	сл	сл	сл	35,80	<b>0,2</b>
	пос. Кучугуры	47	нет	нет	нет	сл	сл	сл	<b>4,50</b>	76,30	3,10	1,24	8,10	1,10	7,10	<b>0,03</b>
	пос. Кучугуры	48	нет	нет	нет	сл	сл	<b>9,50</b>	<b>41,20</b>	49,33	сл	сл	сл	сл	6,50	<b>0,24</b>
	пос. Кучугуры	49	нет	нет	нет	нет	сл	<b>47,50</b>	<b>46,00</b>	сл	сл	сл	сл	сл	5,70	<b>0,2</b>
	пос. Кучугуры	50	нет	нет	нет	нет	сл	<b>4,50</b>	<b>62,14</b>	28,20	сл	сл	5,08	0,57	10,00	<b>0,14</b>
	пос. Сенной	51	нет	нет	нет	0,60	<b>2,81</b>	<b>16,10</b>	<b>54,00</b>	7,00	4,64	сл	0,23	1,18	31,00	<b>0,2</b>
	пос. Сенной	52	нет	нет	нет	1,81	<b>4,00</b>	<b>10,50</b>	<b>42,37</b>	7,50	0,50	0,34	0,10	0,40	27,10	<b>0,2</b>
	ст.Тамань	53	нет	нет	нет	сл	<b>0,30</b>	<b>28,40</b>	<b>35,10</b>	1,12	3,50	1,18	7,10	1,42	12,60	<b>0,2</b>
	ст.Тамань	54	нет	нет	нет	0,30	<b>1,11</b>	<b>20,00</b>	<b>43,25</b>	13,00	9,15	0,34	0,50	0,40	26,00	<b>0,2</b>
	ст.Тамань	55	нет	нет	нет	сл	<b>34,00</b>	<b>9,30</b>	<b>24,40</b>	16,00	0,75	4,00	1,60	0,44	18,00	<b>0,16</b>
пос. Волна	56	нет	0,65	12,10	19,50	<b>0,94</b>	<b>21,80</b>	<b>44,00</b>	18,50	7,19	0,34	0,34	4,50	19,41	<b>0,1</b>	

	пос. Волна	57	нет	нет	сл	сл	сл	<b>34,60</b>	<b>17,50</b>	4,20	4,00	7,35	1,17	сл	15,40	<b>0,1</b>
	пос. За Родину	58	0,24	0,70	13,10	сл	<b>1,40</b>	<b>47,90</b>	<b>2,00</b>	18,47	9,00	24,16	4,80	10,74	12,58	<b>0,08</b>
	пос. За Родину	59	0,18	1,50	7,46	0,34	<b>18,47</b>	<b>9,50</b>	<b>22,30</b>	0,64	0,60	2,40	5,10	11,00	9,40	<b>0,05</b>
	пос. За Родину	60	нет	нет	сл	3,00	<b>10,50</b>	<b>10,00</b>	<b>24,50</b>	0,12	3,50	0,18	7,10	2,40	10,60	<b>0,08</b>
	пос. Ильич	61	нет	нет	нет	нет	сл	<b>21,00</b>	<b>34,10</b>	4,00	0,60	0,62	1,20	0,50	20,10	<b>0,1</b>
	пос. Ильич	62	нет	нет	нет	нет	<b>15,30</b>	<b>4,60</b>	<b>45,00</b>	0,34	1,18	1,50	0,70	сл	22,00	<b>0,12</b>
	пос. Ильич	63	нет	нет	нет	нет	<b>1,00</b>	<b>13,48</b>	<b>45,50</b>	0,15	сл	сл	0,34	сл	14,50	<b>0,16</b>
	Коса Чушка	64	нет	нет	нет	нет	<b>5,10</b>	<b>26,50</b>	<b>48,20</b>	3,36	0,38	0,34	1,17	0,60	24,00	<b>0,2</b>
	Коса Чушка	65	нет	нет	нет	нет	<b>2,47</b>	<b>7,20</b>	<b>57,00</b>	2,00	0,51	сл	сл	сл	21,50	<b>0,23</b>
	Коса Чушка	66	нет	нет	нет	нет	<b>0,64</b>	<b>12,30</b>	<b>63,40</b>	сл	сл	сл	сл	сл	24,00	<b>0,2</b>
	пос. Веселовка	67	нет	нет	нет	0,20	<b>1,10</b>	<b>10,50</b>	<b>56,24</b>	сл	сл	сл	сл	сл	18,48	<b>0,2</b>
	пос. Веселовка	68	нет	нет	нет	1,00	<b>0,45</b>	<b>5,25</b>	<b>69,17</b>	сл	сл	сл	сл	сл	5,00	<b>0,25</b>
<b>Темрюкский</b>	пос. Веселовка	69	нет	нет	нет	6,48	<b>45,00</b>	<b>2,00</b>	<b>1,50</b>	0,64	1,10	0,30	0,35	1,00	15,00	<b>0,08</b>
	Коса Тузла	70	0,24	0,30	сл	сл	<b>117,40</b>	<b>0,75</b>	<b>0,35</b>	0,18	0,06	0,18	0,10	сл	4,50	<b>0,14</b>
	Коса Тузла	71	0,12	сл	0,50	0,10	<b>95,27</b>	<b>2,36</b>	<b>0,47</b>	0,20	0,04	0,34	0,06	0,30	11,46	<b>0,13</b>
	Коса Тузла	72	1,10	0,60	0,18	3,00	<b>30,25</b>	<b>15,00</b>	<b>2,53</b>	3,00	1,24	0,64	0,20	сл	21,30	<b>0,1</b>
	Коса Тузла	73	0,34	0,65	12,10	19,50	<b>0,94</b>	<b>21,80</b>	<b>39,00</b>	18,50	7,19	0,34	0,34	4,50	19,10	<b>0,1</b>
<b>Ленинский</b>	Курортное	74	нет	нет	нет	нет	<b>1,10</b>	<b>10,35</b>	<b>50,20</b>	сл	сл	сл	сл	сл	24,00	<b>0,2</b>
	Курортное	75	нет	нет	нет	нет	<b>5,40</b>	<b>14,00</b>	<b>46,50</b>	сл	сл	сл	сл	сл	19,35	<b>0,2</b>
	Курортное	76	нет	нет	нет	нет	<b>2,47</b>	<b>10,50</b>	<b>51,54</b>	сл	сл	сл	сл	сл	27,00	<b>0,22</b>
	Курортное	77	нет	нет	нет	нет	<b>1,14</b>	<b>9,48</b>	<b>50,00</b>	сл	сл	сл	сл	сл	24,48	<b>0,2</b>
	Песочное	78	нет	нет	нет	нет	<b>5,10</b>	<b>2,00</b>	<b>56,74</b>	сл	сл	сл	сл	сл	18,27	<b>0,25</b>
	Песочное	79	нет	нет	нет	нет	<b>0,68</b>	<b>1,20</b>	<b>52,40</b>	сл	сл	сл	сл	сл	26,00	<b>0,25</b>
	Песочное	80	нет	нет	нет	нет	<b>1,24</b>	<b>1,36</b>	<b>52,00</b>	сл	сл	сл	сл	сл	22,26	<b>0,25</b>
	Песочное	81	нет	нет	нет	нет	<b>1,00</b>	<b>0,64</b>	<b>54,35</b>	сл	сл	сл	сл	сл	24,50	<b>0,25</b>
	Мысовое	82	нет	нет	нет	нет	<b>0,12</b>	<b>4,00</b>	<b>54,00</b>	сл	сл	сл	сл	сл	4,45	<b>0,25</b>
	Мысовое	83	нет	нет	нет	нет	сл	<b>1,12</b>	<b>53,68</b>	сл	сл	сл	сл	сл	26,18	<b>0,25</b>
Мысовое	84	нет	нет	нет	нет	<b>0,30</b>	<b>15,30</b>	<b>50,77</b>	сл	сл	сл	сл	сл	18,00	<b>0,25</b>	

	Мысовое	85	нет	нет	нет	нет	сл	<b>6,30</b>	<b>52,42</b>	0,50	1,00	0,40	0,34	сл	6,23	<b>0,25</b>
	Щелкино	86	0,10	0,06	1,67	сл	сл	<b>19,23</b>	<b>54,10</b>	сл	сл	сл	сл	сл	24,33	<b>0,25</b>
	Щелкино	87	0,54	0,13	0,64	сл	сл	<b>10,44</b>	<b>50,55</b>	сл	сл	сл	сл	сл	17,49	<b>0,25</b>
	Щелкино	88	нет	1,37	3,80	1,65	<b>0,55</b>	<b>9,70</b>	<b>54,16</b>	0,06	0,24	1,10	сл	сл	28,00	<b>0,25</b>
	Щелкино	89	нет	1,00	4,00	2,50	<b>4,58</b>	<b>12,30</b>	<b>50,10</b>	сл	сл	сл	сл	сл	24,15	<b>0,25</b>
	Щелкино	90	нет	нет	нет	нет	<b>5,25</b>	<b>20,16</b>	<b>44,60</b>	сл	сл	сл	сл	сл	8,50	<b>0,2</b>
	Щелкино	91	нет	нет	нет	нет	<b>6,00</b>	<b>23,50</b>	<b>38,00</b>	0,34	0,20	0,64	0,04	1,15	15,00	<b>0,2</b>
	Семеновка	92					<b>3,48</b>	<b>18,00</b>	<b>42,15</b>	сл	сл	сл	сл	сл		<b>0,18</b>
	Семеновка	93	сл	0,75	6,10	10,50	<b>1,18</b>	<b>28,80</b>	<b>42,00</b>	19,50	5,19	0,34	0,54	2,50	15,35	<b>0,14</b>
	Семеновка	94	нет	нет	нет	нет	<b>4,46</b>	<b>13,54</b>	<b>47,20</b>	сл	сл	сл	сл	сл	21,00	<b>0,2</b>
	Семеновка	95	нет	нет	нет	нет	<b>2,47</b>	<b>10,50</b>	<b>51,54</b>	сл	сл	сл	сл	сл	25,50	<b>0,2</b>
	Каменское	96	нет	нет	нет	нет	<b>3,10</b>	<b>3,10</b>	<b>56,10</b>	сл	сл	сл	сл	сл	24,25	<b>0,25</b>
	Каменское	97	нет	нет	нет	нет	<b>0,68</b>	<b>1,20</b>	<b>56,30</b>	сл	сл	сл	сл	сл	24,00	<b>0,25</b>
	Каменское	98	нет	нет	нет	нет	<b>1,24</b>	<b>1,36</b>	<b>54,00</b>	сл	сл	сл	сл	сл	22,67	<b>0,25</b>
	с.Соляное	99	нет	нет	0,06	0,34	<b>31,40</b>	<b>12,34</b>	<b>26,40</b>	16,00	0,75	4,00	1,60	0,44	24,00	<b>0,14</b>
<b>Кировский</b>	Дельта р.Чурюк-Су	100	нет	нет	0,15	1,10	<b>34,00</b>	<b>9,30</b>	<b>17,00</b>	16,00	0,75	4,00	1,60	0,44	18,00	<b>0,1</b>
	Дельта р.Чурюк-Су	101	нет	нет	нет	сл	<b>29,68</b>	<b>10,10</b>	<b>22,56</b>	16,00	0,75	4,00	1,60	0,44	25,45	<b>0,16</b>
	Арабатская стрелка	102	нет	1,55	1,60	1,18	<b>0,78</b>	<b>65,30</b>	<b>19,50</b>	сл	сл	сл	сл	сл	31,02	<b>1,06</b>
	Арабатская стрелка	103	нет	нет	нет	нет	нет	нет	<b>78,43</b>	12,54	сл	сл	сл	сл	30,47	<b>1,08</b>
<b>Советский</b>	Арабатская стрелка, Семисотско е с.п.	104	4,00	4,05	10,90	3,50	<b>5,00</b>	<b>6,59</b>	<b>64,15</b>	сл	сл	сл	сл	сл	24,00	<b>0,1</b>
	Арабатская стрелка, Семисотско е с.п.	105	1,25	9,40	1,25	4,75	<b>6,75</b>	<b>6,10</b>	<b>55,50</b>	46,75	30,24	3,10	6,94	14,52	24,60	<b>0,2</b>
	Дмитровка	106	1,15	18,25	12,00	5,55	<b>23,00</b>	<b>24,65</b>	<b>3,75</b>	1,86	сл	сл	сл	сл	21,34	<b>1,0</b>
	Дмитровка	107	0,80	7,00	15,66	12,00	<b>21,10</b>	<b>24,00</b>	<b>2,50</b>	2,34	сл	сл	сл	сл	24,25	<b>1,0</b>
	Некрасовка	108	1,10	5,60	4,45	2,00	<b>9,60</b>	<b>42,10</b>	<b>11,65</b>	2,64	1,10	0,52	1,58	3,88	24,40	<b>0,4</b>

	Некрасовка	109	нет	нет	нет	сл	<b>2,18</b>	<b>11,36</b>	<b>37,30</b>	3,10	0,64	0,34	0,10	0,10	20,50	<b>0,25</b>
<b>Нижегородский</b>	Дельта р.Салгир	110	нет	0,65	12,33	19,50	<b>0,94</b>	<b>21,80</b>	<b>44,36</b>	18,50	7,19	0,34	0,34	4,50	10,41	<b>0,1</b>
	Дельта р.Салгир	111	нет	нет	сл	сл	сл	<b>34,60</b>	<b>17,50</b>	4,20	4,00	7,35	1,17	сл	15,00	<b>0,1</b>
	Сливянка	112	нет	0,50	10,10	17,75	<b>0,90</b>	<b>20,60</b>	<b>45,60</b>	12,20	9,00	0,37	0,34	4,00	19,20	<b>0,1</b>
<b>Джанкойский</b>	Калиновский региональный ландшафтный парк	113	нет	нет	сл	сл	сл	<b>34,60</b>	<b>17,50</b>	4,20	4,00	7,35	1,17	сл	15,40	<b>0,12</b>
	Предместное	114	0,08	0,48	14,10	13,00	<b>1,24</b>	<b>19,44</b>	<b>43,10</b>	10,00	6,50	0,30	0,36	5,00	22,00	<b>0,1</b>
	Мысовое	115	нет	нет	сл	сл	сл	<b>31,00</b>	<b>20,45</b>	4,20	4,00	6,70	0,87	сл	18,50	<b>0,15</b>

## № 2. Расчет показателей морфологической привлекательности пляжей [110]

Характеристика пляжа	Привлекательный (5)	Относительно привлекательный (4)	Нейтральный (3)	Малопривлекательный (2)	Непривлекательный (1)
Средняя ширина пляжа, м	Более 25	10 – 25	5 – 10	3 – 5	0
Состав пляжевых наносов	Детритовые пески	Средне-крупнозернистые пески	Песчаные с включением гальки и гравия	галька	Навалы глыб
Антропогенное загрязнение пляжей	0	1-2	3-5	5 - 10	Более 10
Высота клифа, м	0	1 - 2	3 - 5	5 - 10	Более 10



Слагающие клиф породы	прочные	малопрочные	рыхлые
-----------------------------	---------	-------------	--------

### № 3. Морфологическая оценка пляжей Российского Приазовья

№ на схеме	Название берега	Состав наносов	Оценка в баллах	Ширин а пляжа, м	Оценка в баллах	Высота клифа, м	Оценка в баллах	Итого
1	Веселовознесенски й	песок	5	3	2	8	2	9
2	Боковский	песок	5	5	3	12	1	9
3	Рожковский	песок	5	8	3	6	2	10
4	Беглицкий	песок	5	5	3	15	1	9
5	Беглицкая коса	песок	5	10	4	0	5	14
6	Новолакедемоновский	песок	5	5	3	16	1	9
7	Новобессергеновский	песок	5	5	3	22	1	9
8	Петрушина коса	песок	5	12	4	0	5	14
9	Петрушенский	песок	5	5	3	24	1	9
10	Таганрог	Глыба известняка	1	5	3	22	1	5
11	Михайловский	Глыба известняка	1	5	3	18	1	5
12	Куричий	песок	5	5	3	13	1	9
13	Куричья коса	песок	5	7	3	0	5	13
14	Приморский	песок	5	4	3	12	1	9
15	Мержановский	Глыба	1	7	3	14	1	5

		известняка						
16	Порт-Катоновский	песок	5	7	3	12	1	9
17	Новомаргаритовский	песок	5	5	3	11	1	9
18	Чумбурская коса	песок	5	5	3	0	5	13
19	Маргаритовский	песок	5	6	3	21	1	9
20	Семибалковский	песок	5	5	3	24	1	9
21	Павло-Очаковский	песок	5	10	4	14	1	10
22	Павло-Очаковская коса	песок	5	12	4	0	5	14
23	Кругловский	песок	5	5	3	8	2	10
24	Молчановский	песок	5	11,6	4	21,9	1	10
25	Шабельский	песок	5	6,4	3	22,1	1	9
26	Глафировский	галька	2	2	2	2,0	4	8
27	Воронцовский	песок	5	15,2	4	16,9	1	10
28	Должанский	лессовидные суглинки	1	14,4	4	12,9	1	15
29	Победенский	лессовидные суглинки	1	18,1	4	5,8	2	7
30	Камышеватский	лессовидные суглинки	1	15,8	4	9,3	2	15
31	Шиловский	лессовидные суглинки	1	17,7	4	12,1	1	6
32	х. Морозовский	Песок и ракушечник	3	19,8	4	2	4	11
33	маяк Приморско- Ахтарска	галька	2	12	4	6	2	8
34	Ачуевская коса	песок, детрит	5	20	4	10	2	11
35	Голубицкая - Кучугуры	кварцевый песок	5	19	4	4,7	2	11
36	пос. Ильича	мелкий	4	16	4	2	4	13

		песок						
37	Тамань	песок	4	18	4	2	4	13
38	Курортное	песок	5	20	4	0	5	14
39	Песочное	песок, детрит	5	25	5	0	5	15
40	Мысовое	песок, детрит	5	20	4	10	2	11
41	Щелкино	песок	5	20	4	12	2	11
42	Семеновка	песок	4	15	4	30	1	9
43	Каменское	песок	4	15	4	35	1	9
44	Арабатская стрелка	песок, детрит	5	30	5	0	5	15

**№ 4. Рекреационная емкость береговой территории Восточного Приазовья (составлено по [40,110])**

<b>Название берега</b>	<b>Емкость по нормативам человек</b>
Веселовознесенский	7581
Боковский	900
Рожковский	17796
Беглицкий	1600
Беглицкая коса	20903
Новолакедемоновский	5000
Новобессергеновский	23157

Петрушина коса	2365
Петрушенский	5600
Таганрог	7200
Михайловский	450
Куричий	400
Куричья коса	7350
Приморский	5512
Мержановский	400
Порт-Катоновский	6000
Новомаргаритовский	8985
Коса Долгенькая	8937
Чумбурская коса	15000
Маргаритовский	1049
Семибалковский	11550
Павло-Очаковский	10182
Павло-Очаковская коса	23563
Кругловский	4741
Молчановский	600
Шабельский	400
Коса Сазальницкая	9000
Коса Глафировская	8440

Воронцовский	300
Ейская коса	18000
Должанская коса	68000
Победенский	20
Камышеватская коса	18000
Шиловский	2100
х. Морозовский	1800
маяк Приморско-Ахтарска	4644
Ясенская коса	21000
Ачуревская коса	35000
Голубицкая - Кучугуры	25000
пос. Ильича	420
Тамань	840
Коса Чушка	52000
Курортное	8500
Песочное	2800
Мысовое	615
Щелкино	17300
Семеновка	782
Каменское	963
Арабатская стрелка	66000

## Распределение объектов инфраструктуры российского побережья Азовского моря

Муниципальный район	Кол-во КСР 2014	Кол-во КСР 2015	Кол-во КСР 2016	койко/мест в КСР 2014	койко/мест в КСР 2015	койко/мест в КСР 2016	ТА	ТО	ТИЦ	Объекты общественного питания	Спортивные объекты
Неклиновский район	20	19	19	5637	5976	5976	24	9	1	79	209
Азовский район	10	11	14	526	422	1136	26	7	1	85	161
Щербиновский район	3	3	2	156	156	142	0	0	0	16	50
Каневской район	8	6	8	347	254	274	28	7	0	48	173
Славянский район	15	16	15	362	385	380	5	6	1	118	255
Ейский район	43	37	38	6025	5738	5768	8	2	1	168	289
Приморско-Ахтарский	27	30	30	949	1041	1041	9	2	0	62	94
Темрюкский район	295	295	295	13605	13598	13598	13	4	1	91	196
Ленинский район	37	26	28	5383	4698	3564	12	1	1	62	110
Кировский район	1	2	2	21	29	26	0	0	1	35	57
Советский район	2	2	2	41	40	41	0	0	0	16	45

Нижегородский район	2	2	2	23	23	23	0	0	0	22	111
Джанкойский район	2	3	2	15	36	23	0	0	0	17	167

**Общепринятые обозначения:**

КСР – коллективные средства размещения

ТО – туроператорская компания

ТА - турагентская компания

ТИЦ – туристско-информационный центр

**А) Оценка транспортно-географического положения курортов Азовского моря России относительно Москвы при использовании туристами авиационного транспорта (составлено автором по [63,64,131,132,133])**

Туристские центры	Цена проезда (балл)	Время в пути (балл)	Ожидание стыковки (балл)	Кол-во видов транспорта в схеме (балл)	Сезонность действия схемы (балл)	Регулярность рейсов (балл)	Суммарный балл
1. Таганрог	3686 руб. (2)	3 ч.30 мин.(3)	20 мин.-2 ч. (0)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	9 -11 рейсов в сутки (0)	6
2. Азов	3590 руб. (2)	3 ч.14 мин. (2)	15 мин. (0)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	9 -11 рейсов в сутки (0)	5
3. Ейск	4330 руб. (3)	6-8 часов (4)	2-4 часа (1)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	9 -11 рейсов в сутки (0)	9
4. ст. Должанская	4426 руб. (3)	6-8 ч. (4)	2-4 часа (1)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	9 -11 рейсов в сутки (0)	9
5. Приморско-Ахтарск	5330 руб. (3)	5 ч. 10 мин. (3)	2-4 часа (1)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	8-10 рейсов в сутки (0)	8
6. Темрюк	5276 руб. (3)	5 ч.35 мин. (3)	1-3 часа (0)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	8-10 рейсов в сутки (0)	7
7. ст. Голубицкая	5322 руб. (3)	6 ч. (4)	1-3 часа (0)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	8-10 рейсов в сутки (0)	8
8. Тамань	5642 руб. (3)	7 ч.25 мин. (4)	3-4 часа (1)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	8-10 рейсов в сутки (0)	9
9. Щелкино	5300 руб. (3)	6 ч. (4)	1-3 часа (0)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	9 -11 рейсов в сутки (0)	8
10. Ленино	5186 руб. (3)	5 ч.40 мин. (3)	1-3 часа (0)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	9 -11 рейсов в сутки (0)	7
11. Старый Крым	5 000 руб. (3)	4 ч. (3)	1-3 часа (0)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	9 -11 рейсов в сутки (0)	7
12. Джанкой	5 200 руб. (3)	4 ч. 15 мин. (3)	1-3 часа (0)	Самолет +автобус (1)	круглогодично (0)	9 -11 рейсов в сутки (0)	7
Общий балл по данной категории транспорта:						<b>90</b>	



**Б) Оценка транспортно-географического положения курортов Азовского моря России относительно Москвы при использовании туристами железнодорожного транспорта (составлено автором по [65,131,132,133])**

Туристские центры	Цена проезда (балл)	Время в пути (балл)	Ожидание стыковки (балл)	Кол-во видов транспорта в схеме (балл)	Сезонность действия схемы (балл)	Регулярность рейсов (балл)	Суммарный балл
1. Таганрог	4471 руб. (3)	16 ч.55 мин. (9)	30 мин. – 2 часа (0)	поезд +пригородный поезд (1)	круглогодично (0)	11 -13 рейсов в сутки (0)	13
2. Азов	4 366 руб. (3)	16 ч.40 мин. (9)	30 мин. – 2 часа (0)	поезд +пригородный поезд (1)	круглогодично (0)	11 -13 рейсов в сутки (0)	13
3. Ейск	4 658 руб.(3)	20 – 24 часа (11)	2-4 часа (1)	поезд+ автобус (1)	круглогодично (0) если со стыковкой в РнД	11 -13 рейсов в сутки (0)	16
4. ст. Должанская	4 752 руб. (3)	1 дн. (11)	2-4 часа (1)	поезд+ автобус (1)	круглогодично (0) если со стыковкой в РнД	11 -13 рейсов в сутки (0)	16
5. Приморско-Ахтарск	7 100 руб.(5)	20 часов (10)	1-2 часа (0)	поезд+ автобус (1)	круглогодично (0)	Трижды в неделю по два в сутки (4)	20
6. Темрюк	5 946 руб.(4)	1 д. 1 ч.(11)	1-2 часа (0)	поезд+ автобус (1)	круглогодично (0)	5 рейсов в сутки до Краснодара, 13 рейсов до Темрюка(0)	16
7. ст. Голубицкая	6 158 руб. (4)	1 д. 2 ч.(11)	1-3 часа (0)	поезд+ автобус (1)	круглогодично (0)	5 рейсов в сутки до Краснодара, 7 рейсов до Голубицкой (0)	16
8. Тамань	6 312 руб. (4)	1 д. 3 ч. (11)	3-4 часа (1)	поезд+ автобус (1)	круглогодично (0)	5 рейсов в сутки до Краснодара, 4-5 рейсов до Тамани(0)	17
9. Щелкино	7890 руб. (4)	1 д. 8 ч. (11)	1-2 часа (0)	поезд+ поезд + автобус (2)	круглогодично (0)	5 рейсов в сутки до Краснодара, 3 рейса из Краснодара	17

						до Керчи, 5-6 из Керчи до Щелкино (0)	
10. Ленино	7890 руб. (4)	1 д. 8 ч. (11)	1-3 часа (0)	поезд+ поезд + автобус (2)	круглогодично (0)	5 рейсов в сутки до Краснодара, 3 рейса из Краснодара до Керчи, 4-5 из Керчи до Ленино (0)	17
11. Старый Крым	8050 руб.(5)	1 д. 11 ч. (11)	3-4 часа (1)	поезд+ поезд + автобус (2)	круглогодично (0)	5 рейсов в сутки до Краснодара, 3 рейса из Краснодара до Керчи, 5-6 из Керчи до Старого Крыма (0)	17
12. Джанкой	10000 руб.(5)	1 д. 14 ч. (11)	3-4 часа (1)	поезд+ поезд + автобус (2)	круглогодично (0)	5 рейсов в сутки до Краснодара, 3 рейса из Краснодара до Керчи, 4-5 из Керчи до Джанкоя (0)	19
Общий балл по данной категории транспорта:						<b>197</b>	

**В) Оценка транспортно-географического положения курортов Азовского моря России относительно Ростова-на-Дону при использовании туристами авто транспорта (составлено автором по [64,131,132])**

Туристские центры	Цена проезда (балл)	Время в пути (балл)	Ожидание стыковки (балл)	Кол-во видов транспорта в схеме (балл)	Сезонность действия схемы (балл)	Регулярность рейсов (балл)	Суммарный балл
1. Таганрог	293 руб.(1)	1 ч. 35 мин.(1)	Нет стыковок (0)	Только автобус (0)	круглогодично (0)	Каждые 15-20 минут (0)	2
2. Азов	150 руб. (1)	1 ч. 10 мин.(1)	Нет стыковок (0)	Только автобус (0)	круглогодично (0)	Каждые 15-20 минут (0)	2
3. Ейск	1 320 руб.(1)	3 ч.20 мин.(2)	Нет стыковок (0)	Только автобус (0)	круглогодично (0)	7 рейсов в день (0)	3
4. ст.	1 450 руб.(1)	5 часов	30 мин.-1	Автобус до	круглогодично (0)	7 рейсов в день до	5

Должанская		(3)	час(0)	Ейска+ автобус до Должанской(1)		Ейска +8 рейсов в день до ст.(0)	
5. Приморско-Ахтарск	2 000 руб. (2)	6 ч.30 мин. (4)	1 – 2 часа(0)	Автобус до Тимашевска+ автобус до Приморско-Ахтарска(1)	круглогодично (0)	1 рейс в 2-3 часа (0)	7
6. Темрюк	2040 руб.(2)	9 ч. (5)	Нет стыковок(0)	Только автобус (0)	круглогодично (0)	3 рейса в день (0)	7
7. Тамань	3500 руб.(2)	9 -10 ч.(5)	1 – 2 часа(0)	Автобус до Тимашевска+ автобус до Тамани(1)	круглогодично (0)	1 рейс в день (0)	8
8. ст. Голубицкая	5 600 руб.(3)	7 ч.27 мин.(4)	Нет стыковок(0)	Только автобус (0)	круглогодично (0)	3 рейса в неделю (4)	11
9. Щёлкино	6 800 руб.(4)	12 часов (7)	2-3 часа(0)	Автобус до Керчи+ автобус до Щёлкино(1)	круглогодично (0)	1-3 рейса в день (0)	12
10. Ленино	6 800 руб.(4)	12 часов (7)	2-3 часа(0)	Автобус до Керчи+ автобус до Ленино(1)	круглогодично (0)	1-3 рейса в день (0)	12
11. Старый Крым	6 960 руб. (4)	12-13 ч.(7)	1-3 часа(0)	Автобус до Керчи+ автобус в Старый Крым (1)	круглогодично (0)	1-3 рейса в день (0)	12
12. Джанкой	7472 руб. (4)	15 ч.(8)	1-3 часа(0)	Автобус до Керчи+ автобус в Джанкой (1)	круглогодично (0)	1-3 рейса в день (0)	13
Общий балл по данной категории транспорта:							<b>94</b>

**С) Оценка транспортно-географического положения курортов Азовского моря России относительно Ростова-на-Дону при использовании туристами железнодорожного транспорта (составлено автором по [65,130,131,132,133])**

Туристские центры	Цена проезда	Время в пути (балл)	Ожидание стыковки	Кол-во видов транспорта в схеме	Сезонность действия схемы	Регулярность рейсов (балл)	Суммарный балл
-------------------	--------------	---------------------	-------------------	---------------------------------	---------------------------	----------------------------	----------------

	(балл)		(балл)	(балл)	(балл)		
1. Таганрог	246 руб.(1)	1 ч 30 мин.-2 ч.(1)	Нет стыковки(0)	Один поезд(0)	круглогодично (0)	Ежедневно, 5-6 рейсов в день (0)	2
2. Азов	140 руб.(1)	1 ч.10 мин.(1)	Нет стыковки(0)	Один поезд(0)	круглогодично (0)	Каждый час (0)	2
3. Ейск	1 480 руб.(1)	4 ч.32 мин.(3)	1 час. 30 мин.(0)	Ласточка+экспресс(1)	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	5
4. ст. Должанская	1 900 руб.(1)	7 ч.(4)	1-3 часа(0)	Поездом до Краснодара+автобусом(1)	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	6
5.Приморско-Ахтарск	2 300 руб.(2)	7 -8 ч.(4)	1-3 часа (0)	Поездом до Краснодара+автобусом(1)	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	7
6. Темрюк	2 700 руб.(2)	8-10 ч.(5)	1-3 часа (0)	Поездом до Краснодара+автобусом(1)	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	8
7. Тамань	3 400 руб.(2)	9-11(6)	1-3 часа (0)	Поездом до Краснодара+автобусом(1)	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	9
8. ст. Голубицкая	2 700 руб.(2)	9-11 ч. (6)	1-3 часа (0)	Поездом до Краснодара+автобусом(1)	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	9
9. Щелкино	3 500 руб. (2)	12 ч. (7)	1-3 часа (0)	Поездом до Краснодара+поездом до Керчи+автобусом(2)	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	11
10. Ленино	3 500 руб. (2)	12 ч. (7)	1-3 часа (0)	Поездом до Краснодара+поездом до Керчи+автобусом(2)	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	11
11. Старый Крым	3660 руб.(2)	15 ч.(8)	1-3 часа (0)	Поездом до Краснодара+поездом до Керчи+автобусом(2)	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	12
12. Джанкой	4500 руб.(3)	18-22 ч.(10)	1-3 часа (0)	Поездом до Краснодара+поездом до	круглогодично (0)	Ежедневно(0)	15

				Керчи+автобусом(2)										
Общий балл по данной категории транспорта:													97	

Приложение 6

**Система показателей социально-экономического состояния муниципальных районов Азовского побережья России [составлено автором по данным 159,160,161]**

Г	Показатели	Азовский	Неклиновский	Щербиновский	Каневской	Ейский	Славянский	Приморско-Ахтарский	Темрюкский	Ленинский	Кировский	Нижегородский	Советский	Джанкойский
<b>Г 1 Инвестиции</b>	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), млн.руб.	5 851,8	1 998,6	10 310,1	12 233,0	3 567,3	12 376,7	2 837,7	115 711,0	2 098,0	457,0	334,0	332,0	356,0
<b>Г 2 Демографические показатели</b>	Численность всего населения на 1.01.16 г.	96 800,0	86 400,0	36 300,0	103 300,0	136 700,0	132 100,0	59 500,0	122 900,0	59 679,0	51 084,0	44 901,0	31 693,0	66 873,0
	Общий коэффициент рождаемости, промилле	11,7	9,8	10,2	10,4	9,6	11,7	9,1	11,9	59 679,0	51 084,0	44 901,0	31 693,0	66 873,0
	Общий коэффициент смертности, промилле	13,6	15,4	15,3	12,6	14,9	13,3	15,6	13,3	10,4	13,6	13,8	13,6	11,5
	Коэффициент естественного прироста, промилле	-1,9	-5,6	-5,1	-2,2	-5,3	-1,6	-6,5	-1,4	16,1	14,6	15,5	15,5	15,5
<b>Г 3 Благоустройство</b>	Протяженность автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных образований на конец года, км	1 393,3	1 378,9	341,4	770,6	690,0	1 381,8	466,8	808,8	510,3	436,8	366,6	228,9	627,0
	Число семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия, единиц	114,0	64,0	17,0	24,0	14,0	14,0	13,0	17,0	5,0	1,0	1,0	7,0	1,0
	Ввод в действие общей площади жилых домов, кв. м общей площади	37 261,0	19 055,0	6 792,0	57 998,0	61 526,0	58 116,0	8 842,0	56 828,0	4 901,1	628,0	327,9	156,0	555,0
	Общее протяжение освещенных частей улиц, проездов, набережных и т.п., км	275,1	367,3	263,1	695,6	470,4	435,3	259,0	636,3	44,2	25,5	9,8	12,4	5,8
<b>Г 4 Труд</b>	Среднесписочная численность работников организаций, чел.	13 012,0	10 469,0	6 404,0	18 435,0	20 678,0	22 040,0	7 050,0	25 326,0	5 600,0	4 147,0	4 003,0	2 596,0	3 585,0
	Численность специалистов культурно-досуговой деятельности в учреждениях культурно-досугового типа, человек	104,0	55,0	77,0	224,0	266,0	207,0	134,0	262,0	87,0	78,0	59,0	54,0	105,0
	Численность работников музеев, человек	24,0	7,0	6,0	19,0	58,0	16,0	12,0	79,0	9,0	30,0	3,0	3,0	0,0

G 5 Экономика	Валовые сборы сельскохозяйственных культур, центнер	3 433 000,0	3 158 000,0	4 110 640,0	6 607 525,0	5 404 330,0	4 153 342,0	3 692 966,0	922 900,0	1 245 076,6	514 452,8	1 089 162,1	822 592,7	1 037 718,9
	Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), процент	105,5	102,8	105,6	100,1	102,4	103,7	99,6	102,5	90,5	103,5	81,1	105,2	89,7
	Наличие сельскохозяйственной техники в сельхоз организациях, тракторы	501,0	609,0	587,0	1 082,0	522,0	926,0	146,0	520,0	122,0	34,0	173,0	93,0	69,0
	Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), процент	104,2	101,6	115,0	102,6	116,6	105,6	101,8	97,6	99,3	89,0	101,4	90,4	99,6
	Число рынков на 1-й квартал 2016, единиц	2,0	0,0	0,0	1,0	3,0	5,0	0,0	1,0	2,0	1,0	2,0	1,0	1,0
	Финансовый результат прибыльных организаций, тыс.руб.	3 877,0	5 061,0	4 108,0	4 174,0	3 332,0	3 077,0	4 664,0	9 109,0	214 402,0	3 406,0	105 261,0	2 780,0	12 211,0
	Дебиторская задолженность, тыс. руб.	71 197,0	232 153,0	24 809,0	51 630,0	198 250,0	47 848,0	31 347,0	82 159,0	150 522,0	503 476,0	51 314,0	24 340,0	5 535,0
	Кредиторская задолженность, тыс. руб.	164 794,0	84 365,0	29 560,0	41 884,0	209 450,0	45 964,0	37 009,0	541 519,0	205 265,0	180 060,0	46 833,0	11 796,0	3 610,0
	Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по некоммерческим организациям, тыс. руб.	3 800 000,0	2 832 000,0	946 271,0	3 378 652,0	3 250 155,0	4 458 226,0	2 658 304,0	4 677 175,0	563 418,0	319 211,0	192 265,0	335 058,0	175 354,0
	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), тысяча рублей	13 983 305,1	3 928 341,6	6 125 198,5	24 330 801,7	12 486 721,8	56 200 233,0	3 332 401,4	100 385 959,7	1 866 865,7	549 445,9	491 130,8	129 872,8	339 967,5
	Оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.	7 608 800,0	5 316 700,0	823 614,0	4 371 486,0	4 843 196,0	8 916 178,0	1 835 248,0	7 461 170,0	273 945,9	155 003,3	257 321,7	71 835,5	22 878,4
G6 Уровень жизни	Среднемесячная начисленная заработная плата январь-декабрь, руб.	25 639,3	22 845,0	24 994,3		24 496,8	26 249,8	22 411,8	32 676,5	21 598,8	20 638,2	21 333,8	21 701,8	19 733,1
	Фонд зарплатной платы по всем видам э.д. (январь- июнь 2017), тысяча рублей	1 522 614,7	1 098 113,1	906 662,0	2 816 310,8	3 001 882,4	3 430 331,2	927 328,3	5 255 920,9	1 451 438,6	1 027 041,0	1 024 790,9	676 054,9	848 918,8
	Обеспеченность врачами на 10 тыс. населения, чел.	16 632,2	9 606,5	20 385,7	21 297,2	28 090,7	22 937,2	20 168,1	18 144,8	9 765,0	11 243,0	5 467,0	2 345,0	2 316,0
G7 Экологические показатели	Количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха, единица	19,0	12,0	13,0	35,0	29,0	40,0	9,0	51,0	8,0	7,0	4,0	7,0	8,0
	Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения, тыс.руб.	18 991,0	5 848,0	7 537,0	92 993,0	86 162,0	41 887,0	4 845,0	460 291,0	15 036,0	9 480,0	1 346,0	2 466,0	426,0

**А) Стандартизированные показатели социально-экономического развития Российского Приазовья**

**(составлено автором)**

<b>G</b>	<b>Показатели</b>	<b>Азовский</b>	<b>Неклинов-ский</b>	<b>Щербинов-ский</b>	<b>Каневской</b>	<b>Ейский</b>	<b>Славянский</b>	<b>Приморско-Ахтарский</b>	<b>Темрюкский</b>	<b>Ленин-ский</b>	<b>Киров-ский</b>	<b>Нижегор-ский</b>	<b>Совет-ский</b>	<b>Джанкой-ский</b>
<b>G 6</b> <b>Инвестиции</b>	Объем инвестиций в основной капитал (за исключением бюджетных средств), млн.руб.	0,45	0,15	0,80	0,94	0,28	0,96	0,22	8,93	0,16	0,04	0,03	0,03	0,03
<b>G 7</b> <b>Демографи-ческие показатели</b>	Численность всего населения на 1.01.16 г.	1,22	1,09	0,46	1,31	1,73	1,67	0,75	1,55	0,75	0,65	0,57	0,40	0,85
	Общий коэффициент рождаемости, промилле	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	3,05	2,61	2,30	1,62	3,42
	Общий коэффициент смертности, промилле	1,00	0,88	0,89	1,08	0,91	1,02	0,87	1,02	1,31	1,00	0,99	1,00	1,18
	Коэффициент естественного прироста, промилле	-0,52	-1,53	-1,39	-0,60	-1,45	-0,44	-1,78	-0,38	4,40	3,99	4,23	4,23	4,23
<b>G 8</b> <b>Благоустройс-тво</b>	Протяженность автодорог общего пользования местного значения, находящихся в собственности муниципальных образований на конец года, км	1,93	1,91	0,47	1,07	0,95	1,91	0,65	1,12	0,71	0,60	0,51	0,32	0,87
	Число семей, получивших жилье и улучшивших жилищные условия, единиц	5,08	2,85	0,76	1,07	0,62	0,62	0,58	0,76	0,22	0,04	0,04	0,31	0,04
	Ввод в действие общей площади жилых домов, кв. м общей площади	1,55	0,79	0,28	2,41	2,56	2,41	0,37	2,36	0,20	0,03	0,01	0,01	0,02
	Общее протяжение освещенных частей улиц, проездов, набережных и т.п., км	1,02	1,36	0,98	2,58	1,75	1,62	0,96	2,36	0,16	0,09	0,04	0,05	0,02
<b>G 9</b> <b>Труд</b>	Среднесписочная численность работников организаций, чел.	1,18	0,95	0,58	1,67	1,88	2,00	0,64	2,30	0,51	0,38	0,36	0,24	0,33
	Численность специалистов культурно-досуговой деятельности в учреждениях культурно-досугового типа, человек	0,79	0,42	0,58	1,70	2,02	1,57	1,02	1,99	0,66	0,59	0,45	0,41	0,80
	Численность работников музеев, человек	1,17	0,34	0,29	0,93	2,83	0,78	0,59	3,86	0,44	1,47	0,15	0,15	0,00
<b>G 10</b> <b>Экономика</b>	Валовые сборы сельскохозяйственных культур, центнер	43,40	39,93	51,97	83,54	68,33	52,51	46,69	11,67	15,74	6,50	13,77	10,40	13,12

	Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), процент	1,06	1,03	1,06	1,01	1,03	1,04	1,00	1,03	0,91	1,04	0,82	1,06	0,90
	Наличие сельскохозяйственной техники в сельхоз организациях, тракторы	1,21	1,47	1,42	2,61	1,26	2,24	0,35	1,26	0,29	0,08	0,42	0,22	0,17
	Индекс производства продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах; в процентах к предыдущему году), процент	1,02	1,00	1,13	1,01	1,14	1,04	1,00	0,96	0,97	0,87	1,00	0,89	0,98
	Число рынков на 1-й квартал 2016, единиц	1,37	0,00	0,00	0,68	2,05	3,42	0,00	0,68	1,37	0,68	1,37	0,68	0,68
	Финансовый результат прибыльных организаций, тыс.руб.	0,13	0,18	0,14	0,14	0,12	0,11	0,16	0,32	7,42	0,12	3,64	0,10	0,42
	Дебиторская задолженность, тыс. руб.	1,59	0,49	4,57	2,20	0,57	2,37	3,62	1,38	0,75	0,23	2,21	4,66	20,49
	Кредиторская задолженность, тыс. руб.	0,75	1,46	4,17	2,94	0,59	2,68	3,33	0,23	0,60	0,68	2,63	10,45	34,14
	Наличие основных фондов на конец года по полной учетной стоимости по некоммерческим организациям, тыс. руб.	1,79	1,33	0,45	1,59	1,53	2,10	1,25	2,20	0,27	0,15	0,09	0,16	0,08
	Отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами (без субъектов малого предпринимательства), тысяча рублей	0,81	0,23	0,36	1,41	0,72	3,26	0,19	5,82	0,11	0,03	0,03	0,01	0,02
	Оборот розничной торговли (без субъектов малого предпринимательства), тыс. руб.	2,36	1,65	0,26	1,35	1,50	2,76	0,57	2,31	0,08	0,05	0,08	0,02	0,01
<b>G11</b> <b>Уровень жизни</b>	Среднемесячная начисленная заработная плата январь-декабрь, руб.	1,17	1,04	1,14	0,00	1,12	1,20	1,02	1,49	0,99	0,94	0,98	0,99	0,90
	Фонд зарплатной платы по всем видам э.д. (январь- июнь 2017), тысяча рублей	0,83	0,60	0,49	1,53	1,63	1,86	0,50	2,85	0,79	0,56	0,56	0,37	0,46
	Обеспеченность врачами на 10 тыс. населения, чел.	1,15	0,66	1,41	1,47	1,94	1,58	1,39	1,25	0,67	0,78	0,38	0,16	0,16
<b>G12</b> <b>Экологические показатели</b>	Количество объектов, имеющих стационарные источники загрязнения атмосферного воздуха, единица	0,98	1,55	1,43	0,53	0,64	0,47	2,07	0,37	2,33	2,66	4,65	2,66	2,33
	Текущие (эксплуатационные) затраты на охрану окружающей среды, включая оплату услуг природоохранного назначения, тыс.руб.	0,33	0,10	0,13	1,62	1,50	0,73	0,08	8,01	0,26	0,16	0,02	0,04	0,01



**Б) Интегральные показатели по блокам социально-экономического развития Азовского побережья России  
(составлено автором)**

	G 1	0,45	0,15	0,80	0,94	0,28	0,96	0,22	8,93	0,16	0,04	0,03	0,03	0,03
	G 2	0,43	0,11	-0,01	0,45	0,30	0,56	-0,04	0,55	2,38	2,06	2,02	1,81	2,42
	G 3	2,52	1,58	0,45	1,74	1,67	1,84	0,49	1,65	0,33	0,18	0,14	0,16	0,24
	G 4	1,05	0,57	0,49	1,43	2,24	1,45	0,75	2,72	0,54	0,81	0,32	0,26	0,37
	G 5	5,05	4,43	5,96	8,95	7,17	6,68	5,29	2,53	2,59	0,95	2,37	2,60	6,46
	G 6	1,05	0,77	1,01	1,00	1,56	1,55	0,97	1,86	0,82	0,76	0,64	0,51	0,51
	G 7	0,66	0,83	0,78	1,07	1,07	0,60	1,08	4,19	1,29	1,41	2,34	1,35	1,17

**Интегральный показатель социально-экономического развития Азовского побережья России**

	Io	1,60	1,21	1,35	2,23	2,04	1,95	1,25	3,20	1,16	0,89	1,12	0,96	1,60
--	----	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------	------

- высокий; 
  - выше среднего; 
  - средний; 
  - ниже среднего; 
  - низкий

**Показатели развития туризма в Российском Приазовье**

**(составлено автором)**

G	Показатели/районы	Азовский	Неклиновский	Щербинский	Каневской	Ейский	Славянский	Приморско-Ахтарский	Темрюкский	Ленинский	Кировский	Советский	Нижнегорский	Джанкойский	Среднее
G8 Турпоток и население	показатель туристского потока, чел.	485 000,00	39 000,00	15 600,00	5 700,00	716 600,00	45 400,00	258 000,00	1 631 900,00	29 000,00	32 000,00	5 760,00	3 288,00	3 754,00	399 650,00
G9 КСР	плотность населения, чел. на 1 км <sup>2</sup>	33,80	40,40	27,40	41,70	64,47	60,12	23,70	59,70	20,45	42,29	29,35	37,03	25,07	43,91
G10 КСР	показатели плотности КСР, мест на 1000 кв км	397,00	2 782,00	103,00	110,00	2 721,00	173,00	416,00	6 948,00	1 221,00	22,00	38,00	19,00	9,00	1 706,25
G10 КСР	показатели обеспеченности КСР, мест на 1000 жителей	12,00	69,00	4,00	3,00	42,00	3,00	17,00	111,00	59,00	1,00	1,00	1,00	0,00	32,63
G11 Тур-рек потенциал	показатель учреждений культурно-досугового типа, ед.	53,00	46,00	8,00	15,00	12,00	38,00	22,00	28,00	1,00	1,00	1,00	1,00	0,00	27,75
G11 Тур-рек потенциал	показатель природного потенциала (кол-во природных объектов и ООПТ), ед.	5,00	6,00	4,00	14,00	7,00	8,00	7,00	22,00	15,00	5,00	1,00	5,00	4,00	9,13
G11 Тур-рек потенциал	показатель морфологической привлекательности береговой зоны, балл	10,00	9,00	9,00	0,00	11,00	0,00	10,00	12,00	11,00	25,00	15,00	15,00	15,00	10,92
G11 Тур-рек потенциал	показатель спортивных объектов, ед.	161,00	209,00	50,00	173,00	289,00	255,00	94,00	196,00	110,00	57,00	45,00	111,00	167,00	178,38
G11 Тур-рек потенциал	Показатель объектов сферы общественного питания, ед.	85,00	79,00	16,00	48,00	168,00	118,00	62,00	91,00	62,00	35,00	16,00	22,00	17,00	83,38
G11 Тур-рек потенциал	показатель разнообразия экскурсионных маршрутов, ед.	3,00	5,00	1,00	1,00	15,00	3,00	16,00	10,00	8,00	4,00	0,00	0,00	0,00	6,75
G12 Трансп. обеспеч.	плотность автодорог, км на 1000 км <sup>2</sup>	486,80	641,90	12,64	52,07	22,45	273,35	162,41	24,27	175,96	364,00	208,09	305,50	232,22	209,49
G12 Трансп. обеспеч.	разнообразие видов транспорта, балл	3,00	3,00	2,00	2,00	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	2,00	2,00	2,00	2,00	2,75

**Стандартизированные показатели развития туризма Российского Приазовья (составлено автором)**

	Показатели/районы	Азовский	Неклиновский	Щербиновский	Каневской	Ейский	Славянский	Приморско-Ахтарский	Темрюкский	Ленинский	Кировский	Советский	Нижегородский	Джанкойский
G8 Турпоток и население	показатель туристского потока, чел.	1,93	0,15	0,06	0,02	2,85	0,18	1,03	6,49	0,12	0,13	0,02	0,01	0,01
G9 КСР	плотность населения, чел. на 1 км²	0,87	1,04	0,70	1,07	1,66	1,55	0,61	1,54	0,53	1,09	0,75	0,95	0,64
G10 КСР	показатели плотности КСР, мест на 1000 кв км	0,35	2,42	0,09	0,10	2,36	0,15	0,36	6,04	1,06	0,02	0,03	0,02	0,01
G10 КСР	показатели обеспеченности КСР, мест на 1000 жителей	0,48	2,78	0,16	0,12	1,69	0,12	0,68	4,47	2,37	0,04	0,04	0,04	0,00
G11 Тур-рек потенциал	показатель учреждений культурно-досугового типа, ед.	3,05	2,65	0,46	0,86	0,69	2,19	1,27	1,61	0,06	0,06	0,06	0,06	0,00
G11 Тур-рек потенциал	показатель природного потенциала (кол-во природных объектов и ООПТ), ед.	0,63	0,76	0,50	1,77	0,88	1,01	0,88	2,78	1,89	0,63	0,13	0,63	0,50
G11 Тур-рек потенциал	показатель морфологической привлекательности береговой зоны, балл	0,92	0,82	0,82	0,00	1,01	0,00	0,92	1,10	1,01	2,29	1,37	1,37	1,37
G11 Тур-рек потенциал	показатель спортивных объектов, ед.	1,09	1,42	0,34	1,17	1,96	1,73	0,64	1,33	0,75	0,39	0,31	0,75	1,13
G11 Тур-рек потенциал	показатель объектов сферы общественного питания, ед.	1,35	1,25	0,25	0,76	2,67	1,87	0,98	1,44	0,98	0,56	0,25	0,35	0,27
G11 Тур-рек потенциал	показатель разнообразия экскурсионных маршрутов, ед.	0,59	0,98	0,20	0,20	2,95	0,59	3,15	1,97	1,58	0,79	0,00	0,00	0,00
G12 Трансп. обеспеч.	плотность автодорог, км на 1000 км²	2,14	2,82	0,06	0,23	0,10	1,20	0,71	0,11	0,77	1,60	0,91	1,34	1,02
G12 Трансп. обеспеч.	разнообразие видов транспорта, балл	1,18	1,18	0,79	0,79	1,18	1,18	1,18	1,18	1,18	0,79	0,79	0,79	0,79
	G 8	1,93	0,15	0,06	0,02	2,85	0,18	1,03	6,49	0,12	0,13	0,02	0,01	0,01
	G 9	0,87	1,04	0,70	1,07	1,66	1,55	0,61	1,54	0,53	1,09	0,75	0,95	0,64
	G 10	0,41	2,60	0,13	0,11	2,03	0,14	0,52	5,25	1,72	0,03	0,04	0,03	0,00
	G 11	1,27	1,31	0,43	0,79	1,69	1,23	1,31	1,70	1,04	0,78	0,35	0,53	0,55
	G 12	1,66	2,00	0,42	0,51	0,64	1,19	0,95	0,64	0,98	1,19	0,85	1,06	0,90
	<b>IT</b>	<b>1,23</b>	<b>1,42</b>	<b>0,35</b>	<b>0,50</b>	<b>1,77</b>	<b>0,86</b>	<b>0,88</b>	<b>3,12</b>	<b>0,88</b>	<b>0,64</b>	<b>0,40</b>	<b>0,52</b>	<b>0,42</b>

## 1. Отраслевая специализация Неклиновского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

## 2. Отраслевая специализация Азовского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

### 3. Отраслевая специализация Щербиновского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

#### 4. Отраслевая специализация Каневского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

## 5. Отраслевая специализация Ейского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.



6. Отраслевая специализация Приморско-Ахтарского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

7. Отраслевая специализация Славянского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

## 8. Отраслевая специализация Темрюкского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

9. Отраслевая специализация Ленинского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

## 10. Отраслевая специализация Кировского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

## 11. Отраслевая специализация Советского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

## 12. Отраслевая специализация Нижегородского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.

### 13. Отраслевая специализация Джанкойского района и перспективные виды туризма



Источник: составлено автором.



# "Побережье Меотиды"

4 дня / 3 ночи



Протяженность: 819 км (→) + 668 км (←)

## Целевая группа:




- промо-тур для специалистов турбизнеса;
- школьники;
- студенты;
- семьи с детьми подросткового возраста;
- пенсионеры.



## Программа тура

<p>1 день</p>	<p>Таганрог (2 - 2,5 часа)</p>  	<p>Выезд из Ростова в 8:00. Из Ростова в Таганрог вдоль берегов Таганрогского залива. Остановки в живописных местах. В Таганроге: автобусная обзорная экскурсия по городу с посещением памятников Петру 1, Александру 2, А.П.Чехову, каменной лестницы, Пушкинской набережной и других достопримечательностей. Посещение 2-х музеев: Краеведческого музея (Дворца Алфераки), Художественного музея (Картинной галереи) (входные билеты включены в стоимость)</p>	<p>76,9 км (1 час 30 мин.)</p>
---------------	--	--	--------------------------------

		Обед в кафе. Выезд в Азов.	
	<p>Азов (3 часа)</p> 	Обзорная экскурсия с посещением Порохового погреба и валов Азовской крепости. Посещение Азовского археологического музея-заповедника. Прогулка по Набережной. Отправление в поселок Павло-Очаково.	106, 4 км (1 час 40 мин.)
	<p>Павло-Очаково (ночевка)</p> 	Заселение в гостиницу «Ассоль». Отдых на Павло-Очаковской косе. Ужин в ресторане гостиницы.	34 км (40мин.)
2й день	<p>Ейск (3 часа)</p> 	8:00 завтрак в гостинице. В 9:00 выезд в Ейск. Обзорная экскурсия по Ейску с посещением морского порта, Океанариума, прогулкой по парку им. И. Поддубного и Таганрогской набережной. Обед в одном из самых колоритных кафе Ейска с видом на море "Казачий курень".	136 км( 2 часа)
	<p>Должанская (2 часа)</p> 	Прогулка по косе Долгая, где сливаются Азовское море и Таганрогский залив, знакомство со станицей, посещение музея быта казаков.  + посещение Ханского озера (по желанию) + долины Лотосов в Приморско-Ахтарском районе (по желанию)	39,9 км ( 30 мин.)
	<p>Кучугуры (ночевка)</p> 	Заселение в бутик-отель «Лаванда Азов». Поздний ужин.	405 км (5 часов)
3й день	<p>Тамань (2 часа)</p> 	Отправление в Тамань. Посещение этнографического комплекса «Атамань».  + осмотр уникальных природных объектов – грязевых вулканов Гефест/Гиздар (по желанию)	42,7 км (40 мин.)
	<p>Щелкино (2 часа)</p> 	Посещение полу острова Казантип и Казантипского заповедника. Выезд в Старый Крым.	160, 7 км (3 часа)

<p>Старый Крым (3 часа)</p> 	<p>Экскурсия по первой столице Крымского ханства. Посещение Мечети хана Узбека, дома-музея А. Грина, монастыря Сурб-Хач. Обед в ресторане.</p>	<p>85, 8 км ( 1 час 20 мин)</p>
<p>село Октябрьское (3 часа)</p> 	<p>Посещение хозяйства “Волна Революции”. Рыбалка на озере Сиваш, по желанию катание на лодках. Ужин.</p>	<p>50 км ( 40 мин.)</p>
<p>Джанкой (ночевка)</p> 	<p>Заселение в отель «Царское подворье». Отъезд на следующее утро в 6:00, предоставляется ранний завтрак. Путь обратно от Джанкоя до Рнд займет около 12-ти часов (668 км).</p>	<p>70 км ( 1 час)</p>

Перевозку осуществляет компания «Росатранс». Протяженность всего маршрута около 1 490 км.

Автобус Мерседес-Спринтер-515 2010 года (21 место)



Автобус ИВЕКО 2014-2015 года выпуска ( 30 мест)



Стоимость: **8 500 руб. с чел.** (при наборе группы 18 - 20 чел.)

Стоимость: 10 000 руб. с чел. (при мини-группе 10-15 чел.)

**В стоимость включено:**

- проживание в отелях «Ассоль», «Лаванда Азов», Царское подворье» с завтраками;
- транспортное обслуживание по программе тура;
- экскурсионное обслуживание;

**Дополнительно оплачивается:**

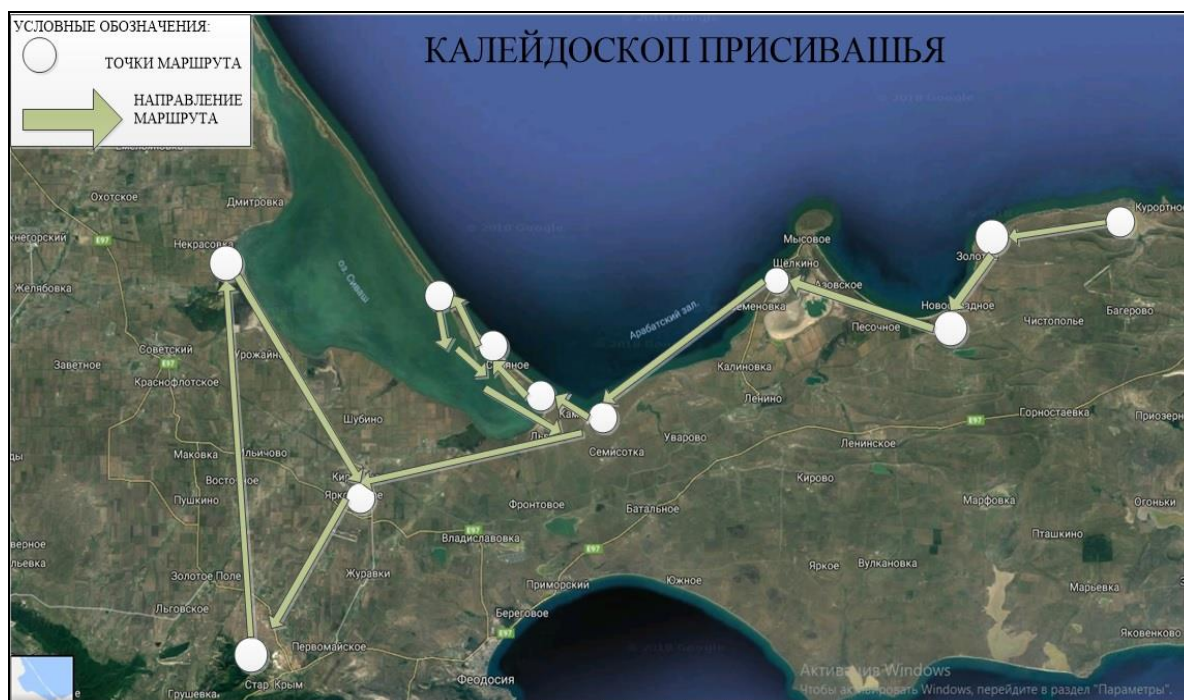
- входные билеты на экскурсионные объекты,
- обеды и ужины.

Приложение 12


**ТУРИСТСКО-ЭКСКУРСИОННЫЙ МАРШРУТ**

**«КАЛЕЙДОСКОП ПРИСИВАШЬЯ»**

**3 дня/3 ночи от 5 300 руб. с чел.**



**Программа тура:**

<p><b>Ленинский район</b></p> 	<p><b>1 день</b></p> <p>8.00 - сбор группы в пгт.Курортное. Экскурсия «Скифские курганы» (Курортное, Золотое, Новоотрадное). Рассказы о древних городищах — в селах Белинское, Войково, Горностаевка, Тасуново, Чистополье, (античный город Савроматий), Заветное (античный город Китей), Марьевка (античный город Киммерик). У Курортного, в трех километрах к западу от Чокракского озера, на мысе между двумя бухтами – городище «Зеленый мыс» I – IV веков нашей</p>	
---	--	--

Руины на городище Китей



Пещеры на городище Киммерик



эры, установлена охранная зона площадью 0,45 гектаров. В шести километрах на юг от Марьевки, на горе Опук – городище Киммерик и его хора, VI век до нашей эры – IV век нашей эры, установлена охранная зона площадью 5 гектаров.

**Прибытие пгт. Новоотрадное, заселение в гостевой дом «Прибой»** Пляжный отдых (выезд на Казантипский залив), рыбалка, экотуризм. По желанию велопробег по Арабатской стрелке, с отдыхом на самых больших в Европе диких пляжах (за доп.плату).

**2 день**




8.00 - Завтрак. 9.00 - Выезд из отеля с вещами. В селе Каменское пересадка на велосипеды. Посещение средневековой **Арабатской крепости**. Десятки фортификаций, выстроенных представителями разных наций, в свое время заполнили почти весь прибрежный Крым. Крепость Арабат – одна из них. Ее биография связана с одноименной стрелкой – узкой, местами заболоченной косой, сложенной из ракушечника. Географический объект играет важную стратегическую роль, отделяя залив Сиваш от прочей акватории Азовского моря. В разные времена это значительное обстоятельство использовали киммерийцы, тавры, греки и боспорцы, пытаясь защититься от экспансии очередных «пришельцев» с большой земли. Непосредственно Арабат был возведен еще греко-иранским населением Боспорского царства – в последние века до нашей эры. Название его более позднее – оно является производным от тюркского «рабат» — «пограничный пункт». Так крымские татары стали именовать заново восстановленный и перестроенный для использования пушек античный форт. На картах турецкой империи укрепление появилось лишь в 1651 г. – путешественник Эвлия Челеби приписывает его основание ко времени наместничества Мехмеда Гирей-хана, благосклонностью которого он некоторое время пользовался.

Вокруг крепостного укрепления когда-то располагался одноименный крымско-татарский аул, переименованный русскими в село Рыбацкое. Населенный пункт, состоявший в конце XIX века из 25 дворов и почтовой станции, ждала незавидная участь, типичная для гибели российской деревни в «застойные» годы. В 1968 г. умер последний обитатель деревеньки. Археологи, особенно «черные», до сих пор обнаруживают артефакты, связанные с Рыбацким – золотые червонцы, орудия крестьянского труда, сабли и наганы периода Мировой и Гражданской войн. Часто их работа хорошо заметна случайным туристам, делающими фото Арабатской крепости.

12.00 - **Соляные промыслы**. Осмотр Крым-элийского соляного промысла близ села Соляное. Это некогда знаменитый соляной промысел на Азовском море, где когда-то добывали соль экстра-класса, поставляемую даже к царскому столу. Соль добывали в этих местах на протяжении тысячи лет, и лишь с десятков лет назад промысел закрыли. Причиной тому стали огромные сбросы в Сиваш пресной воды и истечение Арабатской стрелки вследствие добычи на ней песка. Добыча стала нерентабельной.

Добыча поваренной соли — процесс довольно сложный. В небольшие искусственные бассейны прямоугольной формы, отделенные от Сиваша перегородками, тонким слоем напускают рапу. Под горячими лучами крымского солнца она сильно прогревается и упаривается. Содействуют этому и устойчивые сухие ветры, проносящиеся над Сивашом. При концентрации рассола от 60 до 135 промилле выпадает углекислый кальций, оседающий на дно.

13 – 16.00 - После осмотра соляного промысла продолжим путь по Арабатской стрелке. Куда ни кинешь взгляд, кругом чистый песок, яркое солнце, ультрамарин мелкого, быстро прогревающегося теплого моря и неиссякающие бризы, несущие прохладу в самые жаркие дни. Удивительно удобное место для курортного строительства. Но пока Арабатская стрелка со стороны Крыма — курортная целина. Купание. 2 часа свободного времени.

	<p>17.00 - Возврат в Каменское. Переезд в Кировский район, заселение в гостиницу ЛОК «Лесная поляна» в пгт.Кировское.</p>	
<p><b>Кировский район</b></p> 	<p style="text-align: center;"><b>3 день</b></p> <p>8.00 - Завтрак. 9.00 - Конная прогулка на Сурб-Хач. Осмотр пещер горы "Агармыш", архитектурных памятников и других достопримечательностей Старого Крыма. 14 – 15.00 Обед на базе «Шах-Мурза».</p>	
<p><b>Советский и Нижнегорский районы</b></p> 	<p>16.00 - После обеда охота и рыбалка на границе Советского и Джанкойского районов. По желанию катание на байдарках. Встреча заката на Сиваше. 20.00 - Возврат в гостиницу ЛОК «Лесная поляна». Ночь в отеле.</p> <p style="text-align: center;"><b>4 день</b></p> <p>8.00 Завтрак. Освобождение номеров (до 12.00). Окончание программы.</p>	

**В стоимость включено:**

- переезды на автобусе;
- экскурсионное обслуживание;
- размещение в отелях с завтраками;
- велопрокат;
- вход на объекты экскурсионного показа.

**Дополнительно оплачиваются:**

- обеды и ужины;
- по желанию - велопробег по Арабатской стрелке (услуги местного гида-проводника);
- по желанию – аренда байдарок.

**СПРАВКА**  
 об апробации результатов  
 диссертационной работы

преподавателя кафедры туризма Высшей школы бизнеса Южного  
 федерального университета в г. Ростове-на-Дону

**К.В. Кушнир,**

окончившей аспирантуру по направлению 25.00.24 Экономическая,  
 социальная, политическая и рекреационная география

Результаты, представленные в 4 Главе диссертационного исследования  
 «Особенности туристско-рекреационного потенциала и территориальной  
 организации туризма на азовском побережье России» – разработанные  
 туристско-рекреационные маршруты «Побережье Меотиды» и «Калейдоскоп  
 Присивашья» были апробированы в туристской компании ООО «Золотые  
 купола»:

- программы туров презентованы клиентам компании;
- программа маршрутов скорректирована в соответствии с запросом  
 туристов;
- произведен перерасчет и актуализирована стоимость услуг в контексте  
 текущих цен на перевозку от партнеров;
- ведется набор групп на заезды 4-5.05.19, 9-12.05.19 г.

Руководитель учреждения  директор ООО «Золотые купола»  
 С.В. Букарева

(подпись)

М.П. учреждения



**КОМПЛЕКС ПРАКТИЧЕСКИХ МЕР ПО РАЗВИТИЮ ТУРИЗМА ВНУТРИРЕГИОНАЛЬНЫХ ТЕРРИТОРИЙ –  
это разработка четырех проектов (составлено автором):**





**Территориальные особенности состояния и развития туризма в муниципальных районах Российского Приазовья  
(составлено автором)**

<b>Муниципальный район</b>	<b>Природный потенциал</b>	<b>Историко-культурный потенциал</b>	<b>Инфраструктурный потенциал</b>	<b>Интегральный показатель развития туризма</b>	<b>Интегральный показатель социально-экономического развития</b>
<b>Неклиновский</b>	Относительно низкий	Высокий	Средний	Средний	Высокий
<b>Азовский</b>	Относительно низкий	Относительно высокий	Средний	Средний	Высокий
<b>Щербиновский</b>	Низкий	Относительно низкий	Относительно низкий	Низкий	Высокий
<b>Каневской</b>	Относительно высокий	Относительно низкий	Средний	Низкий	Высокий
<b>Ейский</b>	Средний	Высокий	Относительно высокий	Относительно высокий	Высокий
<b>Приморско-Ахтарский</b>	Относительно высокий	Средний	Относительно низкий	Относительно низкий	Высокий
<b>Славянский</b>	Средний	Относительно низкий	Относительно высокий	Относительно низкий	Высокий
<b>Темрюкский</b>	Высокий	Относительно высокий	Высокий	Высокий	Высокий
<b>Ленинский</b>	Относительно высокий	Относительно низкий	Средний	Относительно низкий	Высокий
<b>Кировский</b>	Низкий	Относительно низкий	Относительно низкий	Относительно низкий	Относительно низкий
<b>Советский</b>	Низкий	Низкий	Относительно низкий	Низкий	Средний
<b>Нижнегорский</b>	Низкий	Низкий	Относительно низкий	Относительно низкий	Относительно высокий
<b>Джанкойский</b>	Относительно низкий	Низкий	Относительно низкий	Низкий	Высокий