

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Орловой Ксении Александровны «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» (12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве 12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность)

Избранная автором тема диссертационного исследования представляет большой интерес не только для представителей юридической науки, но и самих судей, статус которых относится к предмету исследования. По нашему убеждению, все судьи очень внимательно следят за широким общественным обсуждением путей дальнейшего развития системы судебной власти в России, разработкой процессуального законодательства, выражающегося как во внесении важных и принципиальных изменений в действующие процессуальные кодексы (в первую очередь Арбитражный процессуальный кодекс и Гражданский процессуальный кодекс), так и за разработкой, принятием нового Единого процессуального кодекса. В центре внимания судейского сообщества, без сомнения, находятся и вопросы изменения статуса судей, соблюдения правил судейской этики, материального обеспечения, обеспечения жильем, медицинскими услугами и т.д. В настоящее время ни у кого не вызывает сомнения, что успешное разрешение этих частных, на первый взгляд, вопросов возможно без определения, конкретизации и нормативного закрепления основного вектора развития представлений о статусе судьи, в том числе и как субъекта права.

Наиболее острые в настоящее время дискуссии в средствах массовой информации ведутся по вопросам введения общественного контроля за деятельностью судей и возможной степени его осуществления, привлечения судей к дисциплинарной ответственности, в том числе и за отмены вышестоящими инстанциями вынесенных судебных актов, конкретизации порядка привлечения судей к административной ответственности и т.д. Разрешение этих вопросов требует значительного совершенствования

теоретической базы и нормативной основы применительно к категории статус судьи. Поэтому тема представленного исследования является несомненно актуальной для современного российского государства.

О новизне исследования, в первую очередь, свидетельствуют избранные автором аспекты и подходы, не характерные для опубликованных к настоящему времени работ по вопросам статуса судьи. Так, например, интересен сам подход к исследованию статуса судьи как субъекта права в достаточно широком смысле с позиций теоретико-правовых представлений, значительно отличающийся от традиционных направлений в освещении нормативного закрепления статуса судьи.

Достаточно оригинальным, на наш взгляд, является постановка автором проблем функционирования статуса судьи в современном российском обществе, выявление противоречий, возникающих между представлениями о роли судьи, профессиональной и непрофессиональной оценкой деятельности судьи, выделение основных индикаторов оценки эффективности, качества реализации статуса судьи и т.д.

Авторский подход прослеживается и в обосновании основных проблем реализации статуса судьи как субъекта публичного права, среди которых его уязвимость, нормативное закрепление без учета сочетания типов правовой системы, судопроизводства и судоустройства, что приводит к необдуманному копированию зарубежных институтов, недостаточно продуманным изменениям судебной системы, отсутствию определенности в выборе ее модели.

Не вызывает сомнений и научная обоснованность результатов исследования. Судя по представленному автореферату, автором использована широкая теоретическая база, представленная опубликованными трудами классиков отечественной правовой науки, среди которых С. С. Алексеев, Т. Е. Абова, А. Б. Венгеров, Н. В. Витрук, В. Н. Кудрявцев, О. Е. Кутафин, В. В. Лазарев, В. С. Нерсисянц, Б. А. Страшун. В полной мере использованы и последние научные исследования по

проблемам, связанным с изучением вопросов статуса судей, авторами которых являются Г. Т. Ермошин, П. В. Гармоза, М. И. Мумлева, А. И. Тиганов и другие.

О высокой степени научной обоснованности свидетельствует уникальные, в своем роде, данные анкетирования судей, в частности Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, судов Северо-Западного, Восточно-Сибирского, Центрального округов. Недостатки и несовершенство доктринального определения и нормативного закрепления статуса судей ощущают, прежде всего, сами судьи. Именно им приходится жить, работать, осуществлять важнейшую государственную и общественную функцию – отправление правосудия в этих, не всегда благоприятных, условиях.

Можно согласиться с большинством положений, выносимых автором на защиту. Так, например, несомненную теоретическую ценность представляет предложение автора дополнить категорию «статус судьи» новыми положениями, которые основываются на интегративном типе правопонимания, среди которых статическая (неизменные элементы и взаимосвязи) и динамическая (деятельность субъекта) стороны; внутренняя (основные и дополнительные элементы) и внешняя (доверие и авторитет) составляющие; уровни(высокий, средний, низкий) и т.д.

Высказанные автором рекомендации могут быть использованы как в ходе теоретических и прикладных исследований по вопросам совершенствования статуса судей, так и в разработке концепции дальнейшей судебной реформы, развития процессуального законодательства, кодексов корпоративной этики.

Представленный автореферат диссертации не позволяет выделить какие-либо существенные недостатки диссертации. Вместе с тем можно высказать пожелания, которые могут быть учтены при продолжении исследований в выбранном направлении. На наш взгляд, теория и практика нормативного закрепления вопросов статуса судей за рубежом представляет

собой богатую почву для анализа. Ведь такие демократические и правовые институты как судья и судебная власть являются эволюционно развитыми и достаточно завершенными в Западной Европе и США. Не преследуя цели простого копирования зарубежного опыта, их исследование позволит учесть уже применяемые на практике ориентиры, конструкции, своды правил, которые могут быть полезны как в теории, так и практике нормативного закрепления вопросов статуса судей в России. В настоящее время представления о таких зарубежных институтах в нашем обществе в большей степени складываются по фильмам и сериалам, нежели по результатам каких-то научных или даже публицистических работ. Одним словом, при сохранении научного интереса к обозначенной теме у автора имеются и новые направления дальнейших исследований.

Представленное диссертационное исследование Орловой Ксении Александровны «Теоретико-правовые аспекты статуса судьи как субъекта права» является самостоятельным, завершенным научным исследованием, соответствующим заявленным научным специальностям, а также требованиям, установленным Положением о порядке присуждения ученых степеней, утвержденным Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 №842, а его автор заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальностям 12.00.01 — теория и история права и государства; история учений о праве и государстве; 12.00.11 — судебная деятельность, прокурорская деятельность, правозащитная и правоохранительная деятельность.

Прокурор Калужской области
доктор юридических наук

23 марта 2017
Прокуратура Калужской области
248000, г. Калуга, ул. Кутузова
тел. 8 (4842) 56-27-49
e-mail: prokuror-kaluga@yandex.ru
сайт: <http://prokuror-kaluga.ru>

Александр Юрьевич Гулягин

*подпись руководителя заверяющего
назначенная ст. 217 КАС РФ*
Иванов И. И.

