

В объединенный диссертационный совет  
Д 999.017.03, на базе ФГАОУ ВО  
«Балтийский федеральный университет  
имени Иммануила Канта», ФГБОУ ВПО  
«Российский государственный  
педагогический университет им. А. И.  
Герцена», ФГБОУ ВО «Тульский  
государственный университет»

## **ОТЗЫВ НА АВТОРЕФЕРАТ ДИССЕРТАЦИИ**

Мачучиной Олеси Александровны

по теме: «Институт примирения: теоретико-правовые основы»,  
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук  
по специальности 12.00.01 – «Теория и история права и государства; история  
учений о праве и государстве»

Представленная к защите диссертация О.А. Мачучиной посвящена актуальной в теоретическом, а равно и в практическом, отношениях теме – институту примирения, в целом, и его разнообразным формам реализации, в частности. Безусловной заслугой автора работы является непосредственно попытка осмыслить как саму оценочную категорию «примирение», так и сконструировать возможные выводы относительно ее сущности и особенностей правоприменения как комплексной категории общей теории государства и права.

Диссертация обладает научной новизной, которая состоит в том, что в российской юридической науке впервые на общетеоретическом уровне проведен анализ института примирения, который порожден конфликтом, спором или иными негативными явлениями правовых отношений.

Диссертант делает ряд теоретически и практически значимых выводов, которые заслуживают безусловной поддержки.

Хорошо известно, что традиционно в юриспруденции систему права принято разделять на материальное и процессуальное право. Любое обращение к этой теме - дань научной традиции. Однако в современных условиях интерес к различным аспектам дуализма права - одновременно и новая практика. Это связано и с изменением нормативной базы, и с развитием общей теории системы права вообще, и теории процессуального права в частности. Автором затронута актуальная тема – институт примирения с позиции построения его общетеоретической концепции. Указанное в последние десятилетия приобретает действительно важное значение в связи с усложнением правовых отношений, связей и появлением целого ряда новых явлений правовой сферы жизнедеятельности. Автором исследуются различные формы примирения через понятие «юридическая последовательность», которое подразумевает под собой процессуальную деятельность, в контексте представленного автореферата – процессуальную *примирительную* деятельность. Тем самым автор развивает «внеотраслевое» направление общепроцессуальной теории, которое на современном этапе представляется весьма перспективным.

Важным достоинством исследования О.А. Мачучиной полагаем проведенное достаточно подробным образом изучение института примирения в различных его формах не только с позиции отечественной правовой системы, но и внимательный анализ зарубежных источников права и судебной практики. Указанное позволило автору прийти к ряду научно обоснованных и значимых выводов.

Кроме того, автором проводится не только глубокое общетеоретическое исследование института примирения и сравнительно-правовой анализ российского и зарубежного опыта, но и дается исторический обзор исследуемого явления. Полагаем, что указанное является весьма ценным для диссертационных работ.

Однако, как и любое творческое исследование, работа Мачучиной О.А. не лишена некоторых недостатков, которые, тем не менее, не просто не снижают ее значимости, а наоборот, открывают горизонт для проведения дальнейших научных изысканий. Так, в самом начале автореферата, автором выдвинуто положение о том, что в научной сфере так и не выработано четкого соотношения примирительных процедур с согласительными процедурами и Alternative Dispute Resolution или ADR (альтернативные процедуры по разрешению и урегулированию споров) (с. 3). Далее автор указывает в качестве четвертого положения, выносимого на защиту, следующее утверждение: «Примирение рассмотрено как система действий участников правового спора и иных лиц. При этом под согласием следует понимать один из этапов примирительных действий. В то же время согласие можно понимать как отношение субъекта к механизмам урегулирования спора, позицию стороны (участника спора) относительно предложенных в ее адрес условий, и в этом случае согласие носит личностный, субъективный характер и является узким пониманием данного термина. Причем получение согласия и, соответственно, разрешение возникшего спора будут зависеть не столько от объективных обстоятельств (предложенных условий), сколько от субъективных (межличностных отношений субъектов, религии, культуры, социального статуса, темперамента и др.)». Данное утверждение о соотношении примирения и согласия является спорным. По нашему мнению, согласие далеко не всегда выступает этапом примирения. Полагаем, что данный вывод требует дополнительного обоснования и аргументации в процессе публичной защиты Мачучиной О.А. исследования.

На основании автореферата можно судить о том, что диссертационное исследование соответствует установленным требованиям: оно актуально, обладает научной новизной, сделанные в нем выводы обоснованы, вносят вклад в развитие науки и могут быть использованы на практике.

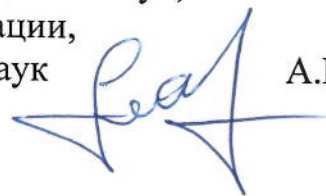
Структура диссертации О.А. Мачучиной является традиционной для работ такого уровня. Она включает в себя введение, три главы, каждая из

которых, в свою очередь, состоит из трех параграфов каждая, заключение и список литературы. Диссертационное исследование, с точки зрения его структуры, логично, последовательно.

Представляется, что диссертация О.А. Мачучиной соответствует требованиям абзаца 2 пункта 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденном Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 01.10.2018), является самостоятельной и завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей существенное значение для науки теории права и государства.

Мачучина Олеся Александровна заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

доктор юридических наук по научной специальности 12.00.01  
(теория и история права и государства; история  
учений о праве и государстве), профессор,  
директор Саратовского филиала  
Института государства и права Российской академии наук,  
заслуженный деятель науки Российской Федерации,  
академик Российской академии юридических наук



А.В. Малько

25.10.2018г.

**Малько Александр Васильевич**, доктор юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве, профессор, заслуженный деятель науки РФ, главный редактор тематического научного журнала «Правовая политика и правовая жизнь», директор Саратовского филиала Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института государства и права Российской академии наук; почтовый адрес: 410028 г. Саратов, ул. Чернышевского, 135; тел. 8 (8452) 29-92-19, 29-91-22; e-mail: i\_gp@ssla.ru

Подпись Малько А.В. удостоверено

Врио ученого секретаря М.В. Ананьева  
ср 2018 25.10.2018.

