

ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

на диссертацию Михайловой Анна Алексеевны «ИННОВАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география

1. Актуальность темы исследования.

Тема диссертации, А.А. Михайловой «Инновационная безопасность как фактор устойчивого развития региона», ориентирована на комплексное решение проблемы инновационной безопасности региона, важность решения которой возросла в условиях совместного действия процессов глобализации, регионализации и поляризации, которые усиливают дифференциацию территорий по уровню инновационного развития. Эта проблематика является достаточно новой для российских региональных, в том числе экономико-географических, исследований, а само понятие инновационной безопасности еще не имеет устоявшегося определения. В тоже время стратегическая и геополитическая потребность в обеспечении устойчивого развития регионов России, особенно в условиях санкций ориентированных на длительный период времени очевидна. Автор предлагает переход к инновационной модели экономики, концентрируя внимание на теоретико-методических и практических аспектах инновационной безопасности региона (на примере субъектов Северо-Западного федерального округа Российской Федерации (СЗФО РФ), с более подробным изучением Калининградской области.

Для этого автор решает задачи классификации модели инновационного процесса в зависимости от географических и функциональных особенностей его реализации в геопространстве, выявления места инновационной безопасности среди важнейших принципов устойчивого развития региона и обоснования роли региональной инновационной системы (РИС), инновационной безопасности как важного фактора его устойчивого развития, разработки методики оценки инновационной безопасности регионов России и определение места РИС Калининградской области в инновационной системе СЗФО РФ.

Изучение работы А.А. Михайловой показывает, что автору в целом удалось выполнить эту задачу, благодаря чему заявленная им тема раскрыта в работе достаточно полно. Диссертантка квалифицированно выявляет и формулирует проблему исследования, определяет цель, объект, предмет и задачи. Все это позволяет охарактеризовать научно-понятийный аппарат (в частности, трактовка научных категорий «инновационная безопасность территории», «региональная инновационная система (РИС)», «устойчивое развитие»), как продуманный и обоснованный. Работу отличает структурное единство и системность подходов. Теоретическая часть исследования логично взаимосвязана с прикладными задачами, а применяемый методический аппарат соответствует современным требованиям

В подтверждении собственных теоретических положений автор приводит результаты исследований по субъектам СЗФО (наиболее подробно по Калининградской области), а также исследования в близких областях знания как из отечественной, так и зарубежной практики. Актуальность поставленной цели в диссертационном исследовании обуславливает и актуальность задач, через которые диссертантка достигает этой цели.

2. Научные результаты.

Представленная к защите диссертация является целостной и методически последовательной работой. Объективность и достоверность положений выносимых на защиту, можно свести к следующим трактовкам:

Михайлова А.А. уточняет содержание понятия «инновационность», которая рассматривается как способность региона устойчиво развиваться на базе инноваций. Показывает геотрансформационную функцию инновационного процесса и дает классификацию моделей инновационного процесса.

Ею выявлена взаимосвязь инновационности, конкурентоспособности, инновационной безопасности и устойчивости.

Диссертантка предлагает развернутое определение РИС, исследуемой, с одной стороны, в качестве подсистемы региональной системы, с другой – как разновидности территориальной социально-экономической системы на территории региона.

Ею уточнено понятие инновационной безопасности региона как самостоятельного вида национальной и региональной безопасности, обоснована многокомпонентность ее структуры, определены и классифицированы основные инструменты обеспечения инновационной безопасности региона.

Автор развивает идеи укорененности экономического поведения с учетом территориального фактора и на основе обобщения представлений об укорененности инновационных процессов в регионе выделяет ее основные составляющие.

В работе представлена комплексная методика оценки инновационной безопасности региона, которая апробирована на материалах Калининградской области.

3. Степень обоснованности и достоверности каждого результата (научного положения), вывода и заключения соискателя, сформулированные в диссертации.

В представленной работе теоретико-методическая база построена на материалах и научных результатах исследований, которые согласуются с ранее опубликованными работами по теме диссертации и смежным отраслям знаний. Основная идея работы опирается на изучение и обобщение существенного объема репрезентативных теоретических и методических данных, затрагивающих области регионоведения, экономической и социальной географии, статистики. Можно утверждать, что количественные результаты исследования сопоставимы с характеристиками, представленными общеизвестными и проверяемыми данными по проблеме изучения инновационных процессов и устойчивого развития.

В процессе диссертационного исследования в соответствии с требованиями научной методологии системного подхода были использованы проверенные и наиболее распространенные приемы и методы социально-экономических исследований. Были применены следующие методы исследования: картографического, системно-структурного, статистического, SWOT-анализа, социологического, сравнительной оценки, кластерного анализа, ретроспективного, которые в своей совокупности обеспечили необходимую достоверность теоретических положений, выводов, результатов и практических предложений, содержащихся в диссертационном исследовании.

4. Значение для науки и практики результатов исследования.

Полученные в диссертации результаты обладают научной ценностью, поскольку они вносят вклад в совершенствование методических подходов к исследованию социально-экономической дифференциации территории, по средствам географического анализа обоснована роль инновационной безопасности как фактора устойчивого развития региона и выявлены территориальные различия в ее обеспечении

Практическая значимость работы состоит в том, что разработанные методы, подходы и модели позволяют дать объективную оценку процессам диффузии инноваций, а практические рекомендации по формированию системы показателей интегральной оценки инновационной безопасности как фактора устойчивости региона могут быть использованы при разработке Госпрограмм и НИР в сфере вузовского образования, формирования РИС и трансграничных интеграционных процессов.

5. Оценка внутреннего единства полученных результатов.

Исследование обладает внутренним единством. Авторскому замыслу соответствует продуманная структура исследования: цель, задачи, план, диссертации соответствуют ее основному содержанию. Структура диссертации определяется общей концепцией, целью, задачами, логикой научного исследования, раскрывается во введении, трех главах, заключении, библиографическом списке (276 наименований, из которых 74 - иностранные авторы) и приложении. Работа достаточно хорошо иллюстрирована рисунками, диаграммами, картосхемами (17) и таблицами (14). Имеющиеся в работе приложения обеспечивают проверяемость полученных автором результатов.

Соискатель в достаточной степени владеет аналитико-методологическим, графо-аналитическим, экономико-статистическим, социологическим методами и SWOT-анализом.

6. Направленность полученных соискателем результатов на решение соответствующей актуальной проблемы, теоретической или прикладной задачи.

Проведенное исследование является актуальным в современной социально-экономической географии и имеет методическую и прикладную значимость. Исследованы актуальные проблемы концепций инновационной безопасности, устойчивого развития и конкурентоспособности регионов в их взаимосвязи. Предложены (что очень важно) конкретные счетные модели и комплексная методика инновационной безопасности. Обоснованы типологические признаки и дана типология субъектов СЗФО РФ по уровню инновационной безопасности. Результаты исследования использованы:

В рамках реализации проектов ФЦП «Сравнительный анализ и прогноз развития инновационных центров и технологических кластеров Северо-Запада России, Прибалтики и Северных стран», «Прогнозирование и аналитическое обеспечение международной интеграции Российской Федерации в образовательной, научно-технической и инновационной сферах со странами Балтийского региона, «Моделирование поведения предприятий региона на рынке труда, образовательных услуг и научно-исследовательских разработок в условиях социально-экономических рисков»;

НИР «Новые формы международной экономической кооперации и интеграции в модернизации российской экономики», «Обеспечение университета информационно-методическими ресурсами для оценки возможностей усиления его роли в региональном развитии», «Разработка моделей взаимодействия регионального университета с администрацией субъекта в сфере разработки и реализации программ стратегического развития и взаимодействия с промышленными компаниями для развития сектора исследований и разработок в регионе на примере Калининградской области», «Моделирование региональной системы долгосрочной устойчивости в Калининградской области», «Создание университетской информационно-аналитической системы поддержки региональных социально-экономических исследований и ее внедрение в научную, образовательную и инновационную деятельность БФУ им. И. Канта».

7. Подтверждение достаточной полноты публикаций основных положений, результатов, выводов и заключения диссертации.

Основные положения диссертации обсуждались и получили одобрение на международных конференциях в России (Пермь, 2012; Калининград, 2013, 2014; Саратов, 2014; Тюмень, 2014; Абакан, 2014; Светлый Яр, 2014; Тюмень, 2016; Москва, 2016; Екатеринбург, 2016), Великобритании (Лондон, 2013), Германии (Штутгарт, 2013; Мюнхен, 2013).

Соискателем опубликовано 50 научных работ по теме диссертации, в том числе 6 – в изданиях, рекомендованных ВАК, 6 – в иностранных журналах Scopus, 10 разделов в 3 коллективных монографиях. Общий объем публикаций – 33,8 п.л. (ВАК – 4,4 п.л.), из них личный вклад соискателя – 24,6 п.л. (ВАК – 3,1 п.л.).

Работы опубликованы в издательствах, которые соответствуют нормативным требованиям, утвержденным Комитетом по надзору и аттестации в сфере образования и науки Министерства образования и науки Российской Федерации.

8. Соответствие автореферата содержанию диссертации. Автореферат диссертации А.А. Михайловой на тему «Инновационная безопасность как фактор устойчивого развития региона», представленной на соискание ученой степени доктора географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география, отражает ее основное содержание.

9. Недостатки по содержанию и оформлению диссертации. Содержание и оформление соответствует предъявляемым требованиям к кандидатским диссертациям. Вместе с тем, диссертационная работа А.А. Михайловой не лишена недостатков, некоторые положения спорны, а некоторые нуждаются в дополнительном обосновании.

1. Автором проведен интересный и содержательный анализ публикаций содержащих слово «innovation» в названии (стр. 17-18). Однако следует иметь в виду, что существуют и иные термины обозначающие этот процесс. В СССР, например, чаще употреблялось понятие цикл «наука-техника-производство» или более широко НТП

2. Обобщив существующие подходы к элементному составу, автор предлагает собственную модель РИС (стр. 38), однако анализ табл. 4 наводит на мысль о почти полной идентичности состава РИС составу территориальных природно-хозяйственных систем (ТПХС). Возможно, более правильно говорить об инновационном контексте РИС в ТПХС (ТСЭС). Кроме того, следует заметить, что в любой экономике всегда есть инновационная составляющая, поэтому говорить об «инновационной экономике» не совсем корректно.

3. Говоря об инновационной безопасности в системе принципов устойчивого развития региона, автор пишет, что «Развитие – это, прежде всего, прогрессивное изменение (эволюция)» (стр. 57). Однако эволюция не обязательно прогрессивное развитие, для нее может быть характерен и регресс.

4. На стр. 60 автор пишет, что «рост инновационности подразумевает повышение интенсивности и эффективности инновационных процессов». Из контекста остается не совсем ясно, что автор вкладывает в понятие эффективность?

5. Можно поддержать в целом подход автора к конкурентоспособности регионов на базе объективистской парадигмы, однако, наверное, надо было упомянуть и о роли субъективных, личностных факторов (например, в создании промышленных парков в Калужской области). По сути, об этом же писал в прошлом и Р. Флорида, говоря о креативных городах.

6. В целом в двух первых главах не хватает визуализации, что затрудняет восприятие текста.

7. Систематизировав основные жизненно важные интересы и угрозы инновационной безопасности, затрагивающие все составляющие РИС, А.А. Михайлова пишет, что к жизненно важным интересам трудовых ресурсов относится «накопление и поддержание критической массы трудовых ресурсов определенных специализаций» (стр. 71). Но возможны альтернативы в виде привлечения трудовых ресурсов извне, что во многих случаях и делается. Говорит она и о «создание в регионе инновационной инфраструктуры мирового уровня» (стр. 72). Это хороший призыв но явно трудно реализуемый в регионах и диссертантка не дает своих рекомендаций по этому направлению. Остался дискуссионным вопрос в правомерности концепции устойчивого развития как поддержание динамического оптимума. И законы природы и законы рынка явно ориентированы на провоцирование изменчивости, неустойчивости и неоднородности.

8. Автором разработана оригинальная методика оценки инновационной безопасности на региональном уровне и проведена типология регионов СЗФО. Но остается неясным, что в таблице 8 дает показатель «Сумма начисленной амортизации основных фондов». Не достаточно обоснован набор показателей и по разделу «Политико-правовая составляющая инновационной безопасности». В целом не очень видна специфика ориентации на ИБ. Не совсем корректны и сравнения СПб – города с регионами, а не региональными центрами (табл. 9). Тогда наверное корректно объединение города с прилежащим регионом (Ленинградской областью). Остаются сомнения и в корректности сравнения части с целым (региона одной страны с регионом другой).

9. Выделяемые подкластеры в типологии во многом отражают различия между добывающими и перерабатывающими регионами (поэтому одни преимущественно генераторы, другие акцепторы), а не интегральным воздействием рассматриваемых показателей (стр. 96). А периферийность Ленинградской области (стр. 105), хорошо корреспондирует с ее акцепторной функцией по отношению к СПб.

10. Даваемые в табл. 10 рекомендации не подкреплены инструментами реализации и носят в основном общий характер, географическая специфика просматривается слабо.

11. При анализе уровня ИБ А.А. Михайлова в основном использует долевые показатели, которые не всегда достаточны для полноты исследования. Представляется важным их верифицировать душевыми значениями.

12. В результате изучения диссертации А.А. Михайловой все же осталось не вполне ясно, чем отличается инновационная безопасность по набору показателей от инновационного потенциала и других стандартных показателей инновационных процессов.

Из несущественных замечаний, можно указать на то, что в списке литературы присутствуют учебники и учебные пособия, что не принято в диссертационных исследованиях.

Несмотря на высказанные суждения, большинство из которых имеет дискуссионный характер, диссертационное исследование А.А. Михайловой может быть оценено как глубокое, методически оснащенное и доказательное.

Общий вывод. Рецензируемая диссертационная работа является самостоятельным, научным исследованием, которое вносит вклад в развитие научных направлений, определяемых специализацией защиты и соответствует критериям, предъявляемым к кандидатским диссертациям.

Выводы и рекомендации достаточно обоснованы. Работа соответствует паспорту специальности «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география» и требованиям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней», а ее автор – Михайлова Анна Алексеевна – заслуживает присуждения ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Доктор географических наук
(25.00.24 – экономическая, политическая,
социальная и рекреационная география),
профессор, заведующий кафедрой
экономической и
социальной географии России

Бабурин Вячеслав Леонидович

31 июля 2017 г.

Подпись руки В.Л. Бабурина заверяю:

Декан географического факультета
МГУ имени М.В. Ломоносова,
чл.-корр. РАН

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова», географический факультет

Адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д. 1

Тел.: (495) 939–22–38

Факс: (495) 932–88–36

E-mail: info@geogr.msu.ru

