

Отзыв официального оппонента

доктора философских наук, доцента Треушникова Ильи Анатольевича
о диссертации Лебедева Ильи Андреевича «Эволюция учения о соборности в
русской религиозной философии: от славянофилов к мыслителям Серебряного
века», представленной на соискание ученой степени кандидата философских
наук по специальности 5.7.2. «История философии» (философские науки)

Диссертация Лебедева Ильи Андреевича посвящена анализу эволюции учения о соборности в русской религиозной философии. Актуальность темы обусловлена особенностями современного этапа развития общества. Проблема культурно-цивилизационного самоопределения России требует философского осмысления. На повестке дня особое внимание к вопросам духовной культуры и общенациональной идентификации. Обращение к феномену соборности позволит не только расширить представления о духовном укладе русского народа, но и сформировать продуктивную модель философского обоснования общероссийской многонациональной и многоконфессиональной солидарности. Учитывая возросшую социальную роль Русской православной церкви и значимость феномена соборности для церковной жизни, можно говорить об актуальности исследования и в этом аспекте. Исследование темы соборности актуально также для правильного выстраивания государственно-церковных отношений, чтобы в дальнейшем избежать имевших место в истории России ошибок бюрократизации РПЦ, формализации ее жизни.

Тема диссертации имеет и собственно научную значимость и содержит в себе познавательный потенциал. Анализ учений о соборности в контексте истории русской философской мысли позволит углубить представления об особенностях собственно русской религиозной философии, специфике воззрений ее наиболее крупных представителей. Творческий замысел исследования, заключающийся в стремлении дать комплексный и всесторонний анализ эволюции концепта соборности в трудах представителей русской религиозной философии наиболее значимого для ее развития периода,

заслуживает одобрения.

Диссертация имеет структуру, которая позволяет решить поставленную диссертантом цель исследования. Во введении четко обозначены объект и предмет исследования, определены его цель и задачи, методологическая основа. Обстоятельно рассмотрен вопрос о степени изученности проблемы. Основные положения исследования, выносимые на защиту, сформулированы ясно и обоснованы в основной части работы. Основное содержание диссертации выстроено по проблемно-хронологическому принципу. Основная часть состоит из трех глав, в которых реализуются поставленные задачи исследования. Материал излагается логично и последовательно.

Проанализированный круг источников и литературы позволяет сделать вывод о глубоком погружении диссертанта в рассматриваемую тему, уверенном владении им изучаемым материалом, критическом отношении к результатам предшествующих исследований. И.А. Лебедев демонстрирует хорошее знание работ представителей русской религиозной философии, авторитетных библеистов, православных богословов, что обеспечивает достоверность полученных им результатов. В целом можно согласиться с диссертантом в том, что назрела необходимость провести системное исследование генезиса и развития концепта соборности в рамках «плодотворного и важного» периода в истории русской религиозной философии (вторая половина XIX – начало XX века).

Автор диссертации в своем анализе отталкивается от воззрений старших славянофилов и прежде всего А.С. Хомякова, выступающего основателем постановки проблемы «единства во множестве» в актуальной для русской религиозной философии форме. Достаточно глубокое исследование генезиса категории «соборность» позволяет уточнить его смысловое содержание, которое сформировано преимущественно А.С. Хомяковым, хотя авторство самого термина с «большой вероятностью», как отмечает диссертант, может принадлежать Ю.Ф. Самарину. Рассмотрение идейных источников философии

А.С. Хомякова и славянофилов приводит автора диссертации к выводу о том, что можно выделить основные факторы, повлиявшие на формирование учения о соборности. Таковыми выступают: восточно-христианское Священное предание в целом и патристика как один из его аспектов, немецкая философия в лице – в основном – Гегеля и Шеллинга и «особенности географического положения России, ее международные связи и взаимоотношения с соседями». Особо хочется подчеркнуть то, что диссертант справедливо указывает на оригинальность философских построений славянофилов и А.С. Хомякова, их стремление творчески переосмыслить идеи немецких классиков, избегать прямых заимствований и создавать концепции, гармонирующие с «основными потребностями русского миропонимания».

Обстоятельный анализ воззрений славянофилов и прежде всего А.С. Хомякова на природу и сущность соборности заслуживает положительной оценки. Автор раскрывает эклезиологический аспект учения о соборности, развиваемого «московскими мыслителями», детализирует его философско-историческую и социальную стороны. Можно согласиться с выводом диссертанта о том, что учение А.С. Хомякова и его единомышленников о соборности как о «единстве во множестве» не выступает в полной мере завершенной философской конструкцией, но содержит в себе черты структурной разработанности и обоснованности.

Реализуя творческий замысел своей работы, автор осуществляет последовательный анализ «рецепции» темы соборности в воззрениях представителей русской религиозной философии последней трети XIX – начала XX столетий. Во второй главе рассматриваются идеи мыслителей отечественной философии всеединства, имеющие отношение к теме диссертации. Диссертант рассматривает интуицию положительного всеединства, превращенную в принцип построения философской системы, прежде всего идейным основателем философии всеединства – В.С. Соловьевым, как воспроизведение в новой форме славянофильской идеи

соборности. При этом автор исследования хорошо понимает отличие воззрений на этот предмет мыслителей отечественной философии всеединства от «старших славянофилов» и демонстрирует это в тексте работы. Проявление заложенного старшими славянофилами концепта «единства во множестве» находит свое отражение в их философских учениях в различных аспектах. Переосмысление феномена соборности диссертант обнаруживает в экклезиологических воззрениях мыслителей. Несмотря на определенную близость идейных оснований философских концепций представителей философии всеединства, их воззрения самостоятельны, а развиваемые учения оригинальны, что хорошо удается показать автору диссертации. Особое внимание диссертант уделяет онтологизации концепта соборности в софиологических учениях, последовательно рассматривая соответствующие вопросы в творчестве В.С. Соловьева, П.А. Флоренского, С.Н. Булгакова, Л.П. Карсавина. Завершается вторая глава обстоятельным рассмотрением «персоналистической феноменологии соборности» С.Л. Франка.

В третьей главе диссертант обращается к исследованию творческого наследия В.В. Розанова и Н.А. Бердяева. Рассматривая В.В. Розанова как «одного из наследников славянофильской традиции и защитников русской народной религиозности», автор обнаруживает проявление соборных интуиций в элементах философской конструкции исследуемого мыслителя («личность-семья», «личность-народ», «народ-народы»). В процессе анализа отношения к соборности в персоналистической философии Н.А. Бердяева диссертант акцентирует внимание на теме спасения, выступающей развитием идеи «единства во множестве».

Особый интерес представляет то, что диссертант не ограничился простой трансляцией идей указанных мыслителей, но подошел критически к их воззрениям, что еще раз подчеркивает самостоятельный характер работы. В диссертационном исследовании последовательно проводится мысль о том, что «учение о соборности как «единстве во множестве», в строгом смысле, есть

категория экклезиологическая», и диссертант умело выстраивает апологетику данной идеи. Основываясь на анализе широкого круга источников и литературы, И.А. Лебедев в своей работе сумел решить поставленные задачи. Выводы, к которым приходит диссертант, хорошо аргументированы и не вызывают существенных возражений.

Наряду с несомненными достоинствами диссертационного исследования следует отметить и некоторые дискуссионные положения работы, в целом не повлиявшие на ее высокую оценку, а также высказать некоторые пожелания.

Название второй главы работы «Софийный персонализм: развитие идей соборности в русской философии всеединства» задает, как может быть понято читателем, определенную концептуальную установку. Философские системы рассматриваемых мыслителей в рамках данного понимания должны содержать софиологические учения. Автор диссертации указывает на значение софиологических построений для рецепции соборности в системах представителей философии всеединства (с. 126 диссертационного исследования). При этом в пятом параграфе второй главы И.А. Лебедев анализирует раскрытие соборной проблематики в философии С.Л. Франка, который принадлежит философскому направлению, вошедшему в историю русской религиозной философии как философия всеединства, но не создает софиологического учения. Создается впечатление не достаточной обоснованности данного шага. Творчеству другого представителя философии всеединства – Е.Н. Трубецкому – в работе внимание не уделяется. В философской системе Е.Н. Трубецкого, как известно, содержится, может быть, не до конца разработанная концепция Софии. Он выступает интерпретатором и критиком софиологических учений, прежде всего В.С. Соловьева и С.Н. Булгакова, стремясь избежать противоречий и обвинений в пантеизме, добиться большей богословской корректности, что делает обращение к его воззрениям вполне уместным.

В своем исследовании диссертант обращает внимание на вопрос

творческой эволюции В.С. Соловьева и демонстрирует очевидное понимание данного факта. Однако выводы об особенностях отношения славянофилов и В.С. Соловьева к «проблематике дихотомии "Восток-Запад"» (с. 67 диссертационного исследования) делаются в основном на основе анализа работ 80-х годов (преимущественно вошедших в корпус статей «Национальный вопрос в России»). Автор не акцентирует внимание на обстоятельства полемике, в которую втянулся в тот период времени основатель философии всеединства. Это выглядит не вполне корректным, да и сама проблематика антиномии Востока и Запада многоаспектна и заслуживает отдельного изучения.

Встречаются в работе нюансы, которые, возможно, требуют более детального разъяснения. В частности, во введении к работе отмечается, что «исследование не затрагивает и проблему интерпретации категории «соборность» в философских и богословских течениях, возникших в русской эмиграции после 1917 года: евразийства, сменовеховства, неопатристического синтеза и пр.» (с. 8 диссертационного исследования). Между тем значимое внимание уделено анализу философских воззрений Л.П. Карсавина, который на определенном этапе своей творческой эволюции выступал автором философского обоснования евразийской доктрины, развивая при этом приоритетные для него темы и рецепируя славянофильскую идею соборности.

Возможно, автору следовало более внимательно отнестись к работам современных исследователей, посвященным непосредственно связанным с проблематикой его исследования темам. В частности, можно указать на следующие диссертационные исследования: В.Н. Харина «Социально-философский анализ категорий "соборность", "служение" и "должное" (на материале концепции С.Л. Франка)», Г.В. Барсукова «Феномен соборности: онтологические и гносеологические аспекты», О.А. Евреевой «Идея соборности: социально-философский анализ». Данные авторы отмечены диссертантом во введении, но на страницах основной части его работы

результаты обозначенных исследований не отражены.

Сделанные замечания и пожелания не умаляют основных достоинств диссертационного исследования, которое выполнено на высоком научном уровне. Можно согласиться с диссертантом в том, что полученные в данном диссертационном исследовании выводы могут быть использованы как в обеспечении образовательного процесса, так и в культурно-просветительской работе. Прилагаемый автореферат и публикации автора соответствуют основным положениям диссертации.

Исходя из изложенного выше, считаю, что диссертация Лебедева Ильи Андреевича является завершенным самостоятельным научным исследованием, полностью соответствует требованиям п.п. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842 (ред. от 11 сентября 2021 года), а ее автор заслуживает присвоения искомой степени кандидата философских наук по специальности 5.7.2. «История философии» (философские науки).

Официальный оппонент:
Доктор философских наук, доцент,
начальник кафедры философии
ФГКОУ ВО «НА МВД России»

И.А. Треушников

Дата: 19 февраля 2024 года

603950, г. Нижний Новгород,
Анкудиновское шоссе, 3
Федеральное государственное казенное
образовательное учреждение высшего образования
«Нижегородская академия
Министерства внутренних дел Российской Федерации»



тел.: +7 (831) 421-72-38
e-mail: treushnikovilya@mail.ru