

В Диссертационный совет Д 999.017.03,  
созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет  
имени И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный  
педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО  
«Тульский государственный университет»,  
236041, Калининград, ул. А. Невского, 14

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Антоненко Марии Марковны  
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме:  
**«Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве  
России»**  
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология;  
уголовно-исполнительное право

*Актуальность данного исследования.* Эвтаназия, её природа и правовой статус в порядке постановки вопроса «*pro et contra*» с завидной регулярностью поднимается в российском обществе. Достаточно вспомнить, что в период последней кодификации предпринимались попытки придать эвтаназии статус привилегирующего признака убийства с наказанием в виде ареста на срок до трех лет.

Расстановкой запятой в словосочетании «лечить невозможно умертвить» обеспокоены врачи, правоведы, философы, политологи, социологи, граждане, занимающие активную жизненную позицию. Актуальность темы подтверждает и сложившееся в современном мире поливариантное отношение к проблеме эвтаназии, а также некоторая наметившаяся динамика государств к её легализации. Более того, несколько лет назад в бельгийский закон об эвтаназии была внесена поправка, согласно которой врачи получили право на проведение процедуры вне зависимости от возраста пациента, подающего запрос, что позволяет говорить о такой разновидности как детская эвтаназия, и бельгийская практика уже имеет примеры её применения. Для российского общества, как правильно подчеркивает автор, эвтаназия является одним из сложных нравственно-этических и правовых вопросов, что побудило доктора наук исследовать данную проблему с разных позиций.

*Степень научной новизны.* Исходя из содержания автореферата, доктора наук по рассматриваемой теме было исследовано большое количество источников философского, исторического, теоретического, медико-биологического, морально-этического, уголовно-правового характера, что не могло не отразиться на формировании её отношении к этой социально-правовой проблеме. Вместе с тем, несмотря на обилие научной и

публицистической литературы по данному вопросу, автору удалось привнести в его разрешение свою лепту: опираясь на имеющиеся труды, используя комплексный подход, М.М. Антоненко дополнила и развила учение об эвтаназии компаративистским анализом, включающим и ретроспективный обзор по исследуемой теме, и обращение к современному зарубежному опыту учета эвтаназии как разрешительного, частично разрешительного либо запретительного поведения. Учитывая, что последние глубокие исследования по эвтаназии в российской уголовно-правовой доктрине были проведены в 2005, 2006, 2009 гг., соискательница отразила представление об эвтаназии, сложившееся в последующий период; обобщила единые медико-биологические критерии эвтаназии; привела дифференциацию убийств с учетом мотивации и цели поведения; представила авторскую редакцию привилегированной нормы об эвтаназии и, соответственно, критерии разграничения со смежными составами преступлений.

Эмпирическую базу диссертационного исследования отличает не только его репрезентативность (более тысячи опрошенных и анкетированных), но и многоаспектный охват респондентов, включающий в себя несколько срезов: конфессиональных (верующих и относящихся нейтрально к той или иной религии) и профессиональных (юристы, медики), среди которых отдельно представлены практические работники и обучающиеся; врачи медучреждений и врачи-эксперты; из числа специалистов-юристов отдельно выделена группа следователей. Представлению автора об эвтаназии, её правовой природе и, соответственно, уголовно-правовой оценке способствовали и материалы двухсот доследственных проверок за 2012-2017 г.г.

*Апробация результатов исследования.* Основные положения диссертации успешно апробированы в 19 научных публикациях автора за период 2011-2018 гг, в т.ч. в 12 статьях в изданиях, рекомендованных ВАК. Общий объем публикаций составляет более 12 п.л. Результаты работы стали предметом обсуждения на 9 научно-практических конференциях; внедрены в учебный процесс БФУ имени И. Канта и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России и используются в практической деятельности.

*Научный и практический интерес* представляют выводы и предложения, сформулированные автором в ходе исследования. Гносеологический подход позволил автору выделить ряд исторических этапов развития понятия эвтаназии и отношения к ней государства и общества. Анализ источников, относящихся к разным эпохам, начиная от философских, политико-правовых учений Древнего мира и заканчивая современными взглядами и теориями, убедительно показывает поливариантность позиций и динамику научной мысли и общественного мнения по исследуемому вопросу (с. 13-14 автореферата).

Не менее интересной следует признать предложенную автором систематизацию государств с позиции легализации или запрета эвтаназии

(с. 15-18 автореферата), что, безусловно, может оказаться полезным в решении вопросов её правового регулирования в России.

Автора вряд ли можно упрекнуть в беспристрастности, его отношение к изучаемому явлению прослеживается буквально с первой страницы автореферата. Хотя вряд ли можно считать отсутствие специальной нормы об эвтаназии основной проблемой (с. 3 - 4 автореферата). Напротив, какое бы то ни было обоснование этого вида умышленного причинения смерти представляется не вполне логичным с учетом запрета эвтаназии в России, а рассматривается лишь в порядке *de lege ferenda*.

В то же время подкупает та искренность и убежденность автора в необходимости если не легализации эвтаназии, то, по крайней мере, придания ей статуса привилегированного преступления.

В доказательственную базу такой необходимости автором положен зарубежный опыт. Примечательно, что докторантка изучила отношение к эвтаназии в государствах, отличающихся друг от друга географической расположностью, политическим и социально-экономическим укладами и относящихся к разным правовым семьям.

*Теоретическая и практическая значимость* докторантской диссертации определяются тем, что содержащиеся в нем научные положения и выводы могут быть использованы для дальнейшего развития науки уголовного права, криминологии, совершенствования уголовного законодательства, при подготовке учебной и научной литературы, посвященной проблеме эвтаназии, а также в деятельности следственных подразделений при расследовании убийств и экспертов при распознавании признаков эвтаназии.

Оценивая в целом докторантскую диссертацию М.М. Антоненко как самостоятельное монографическое исследование, имеющее большую теоретическую и практическую значимость, следует указать, что оно позволяет высказать ряд замечаний и пожеланий.

1. Не исключая в целом перспективу выделения рассматриваемого варианта умышленного лишения жизни другого человека, следует отметить, что авторское описание состава убийства по мотиву сострадания (эвтаназия) в предложенной редакции (п. 8 положений, выносимых на защиту) пополнит ряды норм об убийстве, изобилующих оценочными признаками, составив по этому критерию конкуренцию составу об убийстве матерью новорожденного ребенка. Но в отличие от последнего в предлагаемой диспозиции в еще большей степени во главу угла ложится не юридическое, а медицинское основание. Отдавая на откуп медикам решение о невозможности продолжения жизнедеятельности пациента, о неэффективности лечения, необходимо отдавать при этом отчет в потенциальном соблазне медработников прикрыть этим свою некомпетентность, ошибки в диагностировании и лечении (докторанткой на с. 14 автореферата приведены данные патологоанатомов об ошибочности каждого четвёртого (!) заключения врачей о характере заболевания пациента), нежелание тратить силы и средства на безнадежного, по их мнению, больного. Нельзя сбрасывать со счетов и коррупционную

составляющую, что потребует от правоприменителя решения сложных вопросов об ограничении смежных составов преступлений, об их конкуренции либо совокупности. Сказанное в полной мере относится и к менее привилегированному составу, изложенному в предлагаемой редакции ч. 2 ст. 105<sup>1</sup> УК.

2. Небесспорны, а потому требуют дополнительной аргументации критерии ограничения эвтаназии от иных смежных составов преступлений, изложенные в п. 11 положений, выносимых на защиту. В то же время представляется некорректным сравнивать эвтаназию с убийством, совершенным с особой жестокостью по причине их явного несходства.

В четвертом же параграфе автор, напротив, рассматривает достаточно новые для уголовного законодательства современной России составы преступлений, предусмотренных ст. 110 и 110<sup>1</sup> УК РФ, которые действительно крайне трудно правоприменителям (с точки зрения доказывания) разграничивать с эвтаназией.

3. Не украшают работу явные опечатки на с. 11 автореферата, где автор неверно указывает пункты ч. 2 ст. 105 УК РФ, говоря об ограничении эвтаназии от убийства лица, находящегося в заведомо беспомощном состоянии и убийства, совершенного с особой жестокостью (именно опечатки, поскольку на с. 21 автореферата данные виды убийства указаны в точном соответствии с уголовным законом).

4. На с. 21 автореферата автор, называя форму вины одним из отличий эвтаназии от смежных преступлений, ошибочно полагает, что в составе оставления в опасности (ст. 125 УК РФ) «есть вина в виде преступной небрежности».

Вместе с тем изложенные выше замечания в своем большинстве характеризуют издержки поискового характера, касаются дискуссионных или частных вопросов, а потому не колеблют весьма высокую оценку проведенного исследования в целом.

Подводя итог, следует констатировать, что диссертация Антоненко Марии Марковны, подготовленная на тему «Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права. Представленная диссертация соответствует критериям, установленным ч. 1 п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г. № 1024), отвечает основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор – Антоненко Мария Марковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Отзыв об автореферате подготовлен профессором кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального

государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» кандидатом юридических наук, доцентом, заслуженным юристом Кубани Огородниковой Ниной Владимировной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кубанский государственный университет» «31» августа 2018 г., протокол № 1.

Заведующий кафедрой уголовного  
права и криминологии  
юридического факультета  
федерального государственного  
бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования  
«Кубанский государственный  
университет», доктор юридических  
наук, профессор

«31» августа 2018 года



*Коняхин*

В.П. Коняхин

Подпись профессора  
Владимира Павловича Коняхина заверяю:



(гербовая печать)

Почтовый адрес: 350040, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 149.  
ФГКОУ ВО «Кубанский государственный университет», кафедра уголовного  
права и криминологии,

тел. 8-918-443-56-21, эл. адрес: [kup\\_kubgu@mail.ru](mailto:kup_kubgu@mail.ru)