

В диссертационный совет 99.2.127.02
на базе ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет
имени Иммануила Канта»,
ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический
университет им. А.И. Герцена»
(236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д. 6)

ОТЗЫВ

**на автореферат диссертации Матковой Натальи Вячеславовны,
выполненной на тему: «Криминалистическая стратегия и тактика
поддержания государственного обвинения в суде присяжных:
ситуационная обусловленность», представленной на соискание ученой
степени кандидата юридических наук по специальности
5.1.4. – Уголовно-правовые науки.**

Прежде всего, необходимо отметить актуальность избранной автором темы исследования и основательный подход к изложению поднимаемых в работе научных проблем.

Следует отметить, что с момента возникновения криминалистики подавляющее большинство ученых относилось к предмету криминалистики приемы и методы, необходимые только для эффективного раскрытия и расследования преступлений. Вопросам тактического обеспечения судебного разбирательства стали уделять внимание лишь с конца 50-х начала 60-х годов XX века. При этом основным адресатом криминалистических рекомендаций выступал судья, а не прокурор. Вопросы тактики и методики поддержания государственного обвинения стали активно разрабатываться в криминалистической науке лишь с начала 2000-х годов.

В настоящее время можно констатировать, что криминалистическое обеспечение поддержания государственного обвинения представляет собой комплексную наукоемкую и востребованную практикой уголовного судопроизводства тему, которая имеет множество перспективных направлений теоретического и прикладного воплощения. Данные направления, как правило, носят комплексный характер и отражают основные тенденции развития как отраслей криминалистической науки (в частности, тактики и методики), так и особенностей процессуальной формы производства по делу. При этом последний системообразующий фактор оказывает непосредственное влияние на дифференциацию криминалистических рекомендаций. В этом ракурсе следует согласиться с диссертантом, что на сегодняшний день криминалистические аспекты

поддержания государственного обвинения в суде присяжных обладают своими особенностями, что обуславливает необходимость разработки современных тактических рекомендаций, адекватных практическому применению в данной процессуальной форме судопроизводства (стр. 5 автореферата).

В представленной работе на основе глубокого и разностороннего анализа теории и практики поддержания государственного обвинения в суде присяжных было проведено комплексное исследование криминалистических аспектов данной деятельности, сформулированы теоретические основы выработки стратегии и тактики прокурора в различных судебных ситуациях. В этой связи представленное диссертационное исследование характеризуется **высокой степенью актуальности** и, что самое главное – своевременностью и востребованностью, как криминалистической наукой, так и практической деятельностью должностных лиц органов прокуратуры, осуществляющих функцию поддержания государственного обвинения в суде присяжных.

Научная новизна диссертационного исследования несомненна и заключается в проведении автором комплексного исследования криминалистических аспектов деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения в суде присяжных, на основании которого были сформулированы теоретические основы выработки стратегии и тактики прокурора в различных судебных ситуациях.

Диссертационное исследование имеет **высокую теоретическую значимость**, поскольку сформулированные в нем выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего развития криминалистической тактики и методики, в частности в рамках криминалистического учения о планировании, учения о криминалистическом обеспечении деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде первой инстанции.

Практическая значимость работы также не вызывает сомнения, поскольку изложенные автором предложения и рекомендации могут быть одновременно задействованы, как в практической деятельности прокуроров при реализации ими функции по поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей, так и в деятельности федеральных судей общей юрисдикции в процессе судебного рассмотрения уголовных дел с участием присяжных заседателей. Помимо этого предложения, содержащиеся в работе, могут с успехом быть использованы для организации и проведения курсов повышения квалификации прокуроров и федеральных судей общей юрисдикции, а также учебного процесса по программе «Юриспруденция».

Достоверность проведенного исследования не вызывает сомнения, поскольку его результаты базируются на **репрезентативной эмпирической базе**. В качестве таковой выступают результаты анализа материалов 148 уголовных дел, которые были рассмотрены с участием присяжных заседателей судами общей юрисдикции Калининградской области, Ленинградской области, Новосибирской области, Саратовской области,

Республики Крым, Республики Саха (Якутия) за период с 2018 по 2023 гг.; опрос 62 прокуроров и 42 федеральных судей общей юрисдикции различных регионов Российской Федерации.

Основные положения диссертационного исследования прошли **достаточную апробацию**. Выводы, содержащиеся в работе, докладывались и обсуждались на международных, всероссийских и региональных научно-практических мероприятиях; также на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического института Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта, на заседаниях экспертного совета Образовательно-научного кластера «Институт управления и территориального развития» Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта. Результаты исследования нашли отражение в 16 опубликованных научных статьях, 4 из которых – в научных журналах, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки Российской Федерации, 1 – в научном журнале, включенном в Ядро Российского индекса научного цитирования, а также в международные базы данных (Web of Science (ESCI), Scopus).

Как следует из автореферата, **результаты диссертационного исследования были внедрены** в практическую деятельность Прокуратуры Калининградской области и Калининградского областного суда, а также в учебный процесс Балтийского федерального университета имени Иммануила Канта.

Достаточная эмпирическая база, верно выбранная методология исследования, а также комплексный подход к изучению поставленных научных проблем обеспечили достоверность положений и обоснованность теоретических выводов, содержащихся в работе.

Несомненным достоинством работы является то, что автор на основе анализа разностороннего теоретического и эмпирического материала уточнил понятийный аппарат, относящийся к криминалистической стратегии и тактике поддержания государственного обвинения в суде присяжных с учетом ситуационной обусловленности данной деятельности.

Значительный научный интерес представляет предложенное соискателем видение понятия и содержания такой категории, как «стратегия» поддержания государственного обвинения в суде присяжных. Автором в работе последовательно раскрывается ее прикладное значение и место в структуре общей теории криминалистики.

Несомненное прикладное значение несут положения автора, касающиеся ситуационного моделирования и прогнозирования в разработке стратегии поддержания государственного обвинения.

Не менее интересен практический аспект работы, который связан с такими положениями, как: типизация ситуаций стратегического значения в суде присяжных в зависимости от разных факторов; классификация проблемных ситуаций, возникающих в рамках деятельности прокурора на

предварительном слушании и в подготовительной части судебного заседания; разработка научно-обоснованных тактических рекомендаций по оценке и разрешению указанных проблемных ситуаций; типизация ошибок прокуроров при поддержании государственного обвинения в суде присяжных, а также рекомендации по их профилактике и преодолению.

Высоко оценивая проведенное Н.В. Матковой исследование, необходимо отметить **ряд замечаний**:

1. К предмету исследования соискатель относит методические, стратегические и тактические закономерности поддержания государственного обвинения по делам, рассматриваемым с участием присяжных заседателей в различных судебных ситуациях (стр. 6 автореферата). Представляется, что выявление и познание указанных закономерностей необходимо в целях формирования соответствующих практически-ориентированных рекомендаций по поддержанию государственного обвинения в суде присяжных. Однако из данных положений, как и из текста автореферата, трудно получить представление о дифференциации таких рекомендаций относительно отраженных в предмете исследования категорий: стратегия, тактика и методика. Автор приходит к выводу о необходимости рассмотрения криминалистической стратегии поддержания государственного обвинения в суде присяжных как составной части методики по осуществлению данной деятельности (стр. 15 автореферата). К сожалению, в содержании автореферата соискателем не приведены доводы относительно целесообразности и механизма научной интеграции категории «стратегия» в систему криминалистической методики, а также о разделении областей их прикладного применения (особенно в рамках частных криминалистических методик). В связи с этим необходимо пояснить позицию автора о дифференциации и соотношении научных криминалистических категорий: «стратегия», «тактика» и «методика».

2. Работа выглядела бы более репрезентативно, если бы по тексту автореферата автор использовал в качестве подтверждения своих доводов статистические обобщения проведенных им социологических исследований.

Указанные замечания не могут повлиять на **высокую общую оценку** диссертационной работы соискателя.

Автореферат диссертации свидетельствует о том, что диссертация на тему «Криминалистическая стратегия и тактика поддержания государственного обвинения в суде присяжных: ситуационная обусловленность» является самостоятельной научно-квалификационной работой, по содержанию и форме соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук, предусмотренным п. 9–11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 11.09.2021 г., с изм. от 26.10.2023 г.), а ее автор – Маткова Наталья Вячеславовна заслуживает

присуждения искомой ученой степени по специальности 5.1.4. – Уголовно-правовые науки.

Отзыв подготовлен доцентом кафедры криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», доктором юридических наук (специальность 5.1.4. – Уголовно-правовые науки), доцентом Сергеем Леонидовичем Кисленко.

31.01.2024 г.

Доцент кафедры криминалистики
федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Московский государственный юридический
университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»,
доктор юридических наук (специальность
5.1.4. – Уголовно-правовые науки), доцент


С.Л. Кисленко

Сведения о лице, подготовившем отзыв: Кисленко Сергей Леонидович, доктор юридических наук (специальность 5.1.4. – Уголовно-правовые науки), доцент, доцент кафедры криминалистики федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»; адрес: 123242, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 9, стр.1. телефон: +7 (499) 244-88-88, e-mail: ser-kislenko@yandex.ru

Подпись С.Л. Кисленко удостоверяю

ПОДПИСЬ

ЗАВЕРЯЮ

НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА

УПРАВЛЕНИЯ КАДРОВ Д.Б. Красильникова

06.02.2024

