

## **ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА**

на диссертацию Пекер Ирины Юрьевны «Размещение и эффективность использования научно-технического потенциала регионов России» представленной в диссертационный совет ФГАОУ ВО «Балтийский федеральный университет имени Иммануила Канта» на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальность 1.6.13. «Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география»

Диссертационное исследование Т.Ю. Пекер представляет собой актуальное, интересное исследование и достаточно оригинальное. География инновационных процессов, активно развивающаяся в России в последние два десятилетия охватила большое число сегментов этого сложного и многоаспектного процесса. Однако автору удалось найти слабо разработанную нишу, связанную с сопряженным анализом ресурсной обеспеченности инновационной деятельности и эффективности использования этих ресурсов. Привлекает в диссертации и то, что автор неуклонно следует принципу естественно-научного знания «доказуемость-роверяемость-повторяемость». Все свои утверждения и выводы автор подтверждает обширным информационным материалом «сотканным» из разнообразных баз данных, творчески переработанным на основе комплекса методических инструментов с обязательной верификацией полученных результатов.

Следует отметить, что в БФУ имени Э.Канта не столь уж часто встречаются диссертации, охватывающие всю территорию России, что говорит о широком кругозоре диссидентки.

**Актуальность темы** диссертационной работы определяется тем, что на этапе завершения 5-го Кондратьевского цикла и закладки основ шестого технологического уклада именно инновационная деятельность и ее эффективность становится во многом условием успеха в международной конкуренции за создание и использование наиболее эффективной модели

развития. Она в значительной мере разрешает проблему взаимодействия потенциала и его эффективности на региональном уровне.

**Научная новизна работы** состоит в дополнение традиционных показателей, оценивающих уровень развития научно-технического потенциала регионов и эффективность его использования с помощью наукометрических показателей. И.Ю. Пекер установлена линейная связь между оценками публикационной активности в регионах РФ при использовании баз данных Scopus и РИНЦ.

На основе авторской методики количественно-качественного анализа, инновационного процесса, выявлено восемь типов регионов, различающихся по уровню ресурсного обеспечения и результативности научных исследований.

Доказана работоспособность модели «ядро-периферия» для всех трех уровней пространственного масштаба (страна – федеральный округ – субъект РФ) применительно к структуре научно-технической системы, характеризующейся высоким уровнем централизации.

Определенной новизной обладает доведение анализа до уровня городских поселений и отдельных институтов РИС

**Практическая значимость диссертации** заключается в возможности использования ее результатов федеральными и региональными органами власти при разработке программ и стратегий научно-технологического развития, а также специалистами для проведения исследований состояния научно-технического потенциала территорий. Разработанные методологические подходы к текстовому поиску в наукометрии открывают широкие возможности для углубленного территориально-отраслевого анализа масштабов и эффективности научной деятельности.

Работа И.Ю. Пекер опирается на обширную и разнообразную по составу **информационную базу**. Собранный и обработанный автором фактический материал, хорошее знание научной литературы (169 наименований т.ч. 68 зарубежных) по теме исследования, разнообразные проведенные в процессе

исследования расчеты, многочисленные составленные карты и графики, дополняемые табличным материалом, в том числе вынесенными в приложение, позволяют говорить об **обоснованности положений и выводов диссертации.**

**Структура диссертации традиционна:** она включает введение, три главы основного текста по три параграфа в каждой, заключение, список литературы и обширное приложение обеспечивающее проверяемость полученных результатов.

Первая глава посвящена теоретико-методологическим основам пространственной организации науки. В ней последовательно освещается степень изученности проблемы географии науки знаний, методы применяемые при такого рода исследованиях и в общеконцептуальном плане обсуждаются подходы к оценки научно-технологического потенциала территорий. При общей проработанности заявленной проблематике философский контекст работы представляется излишним и недостаточно фундированным источниками. Странно, например, отсутствие работ Д.М. Гвишиане по социальной роли науки, ее организации и управлению, написанные еще в 60-е годы прошлого столетия. Уместно было упомянуть и Т. Куна о структуре научных революций. В итоге ряд высказанных положений представляются спорными. Незаслуженно обеднен и советский опыт, где было достаточно много исследований по затрагиваемой проблематике (работы Ф.М. Листенгурта, О.С. Пчелинцева и др.), да и в странах народной демократии велись аналогичные исследования (например, н. Мончев и др.). Уместно было бы упомянуть и статью Т.М. Калашниковой «Смена логического строя в экономической географии».

Также хотелось бы видеть больше критичности при анализе работ предшественников, без этого трудно обосновать собственную исследовательскую нишу.

Представляется полезным проведенный обзор методов и подходов в наукометрии, который является надежным фундаментом для одного из

методологических ядер работы. Здесь, однако, возникает некоторая неясность, как в конечном итоге сам автор оценивает научно-технологический потенциал. Так на стр. 36 мы читаем «ключевое место в структуре научно-технического потенциала занимают ресурсная и результативная составляющие», что никак не откомментировано диссертанткой. Но в дальнейшем автор разделяет потенциал и эффективность его использование, что более правильно, т.к. потенциал всегда возможность (мощность), а эффективность определяется масштабами его использования.

Вторая глава называется научно-технический потенциал регионов России, но в ее раках рассматривается и ресурсная (параграф 2.1.) составляющая (потенциал в узком смысле) и эффективность использования (публикационная активность) (параграф 2.2.). Хотелось бы понять какова же позиция автора в отношении применяемого им понятийно-концептуального аппарата. Сами параграфы 2.1. и 2.2. очень информативны, дают объемную пространственно-спроектированную картину инновационного процесса и, (в отличии от первой главы). в нем появляются элементы анализа.

Новаторским представляется третий раздел главы, в которой И.Ю Пекер использует показатели, позволяющие оценить качество научных публикаций. Как и другие разделы второй главы он прекрасно фундирован графическими материалами, которые сами по себе являются инструментом анализа.

Следует, однако, выразить сожаления, что при чрезвычайно интересном и новом разделе по международным коллaborациям автор не дошел до уровня влияния ЭГП на страновую принадлежность, а здесь напрашиваются интересные выводы (стр. 97).

Диссидентка постоянно пишет о возросшем уровне финансирования НИОКР, однако создается впечатления, что этот вывод делается на основе сопоставления динамики в текущих ценах, а не в сопоставимых (например, стр. 98). Хотелось бы получить разъяснение по этому вопросу.

В отличие от первой главы вторую завершают промежуточные выводы, в сжатом виде отражающие полученные результаты. Но с положением 7 (стр.

99) трудно согласиться, так как подавляющая часть региональных публикаций представлено на русском языке, в малотиражных изданиях, что естественно до предела затрудняет доступ к ним иностранных читателей, и априори снижает цитируемость и импакт-фактор изданий.

В завершающей главе И.Ю. Пекер, предлагает авторскую типологию регионов России по уровню научно-технического потенциала и эффективности его использования. Несомненно, эта наиболее интересная и содержательная часть работы, своего рода итог. Выделенные по совокупности ранее рассмотренных индикаторов научно-технической деятельности на региональном уровне, корректно интегрированы в региональные типы. Подкупает в исследовании и то, что произведена верификация полученных результатов путем сравнения с типологиями других авторов. Особая ценность исследования состоит в том, что «верхние» - два столичных региона и «нижние» - республики Северного Кавказа и юга Сибири, очевидны и совпадают при любых методиках. Проблема всегда в дифференциации «середины» и как представляется автор, на основе разработанной методики ее успешно решил.

Но и здесь мы вновь натыкаемся на понятийные проблемы, проявившиеся еще в первой главе. Эффективность использования научного знания (стр. 101) трудно отнести к потенциалу, это все же отношение затрат и результатов. Строго говоря потенциал это фонды и кадры, а все остальное это результаты их использования.

Очевидным достижением автора является выхода в пространственном анализе на уровень городских поселений. Представленный алгоритм методики расчета показателей научно-технологического потенциала и его использования (табл. 12) прозрачен и корректен. Однако непонятно куда делись в ней патенты, об учете которых говорилось ранее.

Вряд для стоило приводить общезвестную формулу линейного масштабирования (стр. 110). Хотелось бы также обоснования именно этих методик масштабирования и кластеризации среди многих других.

Экономико-географическая характеристика выделенных типов (прямо по Н.Н. Баранскому) написана хорошим языком, легко читается. Тем не менее следует заметить, что сравнение регионов с федеральными городами не совсем корректно, поскольку последние имеют сервитут в виде сельских и малогородских территорий. Для корректности надо было объединить Москву и СПб с областями.

В объяснительной части различий фиксируется невысокое качество публикаций в Москве (стр. 118), без объяснения причин, которые кроются в высоком удельном весе гуманитарной науки. Также в объясняющей составляющей не учитывается сегмент ОПК, который не попадает в международные базы данных и занижает потенциал и эффективность его использования в регионах с высоким удельным весом этого сегмента промышленности. Кроме того, чем выше удельный вес технических наук, тем больший разрыв между кадрами и финансированием. Анализ структурных различий в организации науки усилил бы аналитическую составляющую характеристик ЭГХ.

Хотя работа в целом вычитана, однако встречаются дубли (например, стр. 103, повтор уже излагаемого тезиса).

Не всегда автору хватает «глубинных» знаний. Показатели Ивановской области по патентам нерепрезентативны (стр. 127).

Есть вопрос и о том, насколько методически корректно сравнивать публикации по международным базам, а патенты по российской статистике. В таких случаях может быть, следовало остановиться на показателе «коммерциализируемые патенты».

Заключение чрезмерно скромное и, хотя в целом и раскрывает полученные результаты, но лишь основные занижая тем самым исследовательский потенциал диссертантки. Разделов как минимум должно быть не меньше числа задач, как учили классики.

Список литератур составлен в соответствии с библиографическими правилами.

Высказанные замечания и предложения в основном носят дискуссионный характер и не снижают в целом высокой оценки диссертационного исследования.

Работа Пекер Ирины Юрьевны «Размещение и эффективность использования научно-технического потенциала регионов России» соответствует критериям пп. 9–14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК от 24 сентября 2013 г. (ред. от 26.09.2022 №842). Основные результаты диссертации опубликованы в многочисленных научных статьях и аprobированы на международных и всероссийских конференциях. Автор работы, Ирина Юрьевна Пекер, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата географических наук по специальности 1.6.13. – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Профессор кафедры экономической  
и социальной географии России  
ФГБОУ ВО «Московский государственный  
университет им. М.В. Ломоносова»,  
д-р геогр. наук, профессор

Бабурин Вячеслав Леонидович

Дата: 31.10.2022

Подпись В.Л. Бабурина удостоверяю  
Декан географического факультета  
МГУ имени М.В. Ломоносова,  
Академик РАН

С.А. Добрлюбов



Адрес: 119991, Россия, г. Москва, Ленинские горы, д.1

Адрес веб-сайта: <https://www.msu.ru/>

Тел: (495) 939-38-12

адрес электронной почты: baburin@yandex.ru