

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Маковского Андрея Андреевича на тему: «Государственно-конфессиональные отношения в региональном политическом процессе (на примере Саратовской области)», представленной к защите на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика

Актуальность исследования проблем взаимоотношений политических структур с религиозными организациями в отечественной политической науке обусловлена включенностью религиозного фактора в политические процессы различного уровня. Во многом это связано с наступлением в российском обществе периода постсекуляризации. Соответственно, государственно-конфессиональные отношения также становятся важной составляющей политического процесса, в том числе и на уровне субъектов РФ. Однако на данный момент существует относительно небольшое число исследований, в комплексе рассматривающих как политику государства, направленную на религиозную сферу, так и роль религиозных институтов в общественно-политическом пространстве. Именно поэтому представляется весьма актуальной диссертация, посвященная выявлению специфики государственно-конфессиональных взаимодействий в политическом процессе поликонфессионального субъекта Российской Федерации на примере Саратовской области.

Структура диссертационной работы отвечает поставленным целям и задачам проведенного исследования. Диссертант приводит четкие, грамотные непротиворечивые аргументы в пользу практической и теоретической значимости. Выводы и результаты исследования сформулированы ясно и четко. Во **введении** проведён анализ актуальности, степени научной разработанности исследуемой проблемы, определены объект, предмет, цель и задачи исследования, выдвинута гипотеза, проанализирована его источниковая база, обоснованы теоретико-

методологическая основа, научная новизна и положения, выносимые автором на защиту.

Оригинальной представляется **методология** исследования региональных государственно-конфессиональных отношений, объединяющий исторический неоинституционализм (К. Телен, П. Пирсон, П. Холл) и постсекулярный подход (Ю. Хабермас). Это позволило автору рассмотреть государственно-конфессиональные отношения в региональной политической системе с точки зрения их исторического пути развития, анализируя официальную политику, основанную на правовых нормах, и латентные неформальные практики, направленные на реализацию религиозными институтами своих интересов. При этом в исследовании учитывается контекст данных отношений, связанный с состоянием и особенностями развития российской политической системы в целом и региональной политии в частности.

Первая глава диссертации – «**Теоретико-методологические основы исследования региональных государственно-конфессиональных отношений в современной России**» посвящена анализу теоретико-методологических проблем исследования современных взаимодействий между органами государственной власти и религиозными институтами. В этой части исследования автору удалось создать объяснительную модель государственно-конфессиональных отношений на региональном уровне, основанную на положениях выбранных им методологических подходов. В частности, определяются особенности политики государства в отношении религиозных конфессий разного типа и даётся их обоснование. Особое внимание уделяется вопросам институционализации государственно-конфессиональных взаимодействий, а также их структурно-функциональным характеристикам. Теоретически обоснованным представляется раскрытие государственно-конфессиональных отношений через две категории взаимодействий, вероисповедную политику органов государственной и муниципальной власти, а также через влияние религиозных структур как

институтов гражданского общества на политический процесс (с. 47), что нашло отражение в практических главах. Следует отметить тесную связь между теоретическими постулатами, выдвигаемыми автором, и проведённым исследованием политических практик в изучаемой сфере социально-политических отношений.

Во второй главе – «**Вероисповедная политика в Саратовской области**» – рассматривается функционирование региональной политической системы в условиях повышения значимости религиозного фактора в политике, что наблюдается в России с конца XX в. Следует отметить, что А. А. Маковскому удалось представить репрезентативные и систематизированные данные о политико-религиозной ситуации в Саратовской области, опирающиеся на результаты собственных социологических исследований. Им приводятся различные характеристики региона по количеству верующего населения, практикующих верующих, атеистов, контрасту различных религий в регионе, числу религиозных организаций (с. 67-76). В этом разделе диссертации автору удалось проследить взаимосвязь между этнополитическими и миграционными составляющими политической ситуации и угрозами возникновения конфликтов на религиозной почве. Результаты исследования в полной мере показывают факторы актуализации вероисповедной политики на территории региона. Объектом анализа выступают также формы и методы политической деятельности в сфере регулирования государственно-конфессиональных и межконфессиональных отношений, позволяющие реализовать их позитивно-функциональный потенциал (с. 78-81). Значимым представляется выделение в рамках политической системы региона дискуссионных площадок различных типов, используемых для улаживания противоречий в данной сфере и предотвращения возможных конфликтов (с. 94-96).

В рамках третьей главы – «**Религиозный фактор в региональном политическом пространстве Саратовской области**» – выделяются такие типы религиозных акторов, как партнерские, нейтральные и деструктивные

(с. 121), приводятся их характеристики в качестве участников регионального политического процесса. Заслуживает внимание проведённый автором анализ стратегий, форм и результатов участия в политической жизни организаций, отношения которых с государственными структурами строятся как партнёрские (с. 123-134). По итогам проведённого экспертного опроса выделены возможности государственно-конфессионального сотрудничества, риски и угрозы, возникающие в сфере религиозных отношений на региональном уровне, методы противодействия им (с. 138-148). А. А. Маковский аргументировано отстаивает предлагаемую им трактовку реализации принципов светскости и конкуренции конфессий, которая представляется дискуссионной. В частности, им рассматриваются примеры реализации позитивного потенциала религиозной деятельности за счёт получения государственной поддержки (с. 149-151).

В заключении излагаются выводы, сделанные автором по результатам исследования, и предлагаются рекомендации для акторов процессов политического управления на региональном уровне (с. 153-159).

Диссертационное исследование, выполненное А. А. Маковским, характеризует ряд сильных сторон. К ним относится чёткость исследовательских идей, удачные формулировки предмета и цели исследования, последовательность анализа избранной проблематики. Автор демонстрирует владение эмпирическими методами сбора данных и их анализа. интервьюирование, экспертный опрос, анализ документов и др. Следует отметить хорошо проработанную структуру приложений к основному тексту диссертации, позволяющих всесторонне изучить и оценить проделанную работу. Поставленная автором цель в целом достигнута, задачи в основном решены, выводы, полученные в результате проведенного исследования, выражений не вызывают.

В то же время необходимо отметить и наличие определённых недостатков:

1. Представляется спорной формулировка объекта исследования, в качестве которого выступают "институты государственной, муниципальной власти и религиозные структуры как акторы регионального политического процесса" (с. 16). С точки зрения неоинституционального подхода, играющего ключевую роль в концептуальных основаниях исследования, проблематично позиционирование политических институтов как акторов процессов. Обычно они рассматриваются в качестве полей и нормативных рамок взаимодействия последних. Было бы более корректным использование термина "органы государственной и муниципальной власти".

2. С точки зрения методологии исследования недостаточно обосновано противопоставление практик религиозной толерантности и установления социального доверия в сфере религиозных отношений (с. 57-58). Приведённая аргументация не позволяет сделать однозначный вывод о невозможности их совмещения как инструментов косвенного регулирования этих отношений. В ходе исследования автор упоминает о необходимости противодействия интолерантному поведению.

3. Работа бы выиграла в случае отказа автора от достаточно широкого использования дескриптивно-описательного подхода (пп. 2.2, 3.1). Аналитические методы позволили бы представить большой массив информации, охваченный автором в этих разделах исследования, в более структурированном виде. В частности, весьма обобщённо изложено авторское видение проблем противодействия религиозному экстремизму и связанных с этим конфликтов. Анализ нескольких конкретных ситуаций позволил бы определить характер взаимодействия акторов, динамику и результаты конфликтования.

4. Данные социологических исследований, проведённых автором, заслуживают более полного представления в тексте работы. Исходя из материалов приложений, можно утверждать, что их комплексный анализ дал бы более отчётливое представление о самостоятельно достигнутых научных

результатах. Фрагментарный характер презентации и разнесение данных в структуре текста не позволяют в полной мере реализовать их познавательный потенциал. Возможно, для этого следовало выделить отдельные разделы в тексте.

Данные замечания не уменьшают в целом положительной оценки проделанной работы. Автореферат и публикации, представленные автором, отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Маковского Андрея Андреевича на тему «Государственно-конфессиональные отношения в региональном политическом процессе (на примере Саратовской области)» полностью соответствует требованиям п. 9 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой степени кандидата наук по специальности 23.00.05 – Политическая регионалистика. Этнополитика.

Официальный оппонент –
доктор политических наук (23.00.05), доцент,
профессор кафедры государственной
политики и государственного управления
ФГБОУ ВО "Кубанский
государственный университет"
18.12.2018.

 Кольба Алексей Иванович

350040, Россия, г. Краснодар, ул. Ставропольская, 149.
+79184348478
E-mail: alivka2000@mail.ru

