

УТВЕРЖДАЮ:

Проректор – начальник Управления  
научной политики и организации научных  
исследований МГУ имени  
М.В.Ломоносова, профессор

А.А. Федягин

«12» декабря 2017 г.



*Федягин*

### ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

на диссертацию **Беловой Анны Валерьевны** «Роль полусредних городов в развитии эксклавного региона России – Калининградской области», представленную на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и рекреационная география.

Термин «полусредний город», предложенный довольно давно, в последние десятилетия практически не употреблялся. Поэтому название диссертации сразу вызывает интерес. Это усиливается и спецификой исследуемого региона – Калининградской области, система расселения которой не может взаимодействовать с другими системами расселения России. И еще одна особенность: в области отсутствуют средние города, которые в большинстве регионов России выполняют функции внутриобластных межрайонных центров. Поэтому диссертация А.В. Беловой весьма актуальна.

Интересна постановка исследовательской задачи – роли «полусредних» городов в региональном развитии. Автор справедливо отмечает, что в ряде регионов, в которых система крупногородского расселения не развита или развита слабо, города с численностью населения, достаточно близкой к 50 тыс. человек, могут занимать в иерархии центров обслуживания место, традиционно принадлежащее более крупным городским центрам.

Диссертационное исследование состоит из трех частей. В первой автор скрупулёзно собрал воедино все попытки, предпринимавшиеся в

отечественной науке и некоторых зарубежных исследованиях, определить особую группу «полусредних» городов и выделить функции, присущие им в большей степени. Хотя надо отметить, что количественные критерии для получения статуса города, о которых со ссылкой на внешний источник пишет автор на первой странице этой главы (с. 13), сегодня уже не действуют.

Последовательно приводятся классификации городов по численности, предлагавшиеся разными исследователями. В итоге же первого параграфа автор дает собственное, базирующееся, видимо, на опыте личных исследований, сравнение малых, средних и «полусредних» городов, но уже по функциям (табл. 2). Однако автор не разделяет собственно функции как таковые и положение поселения (города) в иерархии центров обслуживания, дает их вперемешку с компонентами уровня жизни. Отсюда естественная чересполосица и смешение понятий, отсюда и такие функции, как например «переходные от малого города к средним» (с. 19).

Чего нет в теоретической главе – так это того, какие факторы обуславливают то, что в ряде регионов «полусредние» города, действительно, получают особое звучание! Автор подходит к этому вопросу, и даже в конце параграфа 1.2 делает намеки на то, что это может быть связано с генезисом систем расселения, особенностями исторического развития территорий, воспроизводством отдельных функций места на протяжении веков, однако данная тема развития не получает. И автор просто ограничивает констатацией – вот так сложилось. Так и остается непонятным – что общего, а в чем специфика систем расселения, в которых «полусредние» города имеют такое важное значение – хотя бы в выбранных автором Северо-Западе и Калининградской областях.

Весьма часто и в диссертации, и в автореферате автор использует понятие «внутриобластного социально-экономического района» (с. 38), центрами которых по идее авторы должны быть «полусредние города». Однако, из текста работы не очень понятно, что вкладывает в него автор в современных условиях и применительно к данной работе. В данном случае

интересно другое – собственные это районы или позаимствованные из документов стратегического планирования, поскольку критерии, приведенные на странице 38, крайне расплывчаты и явно не достаточны для выделения интегральных социально-экономических единиц.

Во второй и третьей главе основное внимание уделено процессам, протекающим в «полусредних» городах, в первую очередь в пяти таких поселениях, расположенных в модельном регионе – Калининградской области. Для уяснения их места в системе расселения автор с помощью балльной оценки, анализирует транспортную доступность наиболее крупных поселений региона. Интересна попытка творчески применить метод потенциала поля расселения, не ограничившись традиционным его вариантом. Хотя в итоге классический вариант (рис.18), на наш взгляд, выглядит лучше, чем «новый» на рис. 21, и особенно – совершенно непонятный рис. 20.

Наиболее интересна во второй главе, на наш взгляд, попытка сопоставить советский опыт развития малых городов Калининградской области и Литвы (с. 71—75), с учетом проводившейся политики, местных традиций, особенностей структуры хозяйства.

Третья глава, посвящена перспективам «полусредних» городов, которые по замыслу автора вытекают в том числе и из анализа тенденций социально-экономического развития. Но анализ демографических процессов ограничивается динамикой численности населения. Удивительным образом автор обходит проблему миграционной привлекательности. Диссертант опирается в основном на абсолютные показатели, как правило, не показывающие интенсивность процессов.

Использование в работе результатов социологического опроса безусловно можно поприветствовать, если бы не его представление, весьма уязвимое с позиций соответствующей науки. Указав число опрошенных, автор ничего не говорит о методике опроса. Остается не ясно, провел ли автор два опроса – массовый и экспертный, или все результаты оказались в

одном массиве, и тогда непонятно, зачем опрашивать представителей бизнеса, а потом все это растворять в опросах рядовых жителей. При анализе результатов автор ограничивается обычным описанием распределений ответов по отдельным вопросам, иллюстрируемый самыми незамысловатыми графиками-гистограммами. Попытки связать результаты опроса с какими-либо социально-демографическими или статусными характеристиками респондентов в работе не предпринимается.

Центральное место последних двух параграфов занимает логический анализ автора возможных перспектив трансформации функций пяти указанных городов. Рассматривается в первую очередь их транспортно-географическое положение. Наиболее интересная, актуальная, тема – новая функция города Гусева, заявившего о себе как о молодом наукограде.

Однако на многие вопросы автор не отвечает. Что заставит продвинутые компании создать здесь производство? Просто налоговые льготы на комплектующие и хорошие условия аренды пустующих промплощадок? А что заставит осесть в полупериферии высококвалифицированных работников? Важны ли при этом средовые характеристики города, близость международного аэропорта и т.д.? Справедливости ради надо отметить, что размышления об этом у автора есть, но на примере соседей, Литвы и Латвии (сс. 122—125), и они слабо спроектированы на ситуацию в собственно г. Гусев.

Однако наши замечания в основном относятся к тому, чего нет в диссертации, а оценивать надо то, что в ней есть. И с этой точки зрения необходимо отметить, что диссертант дал ответ на все поставленные во введении задачи, показал умение пользоваться основными научными методами и в результате выполнил законченное научное исследование.

Автореферат и опубликованные работы отражают основное содержание диссертации.

Таким образом, А.В. Белова выполнила все квалификационные требования, ее работа соответствует требованиям п. 9–14 «Положения о

порядке присуждения ученых степеней», и заслуживает присуждения степени кандидата географических наук по специальности 25.00.24 – Экономическая, социальная, политическая и культурная география.

Отзыв подготовлен доктором географических наук, профессором кафедры экономической и социальной географии России А.И. Алексеевым, кандидатом географических наук, доцентом кафедры экономической и социальной географии России С.Г. Сафоновым, обсужден и утвержден на заседании кафедры экономической и социальной географии России географического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова 5 декабря 2017 г., протокол № 8.

Профессор кафедры  
экономической и социальной  
географии России, д.г.н.

Александр Иванович Алексеев

Доцент кафедры  
экономической и социальной  
географии России, к.г.н.

Сергей Геннадьевич Сафонов

Заведующий кафедрой  
экономической и социальной  
географии России,  
д.г.н., профессор

Вячеслав Леонидович Бабурин

Декан географического факультета МГУ,  
член-корреспондент РАН

Сергей Анатольевич Добролюбов

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение  
высшего образования «Московский государственный университет имени  
М.В. Ломоносова»

Почтовый адрес: 119991, г. Москва, Ленинские горы, д.1

<http://www.msu.ru>, e-mail: [info@rector.msu.ru](mailto:info@rector.msu.ru)

Тел.: 8(495) 939-10-00, 8(495)939-01-26

Географический факультет:

<http://www.geogr.msu.ru>

тел.: 8(495) 939-22-38, факс (495) 939-88-76