

В диссертационный совет Д 999.017.03,  
созданный на базе ФГАОУ ВО  
«Балтийский федеральный  
университет имени Иммануила  
Канта», ФГБОУ ВО «Российский  
государственный педагогический  
университет имени А.И. Герцена»,  
ФГБОУ ВО «Тульский  
государственный университет»  
236006, г. Калининград, ул. Фрунзе, д.  
6

### ОТЗЫВ

официального оппонента доктора юридических наук, профессора Шамарова Вячеслава Матвеевича на диссертацию Котковского Леонида Эдуардовича «Юридическая ответственность субъектов публичного права», представленную на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.01 – теория и история права и государства; история учений о праве и государстве

Диссертационное исследование Л.Э. Котковского посвящено одному из центральных институтов права – юридической ответственности субъектов публичного права, содержание которого представляет непроходящий интерес для исследования теории права и других отраслевых наук. Несмотря на то, что некоторые аспекты темы диссертации ранее уже были предметом исследований, проблемы, решаемые на страницах рецензируемого диссертационного исследования, являются актуальными, имеют в современных условиях теоретическую значимость.

Необходимо констатировать, что в отношении субъектов публичного права отсутствует единство во мнениях теоретиков права по определению, содержанию, соотношению с другими правовыми категориями. До сих пор не прекращаются споры вокруг концептуальных проблем юридической ответственности государства, правительства, депутатов, должностных лиц. Более того, своевременность и значимость настоящего диссертационного исследования обусловлена не только его теоретической, но и практической востребованностью. Как правильно отмечает автор, вопрос перешел из разряда теоретических проблем в область правоприменительной практики. Поэтому

важным и своевременным представляется теоретический анализ особенностей юридической ответственности субъектов публичного права во взаимосвязи с другими видами социальной ответственности, выработка общетеоретических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования этой сферы. В этой связи диссертационное исследование Л.Э. Котковского актуально в научном плане и востребовано правоприменительной практикой.

По нашему мнению, в предмете исследования диссертантом четко обозначена главная цель исследования - научная разработка теоретической модели юридической ответственности субъектов публичного права, выделение ее особенностей во взаимосвязи с другими видами социальной ответственности и правовыми категориями, которые предопределили и круг непосредственных задач настоящей диссертации.

Содержательный анализ текста диссертационной работы свидетельствует о том, что она выполнена на высоком теоретическом уровне, имеет практическую направленность, содержащиеся в ней научные положения, выводы, рекомендации достоверны, обоснованы комплексным анализом научных источников, законодательства, судебной практики.

К числу достоинств работы относятся: изложение материала на базе системы философских знаний, с использованием различных методов, в первую очередь диалектического метода познания, позволяющего изучить комплекс общественных явлений и процессов в их ретроспективе и во взаимосвязи, взаимообусловленности с точки зрения связи теории и практики, истории и современности.

Ценным достоинством работы является широкое использование источниковой и эмпирической базы, которые обеспечили репрезентативность результатов исследования (321 источник, из них 71 диссертация). В эмпирическую базу исследования вошли материалы судебной практики Европейского суда по правам человека, судов Российской Федерации. При подготовке диссертации были изучены официальные статистические данные,

данные социологических опросов и другие аналитические и информационные материалы.

Можно согласиться с методологически верным подходом соискателя к раскрытию предмета исследования: выявления содержания термина «ответственность» с позиций его философского осмысления, а также под углом зрения правовой науки. При этом отметим аргументированность научных доводов о признании социальной ответственности в качестве первичного родового понятия по отношению к правовой ответственности, которую автор, вполне обоснованно, рассматривает как вид ответственности (С. 26-37 диссертации).

По нашему мнению, заслуживает позитивной оценки научная позиция диссертанта о содержании юридической ответственности, сформулированная на основе анализа взглядов ученых, разделяющих различные типы правопонимания.

Необходимо отметить, что представленная на защиту диссертация отличается значительной степенью научной новизны, которая выражена в авторском подходе к рассмотрению юридической ответственности субъектов публичного права как системы, института, свойства субъекта права (С. 38-67 диссертации).

К этому добавим, что, взяв за основу идею В.В. Лазарева (иметь два определения права), соискатель творчески развивает ее, дает определение правовой ответственности, обозначает ее составляющие. В отличие от многих работ, представляющих систему юридической ответственности лишь как совокупность отраслевых видов юридической ответственности, автор предлагает рассматривать это явление как сложное социальное образование с позиций субъекта права (С. 93-94 диссертации).

Данное обстоятельство, по нашему мнению, основное достоинство диссертации, так как в подавляющем большинстве случаев исследуется лишь нормативный аспект юридической ответственности, в то время как сегодня

субъект права в значительной мере определяет состояние и развитие правовой системы.

Соискателем весьма убедительно обосновывается новая классификация субъектов права, которая дает возможность выделить группы субъектов с разным соотношением, распределением, объемом ответственности (С. 67-101 диссертации) на основании таких критериев как функции государства и его организационно-структурные элементы (форма государства, механизм государства, аппарат государства, механизм реализации функций государства). Все это позволило трактовать юридическую ответственность субъектов публичного права не только с позиции статической научной абстракции, но в качестве динамической составляющей, которая опирается на деятельность субъекта, обеспечивает процессы формирования и реализации функций государства и норм права.

Отличается новизной обоснованная автором позиция относительно многовариантного характера предмета юридической ответственности, на основании чего дифференцированы ее основания (стр. 40-55 диссертации).

Заслуживает внимания подход соискателя к созданию концептуальных основ распределения ответственности: выделение уровней распределения ответственности между субъектами публичного и частного права, между различными категориями субъектов публичного права (С. 101-160 диссертации).

Отрадно, что в работе освещены и получили дальнейшее развитие идеи членов данного диссертационного совета. В частности, в диссертации подвергнута предметному научному анализу работа Якова Ильича Гилянского «Социологическое исследование преступности и иных антиобщественных проявлений (вопросы теории и методики)». Названное исследование предоставило автору возможность выйти за рамки традиционных представлений об основаниях юридической ответственности (правомерное поведение, правонарушение), выделить три вида поведения (позитивное, негативное, позитивное отклоняющееся), классифицировать основания на

базовые основания и квази-основания (С.40 диссертации). Труды Ильи Львовича Честнова помогли в полной мере осветить и использовать постклассический подход к определению категории «субъект права», что позволило автору в новом ракурсе исследовать позитивную юридическую ответственность (рассматривать ее как свойство субъекта права).

В целом диссертация Л.Э. Котковского, безусловно, вносит определенный вклад в развитие общей теории государства и права. Вместе с тем, наряду с общей положительной оценкой работы, можно указать на ряд имеющихся в ней спорных или недостаточно обоснованных положений:

1. При рассмотрении в первой главе диссертации юридической ответственности, как института права и признака (свойства) субъекта права, диссертант **априори** полагает, что в теории права все ученые подразделяют юридическую ответственность на позитивную и негативную. В то же время он упускает то обстоятельство, что в правовой науке имеются ряд ученых принципиальных противников такого деления, отрицающих наличие позитивной ответственности. В частности, к ним относится О.Э.Лейст. Данную научную позицию разделяют Л.А.Морозова, В.Н.Протасов, А.С.Шабуров.

2. Необходимо отметить, что автор при формулировании положений, выносимых на защиту, допустил досадное упущение. Так, одной из задач (6) исследования определялось - «проанализировать соотношение правовых категорий «ответственность» и «иммунитет», проблемы пределов действия иммунитета в рамках привлечения к юридической ответственности, предложить пути их разрешения» (С.8 диссертации). К сожалению, научный тезис по данному аспекту предмета исследования в положениях на защиту не сформулирован, хотя в диссертации данная задача реализована.

3. В положении № 6, вынесенном на защиту, сформулирован тезис о **системе** юридической ответственности субъектов публичного права, в которую, по мнению автора, включается взаимодействие всех форм социальной ответственности с позиций отраслевой и субъективной систематике.

Представляется, что все содержание данной системы сводить к этим, вполне научно обоснованным элементам, по крайней мере, сомнительно.

4. В тексте работы автор неоднократно использует термины «добросовестно, честно, справедливо, разумно, осмотрительно, заботливо». Вместе с тем открытым остается вопрос: в каком качестве они используются диссертантом (принципы юридической ответственности, критерии правомерности осуществления действий, оценочные категории, способы регулирования взаимоотношений). Представляется, что если автор понимает под ними принципы позитивной юридической ответственности субъектов публичного права, то почему в исследовании не изучено соотношение их с всеобщими принципами права - свободой, справедливостью, гуманизмом.

5. Требуется дополнительной аргументации утверждение автора о том, что сегодня необходимо использовать трехзвенную классификацию субъектов права (публичные, частные, особые), сформулированную в положении 4, выносимом на защиту. В частности, непонятно - к каким субъектам следует отнести государственные корпорации.

6. Можно согласиться с диссертантом, когда он отмечает, что ст. 19 Федерального закона «О статусе членов Совета Федерации и статусе депутатов Государственной Думы Федерального Собрания» о парламентском иммунитете толкуется расширительно, так как в практике иммунитет распространяется на гражданско-правовые и административные деликты. Вместе с тем без доказательной основы сомнительно утверждать, что подобное «расширение неприкосновенности *сформулировано самими членами Совета Федерации и депутатами Государственной Думы* (выделено нами – В.Ш.) в качестве дополнительных неправовых гарантий» (С.177 диссертации).

Однако все высказанные замечания носят дискуссионный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертации Л.Э. Котковского, которая представляет собой самостоятельное исследование, обладающее несомненной научной и практической ценностью.

Работа имеет стройную логическую структуру, прослеживается умелое использование автором системного подхода к объекту исследования. Диссертация написана ясным, юридически грамотным языком. Положения, выносимые автором на защиту, конкретны и обладают научной новизной.

Анализ содержания диссертации и автореферата позволяет сделать вывод, что основные положения диссертации достаточно полно отражены в автореферате, а его структура и объем соответствуют требованиям, предъявляемым к подобного рода научным работам. Наиболее значимые результаты исследования нашли отражение в 13 опубликованных работах, в том числе в одной монографии и восьми статьях, опубликованных в изданиях, включенных в Перечень российских рецензируемых научных журналов. Основные положения, выводы и рекомендации проведенного исследования внедрены в учебный процесс и в практическую деятельность.

Таким образом, по своей актуальности, новизне, теоретической и практической значимости, научной обоснованности и достоверности диссертации Л.Э.Котковского можно признать самостоятельной, комплексной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для развития и углубления теории права и практики правоприменения.

**Общий вывод.** Диссертационное исследование Котковского Леонида Эдуардовича на тему: «Юридическая ответственность субъектов публичного права» соответствует требованиям Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018) "О порядке присуждения ученых степеней", паспорту специальности 12.00.01 - «Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве» (1.3; 1.4.; 1.9; 1.16; 1.21; 1.25), а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

Официальный оппонент:

доктор юридических наук, профессор,

заведующий кафедрой теории и истории государства и права

АНО ВО «Национальный Институт им. Екатерины Великой»

«9» ноября 2018

 В.М.Шамаров

Официальный оппонент: Шамаров Вячеслав Матвеевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права АНО ВО «Национальный Институт им. Екатерины Великой».

Почтовый адрес Национального института имени Екатерины Великой: 105187, Центральный Федеральный округ, г. Москва, ул. Щербаковская, д. 54.; телефон +7 (499) 369 98 87; сайт: [www.niev.ru](http://www.niev.ru); e-mail: [ShamarovVM@niev.ru](mailto:ShamarovVM@niev.ru)

Почтовый адрес оппонента: 125413. Москва, ул. Флотская, 17, корп.1. кв.47. Телефон 8 (495) 456 15 00, 8-916-571-04-66.

Сайт: [v.shamarov100@mail.ru](mailto:v.shamarov100@mail.ru)

Подпись В.М. Шамарова

Заведующий



В.М. Шамаров