

ОТЗЫВ
официального оппонента о диссертации
Марии Александровны БЕЛЕЙ «ЖАНРОВОЕ СВОЕОБРАЗИЕ
ЦИКЛОВ ПОСТМОДЕРНИСТСКИХ РОМАНОВ БЕРНАРА
«ОБ АНГЕЛАХ» И «О БОГАХ»,
представленной на соискание ученой степени кандидата филологиче-
ских наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья
(западноевропейская и американская)

Диссертационное исследование М.А. Белей обращено к творчеству Бернара Вербера – одного из самых популярных, но практически не изученных ни отечественным, ни зарубежным литературоведением писателей, оно представляет собой редкую на сегодняшний попытку ввести в научный обиход писателя, сочинения которого активно читают и переводят, но почти не учитывают, рисуя аналитическую картину современного литературного процесса.

Актуальность исследования определяется как названным обстоятельством, т.е. неизученностью объекта изучения, пользующегося большим читательским интересом, так и выбранным диссиденткой проблемным ракурсом: активное обращение к анализу разных форм постмодернистской литературы, попытка осмыслить особенности жанровой деконструкции, диалектику распада и возрождения жанров в эпоху постмодерна – очевидные доказательства востребованности современной наукой решения поставленной в данной работе проблемы.

Научная новизна исследования обусловлена тем, что впервые в отечественном и зарубежном литературоведении романы циклов Б. Вербера «Об ангелах» и «О богах» стали предметом комплексного изучения и анализа в контексте поэтики постмодернизма. Те немногие работы у нас и на Западе, где так или иначе затрагивалось творчество Б. Вебера, не обращались к анализу жанрового своеобразия названных циклов, тем более – не предлагали жанрового определения «витророман», введением которого наше литературоведение обязано автору диссертации.

Целью диссертационного исследования, по словам М.А. Белей, было «установление особенностей жанрового своеобразия романной прозы Вербера, рассматриваемой в типологическом контексте французского постмодернистского романа» (с. 6). Формулировка цели и задач работы конкретна и логична, она в свою очередь определяет логику композиции всего исследования. Диссертация объемом 196 страниц состоит из введения, трех глав и заключения, а также библиографии, включающей в общей сложности 306 источников. Каждая глава состоит из нескольких разделов и подразделов и завершается выводами, что позволяет автору систематизировать конкретные наблюдения и усиливает стройность и последовательность изложения.

Во Введении М.А. Белей кратко набрасывает общие контуры эпохи постмодернизма, обращается к состоянию изученности постмодернистского романа во французской литературе, определяет объект и предмет, цель и задачи исследования, а также методологическую базу и методы исследования. Охват методологических подходов, которые намечает аспирантка, весьма широк, здесь и «культурно-исторический, герменевтический, контекстуальный» методы, и когнитивно-дискурсивный анализ», и междисциплинарное изучение (с.8), столь же широк и перечень методологических источников – отечественных и зарубежных. Нельзя не отметить, что диссидентка действительно использует все названные подходы, хотя и с разной степенью частоты и углубленности в них, однако при этом не создается ощущения эклектичности исследования.

Первую главу диссертации «Типология постмодернистского романа и место прозы Б. Вербера в литературном процессе Франции конца XX начала XXI в.» М.А. Белей начинает с анализа общих проблем постмодернизма, затем сосредотачивается на французском постмодернистском романе и лишь затем обращается к определению места творчества Б. Вербера в романной прозе постмодернизма. Выбор такой последовательности представляется верным, поскольку вопрос о принадлежности этого писателя к постмодернизму практически не ставился до этого времени и автору диссертации было важно продемонстрировать поэтические черты и приемы, которые оказались схожими или даже тождественными в постмодернистской теории, прозе французского постмодернизма и в сочинениях Б. Вербера. Стоит сказать, что во Франции при весьма значительно развитой теории

постмодерна писатели очень неохотно соглашаются причислять себя к постмодернизму, да и критические обзоры современных авторов мало используют это определение. Потому стремление докторантки идти от общего определения постмодернистской поэтики к специфике французского романа этого типа и затем – к творчеству Б. Вербера понятно и в общем верно. Продуктивными являются разделы, рассматривающие процессы трансформации и синтеза жанровых модификаций романа-путешествия, романа воспитания, научно-фантастического романа, романа-утопии и антиутопии в прозе Б. Вербера, особенно интересен раздел о феномене «витроромана», предлагающий новое понятие, концентрирующее особенности жанрового синтеза.

Вторая глава диссертации «Принципы поэтики романов Б. Вербера в контексте религиозной и научной картины мира» сосредоточена на изучении поэтики романов Б. Вербера в ракурсе мифопоэтики и интердискурсивности, в сложной игре научного и парадоксального, научного и религиозного дискурсов. Однако и в данном случае М.А. Белей органично вписывает творчество романиста в общий поэтологический контекст постмодернизма. Основной акцент здесь сделан на структурно-композиционных особенностях верберовской прозы, исследуются формы дискурсивности и вставные конструкции его романов, особенности хронотопа и роль читателя. В главе содержится много интересных и убедительных наблюдений и выводов, перечислять которые в отзыве вряд ли целесообразно, назову лишь некоторые страницы – например, с. 70, 77, 82, 89, 98, 110.

Третья глава «Жанровый полиморфизм и рекомпозиция в циклах романов Б. Вербера «Об ангелах» и «О богах» рассматривает отдельные темы и мотивы названных произведений – тему смерти и сна, своеобразие бестиария, мифопоэтику чисел и геометрических фигур, выявляя новые жанровые черты фантастического романа Б. Вербера. Докторантка воссоздает генеалогию этих тем и мотивов, демонстрируя их деконструкцию в постмодернистских текстах и конкретно – у Е. Вербера, делает интересные наблюдения над реализацией этих тем и мотивов. Понимая масштаб привлекаемого материала, М.А. Белей справедливо ограничивает себя, сосредотачиваясь, в частности, в разделе о бестиарии, только на образах кота и дельфина, наиболее популярных в верберовской романистике. Но при этом вы-

воды ее, как кажется, применимы и к другим бестиарным образам. Оценивая данную главу, я также не буду перечислять многочисленные находки докторантуры, а назову лишь некоторые страницы, где находятся наиболее интересные мысли о текстах Б. Вербера – с. 117, 120, 126, 139, 142, 148, 153.

В Заключении представлены общие выводы докториального исследования, и что особенно важно – намечены перспективы дальнейшего изучения как самого творчества Б. Вербера, так и постмодернистской поэтики жанра в целом.

Мои замечания не означают сомнения в новизне и актуальности работы М.А. Белей, они возникают как закономерное следствие прочтения серьезного научного труда. Прежде всего, мне думается, что одна из поставленных докторанткой задач – «раскрыть проблему деконструкции жанра в постмодернистском романе» (с.7) – слишком глобальна для того, чтобы быть осуществленной в рамках кандидатской докторантуры. Между тем, по-видимому, именно такая задача стимулировала желание М.А. Белей выявлять прежде всего черты сходства вербовских романов с постмодернистской поэтикой (одна из повторяющихся мыслей в докторантуре – о том, что тот или иной прием или образ, мотив встречается у Вербера, как и у других постмодернистов), тогда как специфика манеры писателя в поле постмодернизма выявлена менее отчетливо. В частности, выделенные черты «витроромана» – эклектичность, разомкнутость пространства и времени, ризоматичность, двойное кодирование и т.п. (с. 61-63) – как отметила и сама докторантка, присущи не только «витророману», а что составляет особенность только этого жанра, осталось не вполне ясным. Возможно, эта проблема станет предметом дальнейших исследований автора работы. Попытка освоить огромный круг источников о постмодернизме, в целом, удачная, все же привела к некоторым неточностям при указании рождении той или иной концепции или термина постмодернизма: так, об «эпистемологической неуверенности» впервые заговорил не И.П. Ильин (о чем пишет докторантка на с.12), а М. Фуко, авторами концепции ризомы являются Делёз и Гваттари, а не Кристева, как указано на с. 16, мнению Коротченко о «тотальной зрелищности» (на эту работу ссылается М.А. Белей на с. 59) явно предшествует исследование Ги Дебором «общества спектакля». Одновременно автор работы, к сожалению, не обратила внимание на указываемый мно-

гими учеными феномен спациализации, характерный для постмодернизма (доминирование пространства над временем, описание времени через пространственные образы). Это бы помогло ей обогатить рассуждения о хронотопе в прозе Вербера (с. 94 и далее), глубже выявить его своеобразие. Жаль также, что при наличии солидной библиографии, учитывающей многие общие источники о постмодернизме, французском романе и при справедливом сетовании на практическое отсутствие научных работ о Б. Вербере, М.А. Белей не ознакомилась с двумя интересными статьями французских ученых, где этот автор не просто упоминается, а достаточно подробно анализируется: Saint-Martin A. Le roman scientifique: un genre paralittéraire // Sociologie de l'Art. 2005/1. Op. 6. P. 69 -99; Voisenat Cl. Werber, Brown et quelques autres. Du bon usage de la fiction // L'ésotérisme contemporain et ses lecteurs. Р., 2005. В последней работе приводится определение своего творчества самим Б. Вербером – «philosophie fiction», над которым стоило бы поразмыслить в дальнейшем. Более мелкие, хотя и не менее важные замечания касаются, помимо опечаток (они указаны в тексте), правильного называния имен западных ученых: так, Ренате Лахманн – это женщина, а не мужчина, каким она предстает на с. 163; а постоянно склонение несклоняемой фамилии Жака Деррида особенно досадно, поскольку речь идет о французской фамилии, подобной Дюма или Гамарра, о правилах употребления которых диссидентка, конечно, знает. Понятно, что в данном случае халатность редакторов и издателей работ И.П. Ильина, не исправивших ошибку, допущенную некогда авторитетным ученым, способствовала тому, что эту ошибку повторила и М.А. Белей. Но все же профессор Ильин был специалистом по английской литературе, и ему такая ошибка простительна.

Все это, однако, никак не отменяет общего весьма положительного впечатления о данной работе.

Научная обоснованность вынесенных на защиту концептуальных положений и выводов диссертации не вызывает сомнений. **Содержание рецензируемой диссертации полностью соответствует заявленной в названии теме.**

Теоретическая значимость работы М.А. Белей состоит, прежде всего, в реализации комплексного подхода к изучению творчества Б. Вербера, а также во введении в научный обиход понятия «витророман».

Практическая значимость диссертации заключается в возможности использовать ее результаты как в лекционных курсах по истории литературы XX века, так и в спецкурсах для студентов, изучающих французский постмодернистский роман.

Все вышесказанное позволяет сделать вывод, что диссертация Марии Александровны Белей «Жанровое своеобразие циклов постмодернистских романов Бернара Вебера «Об ангелах» и «О богах», представленная в диссертационный совет Д 212.084.06 при Балтийском федеральном университете им. И. Канта отвечает требованиям пунктов 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о присуждении ученых степеней» ВАК России (Постановление Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 года № 842) соответствует паспорту специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (западноевропейская и американская), а ее автор несомненно заслуживает присуждения ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.01.03 – литература народов стран зарубежья (западноевропейская и американская).

09.09.2020 г.

Официальный оппонент:

Доктор филологических наук (10.01.03 – литература народов стран зарубежья (французская литература), профессор, профессор кафедры истории зарубежной литературы филологического факультета ФГОУ ВО «Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова»

Пахсарьян Наталья Тиграновна

Москва, 119991, ГСП-1, Ленинские горы д.1, стр.51, каб.970.

Тел.: +7 (495) 939-27-84

E-mail: npakhsarian@gmail.com

