

Ученому секретарю
объединенного диссертационного совета Д 999.017.03
на базе ФГАОУ ВО
«Балтийский федеральный университет имени И. Канта»,
ФГБОУ ВО
«Российский государственный педагогический университет имени А.И.
Герцена»,
ФГБОУ ВО «Тульский государственный университет»
кандидату юридических наук
Е.В. Осиповой
236006, Калининград, ул. Фрунзе, д.6

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации

Богомоловой Анны Геннадьевны на тему

**«Криминалистическая тактика взаимодействия органов
предварительного расследования с общественностью в современных
условиях»**

**на соискание учёной степени кандидата юридических наук
(специальность 12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная
деятельность, оперативно-розыскная деятельность)**

Сложность решаемых органами предварительного расследования задач возрастает с каждым годом. В связи с этим актуальным является запрос органов следствия к криминалистической науке по разработке рекомендаций, отвечающих современным потребностям практики. Взаимодействие общественностью как метод организации расследования, является весьма эффективным в решении многих следственных задач. Вместе с тем, последние несколько десятилетий серьезных исследований вопросов тактики взаимодействия с общественностью, не было, а разработки ученых, которые занимались этими проблемами в конце прошлого и начале нынешнего веков, объективно устарели, и не только в связи с изменением уголовно-процессуального законодательства. Изменились социальные, экономические

условия, появились новые возможности в сфере информационно-коммуникационных технологий. Все это подтверждает актуальность предпринятого А.Г. Богомоловой исследования современных проблем тактического сопровождения взаимодействия следствия и общественности.

Ознакомление с авторефератом диссертации Богомоловой А.Г. позволяет сделать вывод, что к защите представлено самостоятельное научное исследование по актуальным проблемам криминалистической науки, и отвечающее потребностям практики расследования преступлений.

Автор верно формулирует объект и предмет исследования, четко определяет его цели и задачи. Аргументы автора в обоснование новизны проведенного научного исследования представляются нам вполне разумными и достаточными. Разнообразие и объем использованного при подготовке работы эмпирического материала, положенного в основу выводов и рекомендаций автора, повышает степень их обоснованности и практической значимости.

Автором опубликовано 16 научных работ, в том числе 5 в периодических изданиях, включенных в перечень, утвержденный Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации, в которых в достаточной степени отражены тематика и проблематика проведенного исследования.

Оценивая содержательную часть автореферата диссертации А.Г. Богомоловой, следует отметить, что структура работы вполне логична и позволяет в полной мере раскрыть тему исследования. В диссертации рассматриваются общие положения тактики взаимодействия, его задачи и формы, основные тактические средства взаимодействия. Отдельный раздел посвящен вопросам взаимодействия с общественностью в различных ситуациях. Из всего многообразия типичных ситуаций, которые, по мнению диссертанта складываются в процессе взаимодействия, особо выделены две – связанные с решением розыскных задач и профилактикой преступлений. Такой подход представляется нам вполне разумным, поскольку это

позволило автору продемонстрировать то, каким образом реализуются тактические возможности взаимодействия в условиях решения конкретных задач расследования.

Актуальность проведенному автором исследованию придают рекомендации по использованию для информирования общественности современных технических возможностей, средств связи и коммуникаций, включая социальные сети и Интернет-ресурсы. В целом поддерживаем мнение автора о необходимости учитывать не только достоинства современных технологий информирования и коммуникации, но и их недостатки, и отдавать предпочтение комплексному подходу в выборе средств взаимодействия.

К числу положительных сторон диссертации следует отнести упоминание в ней о тактических рисках, которые сопровождают процесс взаимодействия органов расследования с общественностью. Отдельные формы и приемы взаимодействия действительно реализуются в ситуациях тактического риска и требуют осторожности в принятии решений об их использовании, а в случае наступления негативных последствий – мер по их устранению или нейтрализации. К сожалению, в автореферате этим проблемам уделено крайне мало внимания, хотя именно тактика принятия решений о применении отдельных форм взаимодействия, прогнозы развития ситуаций тактического риска и приемы минимизации возможных негативных последствий, представляют большой практический интерес. Выражаем надежду, что в диссертации эти вопросы рассмотрены более детально.

Несмотря на положительную в целом оценку, считаем необходимым высказать ряд замечаний к содержанию автореферата А.Г. Богомоловой.

1. Первое замечание касается предложенных автором подходов к определению основных понятий, используемых в диссертации. Автор рассматривает взаимодействие органов предварительного расследования с общественностью как деятельность по привлечению общественности в различных формах для решения задач раскрытия, расследования и

предупреждения преступлений, осуществляемую с использованием криминалистических средств и технологий (с.12).

Между тем взаимодействие предполагает взаимное воздействие его участников друг на друга, при котором формируются межличностные контакты, возникает понимание общности цели, достигается согласие в выборе средств ее достижения. Поэтому ограничение понятия взаимодействия только лишь привлечением к сотрудничеству не в полной мере отражает его суть. Безусловно, организатором взаимодействия выступает прежде всего следователь (дознатель), но инициатива может исходить и со стороны общественности или ее отдельных представителей. Однако в любом случае процесс взаимодействия будет протекать в условиях взаимного влияния друг на друга, поскольку даже общность цели взаимодействующих сторон не гарантирует отсутствие сложностей в ее достижении.

Понятие взаимодействия в диссертации А.Г. Богомоловой является ключевым, поэтому стоило уделить ему больше внимания. Тем более, что в криминалистической литературе есть разные подходы в понимании его сущности и содержания. При этом многие совершенно справедливо считают, что эффективность взаимодействия во многом определяется характером сложившихся межличностных отношений его участников.

Общественность рассматривается диссертантом как активная часть населения Российской Федерации и лиц, временно проживающих (находящихся) на территории страны, реагирующая на обращения органов расследования, готовая оказать помощь следователю и вступить во взаимодействие с ним в целях раскрытия, расследования или предупреждения преступлений. Далее автор заявляет, что термином «общественность» охватываются созданные и функционирующие в соответствии с нормативными требованиями общественные организации, объединения, политические структуры, советы жителей, производственные коллективы и другие общественные формирования (с. 12). В связи с этим не

до конца ясно, включает ли диссертант в понятие «общественность» отдельных граждан. Порядок, правила, характер и тактика взаимодействия следствия с организованной структурой существенным образом отличаются от взаимодействия с отдельно взятой личностью.

2. На наш взгляд, в работе не уделено достаточно внимания анализу «общественности» как участнику взаимодействия в специфической сфере раскрытия и расследования преступления. Для успешного решения задач «привлечения» общественности к расследованию необходимо иметь общее представление об объекте воздействия. Выбор эффективных приемов тактического воздействия зависит не только от ситуационных факторов, но и от свойств объекта, на которого оно направлено. Наиболее значимыми для организации и осуществления взаимодействия являются социальные и демографические признаки, характеризующие современное российское общество и наиболее активную его часть, привлекаемую к расследованию. Помимо социально-демографических, не менее важное значение имеют нравственно-психологические показатели, которые в большой степени определяют готовность общественной группы или отдельного лица вступить во взаимодействие со следствием и быть ему полезным.

3. К сожалению, в автореферате нет указания на исследование проблем, связанных с привлечением общественности к оказанию помощи в расследовании. Полагаем, что такие проблемы существуют и обусловлены они прежде всего социальными факторами. Взаимодействие предполагает добровольное согласие участников, которое основано на их активной гражданской позиции, понимании значимости своего участия в процессе расследования. В современных реалиях уровень гражданской активности населения снижается, что значительно затрудняет процессы взаимодействия.

4. Предложенная автором классификация ситуаций взаимодействия, в основу которой положен характер решаемых в процессе его реализации задач, в целом не вызывает возражений. Вместе с тем, было бы уместным рассмотреть и иные их разновидности, которые можно также отнести к числу

типичных. В связи с изложенным выше есть смысл выделять ситуации конфликтные, а также ситуации тактического риска, требующие особого тактического сопровождения.

5. Ранее нами была дана положительная оценка той части диссертации, в которой рассматривались возможности использования современных технических средств для привлечения общественности к процедурам расследования. Рекомендации, которые формулирует автор, могут быть полезны в практическом их применении, поскольку демонстрируют достаточно широкий спектр возможностей по использованию современных технологий в расследовании. Вместе с тем, эти технологии способны облегчить решение организационно-технических задач по оперативному оповещению, информированию населения, что безусловно важно, особенно в условиях ситуаций, связанных с розыском, при проведении неотложных следственных действий на первоначальном этапе расследования и др. Однако все эти технические средства и технологии не способны решать проблемы межличностного общения его участников. В теории взаимодействия следствия со специфическим субъектом «общественность» эти вопросы представляются нам наиболее сложными и требующими особого внимания со стороны криминалистики.

Указанные замечания являются, скорее, приглашением к научной дискуссии, которая предстоит при защите диссертационного исследования, а также свидетельством актуальности рассмотренных в диссертации Богомоловой А.Г. вопросов и ни в коей мере не влияют на положительную оценку проведенного научного исследования.

Судя по автореферату, диссертация Богомоловой Анны Геннадьевны на тему «Криминалистическая тактика взаимодействия органов предварительного расследования с общественностью в современных условиях» является завершенным научным исследованием и полностью отвечает требованиям актуальности и новизны. Проведенное Богомоловой А.Г. исследование вносит серьезный вклад в развитие криминалистической

науки и представляет интерес для правоприменительной практики, а её автор заслуживает по итогам защиты присуждения искомой учёной степени кандидата юридических наук по специальности «12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность».

11.04.22г.

Доцент кафедры криминалистики
Уральского государственного
юридического университета имени В. Ф. Яковлева,
кандидат юридических наук, доцент

Е.В. Шишкина

Шишкина Елена Викторовна, кандидат юридических наук по специальности «12.00.12 – криминалистика; судебно-экспертная деятельность; оперативно-розыскная деятельность», доцент, доцент кафедры криминалистики ФГБОУ ВО «Уральский государственный юридический университет имени В. Ф. Яковлева», 620137, г. Екатеринбург, ул. Комсомольская, д. 21, кафедра криминалистики; тел. +7 (900) 197 63 35; e-mail: evsh18@mail.ru

