

В Диссертационный совет Д 999.017.03,
созданный на базе ФГАОУ ВО «Балтийский Федеральный университет
имени И. Канта», ФГБОУ ВО «Российский государственный
педагогический университет имени А.И. Герцена», ФГБОУ ВО
« Тульский государственный университет»,
236041, Калининград, ул. А. Невского, 14

**ОТЗЫВ
официального оппонента**

на диссертацию Антоненко Марии Марковны
на соискание ученой степени кандидата юридических наук по теме:
«Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России»
по специальности 12.00.08 – Уголовное право и криминология; уголовно-
исполнительное право

Диссертационное исследование М.М. Антоненко представляет собой актуальную, самостоятельную, завершенную монографическую работу теоретического и прикладного характера, посвященной одной из актуальных на современном этапе развития человечества проблем – эвтаназии.

Актуальность темы исследования. Данное явление стало предметом широкого обсуждения не только в философской, медицинской, но и в юридической науке в силу ее относительной распространенности в обществе и как наиболее трудное для понимания и изучения с учетом своей неоднозначности и противоречивости. Необходимость изучения проблемы эвтаназии объясняется сложной природой этого явления, где тесно переплелись вопросы жизни и смерти, свободы и запрета выбора человека на смерть или продолжение жизни при наличии неизлечимого заболевания и непереносимых страданий. По данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), свыше 70% людей умирает не внезапно, а постепенно, испытывая порой невыносимые

боли, жестокие страдания. Ежегодно около 400 тысяч человек погибают в добровольном порядке, попыток же суицида насчитывается около 7 миллионов. Важно понимать, что эвтаназия – не просто безболезненная смерть, а смерть, которая соответствует воле самого умирающего. Вместе с тем эвтаназия в России запрещена в любой форме, статьи 45, 71 Федерального закона «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» запрещают медицинским работникам осуществление эвтаназии. Лицо, которое сознательно побуждает больного к эвтаназии и (или) осуществляет эвтаназию, несет уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Законодательство России относительно данного вопроса не совершенствуется с момента установления запрета при отсутствии дифференциации уголовного наказания и не отражает реальной картины на фоне изменений общественного мнения с учетом опыта зарубежных стран по легализации эвтаназии. Основная проблема заключается в том, что, несмотря на то, что эвтаназия запрещена на законодательном уровне, Уголовный кодекс РФ не содержит специальной нормы, предусматривающей наказание за эвтаназию.

Соискателем обоснованно отмечается, что назрела объективная необходимость более глубокого исследования эвтаназии как сложного социального явления, исходя из историко-философских, медико-биологических аспектов с целью определения ее правовой природы и уголовно-правовой оценки (с. 3-5).

Актуальность исследования избранной тематики, а именно ее уголовно-правовая оценка обусловлена также тем, что судебная практика осуждения лиц, совершивших эвтаназию, как за простое убийство не учитывает специфики этого деяния и нарушает основополагающие принципы уголовного права – гуманизма и справедливости. Тем более что к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 105 УК РФ чаще всего привлекаются близкие родственники или знакомые неизлечимо больного человека, страдания которого им явно не безразличны. Медицинские работники, исходя из анализа судебной статистики, избегают

уголовной ответственности за ее совершение по ч. 1 ст. 105 УК РФ, а привлекаются по иным смежным составам преступлений (ст.ст.124,125 УК РФ).

Степень научной новизны положений, выводов и результатов, сформулированных в диссертационном исследовании. В основе научного поиска настоящего исследования лежит юридическая проблема эвтаназии, а именно закон-разрешение или закон-запрет, разрешение которой находится в стадии активной разработки во многих государствах мира. Российская Федерация не является исключением. Применительно к России осуществляемый поиск решения носит несистемный, хаотичный характер и определенное внимание ученых уделяется отдельно взятым аспектам эвтаназии. Что касается М.М. Антоненко, как исследователя, то ею предложен комплексный подход с позиций исследования эвтаназии как социального многогранного явления и перехода на этой основе к ее уголовно-правовой оценке, то есть последовательного рассмотрения историко-философских, медико-биологических и правовых аспектов во взаимосвязи и взаимозависимости с целью достижения научного результата.

Соискателем на основе развернутого анализа историко-философских учений, мировозрений удалось выделить пять этапов развития понятия эвтаназии в зависимости от общественно-экономической формации и преобладавших философских, социальных, этнокультурных и правовых взглядов. Указанная периодизация позволяет изучать эвтаназию с учётом динамики развития, как общества, так и самой эвтаназии как комплексного социального феномена, что способствует пониманию сложности и многогранности этого явления, осмыслению актуальности проблемы, связанной с ее правовой природой и уголовно-правовой оценкой (с.18-36).

Далее, на основе изучения специальной медицинской литературы, соискатель рассмотрел позиции сторонников и противников эвтаназии, что позволило выработать единые медико-биологические критерии эвтаназии, а именно: наличие неизлечимого заболевания; продолжительность применения медикаментозного лечения; неотвратимость летального исхода; определение

физических страданий как невыносимых; исчерпанность всех возможных медицинских средств при отсутствии эффективных мер лечения; добровольная просьба лица либо его законного представителя о причинении смерти. Указанные критерии могут являться как основанием осуществления эвтаназии при условии ее легализации, так и основанием уголовно-правовой оценки при ее запрете для введения в уголовное законодательство самостоятельного привилегированного состава преступления (с.37-69).

Далее соискателем на основе изучения международного опыта правового регулирования дана авторская систематизация источников правового регулирования эвтаназии. С позиции легализации или запрета эвтаназии соискатель разделил государства на определенные группы: страны, легализовавшие эвтаназию в пассивной и активной формах; страны, официально разрешившие только пассивную эвтаназию; страны, регулирующие эвтаназию на основе судебных precedентов; страны, отрицающие право на смерть как субъективное право гражданина и предусматривающие уголовную ответственность за эвтаназию; страны, предусматривающие уголовную ответственность, как за эвтаназию, так и за содействие в её осуществлении. Данная систематизация способствует пониманию и осмыслению способов легализации эвтаназии, а в случае запрета - уголовно-правовой оценке исходя из степени ее общественной опасности, и выработке подходов с целью комплексного правового регулирования этого явления в России (с.70-116).

Переходя к рассмотрению проблемы эвтаназии в России, соискателем рассмотрены имеющиеся теоретические взгляды ученых на эту проблематику, исследованы спорные моменты научной дискуссии. Логическим завершением рассмотрения является авторский тезис (определение), что под правовым регулированием эвтаназии в России следует понимать возможное принятие законодательного акта, регламентирующего основания, условия, процедуру проведения эвтаназии в специализированных медицинских учреждениях. Автором подчеркивается, что при подготовке такого законодательного акта необходимо исходить из опыта зарубежных государств, легализовавших

эвтаназию. При этом делается акцент на то важное обстоятельство, что необходимо разграничивать право пациента на эвтаназию и право отказа от лечения и другого медицинского вмешательства. Аргументировано также предложение автора, что до принятия закона о легализации эвтаназии вопросы ее уголовно-правовой оценки требуют своего разрешения (с.117-139).

Далее аргументируется авторская позиция, выработанная на основе обобщения позиций в теории уголовного права, к пониманию эвтаназии как общественно опасного действия, выделение эвтаназии в качестве самостоятельного привилегированного состава преступления исходя из степени ее общественной опасности, особенностей причинно-следственных связей и механизма совершения и понимания ее как разновидности убийства по мотиву сострадания (с. 160).

Логическую завершенность в работе представляет авторское предложение о дополнении Уголовного кодекса РФ отдельной статьей: «Статья 105¹. Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия), что способствует реализации принципов справедливости и гуманизма в уголовном праве России (с.163).

В развитие своей научной позиции соискателем на основе детального анализа проведено ограничение эвтаназии от основного состава убийства. Автором детально выделены особенности эвтаназии как разновидности убийства по мотиву сострадания, которые заключаются в следующем: объектом посягательства являются общественные отношения, непосредственно связанные с жизнью неизлечимо больного человека; объективная сторона эвтаназии выражается в ненасильственном действии (бездействии), последствиях в виде наступления смерти неизлечимо больного человека и причинной связи между ними; субъектом данного преступления является осведомленное о болезни лицо, член семьи больного или медицинский работник; субъективная сторона эвтаназии выражается в прямом умысле на лишение жизни неизлечимо больного человека по его добровольной просьбе; основным мотивом является сострадание; целью является избавление

неизлечимо больного человека от невыносимых физических страданий, вызванных имеющимся заболеванием (с.140-163).

Также на основе детального анализа соискателем проведено отграничение эвтаназии от квалифицированных составов: убийства лица, находящегося в заведомо беспомощном состоянии (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства, совершенного с особой жестокостью (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ), которое заключается в особенностях объективной и субъективной сторон данных составов преступлений. Принципиальное отличие от указанных составов преступлений усматривается в действии (бездействии) ненасильственного характера при эвтаназии, мотиве (эвтаназия совершается только по мотиву сострадания), цели (в случае эвтаназии – это прекращение страданий неизлечимо больного человека) и обязательного наличия просьбы неизлечимо больного лица на причинение ему смерти (с.164-176).

Завершением исследования следует считать проведенное соискателем отграничение эвтаназии от иных смежных составов преступлений: доведение до самоубийства в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «а» ч. 2 ст.110 УК РФ); склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (ч.5 ст. 110¹ УК РФ); неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если оно повлекло по неосторожности смерть больного (ч. 2 ст. 124 УК РФ); заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии (ст. 125 УК РФ), которое основано на понимании того, что эти составы преступлений по содержанию элементов не отражают качественных особенностей объективной и субъективной сторон эвтаназии: по характеру действий (бездействия); по наличию или отсутствию квалифицирующих признаков и обстоятельств; по форме вины и цели совершения. При этом

правильно подчеркивается, что в этих составах отсутствует прямой умысел на причинение смерти (с.177-195).

Таким образом, реализация соискателем комплексного подхода позволила выработать обоснованные положения и доводы для публичной защиты, которые обладают неоспоримой научной новизной и имеют научную перспективу в плане дальнейшей разработки понятия правовой природы эвтаназии и ее уголовно-правовой оценки.

Основные положения и выводы, сформулированные М.М. Антоненко, имеют в настоящей рукописи научное и практическое обоснование. Соискатель точно сформировал цель и задачи исследования и подготовил соответствующие им по содержанию главы и параграфы разработки заявленной проблемы. Следует отметить как успешное достижение научной цели: формирование оригинальной авторской точки зрения по правовой природе и уголовно-правовой оценке эвтаназии, исходя из запрета ее в России, как самостоятельном привилегированном составе преступления; выделения особенностей ее объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны; точной квалификации эвтаназии как убийства по мотиву сострадания и ее ограничения: от основного состава убийства (ч.1 ст. 105 УК РФ); от квалифицированных составов: убийства лица, находящегося в заведомо беспомощном состоянии (п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства, совершенного с особой жестокостью (п. «в» ч. 2 ст. 105 УК РФ); убийства в целях использования органов или тканей потерпевшего (п. «м» ч. 2 ст. 105 УК РФ); от иных смежных составов преступлений: доведение до самоубийства в отношении лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (п. «а» ч. 2 ст.110 УК РФ); склонение к совершению самоубийства или содействие совершению самоубийства, повлекшие самоубийство или покушение на самоубийство лица, заведомо для виновного находящегося в беспомощном состоянии (ч.5 ст. 110¹ УК РФ); неоказание помощи больному без уважительных причин лицом, обязанным ее оказывать в соответствии с законом или со специальным правилом, если оно повлекло по неосторожности

смерть больного (ч. 2 ст. 124 УК РФ); заведомое оставление без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии (ст. 125 УК РФ), которое основано на понимании того, что эти составы преступлений по содержанию элементов не отражают качественных особенностей объективной и субъективной сторон эвтаназии.

Достоверность и обоснованность выводов и предложений диссертационного исследования М.М. Антоненко обусловлена использованием фундаментальных методологических и теоретических исследований убийств в теории уголовного права, в том числе затрагивающих проблему эвтаназии. Автор использует широкий диапазон исследовательских методик. Эмпирическая база диссертации включает в себя обширные материалы, полученные как другими исследователями, так и собственные результаты исследований по проблемам эвтаназии, а именно: опроса 300 граждан в Северо-Западном федеральном округе (2012, 2016 г.г.), отдельно 80 верующих (2012 г.); анкетирования 200 специалистов-юристов (2012, 2016 г.г.); 370 врачей медицинских учреждений Северо-Западного федерального округа, в т.ч. работающих в отделениях онкологии, травматологии, кардиологии (2012, 2015 г.г.); 50 врачей - судебных экспертов специализированных медицинских учреждений (2012, 2015 г.г.); 60 студентов – медиков 2 - 4 курса Балтийского федерального университета имени И. Канта (2012 г.); 50 следователей Следственного комитета РФ и органов внутренних дел в субъектах Северо-Западного федерального округа (2013 - 2014 г.г.), а также анализа 200 материалов доследственных проверок по фактам обнаружения трупов, по которым вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел (2012 - 2017 г.г.).

Диссертация состоит из введения, трех глав, которые включают восемь параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений. Объем работы составляет 253 страницы. Между главами и параграфами существует логическая и смысловая связь. М.М. Антоненко наметила и рассмотрела широкий спектр вопросов, связанных с эвтаназией, и сделала упор на ее уголовно-правовой оценке, сформулировала ряд интересных предложений теоретического и практического плана.

Соискатель правильно определила направление научного поиска: для уяснения особой правовой природы и уголовно-правовой оценки эвтаназии необходимо выделять ее историко-философское понимание (возникновение, гносеология понятия и содержания), медико-биологическое содержание (критерий и процедура осуществления), психологическое (внутреннее состояние неизлечимо больного человека) и юридическое закрепление (установление норм и наличие ответственности).

Соискатель, исходя из широкого спектра рассмотренных аспектов этого явления, приходит к закономерному выводу о том, что эвтаназия есть и остается общественно опасным деянием до момента ее легализации и, с учетом прежде всего степени общественной опасности, должна быть выделена в отдельный привилегированный состав преступления, а именно как убийство по мотиву сострадания. При этом соискатель исходит из исследованного им опыта правового регулирования и уголовно-правовой оценки эвтаназии в зарубежных государствах. Результатом сравнительного анализа международного и российского законодательства, в части уголовно-правовой оценки является конструктивное предложение о выделении в отдельный состав преступления.

Очевидным методологическим достоинством диссертации является положенный М.М. Антоненко в основу концепции тезис об особой правовой природе эвтаназии и принципиальном отличии от других видов убийств. Подобный подход позволил соискателю получить интересные результаты, в том числе по предложениям имплементации ряда норм других государств (ст. 135 УК Азербайджанской Республики; ст. 110 УК Грузии; ст. 114 УК Швейцарии) в российское уголовное законодательство. Заслуживает внимания предложение автора о выделении эвтаназии в отдельный привилегированный состав преступления, а именно как убийства по мотиву сострадания. Следует отметить, что научно обоснованное аргументированное решение вопроса об конкретизации уголовной ответственности за эвтаназию и последующая законодательная инициатива к применению нормы способны существенно повысить эффективность реализации принципов справедливости и гуманизма.

Не смотря на имеющиеся ранее предложения о введении отдельной нормы за эвтаназию (Капинус О.С. и др.), предложенная М.М. Антоненко редакция статьи 105¹ «Убийство по мотиву сострадания (эвтаназия)» является авторской и новой. Приведенные в сформулированной диссертантом норме критерии и признаки этого состава преступления отражают основное содержание эвтаназии как убийства по мотиву сострадания.

Вместе с тем, анализируемое научное исследование не лишено определенных недостатков или спорных суждений.

1. Так, автор диссертации делает вывод о том, что реализация эвтаназии в настоящее время несвоевременна в силу состояния общества и государства. Однако, по его мнению, в перспективе эвтаназия должна получить отражение в УК РФ как привилегированный состав преступления. Не произойдет ли с развитием науки, медицины, общества и государства отпадение актуальности эвтаназии? На какой период времени рассчитано предложение автора?

2. На с. 149 диссертации и далее Антоненко М. М. утверждает, что эвтаназия может быть только ненасильственного характера. Между тем, в науке уголовного права любое воздействие на организм потерпевшего (как «снаружи», так и «изнутри» организма потерпевшего), тем более связанного с причинением смерти, признается насильственным воздействием. Может ли быть эвтаназия насильственной?

3. В ч. 2 ст. 105.1 в качестве квалифицированного состава автором предлагается «то же деяние, совершенное лицом, с использованием своего служебного положения». Данный признак в науке уголовного права и в постановлениях Пленума Верховного Суда РФ толкуется неоднозначно. В широком или в узком значении слова предполагается использовать данное понятие?

4. На с. 169 диссертации автор допускает, на наш взгляд, некорректное высказывание. Он утверждает, что отношение виновного к отягчающему обстоятельству характеризуется косвенным умыслом. Возможно ли вообще такая формулировка применительно к отягчающему обстоятельству? Ведь

умысел в законе устанавливается по отношению к последствиям, а никак к отягчающим или смягчающим ответственность обстоятельствам.

5. На с.с. 173-174 диссертант обосновывает, что убийство из сострадания должно быть безболезненно для потерпевшего. А если оно произошло для него фактически болезненно, дает ли данное обстоятельство право на квалификацию содеянного как эвтаназия при наличии всех иных признаках предполагаемого состава преступления?

6. Автор, к сожалению, глубоко не рассматривает в диссертации случаи, когда у лица, совершившего эвтаназию, происходила борьба мотивов. Например, он из сострадания лишает жизни потерпевшего, однако исходя при этом и из каких-либо меркантильных интересов. Как в этом случае квалифицировать содеянное?

7. Вызывает возражение утверждение автора о том, что преступление, предусмотренное ст. 110 УК РФ является умышленным (с.с. 181-182). На каком основании делается данный вывод?

8. На с. 192 диссертации в качестве критерия разграничения преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ и эвтаназии, предлагается использовать такой критерий как причина смерти потерпевшего. По мнению автора, для вменения преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ, необходимо установить, что смерть потерпевшего была обусловлена заведомым оставлением без помощи лица, находящегося в опасном для жизни или здоровья состоянии и лишенного возможности принять меры к самосохранению. Представляется, что это ошибочное суждение. Дело в том, что смерть потерпевшего не относится к признакам состава преступления, предусмотренного ст. 125 УК РФ. Поэтому в случае наступления смерти потерпевшего ст. 125 УК РФ не вменяется.

Отмеченные замечания носят дискуссионный характер и не оказывают существенного влияния на общий вывод о положительной оценке представленной работы.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные результаты исследования, проведенного М.М. Антоненко, отражены в девятнадцати опубликованных научных статьях, двенадцать из которых

включены ВАК Минобразования и науки России в перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий. Авторские разработки внедрены в практическую деятельность прокуратуры Калининградской области и следственного управления Следственного комитета РФ по Калининградской области, в учебный процесс юридического института Балтийского федерального университета имени И. Канта и Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, отражает ключевые идеи и выводы, степень новизны. Сформулированные положения и рекомендации являются обоснованными, значимыми для науки. Автором в полном объеме исследована проблематика правовой природы эвтаназии, дана ее уголовно-правовая оценка, а также теоретически обоснованы новые предложения по совершенствованию уголовного законодательства.

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что диссертация, подготовленная М.М. Антоненко на тему «**Эвтаназия как разновидность убийства в уголовном праве России**», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение научной задачи, имеющей существенное значение для развития науки уголовного права. Представленная диссертация соответствует критериям, установленным частью 1 п. 9, п. 10 и п. 11 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842 (ред. от 28.08.2017 г. № 1024), отвечает основным требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право, а ее автор – Антоненко Мария Марковна заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук.

22.08.2019.

Официальный оппонент:

Доктор юридических наук, профессор,

заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института

(филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации»



А.Н. Попов

Подпись А. Н. Попова заверяю:

Подпись Попова А.Н. заверяю
заб. отдела Санкт-Петербургского
юридического института (филиала)
Университета прокуратуры
Российской Федерации
10 (обложка)
* 10 * 2018 г.

Попов Александр Николаевич, доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права, криминологии и уголовно-исполнительного права Санкт-Петербургского юридического института (филиала) федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего образования «Университет прокуратуры Российской Федерации». Почтовый адрес: 191104, Санкт-Петербург, Литейный пр-т, 44. тел. 8-921-409-55-89; эл. адрес kafedra2000@mail.ru